

ZÁPISNICA

z XXI. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Michalovciach, ktoré sa uskutočnilo dňa 9.12.2025 o 9.00 hod. v malej zasadačke MsKS v Michalovciach

Prítomní:

podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu č. 1 tejto zápisnice.

1. OTVORENIE

V súlade s § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení a v znení neskorších predpisov primátor mesta Mgr. Miroslav Dufinec otvoril a viedol XXI. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach.

Po úvodnom privítaní poslancov, ďalej na tomto zasadnutí mestského zastupiteľstva primátor mesta privítal: zástupcu primátora MUDr. Jozefa Makohus, zástupkyňu primátora JUDr. T. Sotákovú, Ing. Palečkovú, hlavnú kontrolórku, prednostu MsÚ Michalovce Ing. Petra Hajduka, zástupkyňu prednostu MsÚ Ing. Bobovnikovú, PhD., riaditeľov organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, náčelníka Mestskej polície Michalovce, vedúcich zamestnancov mestského úradu a ostatných prítomných.

Primátor mesta konštatoval, že na XXI. zasadnutí mestského zastupiteľstva je prítomných **16** poslancov (stav na začiatku rokovania), a že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Z rokovania sa ospravedlnili : Ing. Jana Dlužanská, Ing. Ján Kerekeš.

- Obed bude podaný po skončení rokovania.

Pristúpilo sa k hlasovaniu o programe mestského zastupiteľstva. V zmysle § 12 ods.5 zákona o obecnom zriadení. Primátor dal hlasovať o programe mestského zastupiteľstva, ktorý bol zverejnený podľa § 12 ods.4 zákona o obecnom zriadení. (príloha č.2)

Hlasovanie o programe rokovania

(hlasovanie č. 1)

za: 16 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor mesta konštatoval, že návrh programu rokovania XXI. zasadnutia MsZ Michalovce bol schválený.

- Primátor mesta vyzval prítomných poslancov, ak majú návrhy na zmenu programu, aby ich predložili.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor

Na základe udalostí z posledných týždňov navrhujem doplniť program MsZ o nový bod č. 16 *Informatívna správa o priebehu verejného prerokovania posúdenia vplyvov na životné prostredie navrhovaného projektu výstavby veterného parku*

Hlasovanie o doplnení programu

(hlasovanie č. 2)

za: 17 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor mesta konštatoval, že návrh na doplnenie programu rokovania XXI. zasadnutia MsZ Michalovce bol schválený.

Radovan Geci

Chcem požiadať, páni poslanci, o doplnenie bodu Informatívna správa o finančnej situácii OZ HK Dukla Michalovce. Keďže situácia v našom hokeji je taká, aká je, tak by som poprosil pána primátora, ak má nejaké ďalšie nové veci, aby nás o tom informoval.

Tento bod prosím zaradiť za bod číslo 6, teda za Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky.

MUDr. Dušan Goda

Navrhol doplniť program rokovania o bod Rôzne, ako predposledný bod programu.

Hlasovanie o doplnení programu – Radovan Geci

(hlasovanie č. 3)

za: 6 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 10 poslanci

Primátor mesta konštatoval, že návrh na doplnenie programu nebol schválený.

Hlasovanie o doplnení programu rokovania - predkladal MUDr. Goda

(hlasovanie č. 4)

za: 5 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 10 poslanci

Primátor mesta konštatoval, že návrh na doplnenie programu rokovania XXI. zasadnutia MsZ Michalovce nebol schválený.

Za overovateľov zápisnice o priebehu rokovania XXI. zasadnutia MsZ boli určení poslanci:

1. JUDr. Tímea Sotáková
a
2. Ing. Martin Čornej

BOD č. 2

VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE

Primátor mesta Mgr. Miroslav Dufinec, predniesol návrh na zloženie návrhovej komisie. Na základe návrhu poslaneckého klubu SMER-SD odporúča, aby v návrhovej komisii a pracovali:

Ing. Martin Čornej
a
Ing. Martin Horňák

Nebol predložený žiaden návrh na doplnenie návrhovej komisie.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 5)

za: 15 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor mesta konštatoval, že návrhová komisia bola schválená.

BOD č.3

Informatívna správa o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za december 2025

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladal Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Ako je uvedené v predloženej správe od posledného rokovania mestského zastupiteľstva sa uskutočnilo jedno zasadnutie MsR a to 2.12.2025. Väčšina bodov je predmetom dnešného rokovania.

Rozprava

Neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Informatívnu správu o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za december 2025.

Primátor mesta poprosil o prezentáciu z dôvodu, že niektorí poslanci opustili rokovaciu miestnosť.

Prezentácia: prezentovalo sa 12 poslancov – v tejto chvíli nie je zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

- Primátor mesta vyhlásil 10 min. prestávku

Prezentácia: prezentovalo sa 13 poslancov

Zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Informatívnu správu o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za december 2025.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 6)

za: 13 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.4

Informatívna správa o riešení interpelácií poslancov vznesených na XIX. zasadnutí MsZ v Michalovciach dňa 28.10.2025

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladal Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Písomné odpovede ste dostali v termíne a boli zverejnené na webovej stránke mesta Michalovce.

Rozprava

Neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Informatívnu správu o riešení interpelácií poslancov predložených na XIX. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Michalovciach 28.10.2025.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 7)

za: 13 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.5

Správa o výsledkoch kontrol

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladala Ing. Iveta Palečková, hlavná kontrolórka

Ing. Iveta Palečková, hlavná kontrolórka

V krátkosti oboznámila prítomných s predkladanou správou o výsledkoch kontroly.

V súlade so schváleným plánom kontrolnej činnosti a v zmysle Zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov, § 18f ods. 1 písm. e), predkladám plénu Mestského zastupiteľstva v Michalovciach Správu o kontrolnej činnosti za obdobie september až november 2025. Na útvare hlavnej kontrolórky boli v uvedenom období ukončené štyri kontroly. V súčasnosti je na ÚHK rozpracovaná jedna kontrola v zmysle schváleného plánu kontrolnej činnosti na druhý polrok tohto roka.

Povinné osoby boli so správami a závermi kontrol oboznámené. Zároveň bol stanovený termín na predloženie námietok zo strany preverovaných k zisteným skutočnostiam. Primátorovi mesta boli správy z kontrol predložené po prerokovaní s kontrolovaným subjektom.

Táto správa je predkladaná ako štvrtá správa o výsledkoch kontrol v roku 2025.

Rozprava

Neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o výsledkoch kontrol.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 8)

za: 13 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.6

Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky Mesta Michalovce na 1. polrok 2026

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

- Informatívnu správu predkladala Ing. Iveta Palečková, hlavná kontrolórka

Ing. Iveta Palečková, hlavná kontrolórka

Oboznámila prítomných s návrhom plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta na I. polrok 2026.

Rozprava

Neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

a) schvaľuje

Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky Mesta Michalovce na 1. polrok 2026

b) poveruje hlavnú kontrolórku

vykonaním kontrol podľa predloženého plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok 2026.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 9)

za: 13 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.7

Stratégia integrácie cudzincov a utečencov v meste Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladal PhDr. R. Barkasi,PhD., vedúci odboru SV.

PhDr. R. Barkasi,PhD., vedúci odboru SV

Vážený pán primátor, vážené pani poslankyne, pani poslanci, dovoľte, aby som vám predstavil materiál stratégie integrácie cudzincov a utečencov v meste Michalovce. Tento materiál bol pripravený v rámci koncepcie integrácie mesta Michalovce.

Bol vytvorený odborom sociálnych vecí s tým, že garantom a konzultantom samotnej prípravy a samotného vyhotovenia bolo ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny, kde boli vlastne poverení zamestnanci pre riešenie tohto národného projektu. Zároveň sme do spolupráce prizvali Slovenskú humanitnú radu a UNHCR, ktorí v tejto problematike pracujú dlhodobo, poznajú vlastne postupy ako aj samotné procesy. S tým, že sa nám podarilo pripraviť materiál, ktorý je informatívneho charakteru, je koncipovaný tak, aby v podstate s týmto materiálom dokázala pracovať laická, ale aj odborná verejnosť. Prináša pohľady na všetky oblasti integrácie cez vzdelávanie, bývanie, zamestnanosť, sociálnu oblasť a zdravotnú starostlivosť, ako samozrejme aj celkové ciele a princípy.

Do ďalšieho obdobia by sme túto stratégiu rozvinuli o ciele v rámci akčného plánu, ktorý by sme chceli napĺňať aj v tejto oblasti, čo sa týka integrácie.

Rozprava

JUDr. Ing. Erik Sibal

Milo aj nemilo ma prekvapil tento materiál. Milo v tom, že koľko strán textu sa napísalo k integrácii cudzích štátnych príslušníkov. Hodnotil by som tento materiál z hľadiska štruktúry v poriadku, ale z hľadiska obsahu, to je pamflet. Je to množstvo výrokov, nič nehovoriacich.

Dovolím si prečítať vám nejaké časti, nejaké ciele, ktoré sú tu napísané. Napríklad si zoberte, že cieľom je poskytovanie pomoci pre cudzincov a utečencov pri riešení ich nepriaznivej životnej situácie so zreteľom na individuálny prístup riešenia ich problémov. Čiže máme cieľ, keď sú nejakí cudzinci v nepriaznivej situácii. No a čo mesto navrhuje? Východiskom pre naplnenie tohto cieľa bude zabezpečenie procesu neustáleho mapovania potrieb cudzincov a utečencov. Teraz prichádza to zaujímavé. Tento proces budú zabezpečovať zamestnanci integračného centra formou realizácie vyhľadávacej činnosti v teréne, rozdávanie viacjazyčných dotazníkov či realizáciou osobných rozhovorov s klientmi centra. Čiže ak príde utečenec z Ukrajiny, ktorý hľadá tú možno bývanie, už ten materiál je po prvé starý, lebo vojna už je pred koncom, tak my budeme s ním viesť rozhovory, budeme s týmto človekom vyplňovať dotazníky a budeme mu dávať informácie. Pre mňa to je úplne zbytočné. Viete, že tí ľudia, keď tu prišli, čo oni potrebovali. Potom som sa tu dočítal, aké metódy budú v tomto materiáli. Preto sa chcem opýtať pána predkladateľa, že k tým metódam, ktoré budeme používať, strana 16, metódy zberu - vytvorenie jednotlivého systému zberu dát, a tu je uvedené: metóda zberu -

využitie jednotlivých kvalitatívnych či kvantitatívnych metód zberu dát. Čo to znamená? Toto je moja otázka. Potom strana 23, napríklad: sa im tu ponúkajú rekvalifikačne kurzy, strana 26 - definovanie tých pojmov.

Najväčší paradox pre mňa bol, že dáta z cudzineckej polície hovoria o 9 tisícoch Ukrajincoch, ktorí majú prechodný trvalý alebo iný pobyt na území mesta. V kategórii detí od 0 do 17 je to 2500 ľudí. No a v tejto kategórii, kde údajne je 2500 ľudí, tak do škôl chodí len 130. Kde je tých 2300 zvyšných ľudí, ktorých tu evidujeme? Nie je to také množstvo ako sa hovorí. Ďakujem.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Dovolím si zareagovať na ten posledný údaj, lebo na mestskej rade tieto čísla práve zazneli. A možno nie sú napísané úplne najpresnejšie v tom materiáli v zmysle nie samotného čísla, ale v zmysle toho kontextu.

A ten kontext je ten, že všetci, ktorí prichádzali tým, že tu bolo to registračné centrum, sa registrovali tu. Preto je ten počet pomerne vysoký, takmer 10 tisíc alebo približne 10 tisíc ľudí sa zaregistrovalo v Michalovciach. To, koľko z nich ostalo naozaj v Michalovciach, je ďaleko menej. A to isté sa týka v podstate aj tej kategórie od 0 po 17. To znamená, že je veľký predpoklad, že oni sú na školách kdesi inde po Slovensku alebo v EÚ, ale na našich školách je približne tých 130, neviem koľko je v MŠ a podobný počet na základných školách. A k tým ďalším veciam, typu kvalitatívneho, kvantitatívneho zberu informácií požiadam pána vedúceho o odpoveď.

PhDr. R. Barkasi, PhD., vedúci odboru SV

Zber dát sme vykonávali formou dotazníka. To znamená, že bol vypracovaný dotazník, kde sme sa pýtali na najčastejšie otázky pre odídencov, respektíve Ukrajincov. S tým, že zároveň tá druhá časť bola rozhovor. Snažili sme sa vyťažiť všetky informácie v takom charaktere, aby sme vedeli získať čo najsmereodajnejší údaj k tomu, čo potrebujú a čo oni vnímajú ako problémovú oblasť, napríklad pojem zdravotníctvo. S tým, že v podstate v rámci zdravotníctva sú im poskytované základné úkony. Dopytovali sa, že čo v prípade ak sa napríklad bude jednať o špecializované úkony. Alebo čo sa týka školstva, že je tam jazyková bariéra a mnohé deti sú vo finálnych ročníkoch, či už základných, alebo stredných škôl, ako sa budú realizovať tieto aktivity, čo sa týka napríklad výučby alebo respektíve jazykových programov. Ako kopu iných otázok.

JUDr. Ing. Erik Sibal, fakt. poznámka

Ja len v krátkosti, nestihol som dopovedať, čiže tri roky je tu vojna. A tým, že tento materiál prišiel podľa mňa neskoro, cítim za tým, že bude nejaký projekt z EÚ, kde sa budú dať čerpať peniaze na ľudí. Mňa skôr zaujíma, že napríklad mesto Michalovce, keď hovoríme o tej snahe o integrovaní spolupráce s inými mestami, koľko ľudí sme prijali do technických služieb z Ukrajiny napríklad na kladenie dlažby. Koľko opatrovateľov sme prijali do domova dôchodcov, koľko ľudí sme prijali do kuchyne. Mohli sme nejakých Vietnamcov prijať do kuchyne, mali by ste na mestskom úrade vietnamské bystro, lacnejšie a chutnejšie. Čiže o to mi ide, že koľko z tých ľudí za tie tri roky sme my dokázali, ako sa tu píše tie krásne termíny, integrovať, spojiť, a neviem, čo tam ešte všetko bolo, participovať, že mali by sme ísť, ak chceme ísť aj pri kladnom.

Prepojenie komunit spoluprácou, možno niekde na informačných centrách zamestnať páni z Ukrajiny a podobne.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Poprosím o reakciu, neviem, či máme takúto štatistiku, viem, že tie prvé mesiace, možno prvé roky, mesto zamestnávalo nejakého tlmočníka, ktorá na centre registrácie pracovala. Neviem, ako je to teraz. Máme nejakú štatistiku, pán vedúci?

PhDr. R. Barkasi, PhD., vedúci odboru SV

Prostredníctvom integračného centra a sociálneho poradenstva dochádza k tomu, že sa vyhľadajú možnosti, pracovné možnosti pre týchto klientov. Najviac klientov sa zamestnalo alebo je zamestnaných v oblasti stavebníctva, ďalšia výrazná a značná časť v oblasti upratovania a podobne. Ich vzdelanie mnohokrát musí prejsť procesom uznávania, tak sa zamestnávajú na nižšie pozície, ktoré sú menej financované a menej ohodnotené.

PaedDr. Radmila Hajduková, fakt. poznámka

Ja len v krátkosti zareagujem na pána Sibala. Áno, pracujem v školstve, stretávam sa s týmito deťmi a pred časom, keď ešte pán Barkasi nebol po funkcii, sme mali úžasný projekt, možnosť získať zo slovenského olympijského športového výboru práve na športovú integráciu týchto detí. Ale bohužiaľ, nebola takto spracovaná žiadna metodika ani žiadny materiál, čo mi dosť chýbalo a preto sa mi len veľmi ťažko dokazovalo, koľko je tých detí a kde sú umiestnené. Práve tento sumár by mi veľmi vtedy pomohol. Takže vlastne sme prišli o možnosť nejakej finančnej dotácie na športovú činnosť pre tieto deti, pretože takýto materiál nebol. Takže za mňa iba veľká chvála.

Neboli vznesené žiadne ďalšie otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Stratégiu integrácie cudzincov a utečencov v meste Michalovce.

u k l a d á

zverejniť Stratégiu integrácie cudzincov a utečencov v meste Michalovce.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 10)

za: 14 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.8

Dodatok č.1 k Zmluve o zriadení Spoločného obecného úradu podľa §20a zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a Centra zdieľaných služieb

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladala Ing. Anna Mrázová, ved. odboru SP,ÚP, dopravy a ŽP

Ing. Anna Mrázová, ved. odboru SP,ÚP, dopravy a ŽP

Ďakujem za slovo. Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo. Mesto Michalovce má v rámci zabezpečovania preneseného výkonu štátnej správy a samosprávnych kompetencií podpísanú zmluvu o zriadení Spoločného obecného úradu centra vzdelaných služieb Michalovce s 24 obcami okresu Michalovce.

Táto zmluva bola podpísaná pred rokom 19.12.2024. Dodatkom, ktorý navrhujeme, sa mení a dopĺňa text článku 5.6. Účastníci zmluvy sú povinní previezť na účet vedený na zabezpečenie činnosti Spoločného obecného úradu finančné prostriedky podľa bodu 4 písmeno B tohto článku zmluvy po skončení príslušného roka a podľa bodu 4 písmeno C zasielať správny poplatok za úkony priebežne po jeho prepísaní na účet príslušnej obce.

A ďalšia zmena, ročné zúčtovanie musí byť predložené najneskôr do 33. nasledujúceho roka všetkým účastníkom zmluvy. Všetky ostatné náležitosti zmluvy zostávajú nezmenené.

Rozprava

Radovan Geci

Rozumiem, že tento spoločný úrad bol založený na základe zákona, ale chcel by som sa teda pani Mrázovej opýtať s odstupom času. Vieme, že mesto Michalovce trpí nedostatkom zamestnancov.

Vieme, že niektoré veci, ktoré riešia občania pri stavebných konaniach, tak trvajú dlho. Vieme, že tých papierov na stole majú zamestnanci mesta strašne veľa. A otázka teda moja je, čo sa týmto spoločným úradom pre mesto Michalovce niečo sa zlepšilo, a čo sa zhoršilo.

Máme viac práce, máme menej práce? Vnímate teda nejakým pozitívom, že pre mesto Michalovce to má nejaký dobrý dopad a že tá práca sa prerozdělila? Respektíve, mohli sme získať nových zamestnancov, ktorých bude platiť štát a tí zamestnanci môžu nejakú časť práce odľahčiť našim ľuďom? Proste, či vidíte v tomto pozitívum a či tej práce je menej.

Ing. Anna Mrázová, ved. odboru SP,ÚP, dopravy a ŽP

Vznikom tohto centra zdieľaných služieb zdieľame spolu s ostatnými obcami aj ďalšie agendy, ktoré sa týkajú špeciálneho stavebného úradu, ktorý sme nevykonávali pre obce. Ďalej je to životné prostredie, odpadové hospodárstvo, kataster nehnuteľnosti vo vzťahu k prideleniu súpisných čísel a ostatné náležitosti, ktoré sú s tým spojené. A čo je najdôležitejšie, rozšírilo sa

to aj o územné plánovanie. To znamená, že nabalila sa nám agenda, máme 12 úväzkov, 10 pracovníkov a čo sa týka skúsenosti, tento rok je taký nešpecifický, hlavne pre stavbárov, ale aj pre životné prostredie, pretože sme prešli zmenou legislatívy. Životné prostredie v januári, legislatíva v rámci stavebného poriadku, od 1.4. je nový zákon. To znamená, že viac menej nás zaťažila táto legislatívna zmena ako viac alebo menej práce. Myslím si, že sme na tom rovnako. Tej práce neubudlo.

Získali sme nový nábytok, zrekonštruované priestory, máme nové auto, nabíjaciu stanicu, pretože sme sa zapojili do pilotného projektu 22 centier zdieľaných služieb na Slovensku. Podľa vyhodnotení, na ktoré chodíme, už bolo tretie spoločné stretnutie v rámci celého Slovenska sa bude pokračovať v týchto centrách. To znamená, že zrejme úspech je, je možné do budúcnosti rozširovať tieto služby o školstvo, sociálne veci, takisto čo sa týka matriky. Záleží to od nastavenia tohto projektu. Sme financovaní ministerstvom MIRRI a ministerstvom vnútra.

Takisto aj v súčasnosti časť miezd je možné pre financovať z cudzích zdrojov. Tento projekt má 5 rokov. 3 roky idú dotácie, o ktorých som hovorila, 2 roky ešte na to je udržateľnosť projektu. Myslím si, že vyhodnocovanie, z hľadiska fungovania a z hľadiska naplňania agendy budeme vedieť asi po uzatvorení roka a po takom trošku utrasení sa tej legislatívy, ktorá nás viac strápi ako množstvo práce.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Ešte doplním, že okrem toho, že v rámci projektu Centra zdieľaných služieb sa zrekonštruoval celý jeden pavilón v budove B. Pribudlo elektro vozidlo s nabíjacou stanicou veľká časť miezd je uhrádzaná práve cez tento projekt. Je treba povedať, že spoločný obecný úrad práve s týmito obcami malo mesto už dávno. To znamená, že tá samotná agenda, respektíve ten pracovný nápor tu už bol predtým. Čiže tým, že sa Centrum zdieľaných služieb zriadilo nejakým zásadným spôsobom, to nezmenilo nápor práce, ktorý už predtým s týmito obcami bol. A zároveň treba povedať to, že tých 24 obcí dokopy určite má ešte percentuálne ďaleko menej spisov a požiadaviek na úrad, než samotné mesto. To znamená dovoľm si tvrdiť len zlomok tej pracovnej náplne jednotlivých zamestnancov. To, čo robia pre tie obce verzus to, čo robia pre mesto.

Radovan Geci, faktická poznámka

Práve ste povedali, pani Mrázová, že mesto zabezpečilo nejaký výkon, ktorý doteraz nebol. Čiže chápem to tak, že na obciach sa nerobili územné plánovania, nerobili nejaké zákonné veci, tak týmto spoločným úradom sa to dosiahlo. To je jedna vec. A druhá vec je, chápem to, že zatiaľ to vyzerá tak, keďže to neviete vyhodnotiť, že zatiaľ získalo mesto, ale občan ako taký zatiaľ ešte nezískal nič.

Čiže ak hovorím o nábytkoch, o nejakom umiestnení, pracovných podmienkach a tak ďalej, to je OK. Aj to je samozrejme veľmi dôležité. Len som chcel vedieť ten dopad na toho občana Michalovčana, lebo ja som poslanec na Michaloviec, že či dostane na základe toho väčší komfort, rýchlejšiu prácu, lepšiu prácu, presnejšiu a viac developeri, respektíve tí, ktorí to potrebujú či súkromné osoby, alebo podnikateľ, či sa dostanú rýchlejšie k svojim službám.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Nie, tento projekt nie je založený na tom, aby urobil väčší komfort Michalovčanovi, ktorý si potrebuje vybavovať veci na úrade. Ten má rovnaký prístup, ako mal doteraz.

Tento projekt je o tom, že obce, ktoré nemajú kapacity a nemajú odborníkov na to, aby vykonávali prenesený výkon štátu, ktorý majú z povinností vykonávať, tak to museli zabezpečiť vždy v súčinnosti s inou obcou, alebo cez nejaký súkromný sektor, cez tretiu stranu atď. A práve tým obciam na to, aby vedeli tento prenesený výkon štátu vykonávať a svojim občanom teda zabezpečiť služby, ktoré od nich štát požaduje, im dalo možnosť mesto byť združený v nejakej spoločnej obecnej úradovni. A toto je cieľom tohto projektu.

Ing. Anna Mrázová, ved. odboru SP,ÚP, dopravy a ŽP

Doplním, pána primátora, že náš prístup ku všetkým občanom zo všetkých obcí je rovnaký. A musím povedať, že nielen z týchto 25 členov, lebo beriem aj Michalovce, ale chodia za nami aj z iných obcí, bol záujem o pričlenenie ďalších obcí. To znamená, že pri prenesenom výkone štátnej správy poskytujeme rovnaké informácie pre všetkých.

Mgr. Ján Várady

Dotknem sa spoločných obecných úradov. Tuším, fungujú 10 alebo až 12 rokov minimálne, čo si pamätám. Ale v podstate suplovali činnosti obcí v oblasti stavebného poriadku a stavebného konania.

Dnes práve by to malo ísť kvalitatívne na vyššiu úroveň, čiže keď už tu máme ten spoločný úrad a centrum zdieľaných služieb, tak aplikačná prax si to vyžaduje aj v iných oblastiach, oblastiach enviromentu, oblastiach kanalizácií vodovodu od kanalizovania obcí. V tomto smere zaostávame, veľmi zaostávame. A musím povedať, že mnohí starostovia a ich zamestnanci sa sťažujú, že bohužiaľ očakávali lepšiu a väčšiu pomoc.

Po ročnom fungovaní centra zdieľaných služieb nie sú naplnené ich očakávania. A takisto to ročné zúčtovanie finančné, ktoré máme schváliť a upraviť, sa mi tiež nezdá, že doteraz to bolo k 31.12., už to bolo dosť neskoro, a teraz odrazu sa posúva aplikačná prax až na 30.3.

Áno, vidím, že to robí zákon vyššieho typu tieto úpravy, ale my to budeme dotovať na úkor nás, nášho rozpočtu, alebo ako? Toto potrebujem vysvetliť.

Pretože si myslím, že nemáme na to sami, aby sme ťahali svoju prevádzku a nie to ešte, aby sme obce ťahali a potom dodatočne boli doplácené. Takže sa pýtam, či nie je tu možnosť výberu nejakých zálohových platieb, paušálnych platieb a iných platieb. No a keďže ešte mám chvíľku času, tak poviem aj skutočnú aplikačnú prax.

Obce Čečehov, Jastrabie Iňačovce, kedysi začali proces od kanalizovania pred 20 rokmi, ešte tam boli iní starostovia, pretože tam sú spodné vody veľmi zamorené a občania nemôžu užívať vodu zo studní. Čečehov mal to šťastie, že ešte za socializmu sa stihol urobiť vodovod, takže vodu ako takú majú z michalovskej vetvy. Ďalšie obce neviem, ako sú na tom, ale to odkanalizovanie bolo pôvodne plánované, že to bude na čiernej vode.

Prišli ochranári, čierna voda nemôže byť. Prišla Smernica Európskej únie, obce do 2000 obyvateľov nemôžu žiadať na takéto projekty. Tak sa tie obce spojili, vytvorili spoločné združenie obcí, pribudla aj časť obce Zemplínska široká, časť obce Senné. Malo sa to posunúť ďalej vyššie, po čiernej vode, čiže poniže chránenej vtácej oblasti a rybníkov Iňačovských, senianských. Nepodarilo sa to. 20 rokov o to bojujú občania.

20 rokov musia dávať čistiť žumpy za ťažké peniaze. Nikde nič, nikto nepomohol. Ani naši poslanci v národnej rade, ktorí mohli a majú na to páky a možnosti, cez ministrov, svojich ministrov.

A ešte jeden postreh. Mnohí starostovia majú taký dojem a pocit, že aj tu sa ide po straníckej línii a po straníckych tričkách. Bližšia košeľa ako kabát. Čiže tí, ktorí starostovia sú bližšie k vládnucej moci, tí majú väčšie úspechy, a ktorí nie, tak nie. Ďakujem, len toľko som chcel dodať.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Nemám zatiaľ také vedomosti, aby sa mnohí sťažovali na to, že úrad nefunguje. Naopak úrad, tak ako si pán poslanec povedal, funguje dlhodobo s tými istými starostami a s tými istými obcami. A funguje dobre. Viem o jednom starostovi, ktorý nie je spokojný s tým, ako rýchlo alebo akými procesmi je potrebné postupovať. Ale bohužiaľ, tak ako povedala pani vedúca, je tu nový stavebný zákon. Mnohé veci sa, na rozdiel od tých dlhých rokov, kde sa veci robili rutinne, zmenili. A toto je treba v podstate akceptovať.

Ing. Anna Mrázová, ved. odboru SP,ÚP, dopravy a ŽP

Čo sa týka ročného zúčtovania, zmluvu, ktorú sme podpísali, mali sme pretlač z ministerstva vnútra. Žiadne ročné zúčtovanie sa nerobí do 31.12., pretože ešte všetky veci nie sú. Ani faktúry, ani bežná prax na obciach nie je. Ročné zúčtovanie predkladáme na náš finančný odbor až v novom roku. Takže my len kopírujeme, tak ako sa to v samospráve robí. Čo sa týka tých aktivít jednotlivých starostov, som prekvapená, pretože ja takýto dojem nemám. Stretávame sa so starostami, sú zapojení do UMR a veľmi si pochvaľujú spoluprácu. Nechcem sa chváliť, ale je to zásluha možno aj odboru územného miestneho rozvoja, ktorý má na starosti doktorka Machová, ktorá s nimi spolupracuje. Myslím si, že väčšina starostov stihla všetky termíny, ktoré bolo možné aj v rámci zelených projektov, aj v rámci športu. A čo sa týka toho združenia, nejde o tri obce, ale o osem obcí, ktoré spoločne združuje to združenie Čierna voda - Uh, pani starostka Orosová. A myslím si, že sú úspešní v tejto oblasti. Alebo aspoň napredujú.

Správne poplatky. Zmluva, ktorú máme, hovorí o doplatkoch, o poplatkoch a o štátnych dotáciách. Na obce, takisto aj na mesto, prichádza a prišla dotácia z Ministerstva životného prostredia SR, z Ministerstva výstavby SR, z Úradu pre územné plánovanie a výstavbu.

To je na bežné účely, na prevádzku. A plus je to dotácia z Ministerstva vnútra na preplatenie miezd. Zatiaľ nedostávame žiadne podnety, že by sme uvádzali mesto do problémov, že mesto dopláca. Nedopláca, navyše ešte sa zvýšili správne poplatky, ktoré po podaní žiadosti každá obec bude posilať. A späťne za celý rok, za všetky úkony, ktoré boli prevedené. To znamená, že nemám ten pocit, že by sme na niekoho doplácali.

Mgr. Ján Várady, faktická poznámka

Teda upresním. Nie, že by sme doplácali, ale aby sme ich neťahali na nejaký úver, ktorý my nevieme ani si nejakou percentuálne znásobiť. To je ďalšia vec, ale ešte sa vrátim k tým obciam. 20 rokov je dosť. Nedarí sa a nedarí. Stále sa to posúva, prekladá, odkladá. A my vidíme, že čo som povedal, je pravda, bližšia košeľa ako kabát.

Keď tak už budem konkrétny. Pán minister Taraba schválil projekty pre 62 obci na Orave, hornej, dolnej časti Liptova.

Zemplín 0 bodov. Pán Boris Hanušťák vybavil niečo pre Bardejov a pre okolie. Bardejovská nová veža a ďalšie. Viem, sledujem tieto veci.

Takže musím smutne konštatovať, že ani náš nejaký spoločný obecný úrad tomu nenapomohol, ani centru zdieľaných služieb a sú tu starostovia, ktorí sa sťažujú, že je problém sa dostať k vám, pani Mrázová. Teda nie len k vám, ale k vašim zamestnancom. Lebo ste sa ohradili a požadujete nahlasovanie na všetko vopred a takéto veci, s čím vyjadrujú nespokojnosť. Program bol schválený na tri roky a čo potom?

Neboli vznesené žiadne ďalšie otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Dodatok č.1 k Zmluve o Zriadení Spoločného obecného úradu Michalovce podľa § 20a zákona SNR č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov medzi Mestom Michalovce a 24 obcami: Budkovce, Čečehov, Dúbravka, Hatalov, Iňačovce, Jastrabie pri Michalovciach, Kaluža, Klokočov, Krásnovce, Lastomír, Laškovce, Lúčky, Senné, Palín, Pozdišovce, Slavkovce, Sliepkovce, Suché, Šamudovce, Vrbnica, Zalužice, Zemplínska Široká, Zemplínske Kopčany, Žbince.

p o v e r u j e: *primátora mesta Mgr. Miroslava Dufinca:*

Podpísaním Dodatku č.1 k Zmluve o zriadení Spoločného obecného úradu Michalovce podľa § 20a zákona SNR č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov medzi Mestom Michalovce a 24 obcami: Budkovce, Čečehov, Dúbravka, Hatalov, Iňačovce, Jastrabie pri Michalovciach, Kaluža, Klokočov, Krásnovce, Lastomír, Laškovce, Lúčky, Senné, Palín, Pozdišovce, Slavkovce, Sliepkovce, Suché, Šamudovce, Vrbnica, Zalužice, Zemplínska Široká, Zemplínske Kopčany, Žbince.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 11)

za: 18 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.9

Prevod majetku mesta do vlastníctva Sociálneho podniku mesta Michalovce s.r.o.

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladal Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Od 12.2.2025 získala naša s.r.o, založená ešte v roku 2024 štatút registrovaného sociálneho podniku. V rámci zákona o Obecnom zriadení 369 z roku 1990, ako aj v rámci zákona 138 z roku 1991 o majetku obcí, je možné pomáhať sociálnym podnikom formou investičnej pomoci tak, že mestá vedia previesť svoj nehnuteľný majetok priamo na sociálny podnik. Konkrétne ten michalovský sociálny podnik podľa svojej zakladateľskej listiny musí 100 % zo svojho zisku nechať na dosahovanie merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu.

To znamená, tie peniaze, ktoré zarobí musia ostať v samotnom sociálnom podniku a v jeho zamestnancoch, nie v nejakých iných aktivitách alebo činnostiach. My navrhujeme, aby sociálny podnik dostal do svojho majetku budovu Sýpky v ktorej momentálne sídli, s tým, že si od toho sľubujeme zlepšenie cashflow sociálneho podniku, ktorý momentálne má 18 zamestnancov, ale jednoducho s tým, že tie vrátky, ktoré chodia od štátu, chodia z oneskorením dvoch, možno troch mesiacov. Je dosť ťažké zabezpečiť to, aby bolo dosť finančných prostriedkov po celý čas na účte.

Vieme, že sociálny podnik sme zakladali s tým, že sme do neho vložili 10 tisíc eur, čo boli potrebné peniaze na samotný rozbeh, ale pri nejakom vlastnom majetku by sociálny podnik vedel jednať s bankami o možnosti kontokorentu, nehovoriac o tom, že by mohol ten dosahovaný zisk využiť práve na úpravu a rekonštrukciu samotnej budovy.

Rozprava

Radovan Geci

Bavíme sa tu o 2000 m², čo má v komerčnom svete hodnotu medzi 200 až 400 tis. €. Áno, je tu nejaká zostatková odpisová hodnota. Ale je to obrovský majetok, ktorý ideme previesť na sociálny podnik, ktorý prepáčte pán prednosta, musím byť kritický, zatiaľ som nevidel žiadnu relevantnú činnosť. To, čo sa tu dnes udialo na zastupiteľstve, že sme vytiahli prihlasovacie karty, a že celý náš poslanecký klub a nezávislí poslanci sme opustili rokovaciu miestnosť, demonštrovalo to, akým spôsobom pristupujete aj vy k sociálnemu podniku, podnikaniu, k nám poslancom. Dôvera nás poslancov, schopnosť vás niečo riadiť, aj tento sociálny podnik na základe toho, ako sa k nám správate, je minimálna. Preto aj v tomto bode si myslím, že nebudem hlasovať za to, aby sme niečo také previedli, pretože dôvera, ako sa k nám poslancom správate, je na bode mrazu.

Každý náš poslanec alebo poslanec, ktorý sedí v tejto lavici, dostal nejaký mandát od občanov a ten mandát z vašej strany je hodený do koša. Preto si neviem predstaviť, že pri takejto nulovej dôvere by som mal dôvod teraz vám dôverovať a dať spravovať takýto majetok. Čiže neodporúčam to ani ďalším poslancom, nebudem to robiť ani ja a v prípade, ak sa tie vzťahy nejakým spôsobom nezlepšia, nemôžeme dávať do správy ďalší a ďalší majetok.

Sám ste teraz povedali, že nemáte na financovanie, máte tam zamestnancov, nevyrábate žiadny zisk. Lepiť nejaký cashflow umelým prevádzaním majetku, ja tam nevidím podnikateľský zámer, ja tam nevidím budúce vytváranie ziskov, nevidím nič v tej dôvodovej správe. V dôvodovej správe vidím jednu vetu. Navrhovaným prevodom by sa umožnil dosahovaný zisk spoločnosti využiť aj na úpravu po prípade rekonštrukciu prevádzanej nehnuteľnosti. Na 400 tisícovú vec je tu napísaná jedna jediná veta. Nemôžem to akceptovať.

Buď tá dôvodová správa bude mať reálny podnikateľský zámer za účelom budúceho vytvárania zisku alebo ja vám nemôžem previesť takýto majetok. To neprichádza do váhy. Ja nevidím vôbec dôvody, prečo by sme to mali robiť. Poprosím aj ostatných poslancov, aby sa k tomu vyjadrili.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Pán poslanec, dovoľte mi zareagovať v krátkosti. Nezabudnime to, že takýto prevod zákon umožňuje. Práve tie sociálne podniky sú výnimkou na to, že mestá môžu previesť takýto majetok.

Dokonca môžu previesť majetok aj keď nie sú stopercentnými vlastníkmi sociálneho podniku, čo v prípade mesta Michalovce tak nie je. Zároveň chceme, aby len zastupiteľstvo mohlo rozhodnúť o nejakom ďalšom osude takto prevedeného majetku. To znamená zabezpečiť to, aby ktokoľvek bude na čele sociálneho podniku v budúcnosti stáť, aby nemohol s týmto majetkom naložiť tak, ako mu príde za vhodné napríklad ho ponúknuť na predaj.

Čiže chceme zabezpečiť, aby stále to bolo majetkom mesta, pretože aj samotný sociálny podnik je podnikom mestským. Čiže toľko na dôvažok. V rámci iných vecí, ktoré hovoríte ohľadom dôvery, nedôvery, pozrite sa o tom je naozaj tá demokracia.

Jednoducho sú hlasy, spočítajú sa a buď niečo prejde, alebo neprejde. Ja som naopak veľmi nepríjemne sklamaný z pokrytectva, ktoré vy konkrétne ukazujete, keď ste na júnovom zastupiteľstve žiadali o zmenu programu, kde vy ste navrhovali ako prvý zmenu programu o doplnenie bodu o informatívnu správu o hokejovom klube. Všetci poslanci vám to schválili.

Na to pán poslanec Várady žiadal doplniť bod programu o informatívnu správu o futbalovom klube. Všetci poslanci to schválili. Strávili sme tu hodinu a pol rozpravy, ktorá nevedla k ničomu.

A večer, v ten istý večer, ste na vašich sociálnych sieťach napísali, že na mestskom zastupiteľstve sme sa bavili o futbale, o hokeji, namiesto toho, aby sme rozoberali vážne témy. Takže prepáčte, takéto farizejstvo už poslanci nechcú tolerovať, preto sa nečudujte, že vám nezdvihnú ruku za podobnú zmenu programu, ktorú vy navrhujete.

JUDr. Ing. Erik Sibal, fakt. poznámka

Povedali ste, že vlastne kúpa budovy má zlepšiť cashflow. No to si ja neviem predstaviť. Ďalej ste povedali, že zisk, ktorý vygeneruje sociálny podnik, má ostať pre zamestnancov na zlepšenie sociálnych aspektov v meste Michalovce. A hneď neskôr poviete, že zisk použijete na opravu budovy. Tak na čo pôjde ten zisk? Na fasádu alebo na budovy? Len chcem pripomenúť na začiatok všetkým, že potom sa vyjadrím k tomu právnomu rámcu. Teraz hovorím o takom reálnom, že keď sa naráža na nedôveru, tak si myslím, aj kolegovia, že ani jeden z tých vedúcich pracovníkov sociálneho podniku nikdy nevykonával podnikateľskú činnosť. Boli to radoví zamestnanci, a teraz chlapi začínajú podnikáť s majetkom mesta. Ďalší aspekt je, že tie riziká pri sociálnom podniku sú vysoké, nakoľko vstupuje do obchodných vzťahov. Môže mať dodávateľské záväzky, môže byť úspešným v súťaži o dielo a môže tam vzniknúť hocijaké napätie. Čiže toľko zatiaľ.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Taktiež som sa pozastavil na vašej citácii, pán predsedajúci. Musia zostať v jeho zamestnancoch. To si myslím, že mi to vysvetlíte, lebo ja predpokladám, že ten sociálny podnik bol vytvorený z môjho pohľadu, hlavne kvôli výstavbe prístreškov stojísk na odpad v meste, lebo je to lukratívny biznis. Na toto sa tešíte a tam, predpokladám, pri výške 4 miliónovej investícii a viac menej svojpomocnej činnosti a vykonaní tohto diela budete mať zisk určite 50 % z tej sumy. To predpokladám, a že sa nemilým. Budete mať nákladové položky, iba materiál. A ešte jedna poznámka, pán predsedajúci. Keď sa bavíte o demokracii a o číslach a percentách, súhlasím, ale keď sa bavíme z morálno-etického hľadiska, tak nerozšíriť rokovanie zastupiteľstva o bod rôzne čo má s demokraciou a nedemokraciou? Natolko by ste mali byť nonšalantní a demokrati sociálni, že takýto bod by nemal byť problém zaradiť do programu rokovania. Myslím si, že druhý krát alebo tretí krát ste mi ho nezaradili. Takže vy slovo demokracia nepoužívajte.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor

Pán poslanec, dvakrát bol schválený bod – rôzne a vy ste sa v rámci tohto bodu o slovo ani neprihlásili. To tiež treba povedať.

Radovan Geci, fakt. poznámka

Musím na vás reagovať, pretože ste zaútočili na mňa a nemôžem vám to len takto nechať dovoliť. Použili ste slova, že som pokrytec, používam farizejstvo a tak ďalej. Vážte si slovo demokracia. Pán primátor, ja som opozičný poslanec. Mojou úlohou je vás kontrolovať a sledovať vašu činnosť. To je úplne v poriadku. To hovorí demokracia. To má byť prácou opozičného poslanca. A vás poprosím, nekomentujte to, keď vás kontrolujeme. Lebo to je v poriadku. Možno vy v Smere ste zvyknutí na to, že každého, kto vás trošku očierni, je nepriateľ. Ale ja tu vidím organizovanú skupinu. Ja vidím, ako sa organizujete na klube, ako sa organizujete poslanci, aby ste za nejakým účelom hlasovali. Vy neprijímate správne rozhodnutia, alebo konštruktívne, lebo to prijal alebo povedal opozičný poslanec. Čiže to je v poriadku, že vás kritizujem. To nie je farizejstvo. To je moja úloha. Takže poprosím vás, naštudujte si vo Wikipédii, čo je slovíčko demokracia.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Ďakujem. Stojím si za svojím. Chceli ste zmeniť program a potom ste sám na svojej sieti kritizovali, že takýto program tu bol.

JUDr. Zuzana Dobranská Harmanová

Ďakujem za slovo. Taktiež by som sa chcela vyjadriť k tomu, že sme niekoľko poslancov na krátku chvíľu opustili túto rokovaciu sálu. A mám za to, že áno, musíme sa správať demokraticky. A demokraticky je to, že dovoľíme rozpravu k určitému bodu a následne nech si každý poslanec hlasuje podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. Ale seknúť to hneď na začiatku podľa mňa nie je demokratické. Jednoducho by som očakávala, že napriek tomu, že sme formálne rozdelení na koalíciu a opozíciu, myslím, že vo výsledku sme tu všetci na jednej strane a to na strane nášho mesta. Čiže bolo by v našom zaujme, aby sme naozaj prerokovali

rôzne spektrum vecí bez ohľadu na to, ktorý z poslancov to predniesol, lebo predpokladám, že väčšina z nás tu nesedí za seba, ale za občanov. Hovorím za seba a myslím si, že takto to majú ostatní poslanci. Ak niečo prednášame, nevzišlo to z nejakých našich nápadov, ale z toho, že vlastne reprodukuje to, čo počúvame od občanov, ich požiadavky a podnety.

Čiže bola by som rada, aby sme tu nepozerali na nejaké stranícke alebo klubové trička, ale aby sme pracovali konštruktívne. A ak ešte mám chvíľku, tak pán predseda koaličného klubu povedal, že sa vám možno nepáči, ak nejaký bod prednesieme a vy nemáte dostatočný čas na prípravu. Rozumiem tomuto argumentu, ale na druhej strane aj my častokrát dostávame aj o niečo náročnejší materiál vo dverách, keď prichádzame na rokovanie. Bola by som rada, aby do budúcnosti sme sa viac rešpektovali a aspoň otvorili rozpravu k bodom. Ďakujem.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Ďakujem. Ja s vami súhlasím, páni poslankyňa, vo všetkom, čo ste v kocke povedali. Len musíte pochopiť aj to, že my už sme to tu raz zažili. Proste zmenu programu, kde silou mocou chceme hovoriť o futbale, o hokeji, a tá debata nevedie nikde. A ja vám poviem, prečo. Chceli ste sa stretnúť. Opoziční poslanci sa so mnou stretli, konkrétne aj pán poslanec Geci, aj pán poslanec Čúrny, aj vy, kde som do bodky vysvetlil, v akom stave je hokejový klub, čo je treba spraviť preto, aby sa hokej ďalej v Michalovciach hral. A zároveň som vám na konci povedal, že viete, nemyslím si, že my by sme sa mali ako poslanci rozprávať o občianskom združení, ktorého my sme ako mesto Michalovce len 20-percentný účastník.

My môžeme vedieť, ako končí naša dotácia v tomto klube, teda v samotnom občianskom združení, ale my nemáme čo pozerať do kuchyne občianskeho združenia ako takého. Toto je môj osobný názor, takisto ako keď schvaľujeme dotáciu pre nejaké občianske združenie na to, aby urobilo kultúrnu akciu a potom si skontrolujeme, ako tá naša dotácia bola použitá, ale vôbec sa ne bavíme o tom, či to občianske združenie je v pluse, v mínuse. Či má veľa podporovateľov, malo podporovateľov, problémy, nemá problémy. Vôbec toto nerozoberáme. Ja nevidím dôvod, prečo by sme my mali vedieť všetko o občianskom združení, do ktorého ja mám vidieť len na 20 %. To je zase môj osobný názor na to.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Neodpovedáte na moju konkrétnu otázku pán predsedajúci. Pýtal som sa vás, čo pod tým „musia zostať v jeho zamestnancoch“ sa skrýva z vašich úst. Ako si to vy predstavujete v reálnom živote? Keď bude mať zisk sociálny podnik 2 milióny, tak dá milión zamestnancom a milión dá na fasádu? Tak si to predstavujete? Nie tie peniaze sa stratia. Vy už viete aj ako. A ešte raz k tomu bodu rôzne. Pán predsedajúci, argument, že dvakrát som nevyužil bod rôzne na predchádzajúcich zastupiteľstvách neobstojí. Po prvé, tieto zastupiteľstvá boli 6 - 7,5 hodinové. Bol som tolerantný v oči kolegom, kolegyniam. A na druhej strane, je to argument na mojej strane, že vidíte, že ten bod rôzne dajme paušálne už do zastupiteľstva. Buď ho využijeme, alebo nie. Je to v rámci demokracie. Takže nezavádzajte.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Pán poslanec, neodpovedal som na otázku, lebo som ju nebral ako otázku. Prepáčte. Nebral som ju ako otázku, ale beriem to späť. Ja som sa nevyjadril úplne presne. Ale presne podľa

zriaďovateľskej listiny musí 100 % zisku ostať v samotnom podniku. To znamená, ak podnik zarobí nejaké peniaze, môže za to kúpiť ďalšiu techniku, opraviť si budovu, ak nejakú vlastní. Jednoducho investovať sám do seba, nie do nejakých ďalších vecí. A nie pre rozdeliť zisk, dajme tomu, riadiacim pracovníkom. Čiže beriem späť, nemyslel som to tak, že podnik zarobí peniaze a tým pádom si tieto peniaze rozdelia zamestnanci. Tak to teda nie je. Takže som sa nevyjadril presne. Ešte raz, podnik na rozdiel od mnohých iných sociálnych podnikov, ktoré toto umožňujú, ten náš hovorí o tom, že 100 % zisku musí ostať v podniku. A o tom, že je to s.r.o., ktorá, tak ako všetky s.r.o., má vytvárať zisk. Niet je pochyb o tom, že všetky s.r.o. prechádzajú nejakou daňovou kontrolou. Niet pochyb o tom, že navyše je to sociálny podnik a teda, že tých kontrol formálnych zo strany úradu práce, teda ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, je nespočetné množstvo. Je naozaj dosť argumentov na to, aby sme vedeli, že ten sociálny podnik musí robiť všetko podľa zákona, dodržiavať absolútne všetko do posledného centa.

JUDr. Zuzana Dobranská Harmanová

Ešte som chcela k vášmu vyjadreniu, že rozumiem, že nebudeme sa tu baviť o občianskom združení ako celku, ale máme tam tých 20 %, čiže aspoň nejaká čiastočná informácia, aby sme si my nepísali nejaké statusy, dezinterpretácie, ale lepšie je ak sa nás ľudia dopytujú. My sme ich predĺžená ruka, opýtame sa vás. Vy odpoviete, lebo máte samozrejme najlepšie vedomosti, v krátkosti a všetci by sme boli spokojní.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Vrátíme sa k rokovaniu v tomto bode, ale to čo chcete vedieť, to som vám povedal pred pár dňami. Presne to isté.

Radovan Geci

Ja len v krátkosti na upresnenie, lebo je to pre mňa niečo nové, lebo som zle informovaný. Spomínal ste, že 20% má OZ Michalovce?

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Mesto Michalovce, je jedným z piatich zakladajúcich členov, ale nie je to o percentách. Zle som sa predtým vyjadril.

Radovan Geci

Zmenila sa spoločenská zmluva?

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Občianske združenie má zakladajúcich členov. Tých zakladajúcich členov je 5, Mesto Michalovce je jedno z tých. Chcem všetkých požiadať aby sme sa rozprávali o bode, ktorý máme pred sebou.

Doc. Ing. M. Stričík, PhD., fakt. poznámka

Chcel by som reagovať na to, čo ste povedali, že zakladajúci členov občianskeho združenia sú piati. Prosím, povedzte, ktorí sú tí piati zakladajúci členovia a ako prispievajú k činnosti?

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Odpoviem vám, ale prosím vás všetkých, aby sme sa vrátili v rozprave k bodu, ktorý máme pred sebou. Dodržujme rokovací poriadok. Zakladajúcimi členmi občianskeho združenia je Mesto Michalovce, Ingema, Marek Michajlo ako fyzická osoba, Gabriel Dorič ako fyzická osoba a Zdenko Vasíľ ako fyzická osoba.

Pán poslanec Čornej, fakt. poznámka

Keďže sme sa odklonili už trochu od bodu rokovania, čo má byť práve sociálny podnik a prevod majetku, tak dávam návrh na ukončenie tejto diskusie, aby sme prešli k hlasovaniu. Ak teda môžeme, lebo kolegovia už 10-15 minút hovoria úplne o niečom inom, tým pádom asi téma sociálneho podniku už nie je na stole a práve preto dávam návrh, aby sme diskusiu ukončili a dali hlasovanie o ukončení diskusie.

Doc. Ing. Michal Stričík, PhD.

Budem reagovať na kolegu. Bavíme sa o tom, že jednou z aktivít sociálneho podniku, a my nemáme samostatný bod, kde by sme vedeli prerokovať, čo sa v sociálnom podniku deje. Všetci vieme o tom, že sociálny podnik preberá športové zariadenia. Hlavnou činnosťou aktivitou, ktorá na zimnom štadióne sa deje, je hokej. Nemyslím si, že sme odbočili od veci, ale naozaj si dopĺňame spektrum informácií, aby sme vedeli, čo najsprávnejšie rozhodnúť. Takže jednoducho ja nesúhlasím s kolegom tak, ako to navrhol a myslím si, že je naozaj veľmi dôležité vedieť a uvedomiť si, aký prínos pre hokej majú tí zakladajúci členovia. Či už je to pán Michajlo, či už je to pán Dorič, či je to pán bývalý prednosta a tak ďalej. Pretože stále si myslím, že hlavná ťarcha v súvislosti o starostlivosť o hokej je na pleciah mesta.

JUDr. Ing. Erik Sibal

Chcel by som vystúpiť k téme sociálneho podniku a prevodu majetku mesta do s.r.o s názvom sociálny podnik. Cieľom sociálneho podniku je príprava ľudí na trh práce. To všetci vieme.

Chcem sa vyjadriť k právnemu rámcu, ktorý hovorí o tom, že pri prevode majetku nemusíme dodržať zákon o majetku obci. Respektíve môžeme previesť majetok lacnejšie, pod cenu, znaleckú, trhovú priamo na sociálny podnik.

A o tom hovorí zákon 112 z roku 2018. Kde súčasťou kúpnej zmluvy, nemôže sa to nazvať zmluva o prevode majetku. To nazve iba analfabet. Volá sa to kúpna zmluva. Ešte aj zákon to hovorí. Investičná pomoc sa poskytuje kúpnu zmluvou alebo nájomnou. A náležitosťou tej kúpnej zmluvy musí byť hodnota nehnuteľnosti stanovená znaleckým posudkom. Čiže my, poslanci, musíme vedieť rozdiel medzi trhovou cenou tejto budovy a sumou, za ktorú ju predáme. Tá suma je tá zostatková, ktorú vyčíslil pán vedúci odboru Doležal na 10 tisíc €

My potrebujeme vedieť, aká je tá pomoc pre ten sociálny podnik. Lebo od toho sa poskytujú ďalšie zákonné náležitosti kúpnej zmluvy, kde je napríklad dohoda o lehote, počas ktorej kupujúci musí štatút registrovaného podniku viesť. Dohoda o zriadení predkupného práva na 30 rokov. Dohoda o tom, že pri uplatnení predkupného práva sa uskutoční prevod do 2 rokov. A hlavne záväzok kupujúceho, že po zániku zrušení sa ten majetok vráti späť na mesto. Nič v predložennom návrhu uznesenia z tohto tu nie je.

Čiže toto uznesenie nie je správne, nakoľko musí byť súčasťou kúpnej zmluvy na kataster, keď budete dávať kúpnu zmluvu o prevode tohto majetku, musí tam byť ustanovenie o tom presne, lebo kataster to nezapíše, to nepovolí. Takže právny rámec v tomto nebol držaný. Ja by som navrhol, aby ste doplnili tento bod o znaleckú sumu a o všetky tie zákonné náležitosti, ktoré musia byť, lebo sú to povinné náležitosti podľa zákona, keďže ste sa odvolali, že prevod majetku bude uskutočnený formou tohto zákona. A nič z toho tu nie je. A čo sa týka cieľu a zmyslu, ja som na pochybách, skúsil by som prvý rok sociálnemu podniku to dať na nejaký nájom, na rok, dva, aby sa otriasli tie obchodnoprávne vzťahy.

Chlapci sa trochu ukázali, veď sú tam pol roka, ešte sa nič nedialo. Čiže myslím si, a chápem, že cieľom je možno naliať nejaké finančné prostriedky do budúca cez nejaký úver ale z dôvodu opatrností by som to možno posunul o pol roka. A dopracoval by som tento materiál do zákonnej podoby, ako má byť. No ale ak je cieľom niečo, ako sa hovorí ohýbať zákon cez koleno, čím skôr to previesť, tak to tak dajte. Ale ja si myslím, že mali by ste to prehodnotiť, aby to bolo v súlade so zákonom.

Mgr. Miroslav Bočinec

Budem reagovať na pána poslanca. A to, čo uvádza, ja s ním súhlasím, čo sa týka znenia zákona. Pôjdeme od začiatku, zákon o majetku obci hovorí o tzv. výnimke, že obec nemusí predávať, respektíve prevádzať nehnuteľnosť do sociálneho podniku formou OVS, priamym predajom alebo dražbou. A ďalej sa pri investičnej pomoci odkazuje na zákon o sociálnej ekonomike, proste ten, ktorý pán poslanec uvádzal.

Čo sa týka uznesenia samotného, tu sa nestotožňujem s názorom pána poslanca v tom, že predmetné ustanovenie neobsahuje náležitosti, ktoré sú potrebné, a to hlavne z toho dôvodu, že uznesenie obsahuje nehnuteľnosť, ktorá bude prevádzaná a taktiež obsahuje aj kúpnu cenu. Čo sa týka ostatných náležitostí, príklad znalecky posudok, to je vec, ktorá už nie je ovplyvnená ani mestom, ani predkladajúcim, lebo ten bude stanovený znalcom, a všetky ostatné náležitosti, ktoré sú spomenuté v predmetnom zákone, či záväzok, že bude registrovaný sociálny podnik po desiatich rokoch, alebo predkupne právo, alebo všetky tieto veci, ktoré sú taxatívne dané, a tieto musia byť v zmysle zákona do zmluvy premietnuté. Čiže bez týchto ustanovení, tak ako pán poslanec povedal, zmluva by bola neplatná, to sme si samozrejme vedomí. Avšak pokiaľ viem, tak aj nehnuteľností, ktoré sa prevádzajú bežne, tu sa vytvoril samostatný bod k tomuto, aby možno bola aj väčšia rozprava, ale všetky nehnuteľností, ktoré sú prevádzane mestom, či na základe OVS, alebo na základe, priameho predaja, lebo u nás sa neužíva, ale napríklad na základe osobitného zreteľa, tak nikdy, a slovo nikdy zdôrazňujem, nebola súčasťou materiálov zmluva. Samotná zmluva sa nikdy do materiálov nepredkladala. Čiže taktiež sa k tomuto produktu pristúpilo tak, že jednou z najpodstatnejších vecí je cena, za ktorú sa bude prevádzať, a to je tam stanovené, to potvrdil aj pán poslanec, to je za zostatkovú hodnotu vo výške 10 tisíc €, a ostatné náležitosti zmluvy sú od vôle, či poslancov, alebo mesta, braté ako taxatívne ustanovenie.

PhDr. Ing. M. Gejguš, PhD., fakt. poznámka

Bolo tu spomínané ohýbanie práva, a toto mi fakt pripomína, že niečo podobné sa deje.

Ja sa chcem sám predkladateľa spýtať, lebo ja sa potom prihlásim do rozpravy, že či tak, ako cituje zákon 112 z roku 2018, zbierky zákonov, či podľa neho postupoval, hlavne podľa paragrafov 17 a 18 o investičnej pomoci, tá je jasne definovaná. Nemôžeme si vykladať, že jedna časť poslancov si to vyloží po svojom, a druhá tomu porozumie inak a v podstate väčšinový názor vyhrá. Tam jasne musíme dodržiavať zákon.

Zásady nakladania s majetkom, ktoré máme prijaté, hovoria o nejakej len jednoduchej investičnej pomoci. Ale zákon, ktorý som citoval, hovorí o krokoch, ktoré musíme pri prevode majetku splniť. A toto platí jak pre koalíčných alebo opozičných poslancov, jak pre mesto Michalovce, tak pre mesto Bratislava.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Predpokladám, že je tam tá výnimka pre sociálne podniky, resp. podľa akých ustanovení sa tento materiál pripravoval? Poprosím o reakciu p. Bočina.

Mgr. Miroslav Bočina, ved. odboru právneho a priestupkov

Materiál sa pripravoval v zmysle zákona, samozrejme podporne s našimi zásadami. A konkrétne paragrafu 17 a 18, ktorý pán poslanec spomínal. Je to paragraf 18. odsek 3, lebo paragraf 17.3 určuje všeobecnú investičnú pomoc. My postupujeme podľa písmena F, to je to, kde sa rozpráva o prevode nehnuteľného majetku. A toto je podrobne rozvedené v odseku 3. Nechcem to celé citovať, budem to parafrázovať, povinnou náležitosťou kúpnej zmluvy je hodnota nehnuteľnosti stanovená znaleckým posudkom. Kúpna cena, ktorú máme, to je vlastne tá, ktorá je zostatková. Potom dohoda o lehote, počas ktorej kupujúci musí byť registrovaný sociálny podnik, nie kratší ako 10 rokov. To je taxatívnosť, ktorú my musíme dodržať, ale tá dohoda bude súčasťou tej kúpnej zmluvy. Bude to jedna z obsahov náležitosti kúpnej zmluvy. Dohoda o zriadenie predkupného práva, taktiež 30 ročná. Tieto všetky náležitosti, to sú taxatívne uvedené, a bez týchto náležitostí pokiaľ sa do zmluvy nepremietnu, tak túto zmluvu môžeme považovať napríklad aj za neplatnú alebo nesplnenú podľa litery zákona. Takže my sme si toho vedomí, že tieto náležitosti, keď dnes sa bude schvaľovať, ak sa schváli prevod, tak sa stanoví kúpna suma. A kúpna suma je vo výške zostatku. To je jediná časť, ktorá nie je stanovená, alebo sa nedá stanoviť. Tu stanovujú poslanci s svojím rozhodnutím. Ostatné sú taxatívne vymedzené zákonom vecí, ktoré sa musia za každých okolností, aj bez vôle a snahy poslancov implementovať do zmluvy. Toto už poslanci neodhlasujú, respektíve nemôže niekto sa postaviť a podať návrh, že on si neželá, aby tam nebol príklad odsek štyri.

JUDr. Ing. Erik Sibal, fakt. poznámka

Tak skúsím ešte raz a pomaličky vysvetliť. Veď pozrite sa páni poslanci, na ten text. Máme mestské zastupiteľstvo „schvaľuje.“ prevod majetku mesta. No kde tam nájdete ustanovenie o sume? Veď suma je podstatná náležitosť.

Vždy, keď sme robili akékoľvek iné uznesenia, že sme predávali majetok, tak bolo áno, akceptujeme za predajnú cenu dosiahnutú. Suma v uznesení nie je, nikde nie je suma. A nikde nie je ani ten znalecký posudok. Nikde nie je ani dohoda o tom, že ako dlho sa bude ten prevádzkovať, ten sociálny podnik, za to, že my im dáme tú investičnú pomoc. Všetko nič z toho v uznesení nie je. Čo mám schváliť? Prevod majetku mesta? Začo? Za akých podmienok?

Dokedy? Na čo? Nesrandujme už o tom. Radšej idem domov, ako mám tu tráviť čas. V podstate sa cítim, ako Robert Fico v Európskej únii, že ho nikto nechápe. Normálne tak sa tu cítim.

PhDr. Ing. M. Gejguš, PhD.,

Musím súhlasiť s pánom predrečníkom, pánom doktorom Sibalom, že ten text a materiál nie je úplný. Preto som sa pýtal, či predkladateľ postupoval podľa platných zákonov, konkrétne podľa zákona 112 z roku 2018, ako on hovoril podľa paragrafu 18. Ale podľa paragrafu 17, zacitujem a doplním, nemôžem všetko čítať, len v podstate jednu vec: Intenzita a výška investičnej pomoci. A práve tú intenzitu a výšku o tom hovorí zostatková cena nehnuteľnosti a cena stanovená znaleckým posudkom. To je ten rozdiel. Ten rozdiel v podstate musí byť zaregistrovaný. A v prípade aj zhodnotenia majetku, v prípade jeho vrátenia do vlastníctva mesta, mesto musí mať tento rozdiel už na začiatku pri predaji, teda aj sociálny podnik ho musí mať vyčíslený. A pokiaľ zainvestuje ohľadom nejakého investičného vstupu, tak povýšený o tento vstup v prípade nejakých ďalších prevodov musí tento majetok zvýšený a zhodnotený o tento vstup odovzdať naspäť mestu. Takisto mi chýba určenie tejto výšky, zároveň záväzok sociálneho podniku, ktorý hovorí aj o dobe použiteľnosti. V podstate tento materiál je neúplný a preto navrhujem jeho stiahnutie z rokovania. Takýto materiál nemôžeme schváliť. Predkladám pozmeňujúci návrh.

Mgr. Ján Várady

Ďakujem za slovo. Pozerajúc do tabuľky, konštatujem, že zastávané plochy a nádvorcia nám boli ocenené neviem kým, na priemernú hodnotu necelých 5 eur za m², budovy na 0, čiže budovy sú už na odpis, potom ich zbúrajme. Sklady iné budovy, budova obchodu a služieb, celková hodnota je na 10 729,95 eur. Ale tak si povedzme, že zastávané plochy a nádvorcia sú hlboko pod úrovňou normálnych bežných cien. Ja teraz nehovorím o cenách na tehelnom poli, hovorím o centre mesta. Druhá vec, 10 násobne vyššie by mali byť. A po ďalšie, pán minister pripravuje už novelu a úpravu zákona o sociálnych podnikoch. Vieme, že čo sme sa tešili, že 5% DPH už nebude? DPH pôjde cca na 20%. Či je to ešte výnosné a vôbec rozumné toto robiť?

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Ďakujem za slovo, nie veľmi som sa chcel zapájať, ale pri tejto rozprave tu musím konštatovať, že toto si nedovoľujú ani na arabskom trhu. Toto, čo si tu dovoľuje vedenie mesta už dlhodobo, dá sa povedať, až 19 rokov. Za predchádzajúceho primátora 16 rokov, teraz už 3 roky.

Tak rýchlo ma napadá predaj budovy sociálnej poisťovne pri Zekone za 12 tis. €, predaj futbalu, teraz prednedávnom, atď. A toto je ďalšia blamáž, ktorú tu vedenie mesta si naplánovalo a chce zrealizovať. Ešte raz, sme v právnom štáte, a nie na arabskom trhu.

Neboli vznesené žiadne ďalšie otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej predniesol pozmeňujúci návrh PhDr. Ing. M. Gejguša v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

sťahuje prejednávaný bod z rokovania z dôvodu jeho nesúladu s podmienkami zákona 112/2018, Z.z.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 12)

za: 9 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 11 poslanci

Primátor konštatoval, že pozmeňujúci návrh na uznesenie tak ako bol navrhnutý, nebol schválený.

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

a) s c h v a ľ u j e

1. *prevod majetku mesta do vlastníctva registrovaného Sociálneho podniku mesta Michalovce, s.r.o., Námestie Osloboditeľov 1015/30, 071 01 Michalovce, Košický kraj, IČO 56051212, číslo osvedčenia 717/2025_RSP, druh registrovaného sociálneho podniku: integračný podnik, ako formu investičnej pomoci podľa § 9a ods. 15 písm. e), zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to konkrétne:*
 - p.č. 4350, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 476 m²,
 - p.č. 4351, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 102 m²,
 - p.č. 4353, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 1485 m²,
 - p.č. 4354, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 92 m²,
 - stavba súp.č.5972, druh stavby Budova obchodu a služieb, popis stavby administratívna budova, na parc.č. 4350
 - stavba súp.č.1221, druh stavby Iná budova, popis stavby sklad Domspráv, na parc.č. 4354*ktoré sú evidované Okresným úradom Michalovce na Liste vlastníctva číslo 5157 v k.ú. Michalovce, obec Michalovce, okres Michalovce,*
 - stavba na pozemku p.č. 4351 je bez súpisného čísla,
 - a nie je evidovaná Okresným úradom Michalovce, odborom katastra nehnuteľností, tak ako sú vedené na karte majetku mesta.
2. *Do zmluvy o prevode majetku zahrnúť podmienky súhlasu mestského zastupiteľstva pri ďalšom predaji majetku.*

b) p o v e r u j e

primátora mesta Mgr. Miroslava Dufinca podpísaním zmluvy na základe schváleného prevodu majetku v bode a) Návrhu na uznesenie.

T: 2025-2026

Z: Mgr. Miroslav Dufinec

primátor mesta

Prezentácia: prezentovalo sa 21 poslancov

Hlasovanie

(hlasovanie č. 13)

za: 12 poslancov, proti: 8, hlasovania sa zdržali: 1 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, nebolo schválené trojpätinovou väčšinou.

BOD č.10

Rozpočtové opatrenie č. 7

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladala Ing. Oľga Bereznaninová, ved. FO.

Ing. Oľga Bereznaninová, ved. FO

Predloženou zmenou rozpočtu upravujeme bežný a kapitálový rozpočet. Zmena rozpočtu uvedeným rozpočtovým opatrením sa vo väčšine prípadov týka presunu finančných prostriedkov medzi jednotlivými položkami a to na základe očakávanej skutočnosti v ich napĺňaní, či čerpaní ku koncu roka.

K výraznému zvýšeniu výdavkov dochádza v oblasti cestnej dopravy, ako úhrada straty vo verejnom záujem za r. 2024 dopravcovi v zmysle prijatého uznesenia MsZ zo dňa 18.11.2025, ktoré sú kryté zvýšenými príjmami podielových daní. Čo sa týka príjmovej časti rozpočtu, presúvajú sa príjmy z poistného plnenia za opravu strechy na ZŠ T.J. Moussona po veternej smršti na transfer z MŠ. Z poistného plnenia boli mestu poskytnuté finančné prostriedky vo výške 170 673 €, na túto výšku sa príjmy upravujú. Rozdiel si mesto uplatnilo na MŠ z prostriedkov určených na havarijné situácie v celkovej výške 381 327 €.

Zdôvodnenia jednotlivých presunov finančných prostriedkov medzi položkami, resp. zvýšenie a úpravy príjmov sú uvedené v dôvodovej správe. Zmeny sú premietnuté aj do programového rozpočtu.

R o z p r a v a

Ing. Filip Kaľavský

V rámci tohto bodu rozpočtového opatrenia chcem sa v podstate venovať aj úverovým finančným prostriedkom, ktoré nevyužijeme vo výške 2 miliónov eur. A taktiež sa vrátim k téme rómskej osade na Gerbovej ulici. K tomu, že nemáme predsedu vymenovanej komisie, nevieme kedy vlastne bude ďalšie zasadnutie komisie a nič podobné. Nevieme ani vlastne, aké kroky urobilo vedenie mesta Michalovce za ten posledný rok v nejakej súčinnosti s KSK po prípade s inými organizáciami. Mám tu pozmeňujúci návrh v rámci rozpočtového opatrenia, ktoré ukladá primátorovi mesta Michalovce v spolupráci s finančným odborom, odborom výstavby a životného prostredia, odborom sociálnych vecí, ako aj v úzkej súčinnosti s Košickým samosprávnym krajom a Úradom splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity, ktoré prišlo

pred pár mesiacmi s programom Z chatrče do domu. Kde keby som to mohol citovať priamo z tohto článku od splnomocnenca vlády Alexandra Daška, že modulové bývanie je rýchly, lacný a efektívny spôsob, ako môžeme reálne meniť osady. Samozrejme, tí nájomníci nedostávajú nič zadarmo. Ich vklad bude, že minimálne 20 % nákladov je spoluúčasť na prácach pri výstavbe. Takže ja sa tu vlastne na vás obraciam s tým, pán primátor, a na vedenie mesta a príslušného odbory. Aby sa konečne začalo v tomto probléme aj niečo riešiť a niečo diať. Tak by som vás poprosil, aby ste na nasledujúce zasadnutie mestského zastupiteľstva pripravili rozpočtové opatrenie, ktorým budú v rozpočte mesta Michalovce na rok 2026, vyčlenené finančné prostriedky na spracovanie projektovej dokumentácie pre výstavbu modulových domov, určených pre obyvateľov rómskej osady na ulici Gerbovej. Realizáciu samotnej výstavby týchto modulových domov v novej vhodnej lokalite na území mesta Michalovce. Takisto zabezpečenie procesov súvisiacich s presťahovaním obyvateľov z tejto rómskej osady.

Pri príprave, návrhu a realizácii jednotlivých krokov zabezpečiť aktívnu koordináciu a spoluprácu s Košickým samosprávnym krajom, keďže vieme, že táto rómska osada leží na ich pozemkoch, a taktiež spoluprácu s Úradom splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity s cieľom zabezpečiť odbornú podporu, súčinnosť a potenciálne možnosti financovania z národných aj rómskych programov. Takže si myslím, že to je úplne relevantná požiadavka nielen odo mňa, ale aj od samotných obyvateľov Stráňan, ktorí už pri vašom vedení mesta 19-ročnom čakajú na to, kým sa niečo s túto rómskou osadou udeje a pohne sa. Takže tu máte, pán primátor, priestor na to. Verím, že to prejde zastupiteľstvom, aby sme sa pohli ďalej v rámci riešenia tohto problému.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Pán poslanec, ja nie som 19 rokov vo vedení mesta. Riešenie, ktoré navrhujete, má svoju logiku, len netreba zabúdať na majoritu, mnohí z nich sú tiež v ťažkej situácii a potrebovali by nájomné bývanie. Mesto potrebuje riešiť situáciu nájomných bytov, nie len pre komunitu, ktorá žije na Gerbovej ulici, ale celkovo pre ľudí v núdzi, ktorí sú aj z majority, nie len z MRK, a ktorí potrebujú lacnú strechu nad hlavou. Zároveň chcem vás upozorniť na to, že v súčinnosti s KSK a v súčinnosti s ďalšími úradmi, ako napríklad so splnomocnencom vlády pre rómske komunity, môže naozaj dôjsť aj k tomu, že sa takéto kontajnerové bývanie postaví opäť na Gerbovej ulici, čím sa len zlegalizuje táto osada a zmení charakter bývania ľudí, samozrejme k lepšiemu, takže upozorňujem aj na toto.

JUDr. Ing. Erik Sibal, fakt. poznámka

Chcem sa opýtať pani predkladateľky, presne na tie slova, čo ste hovorili, že došlo plneniu poisťovnej udalosti na strechu vo výške 170 tisíc € a na rozdiel vo výške 381 tisíc € sa zabudlo. Moje otázka, bola budova pod poistená, alebo bola cena opravy prehnaná? Aké boli skutočné dôvody, že nedošlo k plneniu poisťového krytia? Chcem upozorniť, že keď som si pozrel zmluvu na opravu tej strechy, tak vyhrala firma z Rakovca nad Ondavou, ktorá mala tržby 50 tisíc eur, za posledných 10 rokov, čiže to bola nejaká mikro firmička, a vyhrala zákazku za 450 tisíc eur. Moje otázka je, v meste sme mali firmy, ktoré robili strechy, splnili prísne kritéria ISO normy. Prečo neboli oslovené tieto firmy? Možno by neboli takéto problémy.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Mechanizmus je stále taký, však asi to dobré vieš, že nie na 100 % uhradza poisťovňa náklady spojené s nejakou škodou. A mechanizmus ministerstva školstva je taký, že čaká najprv na to, koľko je schopná z celkovej tej sumy, ktorú oni majú vyčlenenú v rozpočte na havarijné stavy, uhradiť poisťovňa. A keď sa poisťovňa na základe likvidácie vyjadri, že nakoľko oceňujú túto škodu z ich strany a koľko sú ochotní preplatiť, tak tú zvyšnú sumu potom žiadame od ministerstva školstva. Oni čakajú najprv na to, ako sa vyjadri poisťovňa a potom nás v podstate aj vyzývajú k tomu, aby sme ten zvyšok žiadali od nich.

Ing. Oľga Bereznaninová, ved. FO

Potvrdzujem len slova pána primátora. Keď si spomínate po tejto veternej smršti, sme zmenu rozpočtu urobili, kde sme predpokladali, keď ešte neboli jasné čísla, čiastku 300 tisíc € od poisťovne a ten rozdiel z ministerstva školstva. Nanič sa nezabudlo. Ale teraz upresňujeme tieto sumy, tak ako povedal pán primátor.

Po vyčíslení skutočnej výšky od poisťovne tak upravujeme výšku príjmu z poisťovne a rozdiel dostávame z ministerstva školstva. Je to uvedené v tabuľke bežných príjmov. Na strane 2 je upravený príjem z poisťovne a na strane 3 je upravený príjem transferu na havarijné situácie z ministerstva školstva.

Ing. Filip Kaľavský, fakt, poznámka

Musím reagovať na vás pán primátor. Tento môj návrh vlastne vyplýva z toho, že nám ostali 2 milióny eur nevyčerpané v rámci úverových zdrojov, ktoré mali byť učené na oplotené kontajnerové stojiska, ktoré už teraz budú financované z nenávratných finančných zdrojov z Európskej únie. A preto nám tie 2 milióny eur ostali vo vzduchu. Ja reagujem na to, že tu máme ďalšie potreby v našom meste, ktoré je potrebné riešiť. A to je jednak tá rómska osada na Stráňanoch, ale aj tá druhá vec je dom smútku, o ktorom sme sa tu bavili na poslednom zastupiteľstve na Bielej hore, ktorý nemôžeme postaviť z nenávratných finančných zdrojov. Takže preto na vás tu apelujem, že vlastne tieto finančné zdroje, ktoré vás nám ostali, ja viem, že určite pre nich máte úplne iné nápady a na čo by ste ich použili, ale ja dávam návrh na to, aby sme ich použili na riešenie rómskej osady na Stráňanoch. Čo sa týka nejakej tej spolupráce, pán primátor, bolo by dobre, keďže tu vládne SMER, vy ste zo SMER-u a sú tu ministri zo SMER-u, tak nejakým spôsobom dvihnúť telefón a zavolať pánovi splnomocnencovi popr. na KSK. Máme tu vice primátorku, ktorá je poslankyňou KSK, tak ja neviem, možno nejakým spôsobom zdvihnúť telefón a skúsiť niečo vybaviť.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Ja len upozorňujem na to, že to riešenie môže byť v konečnom dôsledku také, ktoré samotným obyvateľom sídliska Nad Laborcom nebude vyhovovať. Ale to by sme nechceli.

Ing. Filip Kaľavský, fakt, poznámka

Prečo by nevyhovovalo?

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Pretože ak by to riešenie smerovalo k tomu, že sa práve v lokalite Gerbova vybudujú nové domy, tak polepšia si títo občania, to je nepochybne, ale stále tá prítomnosť na Gerbovej tejto skupiny bude. A s tým občania asi veľmi súhlasiť nebudú. Čiže aj takéto riešenie sa črta pri spojení všetkých týchto partnerov. Pretože ak nie, treba hľadať inde pozemky na to, aby sa títo ľudia, ak sa kontajnerové nejaké bývanie postaví, presídlili. Takže len upozorňujem na to, že jedna z tých lokalít môže byť aj tá, ktorú vlastní KSK. A jednoducho len im zlegalizujeme to, čo teraz považujeme za nelegálnu osadu. Nikto by to z nás nechcel.

JUDr. Ing. Erik Sibal, fakt. poznámka

Ja som chcel vyzvať kolegu Martina Čorneja, by sa vyjadril ako skúsený „poistovák“, že prečo došlo podľa jeho názoru k plneniu iba v sume 170 tisíc, nie 450 tisíc €. Keď poistenie majetku, aspoň čo ja viem, keď si ho poistím, tak musí mi poisťovňa poslať to, na čo ho mám poistený. Bola budova poistená len na 170 tisíc €? Toto mi nejde do hlavy.

Každý z nás v živote zažil, že či mal auto, dom, alebo byt poškodený, poisťovňa mu preplatila škodu, ktorá mu vznikla. Čiže mňa by zaujímalo, aký bol správny „termínus technicus“, že aká škoda vznikla. Nie aká bola hodnota opravy, to si niekto nafúkne podľa rozpočtu, ale aká bola škoda, ktorú uznala poisťovňa. Nejde mi do hlavy, vážne, že prečo iba 170 tisíc zo 450 tis. €, to je ani nie polovica. Zažil som, že nie 100%, že dajú spolu financovanie 5, 10, 15, ale že pošlú 35%, to je strašne prekvapivé pre mňa. Čiže ešte raz, prečo došlo a aká bola škoda poistenia uznaná.

Ing. Jozef Doležal, ved. odboru HsM

Samozrejme poisťovňa uznáva takú opravu, ktorá uvádza objekt do takého stavu, aký bol pred poškodením. Čiže všetky tie parametre, tam boli zohľadnené. Bola zohľadnená amortizácia stavby, lebo tým dochádza už aj k skvalitneniu stavby, keď sa urobí nová strecha. Toto bolo aj pri iných škodách. Porovnávať to so škodami, ktoré sú malého rozsahu, sa nedá. Tam to nie je relevantné porovnanie. A zároveň zohľadnila poisťovňa aj tie prvky, ktoré boli navyše oproti pôvodnému rozsahu. Oprava bola riadne dozorovaná kvalifikovanými pracovníkmi úradu, čiže nedá sa spochybniť, že by neboli práce vykonané tak, ako mali, a aby došlo k tomu, že hodnota nie je vyčíslená správne.

Ing. Filip Kaľavský

Budem na vás reagovať, pán primátor. Hovorili ste, že prečo by to mohlo byť na Gerbovej ulici, znova postavené domy. No nie, nemalo by to byť na Gerbovej, malo by to byť niekde v inej lokalite mesta. Napríklad pri Angi mlyne, alebo pri Žabanoch. Tam máme novú skládku, tretiu kazetu, pribudne možno štvrtá kazeta. Možno sa tam nejakým spôsobom nájde aj práca. Čo sa týka toho ďalej v rámci rómskej osady, pán primátor, títo ľudia nemajú žiadny vlastnícky vzťah k týmto budovám. Bývajú tam v búdach. Jedine čo majú, že im mesto platí za vodu. Platíme im aj vývoz odpadu. Platíme aj kosenie. Takže my vlastne nejakým spôsobom občania, ktorí bývajú v bytovkách cez cestu, vlastne im platia životné minimálne náklady. Takže, pán primátor,

naozaj, skúste pouvažovať na tým tak, že ak by ste tam bývali vy, a mali každý deň problémy s občanmi osady, pozerali by ste sa nato inak.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Práve to sa vám snažím nahovoriť, že ja sa práve chcem vcítiť do tej situácie tých ľudí. Oni určite nechcú, aby tí občania bývali v tejto nelegálnej oblasti a hlavne v nelegálnom bývaní. Ja len upozorňujem na to, a všetci by sme boli radi, aby boli, dajme tomu sústredení, kde si kde už prítomnosť MRK máme, tak ako ste pomenovali inú lokalitu v meste Michalovce.

Upozorňujem na to, že vy ste dali, a predpokladám, že takto dávate do uznesenia aj jednotlivých aktérov, s ktorými má mesto spolupracovať. A ja hovorím, že ak mesto má na tomto spolupracovať napríklad s KSK, tak to môže znamenať, že sa tie kontajnerové domy postavia opäť na Gerbovej, ktorú vlastní oni. Ďalej, že má spolupracovať s pánom Daškom ako so splnomocnencom vlády pre rómske komunity, kde tie projekty, ktoré ste aj vy pomenovali, sú väčšinou o tom, že legalizujú bývanie, v ktorom oni sú a nejako ich modernizujú, nie že ich presídľujú do iných lokalít.

Čiže ja len hovorím to, že nechceme dôjsť k takémuto riešeniu, ale len upozorňujem nato, že v spolupráci so všetkými týmito aktérmi to riešenie by mohlo prísť na stôl z ich strany aj také, ktoré nechceme. A to je zlegalizovať alebo zmodernizovať bývanie práve na Gerbovej. A to zrejme nechceme.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Chcem sa vrátiť k tej nešťastnej, ale pre vedenie mesta šťastnej udalosti na tej streche, na základnej škole Moussona, lebo šťastnej, viete prečo? Takže prvá otázka, pán Ing. Doležal kto to dozoroval, túto opravu? A potom druhá vec, my tu chceme vysvetlenie, lebo keď spočítame sumy, poisťovňa preplatila 170 673 eur, a vy si nárokuje transfer z ministerstva školstva na výšku 381 327. Vychádza mi celková suma 552 tisíc. Takže aká bola škoda, a ako je to s tým preplácaním? Žiadam si vysvetlenie a kto dozoroval, dobre? Vychádza mi tam rozdiel v sume. Keď sa mýlim, opravte ma.

Ing. Peter Hajduk, prednosta MsÚ

Dozoroval to zamestnanec v rámci mestského úradu nato určený. Chcete aj konkrétne meno?

Pán Ing. Kočiš, ktorý je zamestnaný na odbore u pani Machovej a je stavebným dozorom za mesto. Máme dvoch stavebných dozorov, sú to kvalifikovaní zamestnanci, ktorí spĺňajú všetky náležitosti, všetky papiere, všetky certifikáty na pozemné a neviem aké stavby.

Čo sa týka j celkovej sumy, ak si pamätáte priebeh tej udalosti, my sme vyhlásili mimoriadnu situáciu a všetko sme riešili cez rozpočet, čiže všetko ste to schvaľovali. Na začiatku sa schvaľovalo 100 tisíc € na odstránenie momentálnych škôd a na predchádzanie vzniku ďalších škôd. To znamená, že 100 tisíc € ste schvaľovali cez rozpočet a potom sa súťažila samotná oprava strechy na základe projektovej dokumentácie, ktorá bola v nejakom čase zhotovená. Čiže v prvom rade na základe mimoriadnej situácie zákon nám umožňuje konať okamžite a za 100 tisíc € sme, nepamätám si to presne číslo, možno 102, možno 98, ale za zhruba 100 tis. € sa urobili okamžité opatrenia, aby objekt bol bezpečný a prevádzky schopný na výučbu.

Mgr. Ján Várady, fakt. poznámka

Sledujem tento stav škôl, pretože je mi to blízke srdcu aj profesné, aj zaujímavé a preto musím konštatovať, že táto škola nemohla mať vysokú amortizáciu, keďže pred 10-12 rokmi bola celá komplexne zrekonštruovaná a samozrejme aj strechy boli odizolované, prelepené, teda prekryté. A to isté bolo aj na 2. základnej škole, na 6. základnej škole, aj na 7. ZŠ. Takto postupne išli rekonštrukcie. Mám kamaráta, ktorý býva v tejto štvrti, nebudem ho menovať, je to stavebný inžinier, vykonáva investičnú organizačnú činnosť v jednej vranovskej stavebnej firme.

Povedal, že áno, oni by to spravili od 200 do 300 tisíc, to bol jeho odhad. No ale my radšej berieme asi garážové alebo schránkové firmy, ktoré idú dampingovo pod cenu a potom dodatky, dodatky a dodatky. To poznáme zo zimného štadióna aj inde.

Ing. Filip Kaľavský, fakt. poznámka

Pán primátor, neviem, kde beriete tú istotu, že priamo na tom istom mieste tam vyrastú hneď zlegalizované stavby, to si nemyslím. V prvom rade je potrebné začať s nimi nejakým spôsobom jednať, komunikovať. Lebo ja stále reagujem na to, že máme komisiu zriadenú na odstredenie tých čiernych stavieb a výsledok je žiadny za tieto roky pán primátor.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Vy ste jej súčasťou.

Ing. Filip Kaľavský, fakt. poznámka

Ja som jej súčasťou, ale ja nie som jej predseda. A neviem, kto je momentálne predseda tejto komisie, odkedy pán Jozef Sokologorský je práceneschopný. Takže treba vymeniť predsedu a nejakým spôsobom začať pravidelne sa stretávať a riešiť tento problém. Lebo ak budeme mať len na papieri niečo a nebudeme sa k tomu pravidelne stretávať a hľadať možnosti, tak akože k ničomu nedôjdeme.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Pán prednosta, po poslaneckom prieskume na Hrádku na amfiteátri sme mali rozhovor, keď si spomínate, ohľadne tých navýšených a premrštených cien pri tých investíciách mestských, tak ste sa vyvíňovali vyhlásením, že vy ste v minulosti nebol prednostom, a že to bolo za inej éry. Ale jednoznačne pokračujete v tomto manuáli a popri iných aj táto strecha je rukolapným dôkazom toho, jak sa tu premršťujú ceny. Ako sa dávajú zákazky známym. Nevyhovárajte mi to, lebo toto všetko tomu nasvedčuje.

Ing. Peter Hajduk, prednosta MsÚ

Potvrdzujem, že som povedal, že som nemal vplyv na to, čo sa dialo na úrade, keď som tam nebol. To 100% potvrdzujem. Čiže naďalej na tom trvám, že samozrejme som to nevedel ovplyvniť a často sa mi dáva za vínu niečo, kde ja som bol ešte úplne v inej sfére a hodnotí sa podľa toho. Zároveň by som rád dodal, že ak sa bavíme o dodatkoch, ak sa nemilým, ale na 99% pri strechách dodatky neboli a víťaz bol výsledkom verejného obstarávania.

Radovan Geci

Taktiež by som sa chcel vyjadriť k rozpočtovému opatreniu. Poprosil by som doplňujúce informácie. Cyklistický chodník ulica Holého, Okružná, Štefánikova. Výdavky sa zvyšujú o 2 460 eur. Veľakrát sme sa bavili k tomuto chodníku, kritizovali sme, že svet dodatkov je tu snáď nekonečný.

A mňa opäť mrzí, že zase ďalšie zastupiteľstvo a ďalší dodatok na tento projekt – Ul. Holého. Ja nechápem, ako vo výkaze výmere, keď sa robí nejaká súťaž, nie sú základné elementárne veci. Riešili sme tu, že tam chýbal stavebný dozor, chýbali tam nejaké ďalšie veci. Teraz tu chýba znova ukončenie kolaudácie cyklotrasy, odovzdanie do užívania, spracovanie po realizačného projektu a dokumentácie. Všetko to je absolútny základ každého výkazu výmeru. Ako je možné, že to tam nie je? Prečo si to teraz doťahujeme? Ja si už myslím, že každá nádoba s farbou bude ďalší dodatok. Nerozumiem tomu. Skúste sa prosím vyjadriť, je to malá suma, ale ide o princíp, že tie dodatky, viete, že ich budeme non-stop vám kritizovať, že tie verejné obstarávania sú potom pravdepodobne nedotiahnuté dokonca, ak tam chýbajú základné veci. A druhú vec, čo by som vás poprosil o informáciu, na minulom zastupiteľstve, sme sa bavili o tom, že mesto Michalovce ide dať 20 tisíc € na komunikačné siete do materských škôl, kde sme kritizovali výšku tých jednotlivých častí, keďže boli 500-600 % navýšené. A teraz tu máme ďalších 10 tisíc na materskú škôlku 5 a Leningradská. Ja nechcem posudzovať, či to treba, alebo či to netreba, ale je tu jedna veta na 10 tisíc, ale nemám tu zase výkaz, výmer. Neviem, ako sa mám ja správne rozhodnúť, keďže ja si neviem predstaviť, čo je v tých 10 tisícoch €. Takže poprosil by som o to vysvetlenie, čo je to.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Výkazy a výmery nie sú súčasťou týchto materiálov v zastupiteľstve. Chcem sa jednou vetou dotknúť cestnej doprave k cyklistickému chodníku. Po realizačné projektové zameranie nebolo súčasťou samotného projektu. Tiež, neviem prečo, vieme sa na to pýtať. Ale správne ste povedali, že možno sa nejedná o veľkú sumu, ale že je to chyba. V tom odseku je napísané aj to, že je to oprávnený výdavok, ktorý bude súčasťou refundácie zo strany zdrojov, ktoré na to získavame. Čiže opäť nie sú to peniaze, ktoré mesto musí zo svojich vynaložiť na takúto projektovú dokumentáciu po realizačnú. Ale ešte požiadam o reakciu pani doktorku Machovú.

RNDr. Jana Machová, ved. OIaUMR

Táto suma sa vlastne presúva z roku 2026. Je oprávnená a nie je pre nejaký dodatok, ale je súčasťou rozpočtu. Pre potreby kolaudácie potrebujeme už teraz túto projektovú dokumentáciu.

Ing. Peter Hajduk, prednosta MsÚ

Na poslednom zastupiteľstve som sa k tomu vyjadroval. Mal som pripravené aj nejaké portfólia o službách, ktoré sociálny podnik vie vyrobiť. Boli by sme radi, aby sa sociálny podnik podieľal aj na digitalizácii tohto mesta. Vysvetlím to na úplne konkrétnom prípade. Častokrát, keď sme sa rozprávali o možno zavádzaní EduPage aj na tomto fóre, sme narazili na problém, že pani učiteľky nemajú na to potrebné vybavenie.

Bavíme sa o mobile, bavíme sa o nejakom počítači. Vieme, v akom stave je každá škôlka. Obstaráva si sama internet. Majú v triedach interaktívne tabule a podobne. A keď deti pozerajú edukatívne videá na YouTube, tak pani vedúca školskej jedálne nevie odoslať správu alebo nevie robiť objednávky cez internet. Čiže toto sa snažíme vyriešiť komplexnou, štruktúrovanou kabeľážou v rámci budov materských škôl. Ak sa bavíme o tom, že či by tam chýbal výkaz-výmer, no však keby sme dávali výkaz-výmer na všetko, tak tu neviem, či by nás bolo vidno za tými stolmi, ak by sme dávali ku každej investičnej akcii výkaz-výmer.

Pointou je, že pani učiteľky nemôžu pracovať na súkromných zariadeniach a na nezabezpečenej sieti, lebo narábajú s GDPR údajmi, s osobnými údajmi detí. Čiže práve preto aj tie projekty serverov, obľúbená téma pána poslanca Sibala, práve preto kybernetická bezpečnosť, lebo chceme mať to mesto pod kontrolou z ohľadu kybernetickej bezpečnosti a chceme, aby všetko, čo sa deje v našich zariadeniach, v našich školách, v našich budovách, aby išlo vonku cez úrad, laicky povedané, cez zabezpečenú sieť. Preto potrebujeme mať štruktúrovanú kabeľáž v poriadku v rámci nejakých aktuálnych trendov.

Ak sa bavíme o nákladovosti, chceme to robiť cez sociálny podnik, budeme sa o to uchádzať. Ak sme si robili nejaké nezáväzné ponuky na určenie predbežnej hodnoty zákazky, tak ani pri jednej škôlke sme sa nedostali pod zhruba 13 až 15 tisíc eur. Bavíme sa o komplexnej infraštruktúre, nie len o kábloch a zásuvkách. Bavíme sa o switchoch, bavíme sa o nejakom backupovom zariadení, bavíme sa o aktívnych a pasívnych vrchoch, bavíme sa o prevodníkoch optických. Robíte vo fachu, viete, koľko tie veci stoja. Ak sa bavíme o škôlkach, nebavíme sa o jednej budove, bavíme sa častokrát o pavilónových škôlkach. Zoberme si materskú školu napr. na Ul. školskej, kde sú tri pavilóny, tak isto ostatné na Ul. okružnej. Sú to pavilónové škôlky, ktoré je potrebné optikou prepájať a tak ďalej. Môžeme sa o tom porozprávať, ale verte, že toto robiť musíme a vďaka sociálnemu podniku dokážeme na tom šetriť peniaze.

Radovan Geci, fakt. poznámka

V podstate som dostal odpoveď presne o tom, že dôvodová správa má jednu vetu, kde je veľká suma 10 tisíc. Ak by tá dôvodová správa popisovala to, čo ste teraz povedali, tak asi by som sa už nemusel pýtať. Čiže je to v poriadku. Len dôvodová správa musí byť rozsiahlejšia, lebo sa tomu nedá rozumieť, čo to obsahuje.

Mgr. Ján Várady

Potvrdzujem slova pána prednostu, že naozaj tu už roky boli sťažnosti riaditeľiek, vedúcich a učiteľiek, že je nedostatočná sieť, nedostatočný dátový tok. Ale teraz sa opýtam teda pána Hajduka, ste odborník na informatiku. Musia byť optické rozvody všade, v každom pavilóne?

Optické káble sú veľmi drahé, však to vieme. Hlavná prípojka je optická, to vieme. Ale však máme dnes výkonné Wi-Fi routery, že majú dosah aj 200 metrov.

Ing. Peter Hajduk, prednosta MsÚ

Nie, ani nebudú všade optické siete. Čiže tam, kde je možná metalika, budovy medzi sebou sa prepájajú optikou, štandardne, alebo po exteriéri, výkopom v zemi. Ale vo vnútri budovy funguje metalická, tie klasické káble, ktoré poznáme. Čiže nie, ani to nebola téma, aby bola

všade optika. Paradoxne, ten samotný optický kábel, myslím, že nie je tam až taký obrovský rozdiel medzi metalickým a optickým. Drahé je zváranie.

JUDr. Ing. Erik Sibal

Chcem sa opýtať, keďže som si pozrel rozpočet, koľko peňazí mesto vynakladá na projektové dokumentácie, tu máme nejaké kontajnerové stojiska, revitalizácia, potom je tu zmluva na 8. základnú školu, 30 tisíc €, 35 tisíc na Okružnú na nejaké športoviská. Neuvažujete o nejakom vlastnom projektantovi, lebo už tu je objem peňazí cez 200 tisíc €, len v roku 2025. Takže či by nemalo zmysel zamestnať za 5 tisíc eur mesačne vlastného človeka, a bol by vždy po ruke. Či by to malo praktické riešenie? Možno tá moja otázka je skôr na pani Mrázovú. Či to vôbec je možné, že by si mesto samo robilo projektovú dokumentáciu?

RNDr. Jana Machová, ved. OIaUMR

Každá projektová dokumentácia má množstvo profesií. Čiže keď aj danú projektovú dokumentáciu zastreší nejaká projekčná kancelária, tak oslovujeme množstvo ďalších profesií, ktoré ju vypracujú. Čiže neviem si predstaviť projektanta, ktorý by toto všetko zvládal. Aj my disponujeme na odbore štyrmi inžiniermi, ktorí vidia do projektovej dokumentácie, ale aj oni svojimi znalosťami nie sú schopní nejakým spôsobom obsiahnuť všetky detaily tejto projektovej dokumentácie. Bolo by potrebné zamestnať aspoň 6, 7, 8 projektantov, odborníkov, statika a tak ďalej.

Ing. Anna Mrázová, ved. odboru SP, ÚP, dopravy a ŽP

Potvrdzujem slova pani doktorky Machovej a chcem povedať, že presne stavebný zákon definuje oprávnené osoby. A tou oprávnenou osobou je projektant. Projektant ako hlavný inžinier projektu a ďalší, ktorí tomu zodpovedajú podľa povahy vecí. A hlavne také profesie ako elektrika, statika, doprava. Žiadne mesto, ani na Slovensku, ani v Čechách, nemá vlastného projektanta. Tieto práce sú špeciálne a sú zákonom definované.

Radovan Geci, fakt. poznámka

Ja by som chcel reagovať aktuálne na pani Machovú. Ale ten mozog, tá riadiaca hlava, ktorá by nad tým stála, napríklad nejaký útvar hlavného architekta alebo nejaký mestský inštitút, ktorý by koordinoval tieto činnosti, pretože častokrát tie projekty sú nekvalitné aj práve preto, že dodávateľ projektu nepozná potreby mesta. Napríklad chodník na Ul. Hollého atď. Čiže či by nebolo jednoduchšie zriadiť nejakú jednotku, ktorá by to zastrešila a potom od tých dodávateľov si pýtať, už len dielčie časti nie je celkový komplexný projekt za veľké peniaze. Či by sme sa týmto spôsobom nemali uberať.

Ing. Anna Mrázová, ved. odboru SP, ÚP, dopravy a ŽP

Ako som povedala, samotný zákon na to pamätá a musia to byť špecializovaní ľudia. Čo sa týka obsadenia u pani Machovej, sú to inžinieri, ktorí zabezpečujú tzv. inžiniersku činnosť. To znamená príprava materiálov pre projektantov. A to nie je malá práca. To je dlhodobá vyhľadávacia činnosť v rámci parciel, sietí a podobne. A potom je to dozorová činnosť, ktorá prislúcha investorovi v pozícii mesta. Nie projektové činnosti.

doc. Ing. M. Stričík, PhD.

Veľmi pekne ďakujem za slovo, pán primátor. Priznám sa, že na finančnej komisii sme si prešli tento bod podrobne a vyplynula z neho aj pomerne pestrá diskusia. Mnohé z tých bodov, ktoré sa menia v našom rozpočte, v rozpočte mesta v Michalovce, priniesol život.

Porovnanie s inými rokovaniami finančnej komisie išlo skôr o menšie zmeny, ale aj tie bolo potrebné prerokovať a zapracovať do rozpočtu mesta. S tým, že z diskusie v súvislosti a naozaj nezávisle od seba vyplynula diskusia a videl som, že podobným problémom sa zaoberala aj mestská rada a prijala za daným účelom uznesenie vo vzťahu k sledovaniu evidencii nárastu, poklesu, dosiahnutie minimalizácie nárastu pohľadávok mesta z titulu rôznych daní. A moja otázka na vedenie mesta prípadne na pána právniku mesta je, akým spôsobom postúpili rokovania. Viem, a tá diskusia prebehla na finančnej komisii, mesto Michalovce uvažuje využiť inštitút, siahnuť na vodičský preukaz u neplatičov daní. Moja otázka je, ako postúpili tieto rokovania so štátnou políciou. A druhá vec, my vieme, že mesto Michalovce má veľmi úzke väzby na michalovský hokejový klub. Vieme, že tam v poslednej dobe nastali zmeny vo vedení hokejového klubu, takže v tejto súvislosti by som sa chcel opýtať, aká je aktuálna situácia z hľadiska financií v hokejovom klube a očakávaný dopad na finančný rozpočet mesta Michalovce.

Ing. Oľga Bereznáninová, ved. FO

Ja by som chcela reagovať na spôsob, respektíve inštitút vymáhania pohľadávok cez vodičské preukazy, tak ako som vo finančnej komisii povedala. Mesto vyzvalo o súčinnosť štátnu políciu v istom období. Vzhľadom na personálne zmeny, ktoré aj teraz prebiehajú na referáte daní a poplatkov, sme tento exekučný výkon nezačali, ale v tomto procese budeme samozrejme pokračovať.

RNDr. Jana Machová, ved. OIaUMR

K projektovým dokumentáciám. Chcem len podotknúť, že asi na 80 % projektových dokumentácií si uplatňujeme refundáciu. To znamená, že finančné prostriedky za náklady na tieto projektové dokumentácie sa nám vrátia.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Ďakujem aj za túto doplňujúcu informáciu. A v rámci toho, pán poslanec čo, sa pýtaš ohľadom hokejového klubu, nedávno sme si schválili rozpočet na budúci rok a ten ráta s rovnakými dotáciami pre jednotlivé športy, tak ako boli v uplynulých sezónach. Čiže z hľadiska financií mesta sa situácia v tom či onom klube nepremieta do nejakého finančného väčšieho, menšieho, iného plnenia.

PhDr. Ing. M. Gejguš, PhD.

Len krátko k rozpočtu, lebo bolo tu otvorených mnoho tém. Vyslovene len k nejakým položkám. V podstate rozpočtové opatrenie rieši nezávažné doplnenia a zmeny.

Jednu pozitívnu informáciu, ktorú je treba podotknúť, že na strane príjmov sa zvyšuje príjem s podielových daní o výšku 217 tisíc eur. Ďalší významný druh daní, a to majetkové danie, sú rozpočtované v rovnakej výške. Z tohto dôvodu, aby sme na vyhodnotenie výberu roku 2025 nečakali až do nejakého apríla, mája, kde bude predstavený záverečný účet, som navrhol na ostatnom rokovaní mestskej rady, aby vyhodnotenie výberu daní z majetku k 31.12.2025 a vyhodnotenie výšky pohľadávok vyplievajúcich z výberu daní z majetku fyzických a právnických osôb a zároveň aj vyhodnotenie stavu vymáhania týchto pohľadávok vyplievajúcich z výberu týchto daní bolo prerokované na najbližšom februárovom rokovaní mestskej rady a aby sme ich analyzovali a čo najskôr urobili kroky k naplneniu alebo zníženiu stavu pohľadávok vyplývajúcich z tohoto výberu. To hovorím z informačnej roviny, lebo na rokovaní zastupiteľstva sa táto informácia a správa nedostáva, ale je potreba sa tomu venovať a naplniť rozpočet.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Áno, presne takto bolo znenie uznesenia z ostatného rokovania mestskej rady.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Ďakujem za slovo, chcem nadviazať na predrečníka, takže aby som doplnil na to februárové zastupiteľstvo aj položkovite zosumarizovať výšku podielových daní za rok 2024 a 2025 a porovnať ich. Ale presne položkovite, koľko bola splátka hlavná, potom koľko dodatok, aby sme mali prehľad v mestskom zastupiteľstve. Myslím, že to je veľmi dôležitá finančná záležitosť. A stále počúvame, že tie podielové dane idú dole, čo zákonom aj idú, ale chceme vedieť aj tú celkovú sumu, ktorá nemusí byť až taká dramatická, ten rozdiel. Po prípade môže to byť aj naopak, takže toto by bolo vhodné. Myslím, že to nie je namáhavá práca, to je pár minútová záležitosť. Takže aby toto sme mali na februárovom zastupiteľstve.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Pán poslanec Gejguš požadoval tieto informácie do mestskej rady a nie do zastupiteľstva. Ak mestská rada dostane toto plnenie, môže rozhodnúť, či ho posunie do mestského zastupiteľstva alebo nie.

Neboli vznesené žiadne ďalšie otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Pozmeňujúci návrh na uznesenie Ing. Filipa Kaľavského predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
ukladá*

primátorovi mesta Michalovce v spolupráci s finančným odborom, odborom výstavby, životného prostredia, odborom sociálnych vecí, ako aj úzkej súčinnosti s Košickým samosprávnym krajom a úradom splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity:

1. Pripraviť na najbližšie zasadnutie Mestského zastupiteľstva návrh rozpočtového opatrenia, ktorým budú v rozpočte mesta Michalovce na rok 2026 vyčlenené finančné prostriedky na:
 - a) Spracovanie projektovej dokumentácie pre výstavbu modulových domov určených pre obyvateľov rómskej osady na ulici Gerbovej
 - b) Realizáciu výstavby týchto modulových domov v novej vhodnej lokalite na území mesta Michalovce
 - c) Zabezpečenie procesov súvisiacich s presťahovaním obyvateľov z tejto rómskej osady.
2. Pri príprave návrhu a realizácii jednotlivých krokov zabezpečiť aktívnu koordináciu a spoluprácu s Košickým samosprávnym krajom, keďže existujúca osada leží na ich pozemkoch, Úradom splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity s cieľom zabezpečiť odbornú podporu, súčinnosť a potenciálne možnosti financovania z národných a európskych programov.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 14)

za: 7 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 11 poslanci

Primátor konštatoval, že pozmeňujúci návrh na uznesenie tak ako bol navrhnutý, nebol schválený.

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

zmenu rozpočtu Mesta Michalovce na r. 2025 rozpočtovým opatrením č. 7 takto:

1. bežné príjmy sa zvyšujú z 52 364 921 € na 52 930 602 €, zvýšenie o 565 681 €
2. bežné výdavky sa zvyšujú z 50 689 273 € na 51 241 267 €, zvýšenie o 551 994 €
3. kapitálové príjmy sa zvyšujú z 8 365 488 € na 8 368 788 €, zvýšenie o 3 300 €
4. kapitálové výdavky sa zvyšujú z 11 624 986 € na 11 641 973 €, zvýšenie o 16 987 €
5. finančné operácie – príjmové sa nemenia, ich výška je 3 636 176 €
6. finančné operácie – výdavkové sa nemenia, ich výška je 2 052 326 €

v štruktúre podľa príloh č. 1 – 16 k materiálu, v zmysle dôvodovej správy

Hlasovanie

(hlasovanie č. 15)

za: 14 poslancov, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 5 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.11

Informatívna správa o prerokovaní prenájmu majetku, vecných bremien a iných majetkových záležitostí

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladal Ing. Jozef Doležal, ved odboru HsM.

Ing. Jozef Doležal, ved odboru HsM

Vážení poslanci Mestského zastupiteľstva, vážený pán primátor, do dnešného rokovania predkladám informatívnu správu o prerokovaní prenájmu majetku, vecných bremien a iných majetkových záležitostí za Komisiu majetkovú. Informatívna správa pojednáva o predmete rokovaní Komisie majetkovej, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.11.2025. Predmetom rokovania bolo prerokovanie žiadosti o prenájom nebytových priestorov, prenájom priestorov pozemkov, informácia o vyhlásenej súťaži a vyhodnotení súťaži na prenájom nebytových pozemkov, analýza neobsadených nebytových priestorov, vecné bremena a prerokovanie žiadosti žiadateľov o stanovisko obce pre Slovenský pozemkový fond.

Z rokovania Komisie vzišli štyri návrhy uznesenia vo veci vecných bremien na pozemkov mesta a obce. V jednom prípade pre občana mesta uznesenie súvisí s výstavbou novostavby rodinného domu na ulici SMP a v troch prípadoch pre podnikateľské subjekty a to Východoslovenskú vodárenskú spoločnosť na ulici Močarianskej súvislosti s rekonštrukciou vodovodných stavieb medzi Michalovcami a Močaranmi a potom sú to uznesenia pre GREEN SIDE SK na ulici Masarykovej súvislosti s prípojkou vodovodnou a kanalizačnou a v súvislosti s Východoslovenskou distribučnou spoločnosťou taktiež s touto stavbou, ale aj pre celú lokalitu. Zároveň je tu návrh uznesenia mestského zastupiteľstva k vyhláseniu prebytočnosti a zaradeniu pozemku na kostolnom námestí za objektom Tatra a v priemyselnom parku pri spoločnosti Lichtgitter FRP Slovakia.

Rozprava

Neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Berie na vedomie:

Správu z rokovania Komisie majetkovej.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 16)

za: 15 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie v bode 1. tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

2 . S c h v a ľ u j e :

2.1 zriadenie vecného bremena „in rem“ na pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území Michalovce, obec Michalovce, okres Michalovce v súčasnosti evidovanom v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo 6438, vedenom pre katastrálne územie Michalovce, ako pozemok registra E-KN p.č. 9381/1, k.ú. Michalovce, druh pozemku ostatná plocha, výmera 27 454 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, ktorého vlastníkom je mesto Michalovce, v rozsahu doloženého geometrického plánu č. 70/2025 zo dňa 24.06.2025, úradne overenom dňa 07.07.2025 pod číslom overenia G₁-454/25, ktorý bol vyhotovený Ing. Mišom Vlčekom zo spoločnosti GEOTEAM M.Z. s.r.o., Hutnícka 2, 040 01 Košice, IČO: 510 35 570, s uzatvorením zmluvy o zriadení vecného bremena pre uloženie inžinierskych sietí, vodovodného potrubia, s právom vstupu a vjazdu na daný pozemok s oprávneným z vecného bremena, so spoločnosťou Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460. Verejný vodovod, ktorý bol uložený počas realizácie stavby: „Michalovce – ul. Močarianska – rekonštrukcia vodovodu“ slúži pre napojenie odberateľov lokality Močarianskej ulice s tým, že všetky dotknuté plochy na ktorých sú umiestnené stavby vo vlastníctve mesta (cestné teleso, chodník, spevnené plochy a pod.) musia byť zo strany oprávneného z vecného bremena v prípade uloženia, opráv, údržby a rekonštrukcie vodovodného potrubia technologicky prekonané bez ich narušenia (tzv. prepichom, podvrtávkou), resp. v prípade rozkopávky, oprávnený uvedie tieto stavby na vlastné náklady do pôvodného stavu s obnovou vrchnej vrstvy v celom jej pozdĺžnom i priečnom profile (vecné bremeno „in rem“ na právo uloženia a údržby IS, verejného vodovodu sa vzťahuje na každého vlastníka pozemku registra E-KN p.č. 9381/1, k.ú. Michalovce, evidovaného na LV 6438, k.ú. Michalovce).

Hlasovanie

(hlasovanie č. 17)

za: 15 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie v bode 2.1 tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

2.2 zriadenie vecného bremena „in rem“ za účelom uloženia IS, vodovodnej, a NN elektrickej prípojky na pozemku registra C-KN p.č. 1708/4, k.ú. Strážany, výmera 2 257 m², druh

pozemku zastavaná plocha a nádvorie, evidovanom na LV 5157, k.ú. Stráňany, ktorého vlastníkom je mesto (v celkovej dĺžke vodovodnej prípojky cca 1,2 m a v celkovej dĺžke NN elektrickej prípojky cca 4,1 m), ktorá bude spresnená geometrickým plánom s ochranným pásmom 1 meter na obe strany od osi vedenia v zmysle VZN č. 101/2007 s uzatvorením zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena a následne uzatvorením zmluvy o zriadení vecného bremena pre uloženie podzemných inžinierskych sietí s právom vstupu a vjazdu na daný pozemok, (IS budú uložené počas realizácie stavby: „RD MICHALOVCE - ŽEŇUCH“ a budú slúžiť pre napojenie novostavby rodinného domu, ktorý bude postavený na parcele registra C-KN p.č. 1700/372, evidovanej na LV 6091, k.ú. Stráňany), t.j. tohoto času s Vavrincou Žeňuchou a Viktoriou Žeňuchovou, rod. Spišákovou, Husák č. 11, 072 51 Krčava s tým, že všetky dotknuté plochy na ktorých sú umiestnené stavby vo vlastníctve mesta (cestné teleso, chodník, spevnené plochy a pod.) musia byť zo strany žiadateľov v prípade uloženia, opráv, údržby a rekonštrukcie IS, vodovodnej a NN elektrickej prípojky technologicky prekonané bez ich narušenia (tzv. prepichom, podvrtávkou), resp. v prípade rozkopávky, investori uvedú tieto stavby na vlastné náklady do pôvodného stavu s obnovou vrchnej vrstvy v jej celom pozdĺžnom i priečnom profile (vecné bremeno „in rem“ bude právom každodobého, teda súčasného, ako aj akéhokoľvek iného budúceho vlastníka oprávnených, panujúcich nehnuteľností, parcely registra C-KN p.č. 1700/372, p.č. 1700/373, p.č. 1700/374, evidovaných na LV 6091, k.ú. Stráňany a uložených inžinierskych sietí).

Hlasovanie

(hlasovanie č. 18)

za: 15 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie v bode 2.2 tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

2.3 zriadenie vecného bremena „in rem“ za účelom uloženia inžinierskych sietí, vodovodnej a kanalizačnej prípojky na pozemku registra E-KN p.č. 9480/2, výmera 16 915 m², druh pozemku ostatná plocha, evidovanom na LV 6438, k.ú. Michalovce, ktorého vlastníkom je mesto Michalovce (v celkovej dĺžke vodovodnej prípojky cca 8 m a v celkovej dĺžke kanalizačnej prípojky cca 6,5 m), ktorá bude spresnená geometrickým plánom s ochranným pásmom 1 meter na obe strany od osi vedenia v zmysle VZN č. 101/2007 s uzatvorením zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena a následne uzatvorením zmluvy o zriadení vecného bremena pre uloženie podzemných inžinierskych sietí, vodovodnej a kanalizačnej prípojky s právom vstupu a vjazdu na daný pozemok. Inžinierske siete budú uložené počas realizácie stavby „Rezidencia Masaryk“ a budú slúžiť pre napojenie polyfunkčného domu. Polyfunkčný dom spolu s príslušným areálom bude postavený na oprávnených, panujúcich nehnuteľnostiach spoločnosti GREEN SIDE SK s.r.o., Partizánska 6093/12A, 071 01 Michalovce, IČO: 518 59 220, a to na parcelách registra C-KN, p.č. 2532, p.č. 2533, p.č. 2534, evidovaných na LV 11760, k.ú. Michalovce s tým, že všetky dotknuté plochy na ktorých sú umiestnené stavby vo vlastníctve mesta (cestné teleso, chodník, spevnené plochy a pod.) musia byť zo strany

žiadateľa v prípade uloženia, opráv, údržby a rekonštrukcie inžinierskych sietí, vodovodnej a kanalizačnej prípojky technologicky prekonané bez ich narušenia (tzv. prepichom, podvrtávkou), resp. v prípade rozkopávky, investor uvedie tieto stavby na vlastné náklady do pôvodného stavu s obnovou vrchnej vrstvy v jej celom pozdĺžnom i priečnom profile (vecné bremeno „in rem“ bude právom každodobého, teda súčasného, ako aj akéhokoľvek iného budúceho vlastníka oprávnených, panujúcich nehnuteľností, a uložených inžinierskych sietí. Vecné bremeno prechádza s vlastníctvom oprávnených, panujúcich nehnuteľností, spolu s vlastníctvom uložených inžinierskych sietí, vodovodnej a kanalizačnej prípojky na nadobúdateľa oprávnených, panujúcich nehnuteľností),

Hlasovanie

(hlasovanie č. 19)

za: 15 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie v bode 2.3 tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

2.4 zriadenie vecného bremena „in personam“ v prospech budúceho oprávneného z vecného bremena, spoločnosti Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31 , 042 91 Košice, IČO: 365 99 361, za účelom uloženia inžinierskych sietí, NN elektrickej prípojky na pozemkoch registra:

- › C-KN p.č. 2892/7, výmera 1 208 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, LV 5157, k.ú. Michalovce,
- › C-KN p.č. 2892/4, výmera 1 797 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, LV 5157, k.ú. Michalovce,
- › E-KN p.č. 2105, výmera 56 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, LV 6438, k.ú. Michalovce,
- › E-KN p.č. 9480/2, výmera 16 915 m², druh pozemku ostatná plocha, LV 6438, k.ú. Michalovce,
- › E-KN p.č. 2106/1, výmera 143 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, LV 6438, k.ú. Michalovce,

ktorých vlastníkom je mesto Michalovce (v celkovej dĺžke NN elektrickej prípojky cca 53,5 m), ktorá bude spresnená geometrickým plánom s ochranným pásmom 1 meter na obe strany od osi vedenia v zmysle VZN č. 101/2007 s uzatvorením zmluvy o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena a následne uzatvorením zmluvy o zriadení vecného bremena pre uloženie podzemných inžinierskych sietí, NN elektrickej prípojky s právom vstupu a vjazdu na dané pozemky. NN elektrická prípojka bude uložená počas realizácie stavby „Rezidencia Masaryk“ a bude slúžiť pre napojenie polyfunkčného domu, a súčasne bude slúžiť aj pre iných odberateľov elektrickej energie v dotknutej lokalite s tým, že všetky dotknuté plochy na ktorých sú umiestnené stavby vo vlastníctve mesta (cestné teleso,

chodník, spevnené plochy a pod.) musia byť zo strany oprávneného v prípade uloženia, opráv, údržby a rekonštrukcie inžinierskych sietí, NN elektrickej prípojky technologicky prekonané bez ich narušenia (tzv. prepichom, podvrtávkou), resp. v prípade rozkopávky, investor uvedie tieto stavby na vlastné náklady do pôvodného stavu s obnovou vrchnej vrstvy v jej celom pozdĺžnom i priečnom profile (vecné bremeno „in personam“ bude výhradným právom oprávneného z vecného bremena, spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 365 99 361).

Hlasovanie

(hlasovanie č. 20)

za: 17 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie v bode 2.4 tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

2.5 prebytočnosť a zaradenie nehnuteľností do Zoznamu majetku určeného na odpredaj:

a) pozemok registra C-KN pri Kostolnom námestí:

- p.č. 211/1, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 1 197 m², do výmery 150 m²,

ktorý je evidovaný Okresným úradom Michalovce na Liste vlastníctva číslo 5157 v k.ú. Michalovce, obec Michalovce, okres Michalovce,

b) pozemok registra C-KN v lokalite priemyselného parku:

- p.č. 4774/102, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 7 098 m², do výmery 1 500 m²,

ktorý je evidovaný Okresným úradom Michalovce na Liste vlastníctva číslo 5157 v k.ú. Michalovce, obec Michalovce, okres Michalovce.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 21)

za: 15 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie v bode 2.5 tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

3. S p l n o m o c ň u j e:

primátora mesta Mgr. Miroslava Dufinca k podpísaniu zmlúv v zmysle schválených uznesení v bode 2 Návrhu na uznesenie.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 22)

za: **16 poslancov**, proti: **0**, hlasovania sa zdržali: **0 poslanci**

Primátor konštatoval, že uznesenie v bode 3. tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.12

Majetkovoprávne záležitosti

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladal Ing. Jozef Doležal, ved odboru HsM.

Ing. Jozef Doležal, ved odboru HsM

Vážený poslanci mestského zastupiteľstva, vážený pán primátor, do dnešného rokovania mestského zastupiteľstva predkladám bod majetkovo-právne záležitosti tak, ako bol prerokovaný v jednotlivých orgánoch mesta, a to predaj pozemku zastávaného stavu o garáže a podielu na pozemku medzi garážového priestoru v garážovej lokalite na ulici Okružnej - Zekon pre žiadateľa, ktorý je vlastníkom predmetnej garáže tak, ako je to uvedené v predloženom písomnom materiáli.

Rozprava

JUDr. Ing. Erik Sibal

Tu by som iba ukázal pánovi Bočincovi, aby si prečítal text uznesenia, kde ide o odpredaj, výmera, parcela a jednotková cena 3,9 eur. Kúpna cena je vždy súčasťou uznesenia.

Neboli vznesené žiadne ďalšie otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. schvaľuje

1. v garážovej lokalite na Ul. okružnej – Zekon
 - odpredaj pozemku registra C-KN p.č. 3470/52, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 19 m², ktorý je evidovaný na LV 5157, v k.ú. Michalovce, za jednotkovú cenu 3,3193 €/m² (pozemok zastavaný stavbou garáže),

- *odpredaj podielu 1245/376250 z pozemku registra C-KN p.č. 3728/1, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 6 845 m², ktorý je evidovaný na LV 10048, v k.ú. Michalovce, za jednotkovú cenu 0,0331 €/m² (pozemok medzigarážových priestorov), do vlastníctva pre vlastníka stavby garáže súp.č. 4720, Michal Alexa rod. Alexa, narodený 01.11.1951, bytom Jana A. Komenského 4720, 071 01 Michalovce.*

Prezentácia: prezentovalo sa 18 poslancov

Hlasovanie

(hlasovanie č. 23)

za: 17 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie v bode I.1. tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

II. Splnomocňuje

primátora mesta Mgr. Miroslava Dufinca podpísaním zmlúv na základe schválených majetkovo-právnych záležitostí v bode I. Návrhu na uznesenie.

T: 2025-2026

Z: Mgr. Miroslav Dufinec

primátor mesta

Hlasovanie

(hlasovanie č. 24)

za: 16 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie v bode II. tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.13

Informácia o možnostiach vytvorenia volebných obvodov pri voľbách do MsZ Michalovce v roku 2026

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladal Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

24. júna 2025 sme na zasadnutí mestského zastupiteľstva prijali uznesenie, ktoré odporúča v nasledujúcich voľbách do zastupiteľstva určiť volebné obvody tak, aby na každého poslanca zastupiteľstva pripadal približne rovnaký počet obyvateľov, s tým, že zároveň zastupiteľstvo

odporučilo primátorovi mesta do konca tohto kalendárneho roka spracovať materiál, ktorý by vlastne túto skutočnosť na voľby v roku 2026 zohľadnil. Je treba povedať tak, ako sme si povedali v júni, že volebný zákon v paragrafe 166, odsek 1 ako jedinú podmienku pri vytváraní volebných obvodov a určovaní poslancov určuje to, že každému poslaneckému mandátu by mal zodpovedať približne rovnaký počet obyvateľov obce s trvalým pobytom v tom danom volebnom obvode, čo samozrejme je ideálny stav, ktorý je ťažko dosiahnuteľný. V súlade s týmto uznesením som vymenoval pracovnú skupinu, ktorá za jednotlivé volebné obvody pracovala v zložení pán doktor Gejguš, pán doktor Mihalečko, pani doktorka Harmanová, pán doktor Makohus, pán doktor Sibal, p. Horňák a mestský úrad pani Ing. Bobovníková, zástupkyňa prednostu mestského úradu. Je potrebné povedať, že sa komisia stretla na svojom pracovnom rokovaní trikrát a prešla si sedem rôznych alternatív, ktoré boli aj v grafickej verzii, aj v excelovských tabuľkách, kde jednotlivé obvody boli v podstate menené tak, aby sa minimalizoval ten rozdiel síl mandátu jednotlivých poslancov za dané obvody. Musím skonštatovať, že po svojich troch rokovaní sa komisia hlasovaním rozhodla ponechať jednak počet poslancov, jednak počet obvodov, počet okrskov, aj rozdelenie ulíc v takom pôvodnom členení, akým boli aj pri tých ostatných voľbách v roku 2022.

Rozprava

JUDr. Ing. Erik Sibal

Na predmetnej komisii, na poslednom hlasovaní, som bol jediný poslanec, ktorý bol proti tomu, aby sa to ponechalo tak ako to bolo doposiaľ, a to z jednoduchého matematického dôvodu. Pozrite si tabuľku druhú dole na strane 3, kde je volebný obvod Juh, ktorý má v roku 2025 6034 oprávnených voličov a je zastúpený 5 poslancami. V porovnaní s volebným obvodom Stráňany, ktorý má 6647, čiže o 600 viac a má iba 4 poslancov. Ak toto už nie je porušenie zákona toho paragrafu, ktorý ste pred chvíľkou čítali, tak fakt hovorím, že sa tu cítim ako slon v porceláne, ako Fico v Európskej únii, že mi tu nikto nerozumie.

Ved' jednoduchým výstupom je len povedať, aby sme povedali, koľko poslancov bude v budúcom roku. Nemusí to byť 25, môže to byť 24, však zákon dáva hraničné hodnoty. Volebný počet volebného obvodu, koľko chceme a počet okrskov. Ja som chcel, aby na tej komisii bol jednoduchý výstup, že chceme, napríklad aby tam bola jedná z tých alternatív, že 5 poslancov a 5 obvodov v každom. Aby to bolo rovnako v centre aj v okolitých obvodoch. A už by sa v pracovnej komisii prispôbili tie ulice a tie počty, aby to približne vyšlo. Ale keďže nebola zhoda a bolo možno aj tých variant veľa na škodu. Trikrát sme sa stretli, ale tie stretnutia neboli nejaké, že do hĺbky sme posudzovali predložené varianty. Tak si myslím, že je potrebné odstrániť rozpor, ktorý je s počtom obvodov v roku 2025, lebo už to nie je, ako bolo v roku 2022, čiže nemôžeme zachovať napríklad na sídlisku juh 5 poslancov, ak je tam 6034, a 4 poslancov na Stráňanoch, ak je tam o 600 voličov viac. Čiže to už je očividné a takých situácií je viac. Dávam jeden návrh, že máme čas do volieb, a aby sme sa ešte raz k tomu stretli, kde už nebudeme preberať 8 variant, a neposunulo nás to ďalej, ale aby sme len jednoducho matematicky odstránili ten nezákonný stav, lebo fakt je nezákonný v rozpore s tým, že má byť približne rovnaký. No tak ako je približne rovnaký, keď 6 tisíc ľudí zastupuje 5 poslancov na juhu, a 6 600 na Stráňanoch zastupujú 4, tak to nemusím sa opakovať. Čiže ešte raz by som sa chcel stretnúť, nakoľko voľby sú až v októbri 2026, aby sme fakt prehodnotili ten stav a

zjednodušili aj do budúcnosti matematiku. K veľkej zmene došlo, že sa presunulo množstvo obyvateľov z volebného obvodu 6, kde bolo 3500. Do volebného obvodu 1 - centrum sa presunulo 1200 ľudí, nakoľko stratili trvalý pobyt v danej lokalite. Čiže treba sa tým vážne zabrať, lebo je to porušenie zákona.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Pán poslanec, ja som toto tvrdil v júni, že my sa zbytočne ponáhľame do konca roka niečo uzavrieť, keď voľby sú až budúci rok, niekedy na jeseň. Čiže uznesenie bolo, že to musíme do konca roka mať vyriešené. Toto je len výsledok tohto prvotného riešenia.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Súhlasím, že aj tie čísla tam nesedia, ako poukázal predrečník, ale opakovane chcem poukázať aj na tú zlú rajonizáciu tých obvodov v našom meste. A poviem aj prečo, nie prvýkrát.

Mne vadí, strašne vadí, a pôsobí to na mňa nedemokraticky a účelovo, už roky, že v tom obvode centrum sú obidve zariadenia pre seniorov. Vidím to ako účelovú záležitosť, lebo toto je najväčšia krivda demokracie v našom meste, lebo to považujem za účelové. Ešte raz podotýkam z vedenia mesta, lebo vieme dobre, ako vie ovplyvňovať v týchto zariadeniach klientov. A to sú tie čísla, ktoré rozhodujú pri voľbách. A 5 poslancov tým pádom pri každých voľbách, je v područí vedenia mesta. Takže toto mne najviac prekáža na volebnom systéme v našom meste, a toto je treba zmeniť. Ja viem, že toto tu zoskupenie, ako sme, to neprejde, ale do budúcnosti na tom bude treba popracovať, lebo to je disproporcia, ktorá nepôsobí demokraticky v našom meste a spochybňuje aj volebný výsledok.

doc. Ing. Michal Stričík, PhD.

Pán primátor, ja si dovoľím len upozorniť, že nezabudnime, že to rokovanie, ktoré začalo vo vzťahu k volebným obvodom, bol iniciované ombudsmanom ľudských práv. Čiže my by sme nemali taký podnet obchádzať a brať ho na ľahkú váhu. Takže ja s plnou vážnosťou beriem tie rokovania, ktoré prebehli a jednoducho my na pôde mestského zastupiteľstva potrebujeme a musíme tento podnet riešiť.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Áno, veď práve preto bola vytvorená skupina, ktorá sa tým zaoberala, že to neberieme na ľahkú váhu.

Ing. Filip Kaľavský, fakt. poznámka

Nadviažeme na predrečníkov. Naozaj toto rozdelenie, s ktorým ste prišli a navrhujete ponechať v pôvodnom rozložení, ako to bolo pred tromi rokmi, to vôbec absolútne nie je s tým, čo povedal a napísal pán ombudsman, aby obvod Juh, ktorý má menej poslancov, ako Stráňany mal viac poslancov. Toto je podľa mňa je non-sens. Ja by som bol určite rád, keby sa to prepracovalo a našlo nejakým spôsobom spravodlivé prerozdelenie tých počtu obyvateľov na jedného poslanca, tak ako to má byť, lebo v tomto prípade to nevychádza. Podporím návrh Erik Sibala, ktorý dáva pozmeňujúci na predĺženie lehoty na nejakú konečnú verziu. Toto určite nepodporím.

JUDr. Ing. Erik Sibal, fakt. poznámka

Podporím aj uznesenie, že berieme tento materiál na vedomie, lebo to nie je o tom, že sa zaväzujeme postupovať v súlade s tým, čo sa na komisii prijalo, len že berieme na vedomie. A zároveň by bolo dobre aj prijať moje uznesenie, že sa ešte raz stretneme. Na tom nie je nič zlé, že by sme mali taký právny rámec. Čiže ja podporím aj váš predložený materiál, že berieme na vedomie, že k čomu došlo. Veď to je pravda, demokracia rozhodla, boli ste vo väčšine 4-5, teda viacerí boli za, aby to ostalo tak ako to je. Ale ja by som ešte napriek tomu bol veľmi rád, aby sme sa ešte raz stretli. Možno ku koncu roka prídu iné počty, možno príde nejaká zmena. Ja si myslím, že ešte máme možnosť sa stretnúť. To by ste mohli podporiť túto myšlienku, že ešte raz by sme sa mohli stretnúť ako komisia.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Pán poslanec, vôbec v tom nevidím problém. Ja som toto isté tvrdil od začiatku, od júna, že zbytočne to uzatvárame v tomto kalendárnom roku. Tie počty sa môžu niečím zmeniť. Predstavme si naozaj situáciu, ja ju fabulujem, že sa vyrieši Ul. gerbová, zrazu ten počet bude iný. Fabulujem. Ale jednoducho môže nastať akákoľvek nová realita, ktorú nezohľadnime, keď sa budeme veľmi ponáhľať za finálnym riešením. Keď som sa informoval od jednotlivých členov zriadenej komisie, v ktorej boli aj opoziční, aj nezávislí poslanci za jednotlivé obvody, tak z toho, čo som počul, tak každý vlastne hral za ten svoj obvod. Nebol to až tak konštruktívny prístup všetkých poslancov k tomu, že to chceme vyriešiť. Skôr išlo o to, aby v tom svojom volebnom obvode som si zabezpečil ja, ako člen tejto komisie, nejakú pohodu pri budúcich voľbách. Mal som z toho taký osobný pocit.

JUDr. Ing. Erik Sibal, fakt. poznámka

Tak to bolo. Každý iba za seba, ale ja som bol vecný. Aby tie počty sedeli, aby ta matematika sedela, aby to, čo povedal ombudsman sme dodržali. Nič iné som nechcel. Ja som bol za to úplne to prekopať a nastaviť to na novo. Ja som nebol za seba. Ja ani nemusím kandidovať v budúcich voľbách, ale aby to bolo nastavené zákonne. Čiže celý čas sa snažím, aj pritom prevode majetku mesta, nech prejde na sociálny podnik, ale urobme to poriadne a zákonne. To je moja snaha.

MUDr. Jozef Makohus

Pán primátor, vážené auditórium. Mnohé veci, asi v podstate všetky tu boli povedané. Chcel by som len niektoré veci zdôrazniť. V prvom rade chcem poďakovať zamestnancom úradu, pretože pripravili vysokokvalitný analytický materiál, ktorý našou terminológiu povedané bol rozpitvaný na jednotlivé obvody, jednotlivé okrsky, jednotlivé ulice až by som povedal jednotlivé domy a bytové domy. Takže ten materiál bol pripravený vynikajúco, plus tam boli uvedené, spomínané viaceré návrhy, ktorými sme sa na svojich zasadaniach zaoberali, plus sme všetci dostali jeden návrh od kolegu. Prebrali sme tieto návrhy v komisii, ktorej zloženie bolo jeden poslanec za každý obvod a bolo tam spektrum všetkých poslancov klubu koalícieho, opozičného, nezávislých poslancov, takže nebol nikto vylúčený z tejto rozpravy a z tejto práce. Tu chcem zdôrazniť, že ombudsman, ktorý sa vyjadril k problematike, je to odporúčanie. Nie je to zákonný rámec, aby sme my museli urobiť súčet všetkých voličov, predeliť to číslom a musí

byť jednotné číslo. Čiže je to odporúčanie. K tomu sme aj tak pristupovali a v tom záverečnom zhodnotení sme odhlasovali výsledok, aký je uvedený. Nebudem menovať, nechcem rozoberať do podrobná, ale keď sme povedali, tu je veľa voličov na počet poslancov, že presuňme túto časť sídliska, alebo túto ulicu, alebo túto nie, lebo to sú bytovky, tam to vyhovuje. Čiže to boli všetko také argumenty a ako bolo povedané, každý ťahal na svoju stranu, lebo každý chcel navýšiť počet poslancov vo svojom obvode, asi aby mal väčšiu šancu. Takže nakoniec sme sa všetci naskrz celým tým spektrom dohodli, aby to zostalo tak, ako bolo doteraz.

Ing. Filip Kaľavský, fakt. poznámka

Čakal som, že nejakým spôsobom tu dôjde k zmene, že si zoberieme slova ombudsmana k srdcu, že dôjde k nejakej spravodlivosti pri počte obyvateľov na jedného poslanca. Ale zjavne asi prečo by ste mali zmeniť niečo, čo vám roky funguje. Takže ja sa vám ani nečudujem, že v postate to nechávate tak, ako to je.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Pán zástupca primátora, budem reagovať na vás. Rozprávate síce rozvážne, kľudne, ale pre mňa celý váš výstup má príchut', pachuť, tragikomickosť. Toľko práce, toľko variant a výsledok pôvodný stav, ktorý vám vyhovuje, samozrejme. Máte to odskúšané, opakovane počas množstva volieb. Systém máte zabehnutý, nie je veľmi korektný, voči oponentom mestskej komunálnej politike, to vieme. V zákulisí sa o tom vie. Používate aj metódy, ktoré nemajú nič spoločné s demokraciou, ale dobre. Ja verím, že božie mlyny melú pomaly, ale isto, ešte raz, tragikomédia.

MUDr. Jozef Makohus, fakt. poznámka

Len na doplnenie. V komisii boli zástupcovia zo všetkého spektra, hlasovala opozícia, hlasovala koalícia za tento návrh, ktorý je v závere prednesený, akurát nezávislý poslanec nehlasoval za tento variant, čiže opozícia aj koalícia. A pre doplnenie ešte som zabudol povedať, mali sme už raz zmenu volebných miestností dávnejšie, pred mnohými rokmi. A mnohí sa sťažovali, pretože už automaticky išli voliť tam, kde voliť chodili dovtedy. A vyvolalo to dosť veľkú nespokojnosť. Nie, že obvod sa menil. Menil sa len okrskok, že nie v tom, ale v tom. Čiže keď by sme urobili takéto veľké zmeny, tak by som videl aj menšiu účasť, pretože ľudí môžeme znechutiť.

Mgr. Ján Várady

Dovolím si povedať pár slov, keďže som najstarší poslanec a najdlhšie služobne fungujúci poslanec. Keď som začínal, bolo to v 1998 roku, mesto malo 60 poslancov a 8 volebných obvodov a ďalšie rozpitvané na okrsky. Každá okrajová časť bola samostatná, Vrbovec, Topoľany, Močarany. Každá mala dokonca po dvoch poslancov.

Ja som napríklad v prvom volebnom období kandidoval za Vrbovec, pretože tam mi žili ešte rodičia. V druhom volebnom období už sa mal znížiť počet poslancov. Ale keďže to zákon nestanoval opäť presne numera, cifry, kvóty, tak sa znížilo o jedného poslanca. Ale opäť počet volebných obvodov zostal zachovaný aj okrskov. Opäť okrajové časti mali po dvoch poslancov. Potom prišla tretia úprava, okrajové časti mali len po jednom poslancovi. Potom až po roku 2012, tuším, sa to zmenilo tak, že už tri okrajové časti majú len dvoch poslancov. A tu je

nesúlady, tu je nedobrá krv, tu je proste cítenie, by som povedal nejakej krivdy tých občanov. Pretože väčšinou to tak bolo, že tam, kde občania neboli jednotní, kde sa nevedeli zhodnúť a dohodnúť, čím viac kandidátov, tým horšie. Vrbovec bol stále najviac okašaný.

Takže urobme to tak, aby aj vlk bol sýty, aj baran celý. Okrajovým častiam dajme aspoň po jednom poslancovi a môžeme ich pričleniť. Keďže 1739 poslancov je priemer, tak dajme tomu nech sa Vrbovec pričlení k východu, Močarany k západu a Topoľany k severu. A bude to.

JUDr. Ing. Erik Sibal, fakt. poznámka

Tento argument ma veľmi prekvapil, že poslanec z okolitých častí súhlasí s tým, čiže prevážilo logické myslenie nad nejakou osobnou, lebo druhý poslanec bol proti. Ja sa chcem vrátiť vlastne k tomu, aby ste vnímali, to čo napísal ombudsman, to nie je odporúčanie. On napísal, že dochádza k porušeniu zákona a odporúča nám, ako to porušovanie máme opraviť. Že to má byť v rozdiely 10-15%. On nehovorí, že nedochádza, a že odporúča nám. Proste on skonštatoval, že dochádza k porušovaniu toho paragrafu 16, ktorý hovorí, že má byť primerane zastúpenie a odporúča nám, ako to máme nastaviť. A my sme sa nedokázali na tom dohodnúť. Ale verím, že sa ešte stretneme k tomu dôjde. Keď už vidíte, že je aj záujem pričleniť okrajové časti, čiže možno aj tá alternatíva 5 je najlepšia.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Ja súhlasím aj s kolegom Várady. A zároveň chcem sa obrátiť aj k vystúpeniu zástupcu primátora. Zase sa budem opakovať, ale trochu s iným výrazom. Manipulatívne vysvetlenie z tvojej strany, pán zástupca. Pretože to spektrum by som si vedel demokraticky predstaviť pri výbere členov komisie aj úplne ináč. Keď sa pozrieme tak z tých šiestich v podstate pri 90% hlasovania aj tých závažných, ekonomicko-finančných a majetkových hlasujú s vedením mesta. Taká je realita počas troch rokov tohto zastupiteľstva. Takže ja tam nevidím nejaké široké spektrum. Takže nie, na papieri to je, ale v praxi to funguje úplne ináč. Ešte raz, je to manipulácia a tieto volebné obvody nie sú ukotvené tak, ako majú byť. Určite by som si to vedel predstaviť úplne ináč, ale nič to. Ideme do volieb, uvidíme.

Neboli vznesené žiadne ďalšie otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Pozmeňujúci návrh na uznesenie JUDr. Ing. Erika Sibala predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

o d p o r ú č a

komisií uskutočniť ešte jedno stretnutie v prvej polovici roka 2026.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 25)

za: 14 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 6 poslanci

Primátor konštatoval, že doplňujúci návrh na uznesenie tak ako bol navrhnutý, bol schválený.

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Informáciu o možnostiach vytvorenia volebných obvodov pri voľbách do MsZ Michalovce v roku 2026.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 26)

za: 17 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 4 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.14

Orientačný návrh plánu rokovaní MsR Michalovce, MsZ Michalovce, komisií pri MsZ Michalovce, Redakčnej rady mesačníka Michalovčan a orientačný harmonogram zasadnutí MsR a MsZ Michalovce na I. polrok 2026

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladal MUDr. Jozef Makohus, zástupca primátora

MUDr. Jozef Makohus

Vážený pán primátor, vážené Mestské zastupiteľstvo, predkladáme podrobný plán rokovaní jednotlivých komisií mestskej rady a mestského zastupiteľstva a časový harmonogram v rokovaní týchto komisií mestskej rady a mestského zastupiteľstva. Jednotlivé plány boli prerokované v jednotlivých komisiách na mestskej rade a termíny boli stanovené tak, aby zohľadňovali princíp, aby nedochádzalo ku kríženiu jednotlivých termínov a súčasne bolo zohľadnené aj rokovanie zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja pretože niektorí poslanci mestského zastupiteľstva v Michalovciach sú aj poslancami Košického samosprávneho kraja.

Rozprava

Neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

1. Orientačný plán rokovaní Mestskej rady Michalovce na I. polrok 2026
2. Orientačný plán rokovaní Mestského zastupiteľstva Michalovce na I. polrok 2026
3. Plány komisií pri MsZ Michalovce a Redakčnej rady mesačníka Michalovčan na I. polrok 2026
4. Orientačný harmonogram zasadnutí MsR a MsZ Michalovce na I. polrok 2026

Hlasovanie

(hlasovanie č. 27)

za: 20 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 4 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.15

Návrh na odvolanie člena komisie pri MsZ Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladal Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Materiál ste dostali doplnený ešte o jedno meno, ktoré nám bolo doručené o vzdaní sa členstva v komisii pred pár dňami.

Takže konkrétne 2.12. doručil žiadosť do podateľne Mestského úradu o vzdaní sa členstva kultúrnej komisii Ph.D. Ján Hakoš a 4.12. sa vzdala členstva v komisii bývania inžinierka Helena Čaklošová.

R o z p r a v a

Neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

o d v o l á v a

na základe písomnej žiadosti:

PhDr. Jána Hakoša, MSc., ako člena Kultúrnej komisie k 9.12.2025

a

Ing. Helenu Čaklošovu, ako členku Komisie bývania k 31.12.2025.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 28)

za: 19 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.16

Informatívna správa o priebehu verejného prerokovania posúdenia vplyvov na životné prostredie navrhovaného projektu výstavby veterného parku

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice.
- Informatívnu správu predkladal Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta a PhDr. Ing. M. Gejguš, PhD.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

V súlade s uznesením, ktoré sme si prijali na jednom z tých ostatných zastupiteľstiev, mesto vypracovalo písomné stanovisko, kde popisovalo rizika také, ako ich mesto vníma a tie podalo vlastne na ministerstvo životného prostredia ako stanovisko mesta poukazujúce na možné negatívne vplyvy, ktoré by mali byť podľa nášho názoru zohľadnené ministerstvom životného prostredia pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri tom navrhovanom projekte výstavby Veterného parku. Okrem toho priamo v meste Michalovce prebehlo rokovanie so spoločnosťou Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, kde tento celý postup zo strany tejto spoločnosti, ako aj zo strany štátu, bol jednotlivým starostom plus primátorovi mesta Strážske oznámený. Za mesto Michalovce som bol prítomný teda ja a pán poslanec Gejguš ako šéf Komisie energetickej respektíve tej pracovnej skupiny, ktorá sa zaoberá energetikou.

Bol tam v podstate na tomto stretnutí prítomný aj pán poslanec národnej rady Viliam Zahorčák. To stretnutie prebehlo v takom informatívnom duchu. Zo strany samospráv boli vznesené viaceré obavy k tomu, čo by sme videli ako možné rizika a negatíva, spojené s možnou takouto výstavbou veterného parku tu v lokalite južného Zemplína. S tým, že potom niekoľko dní na to sa malo uskutočniť verejné prerokovanie priamo na ministerstve životného prostredia jednotlivých aktérov alebo aj dotknutých strán. Keďže ja som v tom čase cestoval mimo územia SR poveril som pána poslanca Gejguša, ktorý je predsedom energetickej pracovnej skupiny, aby vycestoval na toto stretnutie a hájil pozície, negatívne pozície mesta, ktoré sme už predtým v našom stanovisku písomne zaslali. A ja by som ho chcel požiadať, aby nás poinformoval o tom, ako toto verejné prerokovanie prebiehalo a aké boli naše stanoviská. S tým, že bol by som rád, aby sme potom na konci minimálne zobrali na vedomie túto informatívnu správu. Ďakujem, nech sa páči pán poslanec.

PhDr. Ing. M. Gejguš, PhD.

Na úvod zrekapitulujem, čo sa udialo do tohto prerokovania, do doby prerokovania a následne budem informovať o priebehu rokovania.

Dňa 21. 10. 2025 bola Mestu Michalovce zaslaná informácia o navrhovanej činnosti: „Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie - Východ,“ navrhovateľa: Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a. s., Tomášikova 22, 821 02 Bratislava.

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba samostatných veterných elektrární s počtom 45 kusov, s výkonom cca 315 MW, s predpokladanou 30 ročnou dĺžkou prevádzky stavby. Veterný park bude pozostávať zo súboru stavieb, ktorý tvoria najmä samotné veterné elektrárne a ich železobetónové základy, elektrické rozvodne, káblové prepojenia, káblové vedenia na vyvedenie výkonu z VTE, riadiaci a monitorovací systém, terénne úpravy, manipulačné spevnené plochy a obslužné cesty.

Navrhovaná činnosť sa dotýka aj Mesta Michalovce, v katastri ktorého sa navrhujú 3 veterné elektrárne jedná sa o k.ú.

-Michalovce

- Močarany

- Topoľany

Informácia o predmetnej navrhovanej činnosti bola dňa 28. 10. 2025 prejednaná na XIX. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Michalovciach. Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach uznesením č. 321, zo dňa 28. 10. 2025, vyjadrilo nesúhlas s umiestnením veterných elektrární na území mesta Michalovce.

MŽP SR požiadalo dotknuté subjekty o zaslanie písomného stanoviska v lehote 21 dní od doručenia v ktorom si mohli uplatniť svoje požiadavky alebo zmeny rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Podľa zákona č. 24/2006 §23 ods.2 o posudzovaní vplyvov na ŽP sa po tomto termíne na zaslané stanoviská dotknutých subjektov nemusí prihliadať.

Stanovisko k informácii o navrhovanej činnosti bolo mestom Michalovce na adresu ministerstva zaslané 6.11.2025. V stanovisku boli uvedené oi. dôležité body v ktorých sa uvádza, že pozemky dotknuté navrhovanou činnosťou majú

- v súčasnosti platnom územnom pláne funkčné využitie ako orná pôda
- že predmetným územím vedie trasa vzdušného vedenia VVN110 kV /kilovoltov/ so svojím ochranným pásom
- Mesto Michalovce zároveň poukázalo , že Vláda SR uznesením č. 691 z 13. novembra 2024 schválila návrh na určenie investičného projektu „D1 Bidovce – štátna hranica Slovenská republika/Ukrajina“, za strategickú investíciu podľa zákona č. 142/2024 Z. z. a informácia o navrhovanej činnosti „Pilotná zóna pre rozvoj veternej energie - Východ,“ sa nezaobera posúdením vplyvu tejto činnosti na navrhovanú trasu plánovanej diaľnice D1 v úseku: „Diaľnica D1 Bidovce – štátna hranica SK/UA,“

MŽP informovalo mesto Michalovce o ústnom pojednávaní ktoré sa konalo dňa 20.11.2026 v Bratislave, Na ústnom pojednávaní dotknuté subjekty, ktoré doručili písomné stanoviská mohli najneskôr uplatniť svoje pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia.

Ústneho prerokovania sa zúčastnili povoľujúci organ MŽP , navrhovateľ JESS a.s., a zástupcovia dotknutých samospráv. Z nášho regiónu sa pojednávania zúčastnili zástupca KSK, primátor mesta Strážske a mesto Michalovce , za ktoré som bol prítomný ja ,ako predseda pracovnej skupiny pre energetiku.

Na úvod sme ako zástupcovia dotknutých samospráv informovali o nesúhlasných stanoviskách občanov a uzneseniach mestských a obecných zastupiteľstiev .

Počas rokovania sme spoločne systematicky dopĺňali rozsah hodnotených činností s dôrazom na zapracovanie odborných posúdení do jednotlivých prejednávanych bodov.

Prejednávaný rozsah hodnotenia bude pozostávať zo všeobecných podmienok a špecifických požiadaviek.

V správe o hodnotení činnosti bude rozpracovaných 29 okruhov otázok , súvisiacich z navrhovanou činnosťou ,ktoré vyplynuli z doručených stanovísk dotknutých subjektov.

Súčasťou správy budú rozpracované a vyhodnotené otázky, ktoré sa týkajú najmä 3 okruhov a to :

1. Vplyvu na obyvateľov a verejné zdravie

s potrebou vypracovania štúdií- hlukovej, vibračnej, vplyvu elektromagnetického žiarenia,v analýzy optických emisií t.j. stroboskopického efektu, odstupu umiestnenia zariadení od najbližšej obytnej zástavby.

1. Ochrany krajiny ,životného prostredia ,rastlinstva a živočíšstva

S potrebou vyhodnotenia

- vizuálnych zmien navrhovanej činnosti na zmenu vzhľadu dotknutého územia
- vplyvov na pôdny poľnohospodársky a lesný fond, záber poľnohospodárskej pôdy ,
- obmedzenia poľnohospodárskej výroby /rastlinnej aj živočíšnej/
- vypracovania dendrologického posudku
- ornitologického a chiropterického posudku

1. Vyhodnotenie predpokladaných vplyvov na dotknuté územie pri výstavbe VTE/veterných elektrární/

- so zameraním na zaťaženie územia pri výstavbe energetických zariadení
- zaťaženie územia prevádzkou navrhovanej činnosti- hlavne postupom pri opravách a výmenách technologických celkov ,olejov a mazív
- predpokladanú environmentálnu záťaž po ukončení prevádzky

Rokovanie prebiehalo v dosť napätej atmosfére .

Z Prerokovania Pilotnej zóny na rozvoj veternej energie Západ , ktoré prebiehalo pred naším prejednávaním po nerešpektovaní pripomienok po 30 min. predčasne odišli všetci prítomní zástupcovia dotknutých samospráv.

Navrhovateľ, spoločnosť JESS a .s. sa aj pri Pilotnej zóne na rozvoj veternej energie Východ bránil v niektorých bodoch našim požiadavkám na vypracovanie odborných posúdení, napriek tomu sme sa počas 5 hodín rokovania vyjadrili k všetkým prejednávateľným bodom.

Chcem poďakovať za spoluprácu pri presadzovaní našich návrhov pri rokovaní zástupkyňi KSK p. Ing. Ondovej a primátorovi mesta Strážske p. Magdoškovi.

K zriadeniu Pilotnej zóny pre rozvoj veternej energie Východ sme za dotknuté mestá a obce regiónu Zemplín tlmočili jasné, nesúhlasné stanoviská.

JUDr. Ing. Erik Sibal

Keďže vidím, že táto téma nie je jednoduchá a po tom, čo sme sa do počuli, ja som už skôr vedel, že aká tam bola napätá atmosféra, že nie vždy sú všetci naklonení, že to nebude. Tak ja v rámci toho, že som predseda územno-plánovacej komisie som požiadal úrad, ktorý ma na starosti povoľovanie nejakých zmien, aby mi dal informáciu, či máme do územného plánu mesta Michalovce zahrnúť aj túto štúdiu.

Nakoľko mám informáciu, že my už máme do mestského územného plánu zahrnúť štúdiu diaľnice na Zemplín, ktorá neprešla procesom EJA, je ešte len v procese posudzovania. V tom istom štádiu sú aj tie veterné parky. Či máme aj tie veterné parky, ktoré majú základňu 50 na 100 alebo 100 na 100, nejakú stavebnú uzáveru. Máme aj túto štúdiu zahrnúť do územného plánu? Ja túto odpoveď ešte nemám. Prešlo už viac ako dva týždne a to tiež bude niečo napovedať o tom, aký je záujem štátu.

Mgr. Ján Várady

Svoje argumenty proti som už vyslovil na predchádzajúcom zastupiteľstve, vlastne sa stotožňujem s tými argumentmi, ktoré ste použili aj vy, pán primátor, aj pán Gejguš. Chcem podotknúť ešte ale zo zdravotného hľadiska znovu akustické merania hladiny infrazvuku, že frekvencie nižšie ako 18 Hz poškodzujú nervovú sústavu ľudí a takisto aj tráviacu sústavu.

Takže aj toto tam by bolo treba doplniť, ale my vidíme, čo sa už začalo diať na západe, Veterný park západ, Veterný park stred, že už sú presvedčacie akcie, z ktorých ako vidíme, starostovia odišli, pretože nesúhlasili s tým nátlakom, ktorý na nich bol vykonávaný. Verím, že ani my nepodľahneme, pán primátor, naše vedenie mesta a vôbec dotknuté organizácie týmto tlakom, pretože viem, že pán minister životného prostredia už obchádza svojich starostov, svojich primátorov a snaží sa ich lámať na svoju stranu. Mám také informácie z prvej ruky.

Takže pán Taraba je nezlomný a neoblomný v tomto smere, ale myslím si, že u nás neuspeje. Takže držme si palce, aby sa to nepodarilo. My sme tu už kedysi pred 20 rokmi mali krásnu štúdiu, krásny predprípravný projekt na využitie geotermálnej energie. Blízko Michaloviec, 4,5 kilometra od centra mesta, alebo maximálne 5 od Vrbovca, je to 3,5. V katastri obce Zemplínska-Široká, hneď napravo, ako vchádzate do obce, 200-300 metrov pred obcou, a napravo, smerom k Laborcu, je skúšobný vrt, ktorý bol vykonaný už pred tými 22 rokmi. A ten dokázal výdatnosť 120 sekundových litrov teplej vody, ktorá má okolo 67°C. To je dostatočné množstvo na to, aby bol privedený teplovod a boli naprojektované výmenníkové stanice pre sídlisko Východ a pre sídlisko Juh, kde by celé sídliska bežali na toto kúrenie, na túto geotermálnu energiu. A takisto bol naprojektovaný aj vodný park vodný svet a aquapark

Michalovce, tiež napojený na túto energiu. Čiže buďte takí dobrí, oprášte tieto projekty a tlačme na ne, že my vieme využiť inú energiu, a ešte čistejšiu a menej škodlivú, ako je tá veterná. A ten výkon 313 či 315 megawatt, zoberme si, že zrušením elektrárne Evo I, Evo II sme stratili 2200 megawatt, 7 násobne viac. Takže sú tu iné možnosti.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Ďakujem pekne pán poslanec. Presne tak, ako si povedal, tie vrty, ktoré myslím, že realizovala veľmi dávno Nafta Gbely. Ten projekt stále je v podstate ako kebyže uspatý. Nafta Gbely je ochotná sa k tomu vrátiť. Dokonca som inicioval stretnutie niekedy možno začiatkom tohto kalendárneho roka, kde Nafta Gbely plus ich maďarský partner, ktorý podobné vrty realizuje v Maďarsku, a s ktorým chcú robiť nejaké konzorcium, ktoré by podnikalo aj na území Slovenska aj na území Maďarska. Plus najväčší tí hráči, ktorí tu majú veľké odbery z mysle fabrík ako Bell, BSH a tak ďalej. Všetkých tých hráčov sme dali dokopy a bola taká prezentácia toho, čo by teda to konzorcium, respektíve ten maďarský partner spolu s Nafta Gbely vedeli urobiť. Čiže ono sa to trošku hýbe. Asi nie tak rýchlo, ako v Maďarsku, lebo tam to ide naozaj závrtnou rýchlosťou a tam toho termálu je aj podstatne viac, ale toto je presne cesta, ktorou podľa mňa sa treba vyberať presne tak, ako si povedal.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Ďakujem za slovo. Som nezávislým poslancom a určite mám svoje politické názory, tak na komunálnu, regionálnu aj celoštátnu politiku. Mám odsledované, že pán minister životného prostredia, pán Taraba, bol sám iniciátorom zákona, ktorý nám umožňuje vôbec polemizovať a rozhodovať, či tu budú tie parky, alebo nie.

Ale určite on bol iniciátorom, neviem, odkiaľ to máš, pán kolega, Várady, že on promuje tieto veci. Myslím, že nie. Takže myslím, že jeho zásluhou tu môžeme o tom rozprávať.

A v neposlednom rade celkovo Slovenská republika, nezabúdajme na to, že je výrobcom elektrickej energie nad rámec svojej spotreby. Máme exportné možnosti. Chyba sa stala, vieme dobre, na tej burze Lipskej, kde dochádza k prerozdeleniu, určite nie na trhovom mechanizme a tam je kameň razu.

To je vysoká politika a myslím si, že Slovensko takéto veci nepotrebuje. Sme sebestační a môžeme elektrinu aj exportovať aj do budúcnosti a pomery možno vo svete, v Európe sa aj politické, hospodárske, ekonomické budú meniť. Takže toto by nám tu ostalo jak veľký „byľak“ a určite som proti.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Ďakujem presne tak, ako ste povedali, Slovensko dokonca aj podľa toho nášho prvého rokovania má najstabilnejší mix v rámci zdrojov, z ktorých vyrába elektrickú energiu, pretože 60% sa robí z jadra, čo je najstabilnejší možný zdroj na výrobu a aj tie krajiny, ktoré sa snažia byť „zelenšie“, ako Nemecko, Španielsko, Portugalsko, po minuloročných blackoutoch od toho prichádzajú na to, že nie je celkom dobre mať nastavený ten energetický mix tak, že sa spoliehame len na tie zdroje, ktoré sú ekologické, keď to mám nazvať takto.

A presne tak, ako ste povedali, paradoxom je, že musíme na tom spoločnom trhu najprv energiu, ktorú vyrobíme a je prebytočná ponúknuť na spoločný trh a potom ju za drahšie peniaze kupovať späť. A tak, ako ste povedali vysoká politika nie je niečo, čo my tu vieme ovplyvniť.

Je zatiaľ pozitívne minimálne vnímať to, že aspoň navonok pán minister Taraba sa snaží teda o to, aby v konečnom dôsledku boli mesta, poslanci mestských zastupiteľstiev a územné plány tí, čo rozhodnú o tom, či takúto investíciu chceme, alebo nechceme. Horšie by to bolo, keby sa splnilo to, čo si želá Európska komisia. A to je postup taký, že pri kladnom posúdení EI by sa už nikoho nechceli ani pýtať a rovno by to chceli na vybraných územiach stávať.

A s tým pán minister pokiaľ aj ja viem, nesúhlasí a taký je postoj všetkých tých dotknutých primátorov a starostov. Chceme mať my, posledné slovo v obci, v ktorej žijeme, či to chceme, alebo nie.

Mgr. Ján Várady, fakt. poznámka

Holandčania, Belgičania a iné prímorské krajiny už pochopili škodlivosť týchto veterných elektrární a už ich budujú na umelých ostrovoch alebo na morských šelfoch vysunutých hlboko do oceánov, do morí, do Severného mora alebo aj inde. Lobing je veľmi dôležitý a najdôležitejší a my tu vidíme, čo sa týka geotermálnych energií, silný anti - lobing plynárenských, petrolejárskych a iných firiem.

Pri Ďurdžošíku pri Košiciach je vrt odhalený už tiež pomaly 25-30 rokov. Tam je voda vyše 100°C, ešte väčšia výdatnosť ako nášho zdroja a vidíte, do dnes sa im to nepodarilo oživiť a zaviesť do prevádzky. Náš vrt, terajší, ktorý máme tu pri Rebrine, pri Zemplínskej Širokej, by utiahol pol Michaloviec.

Ak by sme vynechali Aqvapark, možno aj dve tretiny, možno aj Sídliisko-Západ. Takže uvažujme nad tým a pracujeme nad tým. Medzi Vrbovcem, Zalužicami, Čečehovom v tom trojuholníku, je ďalší vrt, ktorý má tiež okolo 65°C vodu, ale výdatnosť je o polovicu menšia ako pri Rebrine. Ale aj to je využiteľný zdroj.

Radovan Geci

My sme sa tu, myslím, že všetci jasne zhodli na tom, že tak, ako to je prezentované tou nešťastnou komunikáciou, ako vyberali miesto, že obišli obce, sme sa jasne vyjadrili, že takýmto spôsobom určite nie. Ale chápem to, čo pán kolega Gejguš spomínal, tie všetky poznatky, ktoré boli na tej porade. Chápem, že môže nastať situácia, ktorú ste aj vy práve vypovedali, že budeme ťahať za kratší koniec ak príde nejaké nariadenie, rozhodnutie vlády Európskej únie a tak ďalej.

A tu by som chcel teda požiadať vás, aby ste mysleli na jednu vec, že ak by k takému niečomu došlo, že nebudeme mať na výber a teda budú si chcieť ešte predsa len vypočítať naše podmienky, tak skúsme sa poučiť zo vzoru rakúskych obcí. Rakúske obce na niečom takom postavili a zafinancovali polovičku svojich rozpočtov. Poviem príklad, obec Spanberg s

rozpočtom 1,5 milióna eur, ktorá má tisíc obyvateľov, maličká obec, dostáva od takejto spoločnosti 650 tisíc ročne.

Čiže ak by sme sa dostali do situácie, že nemáme na výber, tak poďme cestou tvrdých podmienok. Ak máme trpieť nejaký nezmysel, tak potom si dávajme podmienky, čiže za akých, ten dosiahneme minimálne nejaký rozvoj nášho vidieka, rozvoja mesta a tak ďalej. A to mi chýbalo, skúste ma prosím ťa doplniť, či na tej porade vôbec niečo také bolo. Či ste sa bavili o tej finančnej kompenzácii, nielen o ekologickej, nielen o stavebných veciach, ale ak máme ísť niečo nejaké životné prostredie zhoršiť, tak dobre, ale za akých investičných alebo finančných podmienok, čo teda môžeme získať. A tu by som videl váš diel roboty, že poďte teda aj o tejto časti tvrdo s nimi rokovať, že dobre, ale chceme za Giga watt 10-15 tisíc eur, alebo chceme 3% podiel na zisku, alebo tak ďalej. Čiže určite poprosím vás aj túto časť debaty s nimi rozšírite, pretože ak by sme sa dostali do situácie, že príde nariadenie, tak presadte tieto podmienky, aby sme robili rozvoj.

Viem si predstaviť, že mať 300 tisíc pre Michalovce, tak každý rok postavím cestu na Topolianskej. Čiže len to chcem povedať, aby sa pri tých rokovaniach nebrala len ekológia, nejaká stavebná časť, ale aj finančný rámec veci na rozvoj obci.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Pán poslanec, máte pravdu, chcem len dve informácie k tomu doplniť. Po prvé, v podstate bola uznesením ešte Odórovej vlády zaviazaná k tomu, že má pripraviť celý projekt pre EJU. Ale potom, ak by EJA bola pozitívna, teda s kladným výsledkom, tak potom prídu tí súkromní investori, súkromní hráči, ktorí, ak by to chceli, tak budú samozrejme ponúkať nejaké benefity. A tá druhá vec, ktorú chcem povedať je, že pri tom prvom stretnutí, ktoré ešte bolo tu v meste, na ktorom som bol prítomný, zaznelo zo strany JES, že v Rakúsku napríklad takýto súkromný investor platí približne 20 tisíc eur za umiestnenie jednej turbíny na niečom pozemku, tomu majiteľovi pozemku. To znamená v praxi, že ono to naozaj potom môže byť pri tom rozvoji vidieka zaujímavé pre malé obce, pretože ak v katastri obci vznikne, ja neviem, 3, 4 takéto body, tak určite pri rozpočte obce je to obrovské percento pri mestskom rozpočte ja neviem, pri dvoch či troch turbínach, ktoré sa tu navrhujú, to ja nepovažujem za benefit. Viete, to sú malé peniaze. Ale tak ako ste povedali, že ak by, ja dúfam, že k tomu nedôjde, ale ak by k tomu došlo, ak by tá EJA bola s nejakým kladným výsledkom a tu sa začnú tlačiť rôzne zahraničné firmy, tak musí to byť naozaj o tvrdých rokovaniach, ale najradšej by som bol ešte raz, aby sa nič v legislatívne nezmenilo a aby posledné slovo vždy mal súlad s územným plánom rozhodnutie mestského zastupiteľstva, poprípade nejaký plebiscit, proste názor ľudí na to, či to chcú, alebo nechcú mať vo svojom katastri.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Ďakujem za slovo, takže na oboch predrečníkov budem reagovať. Pán kolega Geci, myslím, že pri vyjednávaniach, keď by sme podľahli ako štát týmto nariadeniam a viac menej EÚ, myslím, že vyjednávací schopnosť obci a miest by bola nulová, nulitná. Neprešlo by to, bohužiaľ, je to sci-fi, takže museli by sme sa prispôbiť tak, či tak. Ďakujme tomu zákonu, ktorý bol schválený, akože zlého ministra, čo tu bolo povedané, myslím, že pravý opak je pravdou a bohužiaľ, chvála bohu, prvýkrát musím pochváliť, pána primátora za jeho doterajšiu reakciu.

PhDr. Ing. M. Gejguš, PhD.

Predniesol som správu a informáciu o rokovaní a zaznelo tu v nejakých príspevkoch, že aby sme teda zvýšili akcent na nejaké body, ktoré hovoria o ochrane zdravia obyvateľov. Nedá sa každý bod z tých 29, o ktorých som rozprával jednoznačne a v celom rozsahu prečítať, ale spomeniem zo všetkých možno 2-3, ktoré sú také, čo teda vás nebudem udržiavať týmto, ale zároveň potvrdzujeme, že sa prioritne zaoberajú vplyvom na zdravie obyvateľov a samozrejme aj na ostatné okolité prostredie.

Konkrétne v tomto materiáli prerokovaný bod 2-2-3: vypracovať a predložiť akustickú hlukovú štúdiu, ktorá posúdi hlukové pomery a ktorá bude vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom ako oprávnenou osobou. V bode 2-2-4 vypracovať a predložiť vibračnú štúdiu v rámci, ktorej budú vyhodnotené vibrácie predikciou. Štúdia by mala zahŕňať modelovanie a simuláciu potenciálnych vibrácií vyvolaných k prevádzku veternej elektrárne a ich možného vplyvu na okolité prostredie a na zdravie obyvateľov.

Bod 2-2-5 vyhodnotiť vplyv elektromagnetického žiarenia z prevádzky veterných turbín na zdravie obyvateľov a životné prostredie. Čiže v každom z týchto bodov, ktorých prevádzka veterných zariadení, veterných turbín môže ovplyvňovať aj zdravie obyvateľov, bolo toto prioritne ako prvé uvedené. Chcem zároveň ešte raz podotknúť, že my ako účastníci dotknutých samospráv sme práve pri prerokovaní, lebo každý bod sa osobitne prerokoval, a pri tomto prerokovaní sme dbali na to, aby bolo do textu zapracované práve to odborné posúdenie, aby tam boli v podstate vyjadrenia spôsobilých osôb znalcov v jednotlivých oboroch, lebo ten hodnotiteľ potom už môže komplexne hodnotiť. Nemá takéto vedomosti, tento hodnotiteľ také širokospektrálne, tak preto sme my požiadali tam, kde nebolo definované, že to budú odborne spôsobilé osoby, aby to tam bolo doplnené. Aby tá správa, ale to posúdenie vplyvu v správe, v hodnotiacej správe, bolo čo najkomplexnejšie. Samozrejme aj k následnej vypracovanej správe sa dotknuté orgány a samosprávy môžu vyjadriť.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Presne toto považujem za kľúčové, za to najdôležitejšie, že teda samosprávy žiadajú, aby tie jednotlivé dielčie posúdenia robili odborníci, ktorí na to majú kvalifikáciu, pečiatku. Aby toto nebolo zverené len nejakej spoločnosti, ktorá sa síce zaoberá energetikou ako takou, ale nevie posúdiť jednotlivé zložky toho, čo sa v tých 29 bodoch žiada.

MUDr. Dušan Goda, fakt. poznámka

Reakcia na kolegu Gejguša. Keď už si tam bol na tej vysokej kancelárii, takže by som sa ťa rád opýtal, alebo konštatoval, že tie štúdie určite sú urobené a či tam boli pertraktované skúsenosti z cudziny. Nemusia sa robiť ani nové. Myslím si, že vzduch, vietor fúka a prostredie je to isté aj v Rakúsku, v Nemecku, i v Holandsku ako na Slovensku. Takže možno tie štúdie existujú.

Len je otázka, či sú objektívne, relevantné a či hlavne čo obsahujú. Takže možno tam mala padnúť tá otázka, ale ako vieme, lobing by asi nepripustil až do takýchto detailov zachádzať a bojím sa, že aj v budúcnosti ten lobing bude robiť všetko možné, aby takéto štúdie vznikli alebo ak vzniknú, tak boli tolerovateľné a neobjektívne.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Poprosím o reakciu, ale chcem pána poslanca doplniť, že podľa mňa na Slovensku na niektoré odbory ani nemáme podľa mňa nejakých kvalifikovaných ľudí, čiže tam je proste na mieste obrátiť sa na zahraničie, kde už dávno fungujú takéto parky a kde nejaké štúdie zrejme boli robené.

PhDr. Ing. M. Gejguš, PhD.

Musím zareagovať, lebo bol tam spomenutý pozitívny, ale aj negatívny príklad. Blízke pohraničie susedov z Rakúska, kde si treba uvedomiť, že takéto intenzita osadenia turbín je v niektorých prípadoch a konkrétne na tomto území až kontraproduktívna, lebo skutočne to dehonestuje územie. Treba si len uvedomiť, že bolo to územie veľmi blízko železnej opony, to znamená územie nikoho, tak to osadenie trošku malo aj svoj nejaký podklad alebo základ.

Čo do hodnotenia a metodiky, tak boli tam spomenuté samozrejme vplyvy, ktoré boli hodnotené aj v blízkom pohraničí, lebo sú veľmi podobné, nie rovnaké, ale veľmi podobné ako u nás, trebárs prúdenie vetra a nejaké poveternostné vplyvy. Ale najviac tam rezonoval spôsob ornitologického a chiropterického prieskumu, kde nemáme vypracovanú presnú metodiku a navrhovateľ sa odkazoval na metodiku, ktorá bola použitá, že sa bude teda posudzovať podľa rakúskej metodiky, ktorá bola použitá pri vzniku a posudzovaní parkov, ktoré sa nachádzajú v Rakúsku.

Mgr. Ján Várady

Keď už tieto vplyvy ornitologické, tak prišli na to aj samotní Rakúšania, že tento veterný park naozaj bol prehnaný a predimenzovaný. Videl som dokumentárny film, kde sa naozaj zmenili migračné trasy vtákov, ktoré lietali na Neziderské jazero a do nášho podunajská na Žitný ostrov a do mŕtvych ramien Dunaja. Čiže zmenilo to vtáctvo a tak si povedzme, že časť tohto vtáctva sa potom presťahovala ďalej na Balaton, čas je viac u nás a práve pri tých veterných parkov je ich najmenej.

Neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy.

(rozprava ukončená)

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Prečítam návrh návrhovej komisie o prečítanie návrhu na uznesenie, chcem ešte upriamiť vašu pozornosť na to, že prostredníctvom sociálnych sietí sa už šíri výzva na to, aby obyvatelia tých dotknutých území, ktorí nesúhlasia s možnou výstavbou, aby sa podpísali aj po petíciu. Takže ja ako primátor nášho mesta, pán primátor mesta Strážske a pán primátor mesta Hlohovec sme takúto iniciatívu spoločne začali. Určite sa viete preklikať aj vaši voliči občania mesta na link, kde sa vedľa pripojiť k tejto petícii svojim podpisom, ak teda nesúhlasia s takouto budúcou výstavbou.

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Martin Čornej.

NÁVRH NA UZNESENIE

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Informatívnu správu o priebehu verejného prerokovania posúdenia vplyvov na životné prostredie navrhovaného projektu výstavby veterného parku.

Hlasovanie

(hlasovanie č. 29)

za: 19 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0 poslanci

Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č.18

Interpelácie

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice.

JUDr. Ing. Erik Sibal

Aby trošku diskusia nebola taká jednoduchá, tak chcem bod interpelácie využiť na pár otázok. Nebudú to nejaké ťažké, dlhé otázky. Mňa zaujímavá skôr situácia ohľadom bezdomovcov, keďže sme postavili stan. Aký je asi počet ľudí, ktorí tam býva? Potom má zaujímavý názor mesta na nájomné bývanie, aký je stav ľudí, či je dopyt po nájomnom bývaní a či mesto v roku 2026 plánuje niečo urobiť v oblasti nájomného bývania.

Potom otázka opráv ulíc v budúcom roku, či už je tá téma uzavretá. Viem, že to schvaľuje mestská rada, či sa ešte tam niečo dá pridať, alebo nedá? Potom ma ruší zbierka pre útulok psov, ako keby sme boli najhorší na Slovensku? Chcel by som sa pána riaditeľa TaZS opýtať, aký je tam stav. A posledný bod, posledná piata otázka, došlo k dohode ohľadom hokeja s ľuďmi z Liptovského Mikuláša, ktorí prejavili o HK záujem?

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Budem odpovedať možno na časť toho. Pokiaľ viem, stan je nadimenzovaný na 16 klientov. Obsadenosť je teraz 90 %. Jedno miesto stále nechávame pre nejaký možný prípad toho, že nemocnica nejaký ťažký prípad prijme a potom už nie je možné ďalšie hospitalizovanie pacienta. Takže stále si jedno lôžko v tom stane nechávame. Máme za to, že ďalší stan nie je potrebný.

V podstate aj teraz nie sú všetci klienti tohto stanu Michalovčania. Práve naopak, ten stan vie prilákať cez vlakovú dopravu, ktorá je zadarmo, aj bezdomovcov z okolitých miest a možno nie bezdomovcov, ale jednoducho takú cieľovú skupinu, ktorá takúto službu chce využiť aj z okolitých miest.

My ako mesto, keďže ide o sociálnu službu, sa samozrejme nebránime tomu, že v mraze, v zime sa netreba pozerať na to, kde je kto prihlásený na pobyt. Ale v samotnej podstate toto bolo zriaďované pre obyvateľov mesta. Čiže chceme to najprv využívať pre obyvateľov mesta a samozrejme, ak to kapacita umožňuje, tak tie dvere sú otvorené všetkým tým, ktorí tie podmienky, ktoré na pobyt v stane sú, vedia dodržať.

Potom si sa pán poslanec pýtal na ulice. Plán hovorí o nejakom rámci, nejakom finančnom plnení, ktoré je rozložené na dva roky.

Pokiaľ viem, vieme možno meniť časti ulíc, ktoré by boli približne v rovnakom alebo v takom finančnom plnení, možno o čosi nižšom, ak nechceme ísť zase do nejakého vyššieho finančného plnenia oproti tomu, čo sme si schválili. Čiže áno, Mestská rada vie vymeniť úseky, alebo niektoré konkrétne časti, ktoré by mali byť. Ešte nezačal ďalší rok, čiže vieme sa o tom baviť. Ešte stále, pokiaľ viem, tak zhotoviteľ robí práce na tých úsekoch, ktoré boli predmetom opravy v tomto kalendárnom roku. Čiže priestor na to je.

Čo sa týka ďalšej otázky, útulok poprosíme potom pána riaditeľa TaZS.

My tiež veľmi negatívne vnímame v podstate nejakú výzvu, ktorá sa šíri internetom, ktorá dosť znevažuje to, v akom stave ten útulok je. Máme za to, že útulok, tak ako si povedal, nie je najhorší na Slovensku. A jednoducho stále, keď ľudia, ktorí tam pracujú a žiadajú mesto o nejaké opravy, tak technické služby vždy zabezpečujú do maximálnej možnej miery to, čo je potrebné urobiť tak, aby sa ten stav neustále zlepšoval.

Do HK Dukla nebude vstupovať nikto cudzí, kto by nepochádzal z tohto nášho územia. Rokovania ešte prebiehajú, ale viac menej skôr teda to vyzerá tak, že naopak, a to je možno aj odpoveď, ktorú ste chceli počuť, naopak mnohí tí lokálni partneri naďalej majú záujem ostať a aby hokej bol podporovaný len lokálne.

Nájomné bývanie do budúcnosti. Tak o toto požiadam pána Doležala, ale aj riaditeľa TaZS nech sa ešte k tomuto vyjadria.

Ing. Jozef Doležal, ved. OHsM

V najbližšej budúcnosti, čo sa týka obsadzovania bytov a uspokojenia požiadaviek žiadateľov, čo sa týka nájomných bytov, malometrážnych bytov, to sú väčšinou garsónky a menšie byty pre dôchodcov. Tam sa darí mestu uspokojiť požiadavky občanov priebežne. Čo sa týka ostatných bytov, ktoré sú pre mladé rodiny, začiatkom budúceho roku očakávame uvoľnenie 4 dvojjazbových bytov, čiže uvidíme, aký bude dopyt, ako sa bude dariť uspokojovať tieto požiadavky. A čo sa týka riešenia aj problémového bývania v meste Michalovce, postupne aj v

priebehu tohto roka boli umiestňované niektoré rodiny, aj z lokality Gerbovej do mestských bytov bolo to konkrétne na Staničnej ulici.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Inými slovami, nie je dopyt až tak prevyšujúci ponuku po väčšine obdobia.

Mgr. Marián Sabovčík, riaditeľ TaZS

Takisto ako na minulom zastupiteľstve, keď som zodpovedal túto otázku pánovi Stričíkovi, tiež vnímame komunikáciu občianskeho združenia za nie celkom korektnú, ale je to ich štýl komunikácie s verejnosťou. Vlastne občianske združenia alebo iné formy, ktoré sú prevádzkovateľmi útulku alebo nejak na tom spolupracujú, oslovujú toto občianske združenie, ktoré zabezpečuje týmito zbierkami, týmito projektmi, stravu pre jednotlivé útulky na Slovensku.

Keď si si všimol pán poslanec, táto výzva je zameraná len na stravu, ktorú pre psov nezabezpečujú technické služby, ale zabezpečuje ju občianske združenie Útulok pre psíkov Michalovce. Takže oni sa tešia tejto aktivite, že to je na Facebooku, lebo posledná taká aktivita bola pred dvoma rokmi, keď si dobre pamätám. Vtedy sa im podarilo vyzbierať krmivo pre psov na viac ako jeden rok. Čiže vlastne toto občianske združenie takto propaguje útulky po celom Slovensku.

Myslím, že na stránke ich je zaregistrovaných okolo 120 a každý pol rok si vyberú 4-5, ktoré propagujú touto formou. Viete si to na ich stránke skontrolovať, že obmieňajú sa tam tie isté posledný pol rok a predtým to boli úplne iné útulky a tak ďalej to ide dookola. Čiže je to nejaká forma zabezpečenia stravy cez možno také obrázky alebo texty, ktoré majú vzbudiť u ľudí nejakú senzitivitu teraz pred vianočnom období možno a podporiť psov krmivom.

JUDr. Dobranská Harmanová

Len veľmi krátko by som sa chcela opýtať čo sa týka komunikácie na Ul. okružnej. Sú tam dva retardéry, ktoré v podstate sú v nejakom štádiu, neviem či konečnom, lebo ľudia sa sťažujú. Nie sú poriadne označené a aj tá výška je taká všelijaká, že nie je to ani retardér, ani rovná cesta. Čo sa s tým bude robiť a kedy?

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Kedy, neviem. Asi to záleží trochu aj od počasia a od okolností, teda poveternostných. Ale stále je to stavba prebiehajúca, ešte stále to nie je hotové. Nie je tam vodorovné značenie, čiže jednoducho Ul. okružná ešte nie je v takej finálnej podobe, v akej ju chceme všetci mať.

Mgr. Ján Várady

Chcem sa opýtať, kedy sa plánuje skolaudovať a dokončiť cyklochodník na Holého ulici s napojením na chodník na Okružnej ulici, lebo chýbajú značky, dopravné značenia, či vodorovné zvislé a musím povedať, že som to tu viackrát konštatoval, že mnohí, mnohí nedisciplinovaní, či už aj cyklisti, ale aj kolobežkári, dokonca aj na Babete sa veselo premávajú po tomto chodníku a ohrozujú aj výjazdy z parkoviska, ohrozujú auta, ohrozujú chodcov, iných účastníkov, aj cestnej, ale aj chodeckej premávky.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Áno, tam je potrebné ešte odstrániť nedostatky, ktoré mesto identifikovalo na tomto projekte, doplniť možno niekde vodorovné značenia, ale na to, že tí bicyklisti tam budú premávať, si jednoducho vodiči budú musieť zvyknúť a dávať pozor hlavne pri tých výjazdoch z parkovísk, ktoré sú pred bytovými domami.

BOD č.18

Štvrtá hodina pre občanov

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Do štvrtá hodiny pre občanov sa prihlásil pán Ing. Bobík. Chcel vystúpiť k téme volebných obvodov, ale nedostavil sa.

BOD č.19

Záver

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Vzhľadom na slávnostné zastupiteľstvo viem, že sa tu organizuje charitatívna zbierka. Poprosím ešte poslanca Očenáša, ktorý sa v tomto angažuje o informáciu.

Mgr. Lukáš Očenáš

Poprosím poslancov, ktorí sa chci podieľať na tejto myšlienke už po druhý krát o pomoc. Konkrétne teraz, aby sa obrátili na mňa, respektíve aby sme sa zložili a v piatok by sme odovzdali túto finančnú poukážku na konkrétnu pomoc tým ženám, ktoré to potrebujú. Ide o ženy, ktoré boli týrane a potrebujú sociálnu pomoc.

Mgr. Jozef Makohus

Pán primátor, vážení kolegovia, poslanci, zamestnanci Mestského úradu, je posledné zastupiteľstvo v tomto roku. Chcel by som sa poďakovať za spoluprácu, povedať že aj o tom je demokracia, aká bola dnes diskusia. Verím, že v budúcom roku bude spolupráca z vášho pohľadu aj z nášho pohľadu ešte lepšia.

Chcem popriať kolegom, zamestnancom úradu, obyvateľom Mesta Michalovce, príjemné požehnané vianočné sviatky, všetko dobre a v novom roku hlavne zdravie.

Mgr. Miroslav Dufinec, primátor mesta

Vážené poslankyne, vážení poslanci, vážení prítomní. Chcem vás ešte pozvať na piatkové podujatie, ktorým je otvorenie jarmoku o 10. hodine. V piatok o 17. hodine vás pozývam na slávnostné mestské zastupiteľstvo, na ktorom budú odovzdané ceny mesta a ceny primátora mesta.

Týmto sme program dnešného rokovania mestského zastupiteľstva vyčerpali. Ďakujem za vám vašu účasť, za váš aktívny postoj k daným témam. Prajem vám krásne a pohodové prežitie vianočných sviatkov. Týmto XXI. zasadnutie mestského zastupiteľstva končím.

Prednosta MsÚ:

Ing. Peter HAJDUK

Primátor mesta:

Mgr. Miroslav DUFINEC

Overovatelia:

JUDr. Tímea Sotáková

Ing. Martin Čornej

Zapisovateľka: Anna Čurmová, referent MsR a MsZ