

Z á p i s n i c a

zo VI. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Michalovciach, ktoré sa uskutočnilo dňa 30. októbra 2007(utorok) o 10.00 hod. v malej zasadačke MsKS Michalovce

Prítomní:

podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu č. 1 zápisnice

1. Otvorenie

V súlade s § 12 odst. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v znení neskorších predpisov VI. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach otvoril primátor mesta Viliam ZÁHORČÁK.

Na tomto zasadnutí privítal poslancov MsZ, zástupcu primátora MUDr. Bančeja, prednostu MsÚ Ing. Vasil'a, zástupcu prednostu JUDr. Doriča, hlavnú kontrolórku Ing. Bobovnikovú, riaditeľov organizácií MsZ, vedúcich odborov MsÚ, náčelníka MsP, zástupcov médií a ostatných prítomných.

Po úvodnom privítaní všetkých prítomných primátor mesta konštatoval, že na zasadnutí MsZ je prítomných **20** poslancov, takže mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Zároveň informoval, že z rokovania MsZ sa ospravedlnili poslanci p. Ing. Bobík a p. Ing. Gejguš, pán poslanec MUDr. Makohus by mal prísť o niečo neskôr.

Podotkol, že pri prezencii poslanci obdržali novú dôvodovú správu k bodu č. 6 - Informatívna správa o súčasnom stave realizácie a prípravy projektov zo štrukturálnych fondov EÚ a to z dôvodu, že na 2. str. tejto dôvodovej správy sa mení jedna veta v poslednom stĺpci. Poprosil poslancov, aby pri rokovaní o bode 6 brali v úvahu túto novú dôvodovú správu.

Ďalej konštatoval, že pri prezencii poslanci obdržali ešte prílohu k bodu č. 10 - Návrh VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb. Poprosil poslancov, aby sú aj túto prílohu – prílohu č. 1 doplnili k pôvodne doručenému materiálu.

Organizačné záležitosti.

- Obedňajšiu prestávku primátor navrhol o 13.00 hod.
- Konštatoval, že hlasovať sa bude prostredníctvom hlasovacieho zariadenia a že takou novinkou je, že poslanci budú mať k dispozícii viac prenosných mikrofónov, stály mikrofón je za predsedníckom stolom a jeden stály mikrofón bude mať k dispozícii návrhová komisia.

PROGRAM:

Primátor mesta Viliam Záhorčák konštatoval, že návrh programu je uvedený na písomnej pozvánke (*tvorí prílohu č. 2 zápisnice*), ktorú poslanci MsZ obdržali spolu s ostatnými doručenými materiálmi. Požiadal poslancov, aby sa k tomuto programu rokovania MsZ vyjadrili.

Keďže poslanci k predloženému návrhu programu rokovania VI. zasadnutia MsZ nemali pripomienky, otázky ani iné návrhy či doplnky, primátor mesta dal o tomto návrhu programu rokovania MsZ hlasovať.

Hlasovanie:

(*hlasovanie č. 1*)

za : 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že program rokovania VI. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Michalovciach poslanci schválili.

Za overovateľov zápisnice o priebehu rokovania VI. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor mesta určil poslancov:

1. Mgr. Rudolfa I v a n a
2. Rudolfa K l e i n a

Ďalej primátor konštatoval, že informátormi zo zasadnutí mestskej rady, ktoré sa uskutočnili dňa 19. septembra 2007 a 16. októbra 2007, sú poslanci: MUDr. Pavol Kuchta a Bc. Jana Cibereová. Požiadal menovaných, aby zaujali miesto za predsedníckym stolom.

2. Voľba návrhovej komisie

Primátor mesta Viliam Záhorčák odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali títo poslanci:

1. Ing. Vladimír Braník
2. Mgr. Ján Eštok
3. Ing. Martin Pado

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(*hlasovanie č. 2*)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatujúc, že návrhová komisia bola schválená. Zároveň poprosil poslancov, ktorí boli zvolení do návrhovej komisie, aby zaujali miesto vyčlenené v rokovacej miestnosti pre návrhovú komisiu.

Bod 3:

Informatívna správa o prijatých uzneseniach za obdobie: september - október 2007

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Rozprava:

p. Stanislav Gaľa:

Vzniesol otázku k uzn. MsR č. 129 - Majetkoprávne záležitosti a to k časti, kde sa uvádza, že MsR v bode 2 schválila podmienky verejnej obchodnej súťaže pre prípadný odpredaj tzv. „kolkárskej dráhy“ a v bode je napísané:

a/ cena minimálne 800 tis. Sk

b/ prednostné právo má uchádzač, ktorý kolkársku činnosť bude realizovať v meste Michalovce

V súvislosti s tým konštatoval, že mu je všetko jasné, len ho zaujíma, prečo je v uznesení uvedené: *pre prípadný odpredaj.*

"Ideme to predávať alebo nejdeme to predávať? Ak to ideme predávať, viete mi povedať v akom stave je tá kolkárska dráha? Lebo pokiaľ viem alebo som sa dopočul, prípadne som sa dopočul, že nie je kompletná. Ak nie je kompletná, treba k tomu samozrejme zaujať stanovisko, kto je za to zodpovedný a prečo sme dali za ňu 850 tis. Sk a ideme ju predávať za 800 tis. Sk? Či takýmto spôsobom sa budeme stavať k majetku mesta?"

p. Viliam Záhorčák:

Už na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve, alebo na niektorom z predchádzajúcich zasadnutí, zazneli tieto otázky, myslím, že práve od vás, pán poslanec, smerom čo s tým ďalej, s touto kolkárskou dráhou.

Skonštatovali sme, že nevidíme dnes priestor ani možnosť na to, aby sme toto zariadenie v meste využívali a preto ho ponúkame na odpredaj.

Ponúkame ho za tú cenu, za ktorú sme to kúpili, už to bolo aj zverejnené. A technický stav? Prípadný záujemca sa určite bude zaujímať aj o tento technický stav. Dnes vám neviem odpovedať na otázku, v akom je to technickom stave. Celý ten súbor je kdesi uložený, takže dnes detailne posúdiť v akom je technickom stave, nedokážem odpovedať.

p. Stanislav Gaľa:

Mal ešte faktickú: „Chcel by som upozorniť a poďakovať za takýto prístup k poslancom, ktorí sme boli - bývali poslanci MsZ. Ja som na to upozorňoval ešte v minulom volebnom období, mnohí s vás tu sedíte so mnou spoločne, čiže teraz sme očitými svedkami toho, ako sme vás upozorňovali vtedajšiu vládnu koalíciu v meste Michalovce, aby sme tú kolkársku dráhu nekupovali.

Aj napriek tomu sa kúpila, nezrealizoval sa projekt, čiže pán primátor, ja si myslím, že do budúca si dajte pozor na takéto veci a budete počúvať aj hlas opozície, z času na čas, lebo aj tá má niekedy dobré návrhy a tento prípad nám dokumentuje, že je to tak. Lebo to, že sme niečo kúpili a teraz pod cenu to predávame, a stálo to tri roky na sklade, sa mi nejaví ako dobré hospodárenie s majetkom mesta.“

Ing. Martin Pado:

Spýtal sa na dve uznesenia mestskej rady: Na uzn. č. 131 - Informatívna správa o zabratí verejného priestranstva plechovými garážami, požiadal, aby k tomu bola podaná aspoň malá informácia a na uzn. č. 148 - Projekt na investície, ktorým mestská rada odporučila primátorovi mesta predložiť predmetný návrh na rokovanie MsZ v Michalovciach – zaujímalo ho stanovisko MsR k tomuto materiálu, či s tým súhlasí alebo nesúhlasí."

p. Viliam Záhorčák::

Zaujal stanovisko najprv k zaberaniu verejného priestranstva plechovými garážami: „Zistili sme, že v ešte sa rozmohol tento jav. Dnes evidujeme na území mesta podľa zistenia MsP 87 garáží s tým, že iba dvaja z užívateľov týchto prístreškov, ak to tak môžem nazvať, požiadali mesto oficiálne o to, aby mohli takéto zariadenie v meste mať. Samozrejme vyvstáva z toho otázka, čo s tým ďalej, s týmto stavom, ako k tomu pristúpiť? Z pozície mestského úradu boli navrhnuté 3 alternatívny riešenia, mestská rada odporučila prijať alternatívu č. 1.

Tá alternatívna 3 hovorila o tom, že tento stav akože akceptovať a vytvoriť v meste nejakú lokalitu plechových garáží. Alternatíva 2 hovorila o tom, že tento stav netolerovať a pripraviť pravidlá pre to, aby tieto plechové garáže v meste mohli byť. A alternatíva č. 1, túto napokon MsR odporúčala, aby sme sa ňou zaoberali. Aby sme tieto garáže na území mesta netolerovali, ale aby sme urobili patričné kroky k tomu, aby boli z mesta odstránené. Samozrejme, bude potrebné prijať patričné kroky k tomu, aby sa táto alternatíva č. 1. 1 mohla čoskoro v praxi naplniť.“

- K 2. otázke týkajúcej sa uzn. č. 148 poznamenal: „Mestská rada prijala takéto stanovisko, že odporúča, aby sa to predložilo na rokovanie MsZ (bez iných dôvetkov).“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie pán poslanec Ing. Vladimír Braník:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Informatívnu správu o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za obdobie: september - október 2007

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod 4:

Správa o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na V. zasadnutí MsZ Michalovce dňa 28. 8. 2007

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

R o z p r a v a:

Bc. Jana Cibereová:

K riešeniu svojej interpelácii, kde žiadala o poskytnutie informácie, v akom štádiu je príprava estetizácie sídliska Východ z dôvodu, že na sídlisku Východ neboli v tomto roku opravované chodníky, ktoré sú v dezolátnom stave, zaujala stanovisko:

„Beriem na vedomie odpoveď p. Ing. Mrázovej v tom znení, **že za predpokladu, že stavba bude zaradená do plánu na rok 2008, je možné započat' s jej realizáciou.**“

Ďalej konštatovala: „Aj napriek tomu, že uvedené finančné prostriedky na opravu chodníkov na sídlisku Východ t.r. neboli plánované, žiadam týmto TaZS, aby previedli aspoň vyspravovanie chodníkov na Ul. užhorodskej 11, ktoré sú naozaj v dezolátnom stave.“

p. Viliam Záhorčák:

Tu sme trošku predbehli, bude ešte bod INTERPELÁCIE a verím, že pani poslankyňa aj tam buď toto pripomenie. alebo dá v písomnej podobe.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Nadviazal na interpeláciu z predchádzajúceho zasadnutia Mgr. Ivana, kde sa pán poslanec pýtal, čo urobiť s poriadkom, resp. neporiadkom, ktorý zostal po bývalom Centre voľného času.

„Chcem len pripomenúť, že takýchto zabudnutých parciel v meste je niekoľko a vlastníci týchto parciel alebo niektorí vlastníci týchto parciel boli vyzvaní, začalo to zhruba pred 2-ma mesiacmi, aby si na svojich parcelách urobili poriadok, aby si to pokosili, aby odstránili burinu.

Tuná pri odpovedi na interpeláciu p. Ivana je uvedené, že odbor správy majetku MsÚ písomne oznámi vlastníkom pozemkov, aby v budúcnosti zabezpečovali údržbu a v prípade, že vlastníci nebudú tieto pozemky udržiavať vo vyhovujúcom stave, MsÚ oznámi takéto prípady obvodnému pozemkovému úradu ako kompetentnému prerokovať priestupky na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy.

Chcem povedať, že nie je to vec taká jednoduchá. Jedná sa napr. o parcely, ktoré sú na Lastomírskej ceste (ľavej strane medzi bývalou „Hydinou“ a firmou Renolt). Tam je niekoľko vlastníkov, niektorí z nich už dostali výzvu, aby si tieto parcely pokosili. Ja som dneska ráno tamadiaľ prechádzal, táto časť územia obce je v katastrofálne zaburinená, burina je tam po pás, sú tam kriky, takže neviem si prakticky predstaviť ako majitelia parciel - niektorí majú iba maličký kúsok, tam privedú geodeta, prebojujú sa cez tie kriaky, dajú si vymerať tú svoju parcelu, pritom vstúpia na cudzie pozemky, ktoré proste bránia prístupu na ich parcelu a toto všetko pokosia.

A keď Mgr. Ivan sa tuná pýta, čo v tomto smere mesto môže urobiť, aby sme predišli takýmto situáciám v budúcnosti, tak ja by som dával taký návrh, aby Technické služby, ktoré majú prostriedky na to, vedia ako na to, vykonávali povedzme 2-krát do roka kosenie týchto priestorov za určitý poplatok, ktorý by majitelia týchto parciel potom uhradili. Pretože očakávať, že nejaká pani 70-ročná, ktorá tam má kúsok znehodnotenej parcely z dvoch strán ohradenej plotom, ku ktorej sa vôbec nedá dostať, bude vyvíjať aktivitu, aby si tam dala vymerať parcelu, aby ju potom kosila 2-krát do roka, je myslím si, ťažko realizovateľné.

Takže mám taký návrh, aby TaZS zvažili možnosti ošetrovania týchto parciel, za samozrejme určitý poplatok od týchto majiteľov, aby tým občanom vyšli v ústrety. Aby organizácia mesta, ktorá má prostriedky na to, má i schopnosti to urobiť, aby zaistila za určitý malý poplatok. Lebo tá výzva bola doručená pred 2 mesiacmi, ja som odtiaľ išiel, tam absolútne nie je nič pokosené. A bolo to všetko termínované do 15 dní, čo je nereálne.

p. Viliam Záhorčák:

Reagoval na návrh pána poslanca, ako by sa mohol daný problém riešiť: Samozrejme, môže sa v budúcnosti vo výzvach objaviť aj táto možnosť, aby boli upozornení vlastníci, že majú možnosť si túto službu aj objednať a zaplatiť aj v Technických službách. To je možné z našej strany urobiť.

Ing. Michal Stričík, PhD:

V úvode svojho vystúpenia sa poďakoval, že na svoje interpelácie, ktoré predložil na predchádzajúcom zasadnutí MsZ, dostal odpoveď. Ďalej k tomu povedal:

„V podstate išlo o 3 interpelácie, kde prvá bola orientovaná na wwwstránku a musím pochváliť predstaviteľov mesta, že naozaj tento komunikačný kanál je citeľne zlepšený jednak vizuálne aj informačne. Myslím, že prispieva ku komunikácii občanov s vedením mesta, takže také poďakovanie z mojej strany.

Na druhej strane moja interpelácia bola adresovaná na doménu alebo na adresu wwwmichalovce.eu. Na základe odpovede, ktorá mi prišla, ktorá odzrkadľuje určitú skutočnosť, ktorá sa udiala v predchádzajúcom období, dovoľm si konštatovať, že mesto Michalovce malo prednostné právo, aby získalo túto doménu, t.z. wwwmichalovce.eu. Jednoducho, aby sme preukázali súčasť Michaloviec do nejakej veľkej európskej rodiny a to právo, ktoré sme mali v tom predchádzajúcom období, sme nevyužili. Takže jednoducho v súčasnosti je taká situácia, že túto doménu získala súkromná osoba a jednoducho, ak mesto má alebo bude mať o túto doménu záujem, musí vstúpiť do jednania so súčasným vlastníkom tejto domény.“

K svojej druhej interpelácii uviedol: Na základe otázok mnohých občanov zo sídliska SNP som sa pýtal, kedy je plánovaná oprava parkoviska na Ulici severnej, ktoré je v dezolátnom stave. No a myslím si, že tento rok je jasný a to aj v súlade so zrušením uznesenia MsR č. 87 – Návrh plánu opráv a údržby mestských komunikácií na rok 2007, kde ak poznáme určité základné ekonomické zákonitosti, obmedzenosť zdrojov, mesto ak chce uprednostniť niektoré priority, musí niekde ubrať. T.z., že tak – už tu zaznelo, chodníky na Východe, možno aj cesty a chodníky na sídlisku SNP a ďalšie komunikácie v t.r. nebudú realizované, aby sme mohli zrealizovať iné aktivity, možno aj, dá sa povedať, aj parkovisko alebo oddychovú zónu pri Zemplín centre, ktoré sa realizuje, alebo iné zdroje.

No a poprosil by som, ak je to možné, aby moja interpelácia bez môjho nejakého odsúhlasenia nebola nejakým spôsobom upravovaná. Ja to beriem, že sa to stalo náhodou.

Moja 3. interpelácia znela: *Mesto Michalovce predalo v roku 2006 budovu - stavba č. súp. 2955 na Gorkého ulici. Išlo o dvojposchodovú budovu s možnosťou úpravy podkrovia o výmere 134 m². Ako zástupcu vysokej školy ma potešila informácia o návrhu kúpnej zmluvy k účelu využitia objektu na zriadenie predajne kníh, odbornej a technickej literatúry, na zriadenie predajne časopisov. Ďalej má byť zriadená predajňa antikvariátu spojená s oddychovou zónou, s čajovňou, čítárňou.*

Tento predaj sa uskutočnil za 2 319 000,- Sk, čo s ohľadom na lokalizáciu budovy nie je skutočná trhovú cenu. Mesto pri predaji tejto budovy malo v predchádzajúcom období

podstatne lepšie ponuky. Akým spôsobom je mesto chránené, aby kupujúci dodržal účel využitia objektu a v prípade jeho nevyužitia ho vrátil mestu a nepreviedol na iný subjekt?

Na základe odpovede som sa dozvedel, že tento predaj schválilo mestské zastupiteľstvo. Moje právne vedomie mi hovorí, že nie je možná trestná zodpovednosť za kolektívny orgán, ktorým mestské zastupiteľstvo je. Jednoducho len konštatujem, nech je to memento pre toto mestské zastupiteľstvo, aby takéto predaje sa do budúcnosti neuskutočnili. Lebo dovoľm si tvrdiť alebo myslím si, že aj týmto predajom mesto prišlo o pár miliónov korún, ktoré mohli poslúžiť deťom, možno 4-tej, možno 6. základnej škole, možno dôchodcom, možno na rozvoj školy.

Ja ďakujem za odpoveď a poprosím, aby moja interpelácia, ak bude ďalej zverejnená, bola v plnom znení.

p. Viliam Záhorčák:

Ak sa stalo to, že naozaj vaša interpelácia bola nejakým spôsobom upravovaná, tak sa ospravedľujeme, v budúcnosti sa to určite nestane.

Ďalej konštatoval: Všetko to, čo ste pán poslanec spomenuli, je naozaj z obdobia predchádzajúceho. Jedine, čo môžeme hovoriť ako o súčasnom období, je parkovisko na sídlisku SNP. Samozrejme sme vo fáze prípravy rozpočtu na rok 2008, budete mať možnosť sa k tomu vyjadrovať. Je možné niektoré aktivity zakomponovať aj do budúceho rozpočtu.

p. Stanislav Gaľa:

Spýtal sa vedúcej odboru výstavby p. Ing. Mrázovej na interpeláciu, ktorú predložil na predchádzajúcom zasadnutí MsZ pán poslanec Mgr. Várady a to z dôvodu, že sa ho na určité veci pýtajú občania a niekedy im nevie odpovedať.

„Máme tu ukončenie stavby – termín: 19. 11. 2007. Zo strany zhotoviteľa je prísľub ukončenia stavby k termínu 31. 10. 2007, ktorý doposiaľ nebol spochybnený. Chcem sa spýtať, či dodrží zhotoviť stavby plánované ukončenie stavby? Aj ohľadom toho sa pýtam, lebo je tam už neúnosná premávka cestná, robia sa tam obrovské prestoje a mnohí obyvatelia a motoristi aj cestujúci sa sťažujú a pýtajú sa, že kedy a či dodržíme plánovaný termín ukončenia?“

p. Viliam Záhorčák:

Prv než dal slovo p. Ing. Mrázovej, povedal: „Iste, že boli sme aj my svojím spôsobom atakovaní ohľadom dopravnej situácie. Ja som dal situáciu preveriť mestskou políciou, potom poprosím náčelníka MsP, aby sa vyjadril.

Je to všetko zdokumentované, zapísané, že či je situácia taká alebo taká, pretože ste tuná použili slovo „katastrofálna. Samozrejme aj nás neteší, že sa výstavba kruhového objazdu svojím spôsobom naťahuje. Ale ona sa nenatuhuje. Objavili sa skutočnosti, o ktorých nikto nemohol vedieť, kým sa nešlo do zeme.“

Ing. Anna Mrázová:

Ak mám potvrdiť termín, tak podľa informácie stavbyvedúceho dnes ráno, termín ukončenia stavby podľa podpísanej zmluvy - 19. 11. 2007, bude dodržaný.

p. Viliam Záhorčák:

Pôvodne bola snaha, aj taký verbálny prísľub, že to bude skôr, Nakoľko sa veci skomplikovali, technické riešenie, ktoré nové navrhli, si vyžiadalo istý čas čakania na

dodávku rúr, takže kvôli tomu sa to všetko oddialilo.

JUDr. Bartolomej Kudroč, náčelník MsP:

Zaujal stanovisko k dopravnej situácii v danej časti, o ktorej hovoril pán poslanec Gaľa:

„Na základe takýchto pripomienok bol vykonaný prieskum. Hliadka mestskej polície na inkriminovanom mieste kontrolovala dopravu v špičke doobeda i poobede. Jedná sa o úsek v súvislosti s výstavbou firmy YAZAKI – tam je to riadené semaformi z oboch strán. Kontrolovali tie časy čakania, zhruba je to do 2 minút minimálne a vec bola následne konzultovaná aj na dopravnom inšpektoráte, ktorý k tomu zaujal stanovisko, že je to v súlade k tejto situácii, ktorá tam stavbársky vznikla.

Hovoriť o nejakej katastrofe tam nebola reč. Čakať treba ako pri výstavbe každej cesty a myslím, že keď chodíme po Slovensku, tak je to dosť bežná vec v lete, ale nie je to až také neúnosné. Pri trocha trezlivosti a znášania sa, myslím si, že dá sa to zniesť.“

p. Viliam Záhorčák:

Z toho, čo ja som dostal do rúk, tak bolo dokumentované, že auto tam na napojenie sa na Sobranskú cestu čaká zhruba 40 sekúnd - pre niekoho je to veľa, pre niekoho možno málo. Tak mi to zdokumentovala mestská polícia.

p. Stanislav Gaľa:

„Nebudem komentovať výsledky, ktoré urobila mestská polícia. Ja som vychádzal iba z toho, čo mi povedali občania“.

Ďalej sa zmienil o tom, že každé ráno v každom rádiu hlásia zápchy alebo nejaké obmedzenia, a Michalovce sú na 2. alebo 3. mieste a hlásia čakanie 20 minút, 30 minút., „takže neviem, či snáď moderátori majú nejaké zlé informácie“.

Informoval, že situáciu si bol aj osobne preveriť a môže dokumentovať, že minimálne 5 minút čakal na tejto konkrétnej ulici v popoludňajších hodinách, cca po 15.30 hod. Podotkol, že je to hlavne v ranných hodinách, keď ľudia prichádzajú zo smeru do Michaloviec, do práce, do škôl, atď. a potom v popoludňajších hodinách, keď odchádzajú domov.

„Čo sa týka prevádzky, bežnej premávky dennej, je to tak 2-3 minúty, ale tieto špičky nastávajú ráno a poobede. Kvôli tomu som sa pýtal, že práve túto križovatku sme využívali všetci Michalovčania, lebo bola rýchlejšia ako na Ul. Hollého. Túto sme si rýchlo obľúbili, tak len kvôli tomu som pýtal, a nie, že by som mal nejaké iné úmysly.“

MUDr. František Zitrický:

Upozornil, že „prechádzame do nových interpelácií a teraz ešte nie je tento bod.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol za návrhovú komisiu pán poslanec Ing. Braník:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na V. zasadnutí MsZ

Michalovce dňa 28. 8. 2007

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

Bod 5:

Správa o výsledkoch kontroly

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice.

Predmetný materiál stručne uviedla hlavná kontrolórka Ing. Marta Bobovniková:

Informovala, že od posledného zasadnutia MsZ vykonala 2 kontroly a že predkladaná správa obsahuje zistené závery a stanoviská z týchto kontrol:

1. Výtvarné a sochárske diela v majetku mesta Michalovce
2. Dodržiavanie VZN a uznesení MsZ pri prenájme nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta

K prvej kontrole uviedla, že kontrola bola zameraná na:

a/ Dodržiavanie zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Michalovce

b/ Evidencia a správa výtvarných a sochárskych diel z medzinárodných sympózií

- V krátkosti informovala, na čo bola zameraná druhá kontrola a aké boli zistené nedostatky. *(Všetko je uvedené v predloženej správe.)*

MUDr. Ján Mihalečko:

Mal otázku, ktorú adresoval hlavnej kontrolórke. Otázka sa týkala str. 5, III. bod – Predpisy a platby nájomného, kde sa konštatuje, že spoločnosť Domspráv s.r.o. eviduje nedoplatok - za nájomcu XZ 99 482,- Sk, u druhého 47 000,- Sk a u ďalšieho 70 741,- Sk a za Stredisko služieb škole (str. 6, bod II) eviduje nedoplatok na nájomnom od spoločnosti XY vo výške 155 985 tis. Sk.

V súvislosti s týmto konštatovaním mal otázku smerom k správcovským organizáciám, prečo nechali narásť tieto nedoplatky na takéto vysoké čísla a či boli upozornení nájomcovia, že prakticky majú dlžoby na nájomnom, pretože „existuje VZN, podľa ktorého, ak nezaplatí nájomné 1. mesiac, 2. mesiac, tak na 3. mesiac môže dostať výpoveď z nájmu.“

Ing. Jozef Horňák, riaditeľ Domspráv, s.r.o. :

Po vyzvaní pánom primátorom, aby sa zaujal stanovisko k pripomienke, resp. otázke pána poslanca, konštatoval: „Momentálne nemôžem k tomu zaujať stanovisko, ale dáme písomnú odpoveď.“

Ing. Marta Bobovniková:

K Stredisku služieb škole poznamenala, že v správe je napísané, že bolo to riešené počas celej doby, pokiaľ tento nedoplatok vznikol a že následne to bolo aj z účtovníctva

odpísané, nakoľko sa dokázala nemajetnosť týchto dotyčných. „Títo dotyční majú podpísanú nájomnú zmluvu, tieto nebytové priestory nevyužívali. Tým pádom to riešenie zo strany správcu bolo.“

p. Viliam Záhorčák:

Podotkol, že výsledky kontroly boli prerokované na jeho úrovni, aj na úrovni prednostu MsÚ, kompetentní k tomu zaujali stanoviská a sú prijaté opatrenia na odstránenie týchto nedostatkov.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k správe o výsledkoch kontroly predniesol pán poslanec Ing Vladimír Braník, predseda návrhovej komisie v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
Správu o výsledkoch kontroly*

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 20, proti: 0, hlasovanie sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod 6:

Informatívna správa o súčasnom stave realizácie a prípravy projektov zo štrukturálnych fondov EÚ

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta Viliam Záhorčák:

„Tento materiál vznikol na podnet poslancov. Myslím si, že je dobré, aby sme informovali, čo sa v tomto smere robí, resp. čo sa urobilo. Materiál hovorí o tom, v koľkých projektoch je dnes mesto už aktívne, teda do koľkých je zapojené a s akými výsledkami. Ďalej sa tu konštatuje aj skutočnosť, aké aktivity mesto vyvíja od januára 2007, koľko projektov podalo. Samozrejme, niektoré projekty boli úspešné, najmä projekt z Vysehradského fondu, ale boli aj zamietnuté projekty, niektoré projekty sú zaregistrované a sú v procese schvaľovania.“

- Zároveň poprosil poslancov, aby si okrem výmeny pôvodnej strany 2 za tú, ktorú obdržali ako „novú“ pri prezencii, ešte opravili aj číselný údaj na str. 4, kde sa omylom dostala navyše jedna nula: správne má byť nie 9 mil. 125 tis. EUR, ale 912 500 EUR.

- Ďalej podotkol, že v predloženom materiáli sú uvedené aj pripravované projekty – „kde sa pripravujeme na to, že ak zaznejú výzvy - predpokladané, aby sme boli schopní tieto projekty dať.“

R o z p r a v a :

Ing. Michal Stričík, PhD. :

Konštatoval, že bol jedným z iniciátorov, aby tento bod programu bol prerokovaný v mestskom zastupiteľstve. „Pozitívne vnímam, dá sa povedať, snahu mesta o získanie dodatočných prostriedkov zo štrukturálnych fondov, prípadne ďalších fondov.

Rozhodne za potešiteľné beriem to, že v tomto roku už bol jeden projekt úspešný vo výške 4 tis. EUR, t.z. cca 140 tis. Sk. Je jasné, že niektoré projekty sú v štádiu spracovávaní alebo vyhodnocovania.

- Mal otázku na p. Dr. Machovú, či sa uvažuje v tom ďalšom období aj s niektorými ďalšími operačnými programami, ktoré by mohli byť využité na realizáciu projektov v meste?

RNDr. Jana Machová:

Odpovedala, že v rámci obdobia 2007 – 2013 sa uvažuje aj s ďalšími operačnými programami - s tými plánovanými, ktoré sa bezprostredne pripravujú a ktoré sú náročné práve na tú prípravu, na prípravu predprojektovej dokumentácie.

„Tie ďalšie projekty viacmenej tu nie sú uvedené kvôli tomu, že tá príprava nie je až taká zložitá alebo netrvá dlho. Čiže hlavne sú tu uvedené programy regionálneho operačného programu, ďalej ofisu, ale sú tu aj uvažované projekty programu vzdelávania a takisto programu pre sociálnu oblasť. A samozrejme ešte môžeme uvažovať aj o projektoch, ktorými budeme reagovať na výzvy Európskej komisie“.

Ing. Michal Stričík, PhD. :

Mal ešte faktickú: Dovolím si konštatovať - verím, že MsZ - verím, že aj mesto Michalovce, aj organizácie, ktoré sú napojené na mesto Michalovce, alebo ktorých zriaďovateľom je mesto Michalovce, budú aktívne pristupovať pri tvorbe a následne pri realizácii projektov, lebo je to zložitá oblasť, ktorá môže pomôcť zlepšiť celý náš život v meste, či v sociálnej či v športovej či v kultúrnej oblasti, alebo v ďalších oblastiach nášho života. Takže držím palce jednak p. Dr. Machovej, ako aj celému oddeleniu, ktoré dá sa povedať, dnes po schválení organizačnej štruktúry by malo byť schválené, ako aj vedeniu mesta. No a podľa možnosti či už ja alebo finančná komisia, alebo aj ľudia z môjho okolia, verím že ak budeme môcť, tak radi pomôžeme pri realizácii týchto projektov.

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem. Určite veľmi radi využijeme skúsenosti a schopnosti každého, osobitne z radov poslancov.

p. Stanislav Gaľa:

Mal otázku smerom k p. Dr. Machovej a to v súvislosti so str. 3 predloženého materiálu, kde sa píše, že „projekt na „Komunitné centrum MLIN bol podaný 25. 6. 2007 na základe poslednej výzvy, atď., atď. Pilotný projekt zriadenia komunitného centra MLIN

a komunitnej práce v marginálnej lokalite mesta na Ul. mlynskej – tzv. Angy mlyn. Cieľom pilotného projektu je komunitný rozvoj v rómskej osade. “

Poznamenal, že p. Dr. Machová mu nemusí odpovedať teraz, lebo by to bola asi dlhá odpoveď, „ale ja by som pani doktorku poprosil, keby som sa mohol dostať ako poslanec aspoň k poznaniu alebo vedomostiam, čo sa tam vlastne bude v rámci tohto pilotného projektu robiť, lebo je tam výška požadovaných prostriedkov 4 mil. 120 tis. Sk a mesto sa podieľa 5 % - 26 tis. Sk. Je to v mojom volebnom obvode, tak by som rád vedel, čo vlastne v tomto obvode ideme robiť.

A poprosil by som ešte o takúto vec: Možno je to ťažké, možno, že nie, ale uvítajú to možno aj iní poslanci, ale možno aj my by sme vedeli pomôcť svojimi vedomosťami, svojimi skúsenosťami za tie roky, ktoré máme vo svojich volebných obvodoch pri takýchto prácach a nedávame ruky preč a radi by sme sa aj my podieľali alebo pomohli pri spracovaní týchto projektov slovom – dva, jednou vetou - dvoma vetami.

Poznáme poslanci dokonca tam aj tých ľudí, veď netrávime tam iba čas volebný, ale trávime tam veľa času, takže radi by sme sa aj my zapojili do týchto prác.“

p. Viliam Záhorčák:

Tak ako bolo povedané pred chvíľou, určite uvítame takúto pomoc. Pán poslanec, máte možnosť kedykoľvek vstúpiť, požiadať pracovníkov MsÚ, aby vám dali nahliadnuť do materiálov, vrátane tohto. Predpokladám, že toto využijete. A materiál, p. Dr. Machová či iní, ktorí o ňom majú nielen vedomosti, ale majú ho aj spracovaný, majú ho k dispozícii, vám toto nahliadnutie či komunikáciu o ňom určite radi poskytnú.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie pán poslanec Ing. Vladimír Braník, v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

materiál "Informatívna správa o súčasnom stave realizácie a prípravy projektov zo štrukturálnych fondov EÚ"

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod 7:

Informácia o plnení Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Michalovce k 31. 8. 2007

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že požiadavka predložiť takýto materiál na rokovanie MsZ vzišla takisto z radov poslancov, čo mestský úrad akceptoval a že tento plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja je programový dokument na dlhšie časové obdobie, jeho časový horizont je 2015 – 2020, čiže aj tie ciele a zámery, ktoré sú jeho obsahom, sú aj takto nejako preložené do istých období a ak sa aj javí, že niečo sa neplní, tak je celkom možné, alebo môžeme to takto povedať, že nie je to predmetom či tohto obdobia, ale je perspektívnou záležitosťou období najbližších.“

R o z p r a v a :

Ing. Michal Stričík, PhD:

Vážený pán primátor, vážení členovia MsZ, dostal sa nám do ruky „akčný plán“, ktorý by mal predstavovať hodnotenie Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Michalovce. Ja si kladiem otázku, kedy tento akčný plán pod takým názvom bol v podstate prijatý?

Tento materiál v rozsahu 24 strán predstavuje kopec aktivít, kde mnohé z nich by som pomenoval, že sa jedná o určité operatívne činnosti. Kopec aktivít je tam bez nároku na finančné prostriedky a hlavne, čo sa týka aktivít zameraných na financovanie z Európskej únie. Nie sú nejako presnejšie zadefinované, alebo jednoducho sú označené bez nároku na finančné aktivity, čo si dovoľm povedať alebo tvrdiť, nie je pravda, pretože zdroje z EÚ predstavujú taký doplnkový nástroj financovania a majú napomôcť pri realizácii projektov mesta, v obci, v regióne a v jednotlivých oblastiach nášho spoločenského života.

Z tohto dôvodu pre ďalšie alebo pre budúcnosť by som navrhoval tento materiál upraviť, lebo my ho dneska schvaľovať nebudeme, predstavuje pre nás len informačný materiál. A v súvislosti aj s prechodom na akroálne účtovníctvo od 1. januára, atď., aby sme presne vedeli, ktoré projekty, z akých zdrojov chceme realizovať a potom nebude problém priznať si, že tento projekt sme nemohli realizovať, pretože zdroj, s ktorým sme počítali, či to bude z EÚ, či to bude z ministerstva ŽP alebo inej finančnej kapitoly, nebol zrealizovaný z toho dôvodu, že fin. zdroje a možnosti mesta to nedovoľovali.

Čiže z tohto dôvodu, aby sme mohli a tu si dovoľm obrátiť sa na p. Dr. Machovú, jej rozviazať ruky, jej vytvoriť priestor a zaktualizovať program hospodárskeho a sociálneho rozvoja tak, ako v súčasnosti dochádza k aktualizácii v Košickom samosprávnom kraji vo VÚC-ke, takisto aj v prešovskom aj v ďalších oblastiach v regiónoch v súvislosti s novým národným strategickým a referenčným rámcom na roky 2007 – 2013. Aby sme tento dokument, to je môj návrh, zaktualizovali, zrealizovali na súčasnú dobu, pretože každý plán má svoju aj kontrolnú fázu aj nejakú vyhodnocovaciu fázu a každý manažér, ak zistí, že došlo k nejakej zmene pred realizáciou projektu, nepracuje s nejakou chybou, ale snaží sa tú chybu nejakým spôsobom napraviť, odstrániť a doviest' každý ten projekt do úspešnej realizácie.“

- V závere svojho diskusného vystúpenia ešte poznamenal, že zo svojho pohľadu považuje v ďalšom období aktualizovať PHaSR v súvislosti so zákonom o regionálnom rozvoji, čiže v súlade s platnou legislatívou.

p. Viliam Záhorčák:

Reagoval na to poznámkou, že momentálne sa toto na úrade deje.

MUDr. František Zitrický:

Upriamil pozornosť MsZ na časť ZDRAVOTNÍCTVO. „Vieme, že Košickým samosprávnym krajom v tomto roku neboli pridelené žiadne prostriedky na dobudovanie monobloku - nového bloku v nemocnici. Situácia je ťažká.

Chcem vyzvať mesto ako akcionára neziskovky, aby v spolupráci s poslancami KSK zintenzívnili svoje aktivity, aby sa prelomili ľady, aby boli v budúcich rokoch vyčlenené aspoň aké-také prostriedky na dostavbu novej nemocnice. Ja si myslím, že je škoda, aby tento objekt chátral, už keď to podporuje aj pán riaditeľ. Takže, aby sme zintenzívnili svoje snahy o získanie prostriedkov z KSK“.

p. Viliam Záhorčák:

Čo znamená zintenzívniť? Myslím si, že vždy sa dá robiť viac a vždy sa dá robiť lepšie, čím nechcem povedať, že sme urobili všetko alebo robíme všetko, čo sa v danej veci robiť dá. Ale tie naše aktivity, tie naše snahy smerujú k tomu. Takže môžeme hovoriť, že využili sme návštevu a doslova sme presadili, aby tu prišiel na návštevu minister zdravotníctva. Povodili sme ho po objekte.

Samozrejme sme v komunikácii s úradom KSK. Pán riaditeľ nemocnice môže potvrdiť, či komunikujeme, či hľadáme spoločné možnosti riešenia. No, nie je to jednoduché. Ale beriem to tak, pán poslanec, že dá sa aj v tomto smere ešte aj viac urobiť. Budeme sa snažiť, čo sa bude dať.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Mal otázku na riaditeľa nemocnice v súvislosti so skvalitnením zdravotníctva a zavedením nemocničného informačného systému.

„Chcel by som využiť prítomnosť riaditeľa nemocnice a opýtať sa, čo to znamená, že daná úloha sa začína v tomto období riešiť a že bude riešená po etapách? Aké sú etapy riešenia toho problému?“

MUDr. Pavol Kuchta, poslanec MsZ, riaditeľ NsP:

Odpovedal, že situácia je taká, že jedna z prvých vecí, ktoré chceli riešiť v nemocnici, bol nemocničný informačný systém vzhľadom k tomu, že tento nemocničný informačný systém zároveň zabezpečuje šetrenie špeciálnym zdravotníckym materiálom a liekmi. „Čiže do týchto vecí sme dali z prevádzkových peňazí, vlastne dávame teraz po jednotlivých etapách. Jednotlivé etapy to znamená, že je to prijímacia kancelária, je to ... pracovisko, je to chirurgické oddelenie, preto sú jednotlivé etapy. Je urobená zmluva s firmou, ktorá zabezpečuje tieto veci v niektorých nemocniciach vo Východoslovenskom kraji. Chceli sme, aby to bola firma, ktorá pracuje niekde v blízkosti KSK, aby to bolo za týmto účelom zrealizované a aby to plnilo aj účely ekonomické, nielen účel ten, aby sme mali nemocničný informačný systém. Niektoré etapy z toho sú už spracované, urobené, je tu nákup techniky, bielej techniky k týmto veciam. Projekt so šéfom informačného systému

sa rieši. Predpokladám, že do marca, do apríla by mohol byť ukončený. Samozrejme, že to záleží od finančných možností nemocnice, pretože na to nemáme vyčlenené nejaké zdroje z VÚC-ky alebo z nejakých iných zdrojov. A samozrejme sme tiež nechceli čakať na to, aby sme tieto peniaze získali zo štruktúr vzhľadom k tomu, že vnímame túto otázku ako vysoko rýchlu, pretože nám usporí peniaze. A tie peniaze zase použijeme na činnosť nemocnice, na platy zamestnancov, atď. .“

(rozprava ukončená).

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k tomuto bodu predniesol predseda návrhovej komisie p. Ing. Braník:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

*Informáciu o plnení Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Michalovce
k 31. 8. 2007*

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali:

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

Bod 8:

Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že v materiáli sa hovorí o zasadnutí komisie, ktoré bolo v mesiaci august a že medzitým bolo ďalšie zasadnutia. Informoval, že posledné bolo teraz v mesiaci októberi, výsledky z ktorého budú predložené na ďalšie zastupiteľstvo.

Podotkol, že viacerí z prítomných poslancov sú členmi tejto komisie, takže mali možnosť rozhodovať o niektorých záležitostiach a že o záležitostiach, ktoré presahovali rámec kompetencie komisie, rozhodla mestská rada.

R o z p r a v a :

MUDr. Benjamín Bančej:

Ako predseda výberovej komisie informoval: „Posledné zasadnutie komisie bolo 25. 10. 2007, dnes je 30. 10. Chceli sme spracovaný materiál doručiť, ale keďže bol rozsiahly a komisia vtedy 25. 10. skončila v pozdných večerných hodinách, bohužiaľ, tento materiál bude doručený až na ďalšie zastupiteľstvo.“

Ospravedlňujem sa, pretože pevne som veril, že sa nám to podarí. Ešte dneska ráno som komunikoval s príslušným pracovníkom odboru správy majetku - nemal ho hotový, preto som ho nechcel s prípadnou nejakou chybou alebo nejakým nedostatkom dať na MsZ bez toho, aby som ho videl.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie pán poslanec Ing. Vladimír Braník:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
predmetnú správu*

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor mesta konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

Bod 9:

Majetkoprávne záležitosti

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta Viliam Záhorčák. Konštatoval, že v tomto bode mestské zastupiteľstvo sa má zaoberať 3-ma problémami a to:

1. Problémom objektu XXIII. MŠ na Ul. okružnej
2. Objektom bývalej kotolne na Ul. J. Hollého vedľa hotela Družba
3. Regulačnou stanicou plynu, kde ide o upresnenie výmery

K objektu XXXIII. MŠ uviedol:

Je to objekt, s ktorým mesto má starosti, pretože objekt nie je využívaný. Mesto sa ho aj v minulosti pokúšalo odpredať, nepodarilo sa to zrealizovať. Vyžaduje si istú starostlivosť a teda aj prostriedky.

Na základe skutočnosti, keď sme posúdili, ktoré objekty by sme chceli zhodnotiť spôsobom takým, že sa budeme uchádzať o prostriedky externé, tak napokon sme posúdili, že tento objekt z toho vyjmeme a že sa ho pokúsime predať. Preto aj v predloženom materiáli sa objavuje návrh, aby tento objekt bol opakovane zaradený medzi majetok, ktorý mesto môže predať ako prebytočný.“

K objektu bývalej kotolne uviedol:

Ide o objekt, ktorý mesto nevyužíva, nepotrebuje ho, navyše nie je na pozemku mesta. Čiže nevidíme jeho perspektívu z pohľadu mesta. Takisto navrhujeme ho zaradiť na odpredaj.“

K problému regulačnej stanice plynu informoval:

Tento objekt sme už uznesením v predchádzajúcom období schválilo jeho odpredaj. Schválili sme aj predaj pozemku pod ním. Možný vlastník SPP však žiada, aby bola upresnená výmera pozemku pod objektom a ktorý je v blízkom areáli ohradený.

Nechceli teda celý tento pozemok, ktorý sme im pôvodne chceli predať, a preto dnes potrebujeme upresniť tú časť pozemku, o ktorú majú skutočne záujem s tým, že potrebujeme zrušiť to uznesenie predchádzajúce.

Rozprava:

p. Stanislav Gaľa:

Konštatoval, že ho potešilo, „že mestský úrad a mestská rada zaujali stanovisko k XXXIII. MŠ na Ul. okružnej, keďže svojho času MsR neodsúhlasila odpredaj tohto objektu formou verejnej obchodnej súťaže bez obmedzení. Teraz som sa dočítal, že bude konečne výberové konanie bez akýchkoľvek obmedzení a to ma potešilo. To je jedna vec.

A druhá vec: Chcem sa spýtať na objekt bývalej kotolne na Ul. Hollého, kde je tento objekt zaradený do zoznamu nehnuteľného majetku určeného na odpredaj. Podľa mojich znalostí, táto budova, ktorá slúžila ako bývalá kotolňa, stojí na pozemku súkromného vlastníka a vraj má súpisné číslo, ale nemá list vlastníctva.“

- Spýtal sa, či je to pravda?

JUDr. Vladimír Juričko, vedúci odboru správy majetku MsÚ:

K objektu bývalej kotolne pri hoteli Družba sa vyjadril, že objekt je zapísaný v majetku mesta, objekt má list vlastníctva a je vedený ako „iná stavba“.

p. Stanislav Gaľa:

Mal ešte technickú k objektu MŠ na Ul. okružnej: „Ja len, či to bude tak aj vyzeráť v skutočnosti, že tú XXIII. MŠ budeme predávať tak, ako to tu teraz deklarujeme? Či nedôjde potom do budúcnosti k zmene?“

p. Viliam Záhorčák:

Odpovedal, že „zatiaľ zaradzujeme objekt medzi tie, ktoré chceme odpredať. Podmienky predaja - verejnej súťaže stanovuje mestská rada.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol postupne k jednotlivým bodom majetkoprávných záležitostí predseda návrhovej komisie Ing. Braník:

Najprv predniesol navrhované znenie k bodu 1 a 2:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. S c h v a ľ u j e :

- 1. zaradenie objektu č. súp. 3552 a pozemkov p.č. 3267/25, zast. pl. vo výmere 1 045 m², p.č. 3267/26, zast. pl. vo výmere 3 899 m² a p.č. 3267/27, zast. pl. vo výmere 334 m²*

do zoznamu nehnuteľného majetku určeného na odpredaj formou verejnej obchodnej súťaže,

- 2. zaradenie objektu č. súp. 3654, zast. pl. vo výmere 475 m² na pozemku p.č. 799/9 do zoznamu nehnuteľného majetku určeného na odpredaj formou verejnej obchodnej súťaže,*

Hlasovanie k bodu I/1 a I/2 :

(hlasovanie č. 9)

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že MsZ túto časť navrhovaného uznesenia k bodu I/1 a I/2 schválilo.

Ďalej predseda návrhovej komisie Ing. Braník predniesol návrh na uznesenie k bodu I/2, v znení:

MsZ v Michalovciach schvaľuje:

- 3. predaj pozemkov, p.č. 4774/128, zast. pl. vo výmere 22 m², p.č. 4750/331, zast. pl. vo výmere 3 m², p.č. 4750/350, zast. pl. vo výmere 76 m², ktoré boli vytvorené GP č. 36582972-192/2007 zo dňa 8. 10. 2007 a p.č. 4750/329, zast. pl. vo výmere 7 m², ktorá bola vytvorená GP č. 36582972-41/2007 zo dňa 4. 4. 2007 a ktorý je zastavaný stavbou regulačnou stanicou plynu pre Slovenský plynárenský priemysel, Bratislava za cenu 32 400,- Sk , čo predstavuje jednotkovú cenu 300,- Sk/m² a plynárenského zariadenia : SO 105-VTL, STL plynovod, RSP - Priemyselný park Michalovce I. stavba za cenu 5 689 021,- Sk.*

Hlasovanie k bodu I/3:

tomuto hlasovaniu predchádzala prezencia poslancov: prezentovalo sa **20** poslancov MsZ *(hlasovanie č. 10)*

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že uznesenie v predložennom znení bolo schválené.

Po tomto hlasovaní predseda návrhovej komisie Ing. Braník predniesol znenie navrhovaného uznesenia k bodu II:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

II. R u š í

uznesenie MsZ č. 70 zo dňa 26.6.2007 v bode I/2

Hlasovanie k bodu II :

(hlasovanie č. 11)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Ďalšie hlasovanie sa týkalo bodu III/ navrhovaného uznesenia. Znenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Braník:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

III/ Splnomocňuje primátora mesta Michalovce podpísaním zmluvy v bode 3.
Z: V. Záhorčák
T: 31. 12. 2007

Hlasovanie k bodu III:

(hlasovanie č. 12)

za: 19, proti: 0. hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že aj v tomto bode uznesenie bolo schválené.

BOD 11:

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia MsZ Michalovce o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 k tejto zápisnici.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Informoval, že prijatím zákona č. 453/2001 Z.z. bola uzákonená zmena zákona č. 369/1990 Zb. a novelou zákona bol upravený § 4 ods. 3 písm. h zákona o obecnom zriadení, kde pôvodný text v jeho časti: *povoľuje predajný a prevádzkový čas, bol nahradený textom: určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb*. Konštatoval, že táto zmena zákona umožňuje mestu prijať všeobecne záväzné nariadenie, ktoré by pojednávalo o čase predaja v obchode a čase prevádzky na území mesta.

R o z p r a v a:

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Vzniesol pripomienku, že v celom materiáli sa stále spomínajú len kasína, herne, diskotéky, atď. , ale nikde nie je spomínaný čas predaja obchodu.

„Vieme, že všade v zahraničí počas letnej turistickej sezóny centrálné mestské zóny alebo námestia ožívajú práve večer. Tým, že sú všetky obchody so spotrebným tovarom napríklad textilom, obuvou, športovými potrebami, suvenírmi, atď. otvorené, tak vlastne mesto „žije“ do neskorých večerných hodín.“

Vzhľadom na uvedené navrhol k § 5 – Centrálna mestská zóna pričleniť ešte bod 8, ktorý by mohol znieť:

Prevádzková doba obchodov so spotrebným tovarom (textil, obuv, športové potreby, suveníry, knihy a pod.) bude počas LTS predĺžená do 22.00 hod. , prípadne individuálne pri každej žiadosti, vzhľadom k potrebám návštevníkov mesta, aby bola CMZ pre nich atraktívnejšia aj v neskorších hodinách.

Ing. Monika Bajuzíková, vedúca odboru RPaŽP:

Reagujúc na tento návrh poznamenala, že podľa nej tento návrh pána poslanca už je riešený v bode 7 toho istého §-u, kde sa píše: Prevádzková doba pre ostatné prevádzkárne

je od 06.00 hod. do 22. 00 hod. T.z., že pre tie, ktoré nie sú citované v iných ustanoveniach tohto všeobecne záväzného nariadenie, je prevádzková doba od 6.00 hod. do 22.00 hod.

- Ešte dodala, že nie je ani problém zadefinovať to ako špecifikum v bode 8, ale je to riešené v bode 7 toho istého §-u.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Mal ešte technickú poznámku, že mohlo by byť to, čo on navrhuje, doplnením toho bodu 7, a teda v tom zmysle predloží písomný návrh na zmenu uznesenia.,

p. Stanislav Gaľa:

Predložil doplňujúci návrh k str. 2, § 3, bod 7, kde sa uvádza : *Dňa 31. 12. (Silvester) je prevádzková doba všetkých prevádzkární obchodu a služieb na území mesta Michalovce neobmedzená.* Bol názoru, že bolo dobré, aby sa tam doplnil aj termín 26. 12 (Štefan). Zdôvodnil to tým, že je to ten istý mesiac a že v podstate 3 dni dopredu sa usporadúvajú aj Štefanské zábavy a to v reštauračných a pohostinských zariadeniach, ale na Štefana sa môžu stretnúť aj s aktivitami iných obchodníkov, ktorí si vo svojich zaradeniach môžu urobiť nejaké Štefanské večierky, atď. Myslí si, že je to dosť významný dátum, je to aj nejaká symbolika . Predložil návrh doplniť k Silvestru aj Štefana.

Ďalej v bode 8 toho istého §-u v texte „*Pri usporadúvaní spoločenských a kultúrnych akcií ...*“, navrhol doplniť text „*a v ostatných prípadoch*“.

p. Viliam Záhorčák:

K návrhu pána poslanca podotkol, že očakáva z jeho strany písomný návrh a v prípade, že tento návrh bude predložený návrhovej komisii, dá o jeho návrhu hlasovať.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Braník predniesol najprv pozmeňujúci návrh predložený pánom poslancom Baťalíkom:

Doplniť v § 4 nový bod 8 v znení:

Prevádzková doba obchodov so spotrebným tovarom (textil, obuv, športové potreby, suveníry, knihy a pod.) bude počas LTS predĺžená do 22.00 hod. , prípadne individuálne pri každej žiadosti, vzhľadom k potrebám návštevníkov mesta, aby bola CMZ pre nich atraktívnejšia aj v neskorších hodinách.

Hlasovanie za uvedený návrh:

(hlasovanie č. 13)

za: 6, proti: 2, hlasovania sa zdržali: 13

- Primátor mesta konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Predseda návrhovej komisie Ing. Braník predniesol pozmeňujúci ďalší pozmeňujúci návrh predložený p. Gaľom v znení:

- v § 3 v bod 7 doplniť text: „*a 26.12. (Štefan)*“

Hlasovanie.

(hlasovanie č. 14)

za: 11, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 10

- Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený. T.z., že odst. 2 v § 3 bude doplnený o text: 26. 12. (Štefan).

Ďalej predseda návrhovej komisie Ing. Braník predniesol návrh na schválenie celého uznesenia k predmetnému bodu rokovania MsZ, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Všeobecne záväzné nariadenie MsZ Michalovce č. 102 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb, s týmto doplnkom:

- v § 3 ods. 2 bod 7 doplniť dátum 26. 12. (Štefan);

po tomto doplnení znenie uvedeného bodu bude v znení:

Dňa 26. 12. (Štefan) a 31. 12. (Silvester) je prevádzková doba všetkých prevádzkárni obchodu a služieb na území mesta Michalovce neobmedzená.

Hlasovanie:

tomuto hlasovaniu predchádzala prezencia poslancov: prezentovalo sa **19** poslancov (hlasovanie č. 15)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že návrh tohto VZN bol schválený.

Bod 11:

Organizačný poriadok a organizačná štruktúra Mestského úradu v Michalovciach

- Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

„Na úvod tohto materiálu treba povedať, že už začiatkom roka sme konštatovali na viacerých úrovniach, že život si vyžaduje isté zmeny a že k týmto zmenám je potrebné v nejakom rozumnom čase prikročiť.“

Tieto zmeny by sa mali dotknúť aj MsÚ, kde niektoré ani nie tak činnosti, ale niektoré - hlavne referáty, niektoré činnosti neboli celkom dobre podľa nášho názoru zaradené v predchádzajúcom období, preto by bolo potrebné toto všetko upraviť. Samozrejme doba si vyžaduje aj vytváranie nových odborov, nových pracovných pozícií a toto všetko tento nový návrh zohľadňuje.

Ide predovšetkým o podstatnú zmenu správy majetku - už tu bol spomínaný odbor, ktorý by sa zaoberal prípravou projektov a inflamentizáciou projektov. Cítíme potrebu väčšiu pozornosť venovať právnym záležitostiam, ale aj nejakým iným spôsobom organizovať kontrolu na úrade.

Takisto doposiaľ absentovala na úrade samostatná problematika športu či kultúry, kde tiež podľa nášho názoru by sa mal pracovník úradu venovať, a tiež vyčlenené skupiny.

Takisto v návrhu predpokladáme pri tejto organizačnej štruktúre, aby perspektívne bola vytvorená aj informačná kancelária kontaktu s klientmi.

Čas, prečo predkladáme tento materiál teraz, je preto, že samozrejme od prijatia tohto materiálu do ich naplnenia treba aj nejaký čas a samozrejme toto všetko by sa malo premietnuť aj do rozpočtu na najbližšie obdobie, aby sa nemusel zásadným spôsobom upravovať a meniť v priebehu roka. Čiže preto je to časované práve do tohto obdobia. Samozrejme táto organizačná zmena prináša aj niektoré zmeny v číslach. Oproti stavu zamestnancov 93, by ich malo byť teraz 97. Tento návrh počíta so zrušením 5-tich miest, ale s vytvorením 9-tich nových miest. To znamená, že celkovo by išlo o zvýšenie počtu pracovníkov MsÚ o 4. V materiáli máte jednak organizačnú štruktúru, ale máte aj organizačný poriadok, v ktorom sú jednotlivé činnosti popísané, náplne jednotlivých odborov i vytvorenie samotných odborov.“

R o z p r a v a :

Ing. Vladimír Braník:

Mal niekoľko pozmeňujúcich k organizačnému poriadku:

- v čl. 9 doterajší bod 9.12. "Zúčastňujú sa na vybavovaní sťažností, oznámení a podnetov občanov, pri vybavovaní, upozornení protestov prokurátora a pri konaniach v rámci správneho súdnictva" nahradiť novým znením:
Vybavujú sťažnosti, oznámenia, podnety občanov, ako aj upozornenia a protesty prokurátora a zúčastňujú sa konaní v rámci správneho súdnictva.
- v čl. 13.1. doplniť nový bod 13.1.17. v znení:
V spolupráci s odborom výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja kontroluje účelnosť a správnosť použitých finančných prostriedkov poskytnutých prepravcom na zabezpečenie MHD vo verejnom záujme.
- v čl. 15.3. doplniť nový bod 15.3.27.
V spolupráci s finančným odborom kontroluje účelnosť a správnosť použitých finančných prostriedkov poskytnutých prepravcom na zabezpečenie MHD vo verejnom záujme.
- v čl. 15.3. v bode 15.3.16. za doterajší text : "pripravuje podklady na vydanie povolení na užívanie verejného priestranstva za účelom ambulatného predaja , prechodného uskladnenia materiálu, kultúrnych a zábavných akcií"
doplniť text:
„a informuje o vydaných povoleniach príslušné organizácie ako sú MsP, TaZS, MsKS“

Ďalší pozmeňujúci návrh predložil k návrhu na uznesenie:

V časti B/ odporúča primátorovi mesta ... Navrhol za týmto textom doplniť slovo „personálne“.

p. Viliam Záhorčák:

K predloženým pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom poznamenal, že si myslí, že tieto návrhy sú dobré, „pretože tie činnosti naozaj akosi vypadli.“

- Vyjadril poďakovanie za ich predloženie p. poslancovi Ing. Braníkovi.

Ing. Martin Pado:

Pán primátor, ja si myslím, že primátor mesta má takmer po roku právo urobiť zmeny v organizácii na úrade – s niečím môže alebo nemusí súhlasiť tak, ako to bolo. Takže ja do toho nemienim nejako zasahovať ani sa k tomu vyjadrovať. Je to naozaj vecou primátora aj nového prednostu mestského úradu.

Ten počet 97 pracovníkov, nie je to len zvýšenie o 4-och, pretože tá flexibilita môže znamenať, že ich môže byť aj 110 a potom môže byť len 97. Neviem či je to dosť alebo veľa. Neviem sa k tomu presne vyjadriť, pretože len prečítať všetky náplne práce, to ešte neznamená, že človek vie, kto čo celkom robí.

Ale jednu vec mám, ja som o tom rozprával takmer pred rokom alebo pred 10-timi mesiacmi. Pán primátor, ja sa stále pýtam: Prečo tu nie je útvár hlavného architekta? Nič ma neprekvapuje len to, že mesto, ktoré má vyše 40 tisíc obyvateľov a má takúto rozlohu, ktoré má v porovnaní s ostatnými mestami na Slovensku veľmi dobre riešenú dopravnú sieť, a to má riešenú vďaka tomu, že fungoval útvár hlavného architekta kedysi.

Už niekoľko rokov napriek potrebám útvár hlavného architekta zriadený nemáme. Takže moja jediná otázka je: Prečo ho nemáme a či primátor mesta s vedením mesta si nemyslí, že je čas na to, aby takýto útvár v Michalovciach existoval?

p. Viliam Záhorčák:

Určite, keby sme si mysleli, že architekta mesto nepotrebuje, tak by sme ho nedali do návrhu. On je v návrhu. Nie je možno v tej pozícii, ako si pán poslanec predstavuje, čo neznamená, že v nejakom čase, kedy by sa ukázala nejaká opodstatnenosť inej zmeny, by sme do toho nešli.

Dnes v tejto pozícii, v akej sa nachádzame, chceme situáciu okolo architekta riešiť spôsobom navrhovaným. To znamená, aby sme aj videli a vedeli, kto vôbec by o niečo také mohol mať záujem, pretože dnešní architekti - úprimne si povedzme, sú ľudia, ktorí žijú a pôsobia v trošku iných pozíciách, aj príjmových, aj všeličo iné. Takže pokiaľ nájdeme nejaký konsenzus, pri takýchto dojednaných nejakých prácach iných by sme chceli napríklad v úvode roka dohodnúť takúto službu dodávateľsky. Ak by sa nám to osvedčilo, tak by sme mohli potom ísť perspektívne aj do činností iných.

Ing. Martin Pado:

Na doplnenie ešte vysvetlil, prečo mu tak záleží na tom, aby bol útvár hlavného architekta. „Postavenie pracovníka MsÚ v tej pozícii ako je tu navrhované ako architekt, je veľmi slabé postavenie. Fakticky jeho kompetencie vo vzťahu k podstatným veciam budú minimálne. Môže sa síce vyjadrovať ako architekt k týmto záležitostiam, ale hlavnou náplňou hlavného architekta je nielen právo veta na určité záležitosti, ale jeho postavenie spočíva v tom, že má vnášať vízie, ako by sa mesto malo uberať, akým smerom o 10, o 20, o 30 rokov z pohľadu na trend, aký dneska existuje.

Ja viem, že niekedy čakať 30 rokov v tej dobe, ktorú žijeme, je strašne dlhá doba. Ale nemôžeme sa pozeráť na tie veci len z mesačného alebo ročného pohľadu a naše mesto sa potrebuje rozvíjať. Potrebuje naozaj veľmi veľa vecí, o ktorých viete, takisto aj ostatní, nie je dôležité, aby som o tom ja rozprával. A naozaj si myslím, že ten útvár hlavného architekta naozaj potrebný je. A nešpekulujme dopredu, či sa niekto prihlási s patričným pozadím, s vedomosťami, ale vypíšme podmienky, vypíšme súťaž a uvidíme, kto sa

prihlási. Nie všetko sa dá predpokladať. Nech príde aj so svojimi predstavami, ako by to mesto malo podľa neho vyzerat'. Potom môžeme hovoriť či áno alebo nie“.

p. Viliam Záhorčák:

Je to jedno z riešení, o ktorom sme takisto rozprávali a samozrejme, že tejto problematike sme venovali patričnú pozornosť. Dnes sme prišli s týmto návrhom.

Ing. Michal Stričík, PhD. :

Do tejto rozpravy vstúpil so slovami, že i jemu je jasné, že dneska bude prijatý navrhovaný Organizačný poriadok a organizačná štruktúra MsÚ v Michalovciach.

K predloženému návrhu mal niekoľko návrhov a otázok: Opýtal sa, kde v rámci organizačnej štruktúry budú zaradení pracovníci „Turistického informačného centra“?

- *Odpoveď pána primátora bola, že budú zaradení do organizačného odboru*

Ďalej hovoril o tom, že na predchádzajúcich zasadnutiach zaznelo, že sa pripravuje organizačná štruktúra, že v rámci organizačnej štruktúry sa uvažuje aj s racionalizáciou niektorých postov a že sa uvažuje aj s posilnením mestskej polície. „Takže možno trošičku, dá sa povedať, keby som porovnal mesto Michalovce a mesto Humenné, mesto Humenné neviem či pracuje v krízovom režime, ale súčasná Organizačná štruktúra mesta Humenné počíta so 74 pracovníkmi, pričom obsadených je 72 postov.

Na druhej strane michalovská MsP má v súčasnosti organizačnú štruktúru pre 19 pracovníkov, pracuje so 17-timi mestskými policajtmi, na druhej strane humenská MsP s 24. Takže možno aj tu trošičku otázka na racionalizáciu využívania alebo vynakladania finančných prostriedkov. Mne ostáva len veriť, že mesto ak sa rozhodlo pre túto organizačnú štruktúru, pomôže občanom vybavovať ich návrhy, podnety, verím, že tých sťažností nebude veľa a že rozhodne zlepší túto komunikáciu. Nevie, či majú lepšiu organizačnú štruktúru alebo lepší manažment v Humennom, lebo myslím, že je to veľkosťou porovnateľné mesto s nami a zhruba o tretinu menej pracovníkov majú.

A k obsahovej stránke tohoto predloženého dokumentu: Ja by som sa na chvíľočku zastavil pri čl. 18 – Odbor školstva, kultúry a športu, kde v bode 5 sa píše: - *vedie agendu zriaďovania a zrušovania základných škôl, základných umeleckých škôl, predškolských zariadení, školských klubov detí, školských stredísk záujmovej činnosti, centier voľného času, školských kuchýň, atď.*

Takže, ak v minulosti došlo k racionalizácii alebo k zrušeniu centra voľného času, ja len pozitívne vítam túto aktivitu, že súčasné vedenie uvažuje opäť so zriadením a manažovaním centier voľného času, čiže nielen jedného, ale viacerých. Takže beriem to na vedomie.

Vrátil sa ešte k čl. 13 - Odbor informatizácie a grantov, kde v bode 13.1.2 sa píše: *zabezpečuje a koordinuje vypracovanie strategických dokumentov pre regionálny rozvoj mesta, koordinuje spoluprácu právnických osôb pri vypracúvaní programov rozvoja obcí.*

„Ak je toto pravda, tak potom by to tam malo byť napísané. Ak by to tak nemalo byť, tak potom by som uvažoval s tým, aby to bolo vypustené z predloženého dokumentu.“

p. Viliam Záhorčák:

Zaujal najprv stanovisko k otázke týkajúcej sa vypracovania programov rozvoja obce, že nič nebráni tomu, ak nás o to partneri požiadajú, aby sme aj im pomohli v tomto.

/p. Stričík: Nepoznám zábery mesta, preto som položil túto otázku/.

„Čo sa týka školstva, tam sú vymenované tie možné zaradenia, ktoré mesto môže, ich zriaďovanie i zrušovanie realizovať. Ak dnes čosi nemáme, to neznamená, že v budúcnosti - nedá sa povedať, že najbližšej, sa to nemôže zmeniť. Preto je to aj v tomto napísané, čo dáva možnosť, ale nie povinnosť.“

A čo sa týka polície, tak políciu tuná v tomto materiáli neriešime. Polícia je samostatný blok, ktorému sa chceme venovať čoskoro. Možno už na najbližšom zastupiteľstve predložíme materiál, ktorý by mal riešiť políciu, pretože vieme, že tento materiál sme mali začiatkom roka, vtedy sme ho zobrali na vedomie s tým, že tie podnety, ktoré stamade vzišli a tie spracované pánom náčelníkom, sa premietnu do reality a my rátame naozaj, a to predbieham, že režim polície aj s personálnym obsadením, aj s technickým, by mal byť iný ako dnes.“

JUDr. Gabriel Dorič:

Mal technickú: Informoval, že pravdepodobne nedopatrením došlo v čl. 16 ods. 16.3.1. k citovaniu zákona č. 523/2003 Z.z. o verejnom obstarávaní. „Jednoducho tam je iné číslo. Ja navrhujem číslo zákona vypustiť a nechať tam len znenie **zákona o verejnom obstarávaní**, lebo zákony sa menia a nie je dôvod tam citovať číslo.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Braník najprv predniesol znenie navrhovaných zmien, ktoré súviseli s predloženým návrhom organizačného poriadku a s bodom B/ navrhovaného uznesenia, ktoré predložil on:

- v čl. 9 doterajší bod 9.12. "Zúčastňujú sa na vybavovaní sťažností, oznámení a podnetov občanov, pri vybavovaní, upozornení protestov prokurátora a pri konaniach v rámci správneho súdnictva"
nahradiť novým znením:
Vybavujú sťažnosti, oznámenia, podnety občanov, ako aj upozornenia a protesty prokurátora a zúčastňujú sa konaní v rámci správneho súdnictva.
- v čl. 13.1.
doplniť nový bod 13.1.17, ktorý by znel:
V spolupráci s odborom výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja kontroluje účelnosť a správnosť použitých finančných prostriedkov poskytnutých prepravcom na zabezpečenie MHD vo verejnom záujme.
- v čl. 15.3.
doplniť nový bod 15.3.27., ktorý by znel:
V spolupráci s finančným odborom kontroluje účelnosť a správnosť použitých finančných prostriedkov poskytnutých prepravcom na zabezpečenie MHD vo verejnom záujme.
- v čl. 15.3. v bode 15.3.16. za doterajší text : "pripravuje podklady na vydanie povolení na užívanie verejného priestranstva za účelom ambulantného predaja, prechodného uskladnenia materiálu, kultúrnych a zábavných akcií"

doplniť text:

a informuje o vydaných povoleniach príslušné organizácie ako sú MsP, TaZS, MsKS .

- *v návrhu na uznesenie v časti „B“ za textom „odporúča primátorovi mesta doplniť text: „personálne“ (ďalší text v danom bode sa nemení)*

Hlasovanie za uvedené návrhy:

(hlasovanie č. 16)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali:

- *Po ich schválení primátor konštatoval, že pozmeňujúce návrhy budú zapracované do organizačného poriadku.*

Ďalej predseda návrhovej komisie Ing. Braník prečítal pozm. návrh, ktorý komisia obdržala od zástupca prednostu JUDr. Doriča k návrhu org. poriadku MsÚ:

- *v čl. 16. ods. 16.3.1 . vypustiť číslo zákona 523/2003 Z.z. a ponechať v danom odseku iba text „zákona“ atď.*

Hlasovanie za tento pozm. návrh:

(hlasovanie č. 17)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že predložená zmena bola schválená.

Následne predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, akceptujúc schválené pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, prečítal celé znenie návrhu na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

A/ S c h v a ľ u j e :

1. Organizačný poriadok a organizačnú štruktúru Mestského úradu v Michalovciach s účinnosťou odo dňa schválenia, s týmito zmenami v organizačnom poriadku:

- *v čl. 9 doterajší bod 9.12. "Zúčastňujú sa na vybavovaní sťažností, oznámení a podnetov občanov, pri vybavovaní, upozornení protestov prokurátora a pri konaniach v rámci správneho súdnictva" nahradiť novým znením:*

Vybavujú sťažnosti, oznámenia, podnety občanov, ako aj upozornenia a protesty prokurátora a zúčastňujú sa konaní v rámci správneho súdnictva.

- *v čl. 13.1. doplniť nový bod 13.1.17.*

V spolupráci s odborom výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja kontroluje účelnosť a správnosť použitých finančných prostriedkov poskytnutých prepravcom na zabezpečenie MHD vo verejnom záujme.

- v čl. 15.3. doplniť nový bod 15.3.27.

V spolupráci s finančným odborom kontroluje účelnosť a správnosť použitých finančných prostriedkov poskytnutých prepravcom na zabezpečenie MHD vo verejnom záujme.

- v čl. 15.3. v bode 15.3.16. za doterajší text : "pripravuje podklady na vydanie povolení na užívanie verejného priestranstva za účelom ambulantného predaja , prechodného uskladnenia materiálu, kultúrnych a zábavných akcií" doplniť text: *a informuje o vydaných povoleniach príslušné organizácie ako sú MsP, TaZS, MsKS.*

- v čl. 16 v bode 16.3.1. vypustiť č. zák. 522/2003 Z.z., t.z., že znenie tohto bodu bude:

- zabezpečuje úlohy zo zákona o verejnom obstarávaní, metodicky usmerňuje odbory mestského úradu pri obstarávaní tovarov, služieb a prác, spracováva súťažné podklady ako súčasť procesu verejného obstarávania

2. *Organizačné zmeny pozostávajúce zo:*

a) *zrušenia odboru regionálnej politiky a životného prostredia*

b) *zrušenia odboru výstavby*

c) *zrušenia odboru správy majetku*

d) *zrušenia referentských miest:*

- samostatný odborný referent kontroly na útvare primátora - 1 pracovné miesto

- samostatný odborný referent stavebného poriadku na útvare prednostu (SOU) -1 pracovné miesto

- samostatný odborný referent na finančnom odbore - 1 pracovné miesto

- samostatný odborný referent - miezd na odbore školstva, mládeže, kultúry a športu - 1 pracovné miesto

e) *zrušenia referentského miesta samostatný odborný referent využitia štrukturálnych fondov na útvare primátora - 1 pracovné miesto a presune náplne činnosti tohto referátu na novozriadený odbor informatizácie a grantov*

f) *zrušenia referentského miesta právnik MsÚ na útvare prednostu a zástupcu prednostu*

- 1 pracovné miesto a presun náplne činnosti tohto referátu na novozriadený referát priestupkov a právny

3. *Zriadenie odborov a referátov, ako aj presun jednotlivých pracovných činností medzi odbormi, útvarmi a referátmi podľa schváleného organizačného poriadku a organizačnej štruktúry.*

B/ O d p o r ú č a

primátorovi mesta personálne obsadiť novovytvorené odbory a referáty a uskutočniť pracovnoprávne úkony súvisiace so zavedením nového organizačného poriadku do praxe v súlade s platnou legislatívou - Zákonom o výkone prác vo verejnom záujme, Zákoníkom práce a Pracovným poriadkom zamestnancov mesta Michalovce.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené tak, ako bolo navrhnuté.

Bod 12:

Súhlas na vykonávanie podnikateľskej činnosti MsÚ v Michalovciach

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 k zápisnici.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Ako tu už aj dneska zaznelo, mesto okrem iného má aj kanceláriu, ktorá zabezpečuje informácie pre obyvateľov i turistov a v rámci tejto kancelárie je možné vykonávať aj činnosť, na ktorú mesto momentálne nemá oprávnenie - ako je predaj suvenírov, predaj rôznych propagačných materiálov, ale aj iných napr. výrobkov z kovov a pod.

Dnes mesto túto činnosť vykonávať nemôže. Môže sa to zmeniť, ak sa schváli pre mesto podnikateľská činnosť, preto o to žiadame mestské zastupiteľstvo, aby sa vyjadrilo k tomu, či takýto súhlas na vykonávanie podnikateľskej činnosti by MsÚ od MsZ mohol dostať.

R o z p r a v a :

Ing. Michal Stričík, PhD. :

Vyjadril svoj názor, že je to aktivita z pozície mesta, ktorá určite je potrebná, ktorú treba nejakým spôsobom podporiť a ktorá v rámci takej komunikácie mesta s občanmi, ale aj s turistami pomôže zlepšiť priestor informovanosti. „Takže rozhodne je potrebné túto aktivitu aj v ďalšom období rozvíjať a vytvoriť priestor alebo zlegalizovať túto podnikateľskú aktivitu tak, ako je teraz predložená pred mestské zastupiteľstvo.

Dovolím si zdôrazniť povinnosti voči daňovému úradu, ktoré sú predložené, účtovníctvo TIC viesť samostatne v rámci účtovníctva mesta. Čiže len na doplnenie: nepresahuje to samostatné účtovníctvo, lebo nevzniká nám nový právnický subjekt, ale dá sa povedať, ide len o aktivitu, činnosť rozdielnu v rámci MsÚ - preto aj tá moja otázka, ktorá súvisela s organizačnou štruktúrou.“

p. Stanislav Gaľa:

Predložil doplnujúci návrh k bodu 1, písm. b/2 - Sprostredkovanie v oblasti služieb. „Pokiaľ by sme chceli, aby sme tam mali nejaký rozsah tých služieb, tak dávam návrh, aby sme doplnili: zriadenie internetovej kaviarne“ .

p. Viliam Záhorčák:

My máme trošku inú predstavu o tejto kancelárii. Nie aby sa tam nejako vysedávalo a pozeralo na internet, skôr máme predstavu takú, aby tí turisti a vôbec občania, ktorí tam prídu, aby dostali informácie a popri tom si kúpili čosi.

p. Stanislav Gaľa:

Poznámeneal, že pohybuje sa dlhé roky v oblasti obchodu a podľa neho v Michalovciach chýba internetová kaviareň, kde by turisti alebo ten obchodný cestujúci, ktorý iba prechádza cez mesto Michalovce a nie je ani ubytovaný, nemá prehľad, ale vie, že sa tu nachádza MsÚ a ak si chce naplánovať svoju cestu ďalej, ale nemá k dispozícii žiadnu techniku, napr. notebook, tak toto by bola jedna služba, ktorá by bola rozširujúca. „Nehovorím, že tu má chodiť mládež zo školy a hrať sa na internete. To je iné.“

p. Viliam Záhorčák:

Pán poslanec, je to váš návrh, dáme o ňom hlasovať.

Ing. Michal Stričík, PhD. :

Mal faktickú poznámku: „Naozaj dá sa povedať s tou komunikačnou aktivitou a zapojením na internet, toto môže byť taký zaujímavý podnet pre mesto. Už ako sa mesto zhostí tejto otázky, či vytvorí kaviareň alebo komunikačný nejaký bod, kde občan alebo turista, ktorý sa zastaví, môže, aby nemusel ísť do novej budovy MsÚ, vybaviť si on lait po internete možno nejakú otázku, úlohu, alebo zistiť nejaké základné informácie v súvislosti so svojim turistickým pobytom v našom meste. Takže rozhodne takéto komunikačné miesto internetové by som si dovoľil podporiť aj ja.“

Ing. Vladimír Braník:

Reagujúc na návrh týkajúci sa zriadenia internetovej kaviarne v rámci TIC, konštatoval, že vie, že v meste Michalovce takéto služby existujú, minimálne vie o 2-och a že snád' by bolo dobré vykonať viac pre ich spropagovanie, aby ľudia vedeli, kde sa majú ísť pozrieť. „Ale internetové kaviarne, plus knižnica, kde je prístup na internet v Michalovciach, existujú.“

p. Viliam Záhorčák:

Ja si myslím, že aj reštauračné a aj ubytovacie zariadenie v rámci tiež svojich aktivít toto môžu zaviesť. Ale ja nenamietam. Je to návrh, o ktorom dám hlasovať a pokiaľ poslanec-ký zbor usúdi, že tento návrh poslanca je namieste, budeme sa tým zaoberať.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda komisie najprv predniesol pozmeňujúce návrhy. Konštatoval, že návrhová komisia obdržala jeden pozmeňujúci návrh - od p. poslanca Gaľa, v tomto znení:

Doplniť uznesenie v bode 1, písm. b/2 v časti „Sprostredkovanie služieb“ o službu : internetová kaviareň.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 4, proti: 2, hlasovania sa zdržali: 14

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Keďže ďalšie pozmeňujúce či doplňujúce návrhovej komisii neboli predložené, predseda komisie Ing. Braník predniesol návrh na uznesenie v pôvodne navrhovanom znení, t.j. v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. S c h v a ľ u j e

vykonávanie nasledovných činností v Turistickom informačnom centre:

- *pre domácich:*
 - *informácie o chode úradu*
 - *poskytnutie tlačív pre klientov MsÚ Michalovce*
 - *poskytnutie informácie, kto danú agendu vybavuje a kde sa nachádza jeho kancelária*
 - *orientačnú informáciu o chode a činnosti TaZS (napr. v súvislosti rozmiestnením veľkoobjemových kontajnerov, poskytovaných službách a pod.)*
- *pre turistov:*
 - *informácie o ubytovaní a stravovaní v Michalovciach a Z. štrave*
 - *o možnostiach turizmu (turistické trasy a chodníky - pešia turistika, drevené kostolíky a pod.)*
 - *informácie o kultúrnych podujatiach a akciách organizovaných mestom, MsKS, ZOS, Zemplínskym múzeom a pod.*
- *pre mesto Michalovce :*
 - *príprava a zabezpečovanie propagačných materiálov*
 - *príprava a účasť na turistických veľtrhoch - propagácia mesta*
- *podnikateľskú činnosť:*
 - *predaj suvenírov, pohľadníc, známok (dohody s výrobcami suvenírov a s poštou)*
 - *predaj nášho propagačného materiálu – mapy, pohľadnice, brožúry a pod.*
 - *predaj vstupeniek na kultúrne a športové podujatia cez TIKET PORTÁL*
 - *na základe zmluvných vzťahov zabezpečiť ubytovanie pre záujemcov v oblasti regiónu*
 - *organizovanie akcií - stretnutia podnikateľov (poskytujúcich stravovacie a ubytovacie služby)*

2. S ú h l a s í

s vykonávaním podnikateľskej činnosti v oblasti:

- a/ *Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností alebo na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živností (veľkoobchod)*
- b/ *Sprostredkovanie v oblasti služieb*

3. M e n u j e

Ing. Radovala Čolláka za štatutára pre vykonávanie podnikateľskej činnosti

4. U k l a d á

Ing. Radovanovi Čollákovi zabezpečiť všetky kroky vo vzťahu k dotknutým orgánom tak, aby táto činnosť mohla byť vykonávaná od 1. januára 2008

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 17, proti: 1, hlasovania sa zdržali:

- Primátor konštatoval, že navrhovaný text uznesenia bol schválený.

Bod 13:

Návrh na výmenu bytov v bytovom dome I na Ul. prof. Hlaváča č. 1, 3 v Michalovciach

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 k tejto zápisnici.

K predmetnému materiálu v úvode vystúpil primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

V súvislosti s týmto materiálom je treba uviesť, že v tomto bytovom dome sa nachádzajú v oboch vchodoch nájomníci, z ktorých sú niektorí platiči a niektorí neplatiči.

Pretože aj dodávky médií, osobitne tepla sú komplikované, z tohto dôvodu mesto navrhuje - bolo to s týmito nájomcami prekonzultované, súhlasili s tým, aby došlo k výmene bytov. T.z., aby nájomcovia z vchodu č. 3 boli premiestnení do vchodu č. 1 a jedna nájomníčka z vchodu č. 1 by bola premiestnená do vchodu č. 3, čím vo vchode č. 1 by boli sústredení iba platiči a vo vchode č. 3 neplatiči. Tým by bolo možné do vchodu č. 1 dodávať aj teplo. Čiže to je dôvod tohto návrhu.

Ing. Martin Pado:

Zaujímal ho, čo bude mesto robiť s tými neplatičmi.

p. Viliam Záhorčák:

Reagoval na otázku pána poslanca: Ťažko povedať, že čo s nimi. Správne by sme ich mali nechať deložovať, mali by sme im dať kdesi inde ubytovanie, ktoré momentálne nemáme. My sa budeme snažiť, a snažíme sa o to, aby sme získali externé zdroje na to, aby sme mohli vytvoriť nové ubytovanie, ale znovu asi ten problém neplatičstva sa tým nevyrieši. Ale je našou povinnosťou, ak ich chceme stať dať, tak im musíme nájsť nejaké náhradné bývanie, lebo je to naša povinnosť. Momentálne v tejto chvíli celkom jednoznačne odpovedať na to nemôžeme, ale je to problém, ktorým sa zaoberáme. Je to problém zložitý.

p. Stanislav Gaľa:

Opýtal sa, či mesto neuvažovalo o odpredaji tohto bytového domu.

- Pán primátor odpovedal: „Zatiaľ nie. Neradi by sme opätovne otvorili niečo, s čím máme skúsenosti ...“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k predmetnému bodu rokovania predniesol za návrhovú komisiu Ing. Braník:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

výmenu bytov v termíne od 1. novembra 2007:

1. *BALOG Slavomír, z bytu č. 2 na Ul. prof. Hlaváča 3 do bytu č. 6 na Ul. prof. Hlaváča č. 1 v Michalovciach.*
2. *PENŤOVÁ Eva, z bytu č. 1 na Ul. prof. Hlaváča č. 3 do bytu č. 9 na Ul. prof. Hlaváča č. 1 v Michalovciach.*
3. *MAKUŇOVÁ Mária, z bytu č. 5 na Ul. prof. Hlaváča č. 3 do bytu č. 4 na Ul. prof. Hlaváča č. 1 v Michalovciach.*
4. *KOKYOVÁ Jaroslava, z bytu č. 7 na Ul. prof. Hlaváča č. 3 do bytu č. 11 na Ul. prof. Hlaváča č. 1 v Michalovciach.*
5. *PENŤA Milan, z bytu č. 11 na Ul. prof. Hlaváča č. 3 do bytu č. 7 na Ul. prof. Hlaváča č. 1 v Michalovciach.*
6. *POHLODKO Ladislav, z bytu č. 9 na Ul. prof. Hlaváča č. 3 do bytu č. 8 na Ul. prof. Hlaváča č. 1 v Michalovciach.*
7. *KOPCZOVÁ Žaneta, z bytu č. 5 na Ul. prof. Hlaváča č. 1 do bytu č. 5 na Ul. prof. Hlaváča č. 3 v Michalovciach.*

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod 14:

Udelenie mestských ocenení - rok 2007

Písomný návrh tvorí prílohu č. 14 k tejto zápisnici.

Materiál uviedol primátor mesta Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že „v zmysle schváleného Štatútu mesta Michalovce mestské zastupiteľstvo spravidla každoročne udeľuje Čestné občianstvo, Cenu mesta a primátor udeľuje Cenu primátora. Do 30. 6. bolo potrebné podať návrhy na Cenu mesta, resp. na Čestné občianstvo. V materiáloch máte uvedené, koľko návrhov prišlo, od koho alebo od ktorých subjektov na koho, teda koho navrhujú tieto subjekty na ocenenie.

Po posúdení v mestskej rade, mestská rada odporučila, aby MsZ schválilo na Čestné občianstvo p. Mgr. Andrzeja Wyczawskiho - to je primátor mesta Jaroslaw, ktorý predtým než sa stal primátorom bol dlhoročný pracovníkom mestského úradu a dovoľujeme si povedať, že má najväčšiu zásluhu na rozvoji dobrých vzťahov medzi našimi mestami, teda mestom Jaroslaw a mestom Michalovce.

Dnes je tu návrh na ocenenie Cenou mesta pre osobnosti a inštitúcie, ktoré sa výrazným spôsobom zaslúžili o rozvoj mesta, pričom sa zohľadnili aj životné jubileá. Ide o

Arcibiskupa Jána Holoniča, PhDr. Ernesta Sirochmana, Zemplínske múzeum v Michalovciach, Hádzanársky klub IUVENTA a Folklórnu spevácku skupinu Hnojňane z Mihaľovec. Všetky ostatné som si osvojil, ktoré boli navrhované a udelím Ceny primátora.

Rozprava:

- k predloženým návrhom neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

A/ Udeľuje:

a/ Čestné občianstvo:

Mgr. Andrzej Wyczawski

b/ Cenu mesta:

1. Jeho Vysokopreosvietenosť Arcibiskup prešovský a Slovenska Ján

2. PhDr. Ernest Sirochman

3. Zemplínske múzeum

4. Hádzanársky klub IUVENTA

5. Folklórna spevácka skupina Hnojňane z Mihaľovec

B/ Berie na vedomie informáciu o udelení Ceny primátora

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Následne mal byť prerokovaný

bod č. 15 - Projekt na investíciu do modernizácie siete verejného osvetlenia v meste Michalove

Primátor mesta konštatoval, že k tomuto bodu sú prizvaní aj zástupcovia spoločnosti FIN.M.O.S., ale z dôvodu, že v danom čase boli ešte na ceste, odporučil tento bod rokovania MsZ presunúť na neskoršie a v momentálnom čase, aby sa v rokovaní MsZ pokračovalo v rokovaní o ďalšom bode.

Ing. Martin Pado:

Konštatoval, že je pekné, že zástupcovia tejto firmy boli prizvaní na toto rokovanie, ale si myslí, že „najprv by sme mali medzi sebou o týchto veciach rozprávať, hoci aj bez ich účasti, čo viedlo mesto aj takémuto kroku“.

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že sú dva návrhy: Najprv prišiel on s návrhom, aby MsZ tento bod presunulo na neskôr a poslanci, aby o ňom rokovali až v čase, keď budú prítomní na zasadnutí tohto MsZ zástupcovia firmy a druhý návrh je návrh pána poslanca Ing. Pada, ktorý navrhol, aby MsZ vo svojom rokovaní pokračovalo podľa schváleného programu.

Vzhľadom na uvedené primátor mesta dal hlasovať najprv o tom, či poslanci súhlasia s presunutím bodu č. 15 až za bod „Zmena člena Redakčnej rady dvojtyždenníka Michalovčan.“

Zároveň poznamenal, že je to neobvyklé, neštandardné celkom, ale napriek tomu takýto návrh dáva.

Hlasovanie za návrh p. primátora:

(hlasovanie č. 23)

za: 15, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor po tomto hlasovaní konštatoval, že bol daný súhlas a že teda bod č. 15 presúva na prerokovanie za bod „Zmena člena Redakčnej rady dvojtyždenníka Michalovčan“ a že v rokovaní sa bude pokračovať bodom č. 16.

Bod č. 16:

Projekt na združenie finančných prostriedkov na výstavbu trvalého parkoviska „Oddychová zóna“

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 15 k tejto zápisnici.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že tento materiál už bol raz na rokovaní MsZ, vtedy došlo k výhradám k textu zmluvy - nie k spôsobu spolupráce mesta so Zemplín Marketom, aby spoločne vybudovali parkovisko, ktoré by mohlo vzniknúť pri novom komplexe, ktoré vzniká na priestoroch bývalého pivovaru.

„Dnes predkladáme túto zmluvu upravenú, bola konzultovaná s právnikmi aj mimo úradu a predkladáme ju teda vo viere, že teraz už nijaké výhrady voči nej nebudú.“

R o z p r a v a:

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, vážení poslanci, dámy a páni!

Určite ste nemohli nezaregistrovať veľmi intenzívnu stavebnú činnosť v oblasti Zemplín Marketu, nielen čo sa týka Zemplín Marketu, nielen čo sa týka samotnej komunikácie a riešeného kruhového objazdu, ktorý je diametrálne rozdielny, ako bolo navrhované pred týmto riešením a dokonca už aj s výnimkami ministerstva dopravy

a podobne na uvedený úsek s riešením križovatiek, ktoré by boli bezprostredne naviazané na križovátku pri gymnáziu, bolo pre mesto v čase, keď sa začínalo o týchto veciach rozprávať, absolútne vtedy neprijateľné.

Takisto aj stavebná činnosť, ktorá bude súvisieť s uvedeným parkoviskom, je jeden veľký komplex, ktorý by mal do týchto kompletných záležitostí byť uzatvorený k určitému času a je podmienkou na kolaudáciu tohto Zemplin Marketu.

Čiže my sme mali predtým na uvedenú parkovaciu plochu projekt na dočasné parkovisko. Dneska za tú istú finančnú čiastku, ktorú sme mali vyčlenenú na dočasné parkovisko, sa ide zrealizovať stavebná činnosť, ktorá bude trvalým parkoviskom so všetkými náležitosťami, ktoré s tým súvisia – s ochrannými lapačmi na ropné produkty z pohľadu vodného toku Laborca a podobnými záležitosťami týkajúcimi sa kanalizácie a ostatných. Čiže podstatne bude zhodnotenejšie to miesto parkovania, ktoré ostane i v budúcnosti našim, nielen táto časť, ktorá bola predtým plánovaná ako prechodné parkovisko, ale celé.

Čiže z toho pohľadu je, myslím si, toto riešenie z pohľadu mesta bezpečné, dobré a to, ktoré umožní, aby naša investícia nevyšla nazmar. Túto investíciu sme v rozpočte mali, teda nejedná sa o nejaké navýšenie alebo preformulovanie prostriedkov ani nič iného. Chcem vás poprosiť o podporu tohto návrhu. Ďakujem“.

Ing. Martin Pado:

Konštatoval, že keď firma Zemplin Market sa rozhodla, že to bude stavať, bude to jej majetok a v podstate tam potrebuje, aby tie autá pri objekte niekde parkovali.

„Potrebuje to v prvom rade firma Zemplin Market a ja sa pýtam, prečo by mesto malo dávať 2,4 alebo 2,6 mil. Sk na výstavbu tohto parkoviska? Nech to zaplatí firma Market Zemplin. Veď celá investičná akcia určite nie je v objeme ani 5 ani 10 ani 15 mil. Sk a ja som presvedčený, že pre firmu 2,6 mil. Sk nie je ničím strašným. Mesto tie prostriedky môže ušetriť, a podnikateľ nech to postaví. Veď je to pre potreby jeho a tým splní aj to, čo potrebujeme my. Prečo by sme mali dávať peniaze navyše tam, kde nemusíme?“

p. Viliam Záhorčák:

Súhlasil, že jeden z návrhov by mohol byť aj taký. „Samozrejme, že my s parkoviskom sme tam rákali, ako povedal pán zástupca. Tak či tak sme chceli tam robiť parkovisko iné. Mohli by sme v podstate ostať v tej pôvodnej verzii, že by sme urobili parkovisko tak ako bolo pôvodne plánované a im by sme umožnili, aby ho využívali. Keďže by to bolo možno nie celkom estetické, považujeme za rozumné, aby sa to parkovisko urobilo nie v takom režime alebo v takom tvare, ako bolo navrhované pôvodne, ale aby bolo parkoviskom trvalým.

Samozrejme, čo sa týka nadradenej dopravnej infraštruktúry v súvislosti s týmto objektom, boli tam aj iné návrhy zo strany Zemplin Marketu, ktoré sme nechceli akceptovať a svojím spôsobom sme prinútili tohoto investora, aby investoval aj do kruhového objazdu.

Čiže dnes je situácia taká, že jeho vklad investičný je v podstate vyšší, ako bol plánovaný a my sme tak či tak v tejto zóne rákali s istým svojím vkladom, s istým príspevkom, ktorý by sme nechceli zmeniť, a teda aj takýmto spôsobom.

Keďže sme hľadali kompromis v pôvodnej etape, treba poznať aj súvislosti, že tam už boli isté veci vopred dané, čiže aj on musel ustúpiť od toho, čo svojím spôsobom už mal isté dopravné riešenie požehnané, takže sme sa dohodli na takomto možnom riešení, že aj

mesto istým dielom prispeje do tohto procesu a do tejto stavby, pretože aj od neho sme vyžiadali zásadnú zmenu oproti jeho pôvodnému plánu.“

MUDr. Benjamín Bančej:

Mal poznámku: Áno, mohli by sme postupovať takýmto spôsobom a urobiť si naše dočasné parkovisko a jemu nechať, aby si urobil svoje parkovisko podľa svojho projektu. Ale považujem to za päšť na oko, za schválnosť a nezodpovednosť, aby bolo poukazované, že mesto malo 2,5 mil. prostriedkov a minulo ich na niečo také, čo slúži len dočasne s neupraveným povrchom, len s nejakým vysýpaným kamením a bez označenia v blízkosti, kde je vybudovaná komplexná stavba. Myslím si, že by to absolútne bolo niečo, čo by bolo na publikovanie do všetkých relácií typu niečoho, čo by neprispelo k dobrému menu mesta.

p. Viliam Záhorčák:

Treba doplniť podľa mňa aj skutočnosť, že to parkovisko, ktoré spoločné vznikne zo spoločných peňazí, bude majetkom mesta. Čiže dostane sa do majetku mesta dielo, ktorého hodnota bude iná, teda podstatne vyššia než tá, ktorú mesto do toho vloží.

Ing. Martin Pado:

Pán viceprimátor, ja som nevravel, aby sme postavili nejaké dočasné parkovisko. Ja som o tom vôbec nehovoril. Takže netreba takúto možnosť spomínať. Ja som sa o tom nezmieňoval, ja hovorím o tom, nie o inom.

Ja som rozprával o tom, že sa treba snažiť dohodnúť s investorom, aby na vlastné náklady urobil parkovisko také, aké má byť a aby sme my ušetrili 2,6 mil. Sk.

JUDr. Gabriel Dorič:

Pripomenul, že výstavba parkoviska bola schválená do r. 2006 a v roku 2006 bolo uskutočnené aj výberové konanie na výstavbu tohto parkoviska. „Čiže my sme prevzali stav, ktorý bol. Jednoducho mali sme problém, aby sme uskutočnili kroky, aby sme neplatili znovu pokutu za to, čo sa stalo pri výbere dočasného parkoviska. Jednoducho sa rieši stav, ktorý tu bol a ktorý bol riešený tak ako bol.“

MUDr. Benjamín Bančej:

Mal ešte krátku poznámku: „On ho nepotrebuje. My ho potrebujeme, to parkovisko.“

p. Viliam Záhorčák:

Myslím si, že je to obojstranné. Tento zámer tam bol, parkovisko postaviť pre veriacich reformovanej cirkvi. Čiže tento zámer bol a tento zámer by sa bol zrealizoval, ak aby nedošlo k tomu, tak či tak.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k predmetnému bodu predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Schvaľuje:

a/ Projekt na združenie finančných prostriedkov na výstavbu parkoviska "Oddychová zóna"

b/ vstup mesta do združenia v zmysle § 829 a násl. Občianskeho zákonníka

c/ poskytnutie finančných prostriedkov do združenia vo výške 2,6 mil. Sk

2. Poveruje

JUDr. Gabriela DORIČA konat' za združenie spoločne a nerozdielne povereným zástupcom Zemplín Marketu.

3. Odporúča

primátorovi mesta podpísať zmluvu o združení v zmysle § 829 a násl. Občianskeho zákonníka.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 24)

za: 15, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 17:

Návrh na delegovanie zástupcu mestského zastupiteľstva do Rady školy pri Združenej strednej škole, Partizánska I, Michalovce

- Písomný návrh tvorí prílohu č. 16 k tejto zápisnici.

Materiál uviedol primátor mesta Viliam Záhorčák.

Informoval, že od septembra na území mesta namiesto pôvodných 5-tich stredných škôl je vytvorená jedna združená Stredná technická škola, ktorej sídlom je Ul. partizánska č. 1.

„Tým pádom, že vznikla táto jedna škola, zanikli aj rady škôl predchádzajúcich subjektov a vznikla nová rada školy, do ktorej má mesto takisto delegovať jedného svojho zástupcu.“

- Odporučil MsZ, aby týmto zástupcom mesta v tejto rade bol poslanec p. Ing. Michal Stričík, PhD. .

R o z p r a v a :

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky, ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol pán poslanec Ing. Braník, predseda návrhovej komisie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

a/ *Odvola*

zástupcov mestského zastupiteľstva zo zrušených školských rád týchto stredných škôl:

1. *Stredná priemyselná škola elektrotechnická, Partizánska* - *Mihalečko Ján*
2. *Stredná priemyselná škola, L. Štúra* - *Nebesník Martin*
3. *Stredná poľnohospodárska škola, Kapušianska 6* - *Várady Ján*
4. *Stredné odborné učilište strojárské, Močarianska 1* - *Gaľa Stanislav*
5. *Stredné odborné učilište stavebné, Partizánska 23* - *Mihalečko Ján*

b/ *Schvaľuje*

za delegovaného zástupcu mestského zastupiteľstva do Rady školy pri Združenej strednej škole, Partizánska 1, Michalovce Ing. Michala Stričíka, PhD

c/ *Ukladá vedúcej OŠMKaŠ Ing. Kataríne Polákovej:*

Písomne oznámiť meno delegovaného zástupcu Úradu košického samosprávneho kraja, odboru školstva.

T: 15. 11. 2007

Z: v texte

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 25)

za: 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený.

Bod č. 18:

Návrh na zmenu člena Redakčnej rady dvojtyždenníka Michalovčan

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 k tejto zápisnici.

Materiál uviedol primátor mesta Viliam Záhorčák.

Informoval, že tohto postu sa písomne vzdal pán MUDr. Július Stanko a že obdržal návrh z Okresného centra KDH, aby namiesto neho do tejto funkcie bola navrhnutá p. Ľudmila Poláková.

R o z p r a v a:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh ma uznesenie k prerokovanému návrhu predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Odvola

z funkcie člena Redakčnej rady dvojtyždenníka Michalovčan MVDr. Júliusa STANKA dňom schválenia uznesenia

2. Schvaľuje

za člena Redakčnej rady dvojtyždenníka Michalovčan Ludmilu POLÁKOVÚ dňom schválenia uznesenia

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 26)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

- *Po ukončení uvedeného bodu sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo a to o pôvodne navrhovanom bode č. 15, ktorý so súhlasom MsZ bol posunutý na neskoršie prerokovanie.*

Bod č. 15:

Projekt na investíciu do modernizácie siete verejného osvetlenia v meste Michalove

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 k tejto zápisnici.

- Prerokovania tohto bodu sa zúčastnili aj prizvaní zástupcovia a.s. FIN.M.O.S.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Úvodom treba povedať, že verejné osvetlenie je v stave, ktorý môžeme smelo nazvať nedobrym. Môžeme ho nazvať až alarmujúcim a je potrebné zamýšľať sa nad tým, ako túto situáciu riešiť.

Samozrejme, možnosti je viac. Je možné postupovať tak, že vyčleníme vlastné prostriedky, ktoré máme a v objeme potrebnom buď naraz alebo v etapách celú túto stavbu mesto prefinancuje. Je možná samozrejme aj iná možnosť, aby mesto si na túto činnosť požičalo a to buď z finančných ústavov alebo formou leasingu. Je možnosť aj tá, ako niektoré mestá praktizovali, aby sa správa verejného osvetlenia zverila nejakej spoločnosti a na základe toho, kto najlepšie splní kritériá, alebo kto ponúkne najlepšie podmienky, aby on toto spravoval, prípadne aj nejaké investície do toho použil.

No a 4. možnosť je taká, ktorú my navrhujeme, aby sa riešilo spôsobom, aby mesto vstúpilo do akciovej spoločnosti ako akcionár a v rámci tejto a.s. aby sa táto situácia v meste riešila. Chcem povedať, že tak ako je to navrhované u nás, už toto praktizovali aj iné mestá na Slovensku, za všetky spomeniem: Vranov nad Topľou, Liptovský Mikuláš, Rožňava, Dunajská Streda, Galanta, Krupina a ďalšie mestá.

- Poprosil ešte pána prednostu, prípadne pána zástupcu prednostu, aby ho doplnili.

JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu MsÚ:

Mal technickú poznámku, že pri prepisovaní návrhu na uznesenie, ktorý poslanci obdržali pri prezencii, došlo k chybe v bode 3 písm. c, kde namiesto textu „verejného obstarávania“ má byť správne uvedené „verejného osvetlenia“.

- Poprosil pánov poslancov, aby si to vo svojich materiáloch opravili.

Ing. Zdenko Vasil', prednosta MsÚ:

Na doplnenie toho, čo už povedal pán primátor, uviedol: „V súčasnosti je v meste asi 3 200 svetelných bodov, z tých funguje v podstate asi polovica. Pred nejakým časom alebo pred chvíľou sme sa bavili o tom, že je potrebné prehodnotiť plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja a takisto aj rozvojový plán mesta na roky 2007 - 2010.

„My na úrade sa touto problematikou samozrejme zaoberáme a evidujeme, že je potreba určitého množstva fin. prostriedkov, fin. zdrojov na zabezpečenie aspoň časti tohto projektu alebo týchto plánov. Preto ja osobne vítam túto aktivitu alebo túto formu, ktorá v podstate mesto úverovo nezaťažuje. Skôr naopak, získa väčší rating mesta týmto spôsobom, pretože budeme kupovať akcie a svojím spôsobom získa mesto.“

p. Viliam Záhorčák:

Podotkol, že poslanci v materiáli majú uvedené aj to, ako by sa toto malo zrealizovať a že sa v tomto materiáli sa hovorí aj o výhodách či nevýhodách tohto projektu.

Z výhod navrhovaného finančného projektu uviedol, že :

- Realizácia projektu sa zmodernizuje a zefektívni terajší systém verejného osvetlenia a znížia sa náklady na opravu a údržbu.
- Investícia neznižuje rating mesta, nakoľko mesto nie je týmto projektom úverovo zaťažené.
- Mesto ušetrí DPH v porovnaní s inými formami rekonštrukcie, ako i úroky, ktorými by bola zaťažená DPH v prípade úveru, leasingu, atď.

Po vymenovaní ďalších výhod (všetky sú uvedené v písomnom maeriáli k tomuto bodu) poznamenal:

„Takže toto sú, povedal by som výhody a tie, ktoré nás oslovili, keď sme zvažovali, že verejné osvetlenie v meste Michalovce by sa mohlo riešiť aj takýmto spôsobom.“

R o z p r a v a :

MUDr. Benjamín Bančej:

Začal poznámkou, že určite, kto sa večer prejde po meste a netreba sa ani prechádzať cez okrajové časti mesta, ale pohybovať sa po CMZ od pošty smerom ku knižnici alebo k Zlatému bažantu, čo považuje za hlavnú komunikáciu, tak ihneď zbadá to, že tá situácia večerného osvetlenia teraz pri skracujúcich sa dňoch a dĺžke nočného svitu, a je to aj markantné aj evidentné a viditeľné, a že o nejakej nie, že pohode, ale o nejakom videní vo večerných hodinách je dosť problematické rozprávať, čo súvisí aj s bezpečnosťou, s pohybom na komunikáciách, s možnosťami pre tých, ktorí sa pod rúškom tmy zakrádajú za nekalou činnosťou a súvisí aj s kriminalitou.

„Určite táto záležitosť nie je ani dnešná ani nová a už sa ňou zaoberalo aj predchádzajúce vedenie. A určite si spomeniete: Nie tak dávno, pred dvoma rokmi mesto pristúpilo k takému paradoxnému kroku, že v čase, keď bola noc krátka, tak snažilo sa ju predĺžiť a jednoducho o tej 01.00 hod. v noci do rána sa nesvietilo v meste, pretože sa šetrilo.

To ušetrenie za to obdobie bolo možno také sympatické, možno symbolické. Pokiaľ mám informácie, tak zhruba sa pohybovalo za polroka okolo 400 tis. Sk. Čiže nič moc a nevedlo to k nejakej ani veľkej úspore ani k nejakým prevratným zmenám, ale bolo určite spojené s negatívnymi reakciami zo strany občanov, zo strany obyvateľov mesta.

Touto cestou zrejme by sme sa do budúcnosti uberať nemohli, aby sme šetrili energiou, pretože energie na cene neustále narastá a na to, aby sme mali robiť len jednoduché výmeny niekedy, kde to technicky možno, že ani nie je možné. O tom vedia veľa rozprávať Technické služby, pretože s nimi sme na túto tému dosť dlho bavili, o stave toho nášho verejného osvetlenia, o tých stĺpoch, ktoré stoja ako stožiare neviem čoho, ale určite to nie je nejakou dobrou vizitkou mesta, nechcem hovoriť o hanbe, ktoré plnia len úlohu niečoho, čo v meste je, ale nefunguje. A sú to veľké rozsiahle lokality na sídliskách, ktoré je možnože niekedy aj úmyselne neopravované, možno niekedy úmyselne aj nezapínané, len aby tá spotreba energie bola čo najpriateľnejšia. Takmer za rok podľa všetkých údajov sa ju nepodarilo stiahnuť pod 10 mil. Sk z rozpočtu mesta. Preto určite hľadanie nejakého riešenia, musíme sa s ním pohnúť, vedenie mesta sa ním intenzívne zaoberalo, hľadalo aj možnosti a skúsenosti z iných miest. Boli sme na poslaneckom seminári v Liptovskom Mikuláši, aj tam sme videli veci, ktoré súvisia s riešením uvedeného problému, pretože minimálne polroka pred nami s uvedenou skutočnosťou sa zaoberali a došli k nejakému riešeniu.

Čiže bolo tu veľa námetov, veľa podnetov a veľa niečoho, čo by mohlo byť potenciálne aj v meste použité ako revelantný spôsob na teraz zadefinované podmienky. Mali by sme mať dohľad nad tým, čo sa deje.

Tá akciová spoločnosť tým pádom, že sme akcionármi, umožňuje k veciam, ktoré by sme mohli mať pod kontrolou tým, že nevyžaduje v podstate z rozpočtu mesta žiadnu korunu. Nemusíme brať úverové zdroje na to, aby sme to mohli urobiť naraz a tu treba povedať, že tento projekt ponúka zrekonštruovanie VO na území mesta za krátke obdobie, kalendárne jedného roka. Čiže do roka a do dňa, ak by sa k tomu súhlasne MsZ vyjadrilo, aby sa to zrealizovalo - by bolo verejné osvetlenie v úplne v inom stave, ako dneska je. V neporovnateľne inom, nie o 10 %, 20 %, ale určite aspoň o 180.

Samozrejme vstup takejto investície si určite vyžaduje nemalé prostriedky. My sme počítali aj s touto pripomienkou pri rekonštrukcii sídlisk – sídl. Juh, sídl. Východ a ďalších. Ale tým pádom, že by táto čiastka odpadla, tak sa aj celkové náklady na rekonštrukciu týchto sídlisk upravujú a dostávajú do úplne inej roviny a iných čísel. Takže aj to je jedna z položiek, ktorá by nám mohla pomôcť. Čiže je tu viacero výhod, ktoré by sme týmto spôsobom riešenia rekonštrukcie verejného osvetlenia mohli mesto dostať do inej roviny, ako to dneska je.

Ja, po poznaní všetkých dokladov, ktoré s týmto súvisia a po rokovaníach so všetkými doterajšími uchádzačmi sa o rekonštrukciu verejného osvetlenia, považujem toto riešenie za najlepšie a preto budem zaňho hlasovať.“

Ing. Martin Pado:

Naväzujúc na vystúpenie zástupcu primátora p. Bančeja, ktorý hovoril o zlej situácii s verejným osvetlením, konštatoval:

„Ja si myslím, pán viceprimátor, že máme zlú situáciu nielen s osvetlením, ale aj s verejnou zeleňou, parkami, cestnou sieťou, napr. obchvat Močarianskej, políciou a bezpečnosťou občanov. Nehovorím o káblových rozvodoch, nehovorím o parkoviskách, o odstavných plochách a chodníkoch a nehovorím o zdravotníctve. Mnohé z týchto vecí, čo som spomenul, sú v horšom stave ako je verejné osvetlenie v Michalovciach. Tým ale nechcem povedať, že verejné osvetlenie je v poriadku. To nie.

Poviem pravdu, že dneska som prišiel na zastupiteľstvo kvôli to muto bodu, predovšetkým kvôli tomuto bodu. A posledné zastupiteľstvo, keď bolo, tak sme schvaľovali niektoré zvláštne veci , alebo boli schválené niektoré zvláštne vecí a tak mám pocit, že

v poslednom čase sa tu možno, že nevenuje dostatočná pozornosť niektorým veciam. Mám na mysli zmluvu s Rescue team, mám na mysli schvaľovanie predaja nehnuteľnosti, na ktorú už bolo vydané stavebné povolenie bez toho, aby bola vysporiadaná, čo nie je štandardný postup. Mám na mysli mnohé iné veci, ktoré tu nechcem spomínať.

Spomínali ste, pán primátor, že sú 4 varianty. No ale finančný efekt ste spomínali len z tejto jednej jedinej. Aké sú tie tri? Aké sú náročné tie 3 možnosti? Čo by to ale znamenalo, keď sa máme rozhodovať? Ak uvidíme, že hľadáme riešenie, tak to hľadanie by tu malo byť naozajstné a mali by byť posúdené všetky 4 možnosti a z toho by malo vyplývať teda naozaj, čo to prinesie po technickej stránke a čo to prinesie po finančnej stránke.

V materiáli sa odvolávate, aj tu ste hovorili, ako to dopadne dobre pre mesto, pretože sa zvýši rating mesta, lebo mesto nezaťaží. Aké je úverového zaťaženia mesta v tomto čase? Ja som sa na to pýtal pred rokom a bolo mi povedané, že mesto je na tom fantasticky, čo sa týka úverovej zaťaženia. Tak načo rozprávame o zaťažení, keď ho nemáme? Ak ho máme minimálne alebo takmer žiadne, tak nijaký úver nijakému mestu nepoškodí. Normálny gazda negazduje a neplatí len z toho, čo má vo vrecku, ale platí aj z toho, čo si požičia, pokiaľ sú to dobré podmienky.

Spomínali ste tu mestá, aj tu sa píše, ktoré s touto firmou spolupracujú a sú akcionármi v tejto akciovej spoločnosti, kde mimo iného treba povedať, že majoritu má súkromná firma a všetci ostatní sú postavení v roli minoritných akcionárov. A teda aj naše postavenie prípadne bude postavenie minoritného akcionára a z toho vyplývajú aj potom naše možnosti - každý bude skákať len do takej výšky, ako mu jeho akcie umožňujú alebo jeho podiel. Bolo to tu hovorené takým spôsobom, ako keby nám to firma urobila zdarma. Veď nás to bude stáť peniaze! Nás to bude stáť peniaze, za ktoré si kúpime akcie, ktoré možnože tá hodnota ich je otázná, pretože ak tam bude náš podiel nejaký naozaj smiešny, tak o veľkých peniazoch nemôžeme potom ani hovoriť.

Mám tu poznámky na jednej strane a potom tu mám niekoľko ďalších. Pán prednosta hovoril o 3 200 svetelných bodoch, čo sa píše aj v správe, plus - mínus, - nie je dôležité, či to je na chlp presné, a funguje z nich len polovička. Áno, ale tá polovička funguje a tá druhá polovička nefunguje prečo? Preto, že sú nefunkčné alebo preto, že šetríme a ich ne púšťame? Takže znova: Časť taká, časť taká.

A ešte jedna perlička, ktorú som si poznačil: Že sa zaväzuje na vlastné náklady poistiť verejné osvetlenie. Ja som svojho času robil v poisťovni a o niektorých praktikách a skúsenostiach radšej rozprávať nebudem, lebo nechcem robiť kampaň ani antikampaň. Ale nikto, kto nebude mať z toho nejaký profit, predsa nebude majetok poisťovať z vlastných zdrojov.

No a teraz k tomu, čo som si tu prečítal a čo som si aj poznačil: Prečo to robíme bez verejnej súťaže? Prečo tu nechceme spraviť verejnú súťaž. Je to akcia, ktorá bude stáť minimálne 60 mil. Sk. To je minimum. Všetko ostatné, čo bude navyše, či nové svetelné body, neviem čo všetko a pod., to sú ďalšie podmienky. Ja si myslím, že 60 miliónov je tak veľa peňazí, že verejná súťaž za to stojí. Nech každý vyrobí projekt aj nech navrhne predstavu financovania a z toho uvidíme, čo nám to prinesie.

Bolo tu hovorené, že je to okamžitá investícia. Čo znamená? Že keď dneska podpíšeme zmluvu, tak zajtra nastupujú? Či ešte len zajtra začnú spracovávať projekt? Ak nastupujú, tak znamená, že majú pripravenú projektovú dokumentáciu, alebo ju už pripravovali a tým pádom je to nie celkom súťaž v súlade s Obchodným zákonom, pretože majú výhody, ktoré iní potenciálni uchádzači nemajú.

A píše sa tu v materiáli, že rozdiel je asi zisk 50 : 50. . Za akú dobu sa bude tento zisk deliť 50 na 50? Rozdiel v cene, v nákladoch za elektrickú energiu, za akú dobu? Za rok, za dva, za desať, za dvadsať, za 30 rokov sa budeme deliť na tých 50 %. Aký bude rozdiel? Ktorý rozdiel v cene budeme považovať za základ pre výpočet zisku? Rozdiel v cene medzi finančnými prostriedkami vynaloženými na kúpu energie v poslednom roku pred rekonštrukciou a v prvom roku po rekonštrukcii? Alebo vždy dva po sebe nasledujúce kalendárne roky a hospodárske výsledky? To je veľmi vážna vec.

To je veľmi vážna vec. Ak to bude rozdiel medzi novým a starým, tak to je veľký peniaz. Vychádza to minimálne v tých cenách, ktoré sú tu uvedené, je tam ten rozdiel 514 966,- Sk. A ak by to bol rozdiel nie medzi elektrickou energiou, ale medzi všetkými nákladmi, ktoré vynakladáme teraz a ktoré vynaložíme potom, teda aj údržba, správa, tak ten rozdiel je potom 4 293 912,- Sk, z toho polovička je 2 mil. 146 tis. Sk a to teda je už veľký rozdiel.

Píše sa tam, že návratnosť je za 14 alebo 15 rokov. Keď som si to spočítal, áno, v jednom prípade mi to vychádza na 15 rokov, na 14 rokov mi to nevyšlo. Nevieam, že ako a ktorý je teda ten variant, čo to má znamenať jedno aj druhé? Takže má zaujíma aj to, že z čoho sa to vypočítava a aký vlastne čas sa budeme deliť na tých 50 %? A ako je to teraz s cenami, za ktoré nakupuje FIN.M.O.S elektrickú energiu pre svojich akcionárov? Aký je rozdiel medzi reálnymi cenami od iných dodávateľov a aký medzi tými, ktorých FIN.M.O.S. už zabezpečuje?“

V závere svojho vystúpenia ešte poukázal na jednu vec a to, že všetky tie mestá, ktoré sú dneska akcionármi, sú menšie mestá ako sú Michalovce, že každé z týchto miest je menšie o cca 5 až 6 tisíc obyvateľov. „Čiže by ma zaujímalo, ako to riešia mestá porovnateľné veľkosťou s našim mestom alebo aj väčšie mestá.“

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že bolo tu veľmi veľa podnetov, námetov aj otázok a že na niektoré otázky, najmä čo sa týka všelijakých služieb, ceny a cenníkov, atď. by mohli odpovedať zástupcovia FIN.M.O.S.-u, napr., čo sa týka služieb, ceny atď. a to bol vlastne aj dôvod, prečo chcel tento bod oddialiť. Aby pri jeho prejednávaní boli prítomní aj zástupcovia FIN.M.O.S.-u.

Reagujúc na vystúpenie pána poslanca Ing. Pada, povedal: „Hovorili ste, pán poslanec, o tom, že nebolo tu porovnanie s inými. No my sme sa v prvom rade zaujímali o to, čo by to stalo, keby sme do toho išli sami. Keby sme do toho išli sami už akokoľvek, tak by nás to vyšlo ekonomicky, by som povedal, rovnako. Približne rovnako, ale samozrejme nedokázali by sme, museli by sme ešte hľadať - z hľadiska finančného by to vyšlo približne rovnako, ale museli by sme hľadať dodávateľov, museli by sme celý ten proces možno predĺžiť. Nehovoríme, že za tú istú čiastku by sme dokázali urobiť ten istý objem prác, ako sa zaväzuje akciová spoločnosť FIN.M.O.S. Čiže ak by sme zobrali povedzme pôžičku 50 – 60 miliónov, nemáme garanciu, že v tomto by sme dokázali urobiť všetko to, čo predbežne vykalkulovali oni. To je jedná záležitosť.

Druhá, čo sa týka toho hľadiska času. Tu tiež neviem, či by sme dokázali zagarantovať, aby toto bolo zrealizované, pretože pracovníci tejto spoločnosti majú skúsenosti, majú svojich dodávateľov na práce, na materiály, čiže svojím spôsobom vedia zagarantovať aj tie ceny vstupov iné a výhodnejšie ako by sme, predpokladám, dokázali zabezpečiť my. Takže i z toho dôvodu sa nám javí tento krok ako najefektívnejší a pre nás možno aj najvýhodnejší. „

MUDr. Benjamín Bančej:

Reagoval na otázku týkajúcu sa úverového zaťaženia mesta. „Áno, mesto nie je úverovo zaťažené. Mohlo by zobrať úver na uvedenú investičnú akciu, ale čo potom ďalšie, ktoré takisto boli vymenované v tom, že máme problémy vo verejnej zeleni, v komunikáciách a v ďalších, ďalších infraštruktúrnych častiach, na ktoré pravdepodobne, aj keby sme sa uchádzali, nedostaneme z európskych zdrojov dostatočné množstvo prostriedkov a časť budeme musieť robiť my a časť budeme musieť aj z úverových zdrojov.

Tu je strategické rozhodnutie, či tie úverové zdroje použijeme na túto časť, alebo či ich použijeme na niečo iné. Tu sa núka možnosť nezaťažiť úverovými zdrojmi v takejto výške pri rekonštrukcii v území mesta na rekonštrukciu uvedeného svetelného zariadenia v meste. A to je tá výhoda, pre ktorú aj ja tento projekt považujem za vhodný a pre mesto dobrý, pretože umožňuje nechať otvorené ruky mestu aj do budúcnosti.“

Ing. Martin Pado:

Mal faktickú: „Poviem pravdu, že neviem ako tu mám vyjadriť svoje pocity. My nemáme v rukách nič. Nemáme v rukách ekonomické zhodnotenie každého z týchto 4-och variantov. My nemáme v rukách možnosti časové, dodávateľské. Nemáme v rukách nič, len svorne hovoríte o tom, ako je túto akciu výhodné realizovať takto. Hľadáte všetky dôvody, prečo to robiť práve tak. Vôbec nehľadáte spôsob, ako to robiť iným spôsobom. Ja neviem, prečo pochybujete vopred, že by to bolo finančne pre nás nevýhodné? Čo keď áno?

V materiáli sa píše aj o tom, že pokiaľ by sme na to išli formou leasingu a chceli by sme splatiť leasing predčasne, že by nás to stálo nejaké peniaze za zmluvnú pokutu. Ale leasingové podmienky sa dajú dohodnúť a to prípad od prípadu. Existujú možnosti, kedy sa za predčasné splatenie leasingu pokuta zmluvná neplatí. Je to vecou dohody subjektov - toho, kto poskytuje a toho, kto prijíma. A my dnes vopred bez toho, aby ktokoľvek z nás - možno, že niektorí máte, ja ich nemám a neviem o tom, žeby MUDr. Zitrický, kolega takéto informácie mal a neviem, či majú ostatní, svätosväte budete tvrdiť, že toto všetko je pre nás výhodné, pričom nám nedávate do ruky absolútne nič. Dávate nám do ruky vyjadrenie podnikateľského subjektu, ktorý tú zákazku chce. No, ale ja by som sa čudoval, keby napísal niečo iné ako to, k čomu tú zákazku má prijať. Ale verejné súťaže sú tu kvôli tomu, aby sa ukázalo, aké sú iné možnosti a kto, čo ponúka. A ja silne pochybujem o tom, že by firma FIN.M.O.S. bola jedinou na Slovensku, ktorá je schopná niečo také urobiť. A silne pochybujem o tom, že vždy tá ponuka, ktorú dá ten prvý, sú tie podmienky najlepšie zo všetkých ostatných. Takže chcel by som vás požiadať, aby ste naozaj pri argumentácii a pri zdôvodňovaní, prečo to máme urobiť tak, použili relevantné argumenty, ktoré sa dajú vyvrátiť, spochybniť, potvrdiť. Ale nech sú to čísla, fakty a údaje, s ktorými vieme narábať.“

MUDr. František Zitrický:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, myslím, že sa všetci zhodneme na tom, že verejné osvetlenie, ktoré t.č. mesto má, je nedobрым monumentom k ... svojej dobe, asi by bolo dobré ho zrekonštruovať. Potiaľ je to všetko v poriadku. Ale ďalší postup mesta sa aj mne javí ako neštandardný a podstatne lepšie by sa mi rozhodovalo, keď budeme prijímať stanovisko k tomuto bodu, keby bolo jasné, že tento výsledok je výsledkom určitej súťaže, keď sme my alebo mesto skúmali viaceré ponuky a rozhodli sme sa, že predložená ponuka je najlepšia.

Ja ako neodborník neviem zaujať v tejto chvíli stanovisko, len konštatujem, že ideme do veľkého, silného vzťahu, ktorý bude stáť mesto nemalé prostriedky. A je tu deklarované, že boli aj iné ponuky, ale horšie ako predložená ponuka. Takže tiež postrádam nejakú verejnú súťaž alebo iný postup, ktorý by dospel k tomuto výsledku.

Ing. Michal Stričík, PhD:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, dostal sa nám do rúk materiál, ktorý dovoľm si povedať, že je veľmi precízne pripravený, napriek tomu, z môjho pohľadu v sebe skrýva niekoľko základných otázok.

Na základe predloženého materiálu, ak dneska dôjde k schváleniu, dá sa povedať vstupu do akciovej spoločnosti, po urobení predprojektovej a projektovej prípravy spoločnosť FIN.M.O.S, a.s. jednak po realizácii tohto projektu bude realizovať údržbu, dá sa povedať, toho nového verejného osvetlenia s najväčšou pravdepodobnosťou vďaka subjektu, ktorý už v súčasnosti pôsobí na území mesta a to sú Technické služby Michalovce, ako aj k realizácii celého projektu pristúpi vďaka subjektu, ktorý pôsobí na území mesta a to sú opäť Technické služby. A tu sa mi natíska otázka, aj keby sme to mali robiť po etapách, či by nebolo vhodné ako jednu z alternatív prepočítať skutočne, čo by nás to stalo, ak by sme to sami realizovali. Hoci nie naraz v priebehu 18-tich mesiacov celých tých 50 miliónov Sk, ale postupne po etapách.

A tu si dovoľm položiť otázku, možno trošku rečnícku, že génius sa učí na chybách iných, múdry človek na vlastných. A my sme v tejto oblasti v minulosti už urobili chyby. Ak sme riešili výstavbu centrálnej mestskej zóny, kde sme upravili počet svetiel tých vysokých, ktoré osvetľovali a sme tam namontovali celý rad svetiel, ktoré svietia, majú nižšiu spotrebu elektrickej energie, ale ten svetelný lúč, dá sa povedať, je z nižšej ..., čo v konečnom dôsledku znamenalo, že vôbec k úspore elektrickej energie, hovorím o centrálnej mestskej zóne, nedošlo. To mám na mysli v súvislosti s počtom svietidiel, ktoré sú na území mesta Michaloviec – 3 257 ks, kde ak by sme podobným smerom postupovali s tým, že sa zaviazeme ročne v priebehu realizácie projektu, vždycky upraveného infláciou, platiť 550,- Sk za údržbu, by sme podstatne viac preplatili možno, ako je výsledný efekt úspory. Preto som povedal, že sú to veci, z ktorých sa vieme už z minulosti poučiť.“

- V súvislosti s tabuľkou na str. 4 poznamenal, že je to veľmi pekná tabuľka, veľmi veľa-vravná, kde nie je mu jasné, odkiaľ boli čerpané údaje pre vyplnenie tejto tabuľky a že dovoľí si tvrdiť, že tieto čísla sa nezakladajú na pravde alebo na situácii v našom meste.

MUDr. Benjamín Bančej:

Reagoval na poznámku p. poslanca, že určite všetko sa dá spochybníť. „Tieto podklady nie sú z ničoho iného len z toho, čo je skutočnosťou v Technických službách a čo sme poskytli aj iným, ktorí sa zaujímali o to, aj akým spôsobom by sme prichádzali do úvahy, pretože sa jednalo aj o možnosti, ktorými sa iní snažili dostať k spravovaniu svetelného režimu na území mesta tým, že by si prenajali a robili by to vo vlastnej réžii.

Rozdiel medzi vypísaním výberového konania na rekonštrukciu osvetlenia na území mesta a vstupovaním do akciovej spoločnosti FIN.M.O.S. je diametrálne rozdielny. Čiže preto rozprávame o tomto projekte, ktorý sme ako vedenie mesta po rozhovoroch s viacerými a to aj so zástupcami Dexia banky, ktorí nám možno, že by mohli poskytnúť najlukratívnejší úver taký, ktorý by možno bol pre mesto Michalovce najvýhodnejší. Nevedeli nám zagarantovať nižšiu čiastku, ak by sme išli do uvedeného - ako je uvedené

v uvedenom projekte, aby sme ušetrili, aby sme zobrali úver. Čiže tu bolo viacero okolností, nielen tá jedna. Takže rozprávať o tom, že sme doteraz nepoužívali - nedá sa všetko predložiť aj do tohto materiálu, pretože je to materiál o vstupe do FIN.M.O.S.-u, do spoločnosti. Nie je to o rekonštrukcii osvetlenia na území mesta“.

p. Viliam Záhorčák:

Podotkol, že už je prítomný zástupca spoločnosti FIN.M.O.S. a teda si myslí, že by bolo dobré a vhodné, aby vystúpil, ak by s tým poslanci MsZ súhlasili, aby prípadné otázky poslanci smerovali aj na tohto zástupcu.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

K navrhovanému bodu programu MsZ mal niekoľko poznámok. „Dnes toto MsZ má predložený materiál, ktorý skutočne je prvýkrát vôbec v histórii mestského zastupiteľstva, odkedy takto funguje mestské zastupiteľstvo, kde sa rozhoduje o 15-ročnom riešení daného problému. Takéto rozhodnutie ešte žiadne mestské zastupiteľstvo doteraz vôbec neprijímalo. Je to pre nás, dalo by sa povedať, atypické riešenie, zvláštne riešenie a každý si kladie otázku, čo takéto riešenie pre mesto znamená? Preto niet divu, že takéto otázky na tomto mestskom zastupiteľstve tuná odznievajú.

Riešenie, ktoré dnes tuná je navrhnuté, mesto sa s týmto riešením už zaoberalo pred 5-timi rokmi. Boli prvé konzultácie v súvislosti s českými firmami, bolo sa na exkurziu v Čechách, na Morave, kde podobný systém už existoval a vedenie mesta v tomto období veľmi vážne uvažovalo o možnosti využitia takejto ponuky, ktoré firmy v danom čase ponúkali. Medzitým prišla informácia - Nórsky projekt na riešenie energetického využitia v rámci miest a obcí. Mesto Michalovce sa uchádzalo o tento projekt. Preto sa ďalej nepokračovalo v rokovaniach, ktoré boli s jednotlivými firmami. Žiaľ, projekt nebol realizovaný a vieme všetci veľmi dobre, že osvetlenie v meste má svoje veľmi vážne nedostatky, je navrhnuté riešenie aj v pláne hospodárskeho a sociálneho rozvoja a je predmetom aj veľmi vážnej kritiky občanov nášho mesta.

Celý tento projekt, ktorý je predkladaný, je riešený zhruba na úrovni dlhodobého priemeru nákladov na spotrebu elektrickej energie na území mesta. Poviem len v hrubých číslach, je to ročne cca 10 mil. Sk. Ak vychádzame z tejto skutočnosti a podľa informácií, ktoré boli dostupné, prakticky náklady na energiu v priebehu zmluvy, ktorá by mala byť podpísaná ročne, nebudú vyššie, samozrejme s pripočítaním inflácie a vývoja cien. Ale vývoj cien by postihol mesto aj za podmienok, keby mesto naďalej samo prevádzkovalo a zabezpečovalo osvetlenie v meste. Čiže tam sa nedá s týmto faktom nejakým spôsobom veľmi vážne kalkulovať, lebo má dopad pri akomkoľvek spôsobe alebo alternatívnom riešení. Tu sa cena energie prejaví u každého zvlášť.“ Konštatoval, že táto firma ponúka zvýhodnené ceny a pokiaľ má dobré informácie, sú lacnejšie na trhu zhruba o 15 % - 20 %. „Samozrejme chcem zvýrazniť aj riziká, ktoré dnes si všetci spoločne musíme uvedomiť.

Pre mesto je to dlhodobý záväzok, nestretli sme sa s tým. Je neznámy vývoj trhu energie a vieme, ako Slovensko v energetickej problematike sa bude ďalej vyvíjať, aké sú problémy, ktoré s tým súvisia. Teda nemôžeme túto konštantu nebrať v úvahu. A predovšetkým, nie sú skúsenosti s takým dlhodobým záväzkom. Toto sú podľa mňa veľmi vážne 3 riziká, o ktorých je potrebné rozprávať a potrebujeme si ich uvedomiť.“

Ďalej hovoril o tom, čo sa jemu na tomto projekte páči. „Je to rýchle a komplexne riešenie osvetlenia mesta. Myslím si, že to je riešenie, ktoré stojí za úvahu, aby sme našim občanom poskytli štandardné, dobré osvetlenie bez toho, že by sme boli nútení šetriť a vypínať jednotlivé ulice, resp. časovými spínačmi regulovať spotrebu elektrickej energie.

A že toto je riešenie bez úveru, má to veľký význam. Má to veľký význam predovšetkým preto, že budeme mať voľné ruky k tomu, aby sme mohli riešiť aj iné veľmi vážne problémy, ktoré v meste sú. Hovoril o nich pán poslanec Pado - cesty, zdravotníctvo, atď. Pokiaľ mesto by zobralo úver len na riešenie elektrickej problematiky, teda osvetlenia mesta, mohlo by mesto mať zviazané ruky na riešení ďalších úverových zdrojov, lebo sú tam určité limity podľa zákona o obecnom zriadení, zákona o finančnom hospodárení, že koľko akých zdrojov, aký je limit úverových zdrojov.

Ďalšia vec, ktorá mne sa páči, je otázka využitia tých zdrojov, ktoré sú v Technických službách. Teda celé to oddelenie údržby a realizácie osvetlenia mesta prakticky by malo pre danú spoločnosť poskytovať služby tak, ako ich doteraz poskytovalo, prakticky za túto cenu, ktorá je tam uvádzaná, zhruba za 500,- Sk na jeden svetelný bod. A to tiež nie je aktivita alebo plusový bod na zahodenie. Ďalšia veľmi významná skúsenosť je tá, že tie náklady by sa mali podľa informácií, ktoré sú, pohybovať zhruba na úrovni dnešného plánu, ktoré Technické služby majú na riešenie osvetlenia mesta.

Keď som si ja osobne prečítal celý ten návrh projektu, poviem úprimne, na jednej strane ma veľmi oslovil a na druhej strane vo mne evokoval aj určité rizikové miesta. Ale tie plusové body prevažujú nad skutočnosťou.

Možno, že bolo potrebné dnes tuná prezentovať širší pohľad, čo sa týka ekonomického profitu, atď. Dalo sa to zdôvodniť a myslím si ešte, že ak sa má naplniť a bude schválené uznesenie k tomuto bodu programu, tak prakticky jak zástupca primátora, tak aj zástupca prednostu úradu v rámci prípravy jednotlivých zmlúv budú precizovať jednotlivé náležitosti, ktoré s danou problematikou súvisia.

Ja nechcem absolútne ovplyvňovať poslancov mestského zastupiteľstva, každý má právo sa rozhodnúť podľa seba. Ale myslím si, že tento projekt, ktorý tuná je predložený, nie je projekt na zahodenie.“

p. Stanislav Gaľa:

Mal technickú: Poprosil pána primátora, aby dal hlasovať o tom, aby zástupcovia firmy FIN.M.O.S. mohli vystúpiť na tomto mestskom zastupiteľstve a ak mestské zastupiteľstvo umožní zástupcom tejto firmy vystúpiť, tak by chcel, aby firma vo svojom vystúpení bola konštruktívna a aby vysvetlili hlavnú spoluprácu s TaZS mesta Michalovce, ktoré majú zrealizovať kus práce, obrovský kus práce „a viacmenej údržba, spravovanie a tieto ďalšie veci ostávajú v našej réžii. Čiže ja sa len chcem spýtať: Ak si kúpim auto na leasing, tak mi leasingová spoločnosť dá nejakú niekoľkoročnú záruku na garanciu alebo čosi na kúpu tohto auta, majetku a ak sa bojím, tak do toho lesa nevstúpim.“

Mal požiadavku, aby firma krátko a zrozumiteľne vysvetlila, lebo bude to mať vplyv na rozhodnutie poslancov, „v čom je tá vidina toho taká veľmi dobrá pre mesto a čo z toho bude mať ale aj firma. Lebo toto zaujíma aj nás aj občanov.“

Po vystúpení p. poslanca Gaľu primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o tom, aby MsZ dalo priestor zástupcom firmy FIN.M.O.S., aby vystúpili na tomto zasadnutí MsZ.

(hlasovanie č. 27)

za: 21, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 0

V súlade s týmito výsledkami hlasovania primátor poprosil zástupcov firmy, aby v krátkosti doplnili to, čo v materiáloch majú uvedené a hlavne, aby potom odpovedali na otázky z radov poslancov.

Ing. Oravec:

PodĎakoval za udelené slovo ako zástupca FIN.M.O.S.-u za účelom ozrejmienia a vysvetlenia rôznych pochybností alebo faktov, ktoré nie sú veľmi jasné.

Mal jednu technickú otázku, ktorá súvisela s tým, že si pripravil pre poslancov mesta prezentáciu aj s grafmi, aby bolo jasné, aký je vlastne systém, aké je jeho fungovanie a aké sú nákladové či očakávané položky, ale k tejto prezentácii si potrebuje pripraviť projektor a na to potrebuje nejaký čas.

Vzhľadom k tomu, že zástupca firmy potreboval krátku prestávku, počas ktorej by si pripravil projektor a vzhľadom k tomu, že MsZ malo v tom čase plánovanú obedňajšiu prestávku, primátor mesta navrhol urobiť obedňajšiu prestávku, počas ktorej si zástupcovia akciovej spoločnosti pripraví prezentáciu.

Kedže poslanci MsZ nemali námietky, primátor mesta Viliam Záhorčák v y h l á s i l obedňajšiu prestávku v trvaní od 13.25 do 14.00 hod.

Po prestávke

sa pokračovalo v rokovaní predmetného bodu.

Ing. Oravec:

Informoval, že 3 roky pracujú na vytváraní tohto systému, na jeho adaptovaní na slovenské podmienky, na jeho adaptovaní na slovenský právny poriadok.

„Je to ináč produkt svetovej banky pre oblasti, kde je málo finančných prostriedkov. Tento produkt, resp. ponuku predstavuje 1. SLOVENSKÁ ÚSPOROVÁ v súčinnosti s firmou FIN.M.O.S, a.s.

1. slovenská úsporová bola založená za účelom vytvorenia prostredia pre prípravu tohto projektu a spoločnosť FIN.M.O.S, ktorej zakladateľom bola 1. slovenská úsporová. Je vlastne vykonávateľom rekonštrukcie, údržby a správy verejného osvetlenia. Tieto dve spoločnosti sa nezaoberajú ničím iným ako verejným osvetlením. To znamená nevykonávajú žiadnu činnosť, z ktorej by vyplývali nejaké riziká, finančné problémy alebo zlé investovanie alebo nesprávny odhad záležitostí. T.z. , že sú to firmy, ktoré sa zaoberajú iba týmito a ničím iným.

Pri zakladaní týchto spoločností sme si stanovili ciele, ktoré sa môžu zdať na prvý pohľad nereálne. Je to cieľ alebo podmienka, že doterajší majetok musí zostať majetkom mesta, nesmie sa s ním hýbať, nesmie ho nikto iný používať za iným účelom, iba za tým účelom, na ktorý to má určené mesto. Novovytvorený majetok sa musí stať ihneď majetkom mesta. To znamená, že nemôže tu byť štruktúra leasingu, aby ten majetok prešiel do nového vlastníctva až po splnení si všetkých povinností.

Pri vykonávaní rekonštrukcie sa odvedie dielo mestu, t.z., že spraví sa jeho odovzdanie mestu. Tým pádom sa mesto stáva spoluvlastníkom týchto prostriedkov, môže s nimi narábať a môže z neho brať aj, ja by som to nazval „zisky“. T.z., že môže ho použiť pre svoje účely, môže ten priestor prenajímať napr. na reklamy, môže ho prenajímať na rôzne iné účely. Čiže je v kompetencii mesta tento materiál, tento stožiar používať.

Mesto musí mať možnosť ovplyvňovať priebeh rekonštrukcie za účelom presadenia svojich regionálnych záujmov. T.z., že práve preto sa mesto stáva akcionárom tejto spoločnosti, aby sa vytvoril priamy partnerský vzťah. V praxi sa to robí tak, že sú vždy periodicky po pár dňoch alebo po týždni, po dvoch (podľa dohody) sú vykonávané kontrolné dni. T.z., že na týchto kontrolných dňoch sa povie, čo s spravilo a mesto povie: Áno, s tým súhlasíme, s tým nesúhlasíme, spravte to takto, pridajte toto, spravte to podľa mojich požiadavok.

Mesto nesmie byť zaťažené žiadnym spôsobom znižujúcim rating mesta. T.z., že ten náš produkt úverovo nezaťažuje mesto žiadnym spôsobom. Mesto nesmie viazať svoj majetok alebo iné prostriedky za účelom ručenia za návrh investície do rekonštrukcie verejného osvetlenia. Pri úvere alebo pri leasingu musí mesto predložiť záruky. V našom prípade záruku nesie jedine spoločnosť FIN.M.O.S.“ - bližšie vysvetlil .

(Je to zaznamenané na videonahrávke č. 1 z tohto zasadnutia, ktorá je súčasťou zápisnice a je k dispozícii na organizačnom odbore MsÚ).

Mesto musí mať možnosť kontroly nad správnosťou použitia fin. prostriedkov vynaložených na rekonštrukciu verejného osvetlenia. Je to zabezpečené tým, že mesto bude akcionárom spoločnosti. Keby sme spravili nejakú lekcii právneho poriadku alebo Obchodného zákonníka, tak minoritný akcionár pri vstupe do spoločnosti FIN.M.O.S. má všetky práva väčšinového akcionára, akurát pri určitých záležitostiach pri hlasovaní nemôže byť prehlasovaný. Musí nastúpiť 3/5 väčšina alebo iné opatrenia. T.z., že to, čom som tu počul, že minoritný akcionár - to nie je v zmysle znevažovania, on je minoritný preto, lebo má menšinu akcií. Ale o použití prostriedkov akciovej spoločnosti rozhoduje valné zhromaždenie – nerozhoduje väčšinový alebo minoritný akcionár. Takisto ten tzv. minoritný akcionár má možnosť nazerať do účtovných dokladov spoločnosti FIN.M.O.S. On si môže pozrieť, za koľko bolo nakúpené to svietidlo, za koľko sa spravil 1 m výkopu, má absolútnu kontrolu nad všetkými tokmi, čo v iných spôsoboch financovania absolútne nemá.

To, že FIN.M.O.S , a.s. je privátna spoločnosť, ona je privátna preto, lebo má akcionárov, mestu musí prinášať prospech aj po fyzickej rekonštrukcii verejného osvetlenia. To je vlastne dôvod, prečo mesto má záujem zotrvať v tej akciovej spoločnosti. A to, čo my vlastne ponúkame, je vlastne zníženie nákladov. Zníženie nákladov na údržbu, zníženie nákladov na el. energiu, zníženie nákladov na správu, zníženie nákladov na personálne obsadenie a podobne. Čiže v tom sa skrýva napr. cena elektrickej energie, ktorú platí mesto. Vzhľadom na to, že máme právo nakupovať tú elektrickú energiu pre všetky mestá, obce, pre všetkých akcionárov - to je naša služba pre akcionárov - tak je samozrejmé, že nakupujeme tú energiu vo veľkom, čo samozrejme mesto nemá možnosť uplatniť si žiadnu zľavu.

Môžem vám povedať, že pre budúci rok rátame s tým, že my budeme nakupovať el. energiu o 15 % lacnejšie a s tým, že rozdiel v cene nakúpenej el. energie dokladovanej faktúrami, zmluvami s energetickými spoločnosťami, zisk z týchto prostriedkov sa podľa zmluvy bude 50 % odovzdávať späť na účet mestu, alebo sa použije na to, na čo mesto povie a 50 % zostane v akciovej spoločnosti, t.z., že zostane u akcionárov de facto.

S tým, že celková úspora sa stanovuje vždy vzhľadom na to, že sa stanovujú ceny na jedno obdobie, na obdobie jedného roka, tak sa vyrátava rozdiel medzi cenou minuloročnou, cenou tohtoročnou a cenou, za ktorú sme to nakúpili. T.z. že keď zoberieme tých 15 % a rozdiel a povieme si, že - čo je absolútne nesprávne - že budeme brať cenu za súčasnú energiu. Nebudem hovoriť o tom, ako sa bude vyvíjať cena - samozrejme, že cena pôjde strmo - tak včera v noci som spravil taký výpočet: očakávame, že za tých 15 rokov vzájomnej spolupráce dosiahneme úsporu približne 7,5 až 7,7 mil. Sk na tom, že budeme nakupovať energiu pre mesto.“

Ďalej informoval, že v tých 550,- Sk, čo je v ich ponuke, je náklad na údržbu, „čo znamená, že je to náklad na výjazd plošín, na odstránenie všetkých porúch, vrátane zemných porúch a je to súčasne vytváranie zdrojov na kompletnú výmenu zdrojov, vzhľadom na to, že vieme z našej praxe, že je absolútny ekonomický nezmysel vymieňať svetelný zdroj vtedy, kedy jednoducho ukončí svoju životnosť. T.z., že zo životnosti svetelných zdrojov, z nákladov na ich výmenu máme vypočítané, že budeme celoplošne vymieňať svetelné zdroje v celom meste po období 5-tich rokov. Hovorím teraz o tých, ktoré sú najdrahšie, t.j. výbojkové zdroje. Používame výbojkové zdroje, ktoré majú zvýšený svetelný kód, majú zvýšenú životnosť, t.z., že používame zdroje SUPER 4Y, t.z., že je tam približne o 20 % vyšší svetelný tok a je „zaručená“ - priemerná životnosť je 4 roky. T.z., že z týchto 550,- Sk sa každý rok odkladá na zvláštny účet spoločnosti FIN.M.O.S., ktorý je nepohyblivý, z ktorého sa nečerpajú prostriedky, ale sa tam prostriedky akumulujú každý mesiac, každý rok a potom po uplynutí týchto 5 rokov sa tieto prostriedky vyberú do výšky použitých prostriedkov na nákup svetelných zdrojov a celoplošne sa to vymení. S tým, že ten rozdiel, ktorý tam je, sa znovu vracia podľa dohody 50 % na účet mesta.

Ešte zdôraznil, že realizácia projektu je určená na zmodernizovanie a zefektívnenie terajšieho systému verejného osvetlenia. Vzhľadom na to, že máme 10-ročné skúsenosti s verejného osvetlenia, sme súčasne odborníci na finančné záležitosti, sme súčasne odborníci na právne záležitosti, ručíme svojím menom a takisto aj spolupracujúcimi osobami, takisto našimi partnermi z Technickej univerzity, konkrétne trebárs s kapacitou p. prof. Dr. Smolu, ktorý je naším priamym spolupracovníkom pri riešení našich problémov, ktorý ručí za to, že technická úroveň bude zodpovedať stanoveným normám a bude zodpovedať požiadavkám.

Ďalej zdôraznil, že všetky práce, ktoré bude treba, budú vykonávané subjektom, na ktorom sa dohodnú s mestom. „Tým chcem povedať, že musí to byť subjekt, ktorý jednoznačne splní naše požiadavky na kvalitu práce a na ekonomiku práce.“

Vysvetlil, čo by to znamenalo, že by sa na tom podieľali TaZS mesta Michalovce (povinné školenie a účasť na súčasne vykonávaných projektoch, ktoré budú, kde sa zaučia a kde si vštepiu ich kvalitu, ktorú oni vykonávajú pri rekonštrukcii verejného osvetlenia.) „Takisto bude spravené školenie na montáž týchto svietidiel a keď to bude potrebné, aby sa vlastne zvýšila ich dôvera, môžeme ich zobrat' priamo k výrobcovi, kde si môžu priamo tieto svietidlá overiť ako sa vôbec začne. A tiež chcem povedať ešte to, že náklady na prevádzku v priebehu roka sú nemenné. T.z., že stanovili sme si, že tam bude 550,- Sk na údržbu. V týchto 550,- Sk sa nám - predpokladáme, že to budú TaZS - budú musieť tieto TaZS zmestiť. T.z., že my im povieme, ako to majú robiť, s kým to majú robiť, aby sa do týchto 550,- Sk, vrátane toho príspevku akumulačného na tie zdroje, zmestili. S tým, že takisto sa bude vracat' späť na účet mesta to, čo zostane z údržby. Údržba bude dokladovaná, bude fakturovaný nákup svetelných zdrojov z týchto 550,- Sk, čo je v našej ponuke, je to náklad na údržbu. Mesto bude mať absolútnu kontrolu.

(Ďalšie informácie k tejto časti vystúpenia zástupcu a.s. FIN.M.O.S. sú uvedené na videonahrávke č. 1 z tohto MsZ, ktorá je súčasťou zápisnice a je k dispozícii na org. odb. MsÚ.)

Ing. Michal Stričík, PhD. :

Konštatoval, že v podstate poslanci dostali materiál, ktorý mal prezentovať možnosť vstúpiť do nejakých aktivít spoločne s firmou FIN.M.O.S. a že z prezentácie zástupcu tejto firmy vyplynuli väzby a záväzky na spoločnosť 1. slovenskú úsporovú. Poprosil túto oblasť vysvetliť.

Ing. Oravec:

Informoval, že „celkový systém je riešený 3-ma zmluvami, resp. dohodami. Vzhľadom na to, že vzájomný vzťah ešte len začína, ešte pred tým ako vôbec mesto kúpi prvú akciu, tak najprv je vzťah nadviazaný medzi spoločnosťou 1. slovenská úsporová a mestom. Je to vlastne dohoda, my sme to nazvali o budúcej spolupráci, alebo je to vlastne dohoda o vzájomnom vzťahu, dohoda o budúcom vzťahu, dohoda o budúcom nákupe akcií.

Vzhľadom na to, že to musí byť spravené ešte pred tým, ako sa začne samotná rekonštrukcia, tak je to vlastne vyjadrenie vôle oboch partnerov vzájomne, spoločne sa podieľať na rekonštrukcii verejného osvetlenia, či už jedným alebo druhým smerom.

Po uzavretí tejto dohody - viem, že návrh tejto zmluvy bol mestu predložený, resp. viem, že sme ju priamo pre projekt Michalovce pripravovali - potom ďalšia zmluva je takisto medzi mestom a 1. slovenskou úsporovou po nákupe akcií. T.z., že budú tam stanovené podmienky nákupu akcií od akciovej spoločnosti. A potom je 3. zmluva, ktorá je medzi mestom a spoločnosťou FIN.M.O.S. po vlastnom zabezpečení rekonštrukcie. T.z., že všetky tieto 3 zmluvy sú väzbami medzi týmito subjektmi.“

p. Viliam Záhorčák:

Dodal, že ak by si poslanci pozreli nový návrh uznesenia (*poslanci ho dostali pri prezencii*), tak sa s tým ráta, že v prípade vstupu mesta do akciovej spoločnosti by nasledoval proces prípravy týchto dokumentov so všetkými týmito možnými dôsledkami.

MUDr. František Zitrický:

Mal otázku na zástupcu firmy, či už ich spoločnosť funguje v podobnom vzťahu s nejakým iným mestom na Slovensku, porovnateľným s mestom Michalovce, pokiaľ to nie je obchodné tajomstvo.

Mal ešte malú podotázku: „Pri tom prezentovaní sa hovorí, že je možnosť úpravy prípadných rozkopávok do pôvodného stavu. Toto je veľmi vážna formulácia, lebo aspoň doteraz bol taký úzus, že mesto vstupovalo do vzťahu s prípadnými firmami alebo spoločnosťami, ktoré robili rozkopávky len za tých podmienok, že všetko vrátia do pôvodného stavu. A máme svoje skúsenosti, ako sa to vracia do pôvodného stavu. Takže pri vašej prezentácii ešte informácia, že je len možnosť, čiže sa nezaväzujete. Chápeť to ako materiál a predpokladám, že to všetko budete dávať do pôvodného stavu, podľa možnosti do lepšieho ako to bolo.“

Ing. Oravec:

Ospravedlnil sa za nesprávnu formuláciu: „Jednoznačne to, čo je minimálne, je navrátenie do pôvodného stavu.“

Na ďalšiu otázku pána poslanca odpovedal, že toto partnerstvo je v súčasnosti s 15-timi obcami a mestami na Slovensku, väčšími i menšími. Spomenul Liptovský Mikuláš, Puchov, Dunajskú Stredú, Galantu, Gabčíkovo, Vranov n/Topľou, Filákovu, Rožňavu, Leopoldov a ďalšie. „Odhaduje sa, že Michalovce budú tvoriť 20 – 25 % z celkového objemu našich vykonaných prác.“

Ing. Martin Pado:

Poznamenal, že nemá otázku na zástupcu firmy FIN.M.O.S., pretože by si rád vypočul prezentácie aj iných subjektov, ktoré sa zaoberajú tým a že pre neho táto prezentácia bola v tomto momente je dostačujúca.

Ďalej povedal: „Pre mňa by bol normálny postup mesta, pokiaľ by bola vypísaná verejná súťaž, Dneska by prezentovali svoje produkty zástupcovia 3-och, 4-och, 5-tich, ja neviem koľkých firiem (číslo nie je také dôležité), aby sme sa na základe relevantných informácií potom mohli týmto zaoberať.“

Ja som si to vypočul. Predtým som to ja hovoril, že nesmie byť znížený rating mesta ako jedna zo základných podmienok. Ja nie som presvedčený, že tento spôsob, ktorým sa chceme my uberať, rating mesta nezníži. On ho nezníži možno, čo sa týka finančného postavenia mesta, ale keďže sa jedná o spôsob, ako sa vyhnúť zákonu o verejnom obstarávaní a je to zákazka vopred vybranému dodávateľovi, tak to nepovažujem za celkom bežný postup a myslím si, že toto zníži rating mesta. A rovnako také tvrdenia, akože majetok musí byť okamžite majetkom mesta, to nie sú veci, ktoré by boli veľmi dôležité.

A navrhoval by som, pán primátor, aby mesto postupovalo štandardným spôsobom, aby takúto prezentáciu mohli vykonať aj iné firmy. A až prídeme na to, že tento návrh firmy FIN.M.O.S je naozaj najlepší, vtedy zaňho zahlasujem, keď bude treba aj oboma rukami.“

p. Stanislav Gaľa:

Mal otázku na zástupcov firmy: Vy ste nám tu pred chvíľou rozprávali, že vlastne každý z akcionárov má možnosť nahliadnuť do účtovníctva, atď., že existujú akési združenia akcionárov. Ale tu čítam, že zoznam akcionárov nie je verejný. To je jedna vec.

Druhá vec: O právach a povinnostiach akcionárov: *Hlasovacie právo patriace akcionárom sa spravuje menovitou hodnotou jeho akcie.*

Tam máte dve série: Sériu A a sériu B. Sériu A - na každých 10 tis. Sk pripadá jeden hlas, v sérii B - na každých 1 000,- Sk pripadá jeden hlas. „

- Poprosil o vysvetlenie uvedeného a zároveň položil otázku zástupcom mesta: „Odkiaľ zoberieme peniaze na nákup akcií?“

p. Viliam Záhorčák:

Vyjadril sa k otázke nákupu akcií: „Predpokladáme, že z toho, čo by sa ušetrilo. My dnes dávame na verejné osvetlenie cca 10 mil. Sk. Predpokladáme, že po realizácii tohto diela náš príspevok na verejné osvetlenie by sa pohyboval okolo 6 mil. Sk a ten rozdiel medzi tým by sme použili na nákup akcií. Čiže mesto by naďalej prispievalo na verejné osvetlenie sumou ako doposiaľ, ale nákupom akcií by vlastne splácalo tie investície.“

JUDr. Čemanco, ktorý pre a.s. vykonáva právne služby:

Odpovedal na druhú otázku pána poslanca Gaľu, ktorá sa týkala samotného hlasovania.

„Môžem povedať len toľko, že zmluva o prevode akcií, ktorou nadobudne mesto akcie spoločnosti FIN.M.O.S., stane sa spoluakcionárom, fakticky kopíruje Obchodný zákonník a vlastne hlasovacie právo mesta ako jedného z akcionárov je v plnom súlade s platnou právnou úpravou uvedenou v Obch. zákonníku. T.z. právo akcionára, ktorý vstúpi do spoločnosti FIN.M.O.S. odkúpením akcií, vlastne zodpovedá nominálnej hodnote alebo menovitej hodnote akcií, aké vlastní, aké si kúpi. Preto tá úprava, ktorú ste citovali z toho materiálu, to je presne o tom, aby nijaký akcionár, ktorý vstupuje do tejto akciovej spoločnosti, nemal pocit, že má nejaké postavenie, ktoré by nezodpovedalo štandardom uvedeným v Obch. zákonníku, resp. zákona o cenných papieroch. Lebo táto zmluva plne kopíruje všetky ustanovenia týkajúce sa tak Obch. zákonníka, ale hlavne zákona o cenných papieroch.“

p. Stanislav Gaľa:

Spýtal sa ešte na jednu vec: Tým pádom, že my budeme kupovať len po častiach tie akcie alebo vy nám tie akcie prevediete v plnej výške, v plnej hodnote celého projektu a my ich budeme nejakým spôsobom splácať za tie roky? Tak tomu rozumiem.

Alebo máme hlasovacie právo také, ako keby sme mali za plnú akciu, alebo budeme mať hlasovacie právo len v počte tých akcií, ktoré si v budúcom čase odkúpime?

JUDr. Čemanco:

Toto je práve otázka dohody v zmysle návrhu tej zmluvy. T.z. je možná dohoda. Je to návrh, ktorý predkladá spoločnosť FIN. M.O.S. mestu. Môžu sa dohodnúť tieto dva subjekty, že odkúpením čo i len jednej akcie, bude vlastne plnoprávnym akcionárom vo výške postupného odkúpenia v celosti týchto akcií. Alebo postupne bude mať hlasovacie práva v rozsahu, ako postupne bude nadobúdať akcie tak, ako to bude dohodnuté v zmysle uzavretej zmluvy, v zmysle návrhu alebo po vzájomnej dohode medzi týmito dvoma subjektmi.

Ing. Oravec:

Ešte dodal, že v tom návrhu je podľa neho uvedené, že vždy raz ročne sa budú vydávať akcie, t.z. k 31. 12. „To znamená, že podľa toho harmonogramu, ktorý tam je, budú vydávané akcie a predávané mestu s tým, že bude to robené vždy jednorodne.“

Mal ešte doplňujúcu poznámku k predaju akcií: Keďže sme vraveli o nákupe akcií, vzhľadom k tomu, že ceny el. energie sa menia, tak môžeme spraviť aj to, že mesto ešte pred začatím alebo pred nákupom prvej akcie, ktorá bude vlastne za vykonanú rekonštrukciu, môže sa stať akcionárom našej spoločnosti tým, že mu napríklad predáme jednu akciu. Stane sa akcionárom spoločnosti. Pokiaľ to dokážeme spraviť rýchlym spôsobom, tak to môžeme spraviť ešte tento rok. To znamená, že mesto už môže profitovať z toho, že budúci rok bude mať lacnejšiu energiu. Automaticky odkúpením prvej akcie sa všetky výhody, ktoré sú s tým spojené, začínajú.

Ing. Michal Stričík, PhD. :

Mal otázku na zástupcu firmy p. Dr. Čemena: Naozaj považujem trošičku za atypické právne postavenie, keď mesto Michalovce má uzatvoriť zmluvu najprv s 1. slovenskou úsporovou, a.s. ohľadom odkúpenia akcií a následne vstúpiť v podstate do právneho vzťahu ako akcionár v a.s. FIN.M.O.S. Takže to považujem trošičku za neštandardné s tým - je jasné, že to postavenie majoritného akcionára je ošetrené tým, že majoritný vlastník má hlasovacie právo spojené s akciou v nominálnej hodnote 1 000,- Sk, no a tí

ostatní – týka sa to v podstate miest a obcí - súvisí s tými akciami druhými v nominálnej hodnote 10 tis. Sk.

JUDr. Čemenco:

Upriamil pozornosť pána poslanca na jednu vec: Mesto Michalovce vstúpi fakticky do záväzkového vzťahu s 1. slovenskou úsporovou v jedine jednom jedinom variante, ako už bolo povedané mojím kolegom, keby chcelo odoberať už v budúcom roku lacnejšiu el. energiu tým, že odkúpi jednu jedinú akciu .

Vysvetlil, že „1. slovenská úsporová je 100 %-ným akcionárom FIN.M.O.S.-u. To znamená, že bude odkupovať akcie 1. slovenskej úsporovej, ktoré sú majetkom FIN.M.O.S.-u. Je to urobené z toho dôvodu, aby FIN.M.O.S ako akciová spoločnosť nepredával svoje vlastné akcie.“

Ďalej vysvetlil, čo to znamená: „Znamená to, že toto previazanie zabezpečuje určitým spôsobom istotu pre mesto Michalovce. Znamená to, že mesto vstúpi do priameho záväzkového vzťahu týkajúceho sa majetku, a tým je vlastne rekonštrukcia verejného osvetlenia spoločnosťou FIN.M.O.S., odkúpi si vlastne akcie jediného akcionára 1. slovenskej úsporovej a za cenu týchto akcií dostane produkt, ktorý tu bol prezentovaný mojím kolegom. Čiže je to úplne normálny štandardný postup.“

Ing. Michal Stričík, PhD. :

Konštatoval, že „tieto akcie nie sú obchodovateľné, sú to akcie na meno, a nie sú voľne prevoditeľné. Takže priznám sa, ja hodiny a hodiny som strávil robením analýzy, či je to 1.slovenská úsporová, či je to, s.r.o., alebo je to FIN.M.O.S. Naozaj som tam nezaregistroval, aby vlastníkom firmy FIN.M.O.S alebo akcionárom firmy FIN.M.O.S. bola akciová spoločnosť. Ja som tam zaregistroval v podstate fyzické osoby ako akcionárov tejto spoločnosti FIN.M.O.S.

Rozhodne myslím si, že vaša interpretácia alebo predložený návrh si zaslúži takú vážnu diskusiu, ako teraz prebieha. Na druhej strane si nemyslím, že - ani firma FIM.M.O.S, ani 1. slovenská úsporová nie sú charitatívne organizácie a keď mesto Michalovce ušetrí na tom, že nebude brať leasing, nebude brať úver - v podstate ten úver musí zaňho, za naše mesto zobrať niekto iný. Tiež ho nezoberie zadarmo.“

Ešte mal otázku na zástupcov a.s., z ktorej bankovej inštitúcie, alebo akým spôsobom prefinancujú tento projekt v Michalovciach?

Ing. Oravec:

Nechcem hovoriť, že je to obchodné tajomstvo, ale je to vlastne banka, ktorá poskytuje najlepšie podmienky a najlepšie finančné možnosti. Ešte nie sme tak ďaleko, aby sme jednoducho povedali, kto to je, ale je to jednoducho banka, ktorá poskytuje najlepšie podmienky. To znamená, či by to bola taká alebo onaká, určite nemusíte mať obavy, že sme boli v 10-tich bankách. Ale využívame svoje produkty v zahraničí, ktoré zase zo zahraničia ovplyvňujú domáce banky.

Ing. Michal Stričík, PhD. :

V podstate väčšina vlastníkov sú zahraniční vlastníci týchto spoločností, ktoré aj prezentujete, tak je to logické. Priznám sa, chýba mi nejaké porovnanie s vlastným alebo s vlastnou realizáciou, alebo možno ešte s nejakým ďalším subjektom.

Ing. Oravec:

Tak je tu vlastne trošku problém, že vlastne nemáme to s čím porovnať. Môžeme to porovnať jedine s obdobnými subjektmi, ktoré sú v zahraničí. Preto som vlastne na začiatku povedal, že sme tento systém aplikovali na slovenské podmienky. To znamená, že tento systém nie je - že sme ho nevytvorili úplne od začiatku. Tento systém už tak funguje roky v rôznych mestách, trebárs Paríž je osvetlený a údržba sa robí takým spôsobom. Dá sa povedať, že Paríž je to, čo v celom osvetlení Slovensko dokopy a funguje to.

To znamená, že tento systém sme museli akurát prebudovať a spraviť tak, aby vyhovoval slovenskému právnemu systému. Aby to u nás fungovalo. To je všetko overené fungovanie, takže tam vlastne neexistuje žiadny problém, aby to nemohlo fungovať aj na Slovensku.

Mgr. Ján Várady:

Konštatoval, že si nahodil tieto veci teraz do kalkulačky a je prekvapený, že pri nových zariadeniach už vychádza na 1 stĺp, na jedno osvetlenie pri nákladoch na údržbu 550,- Sk. „Pri priemernom počte 3 500 osvetlení mi vychádza na ročnú údržbu 1 mil. 925 tis. Sk (skoro 2 mil. Sk), takže si myslím, že aj tak sa dalo ešte ísť na iné limity, na iné šetrenie, lebo zdá sa mi toto dosť veľa.“

Ing. Oravec:

Podotkol, že tých 550,- Sk, ktoré sú uvedené v materiáli, je 550,- Sk v odhadovanej výške a to znamená, že keď sa tieto prostriedky nevyčerpajú, tak vracajú sa naspäť.

Ing. Michal Stričík, PhD:

Mal faktickú poznámku na podporenie slov z firmy FIN.M.O.S. :

„Mesto Michalovce za rok 2006 a to je fakt, na prevádzku osvetlenia vynaložilo 11 mil. 145 tis. Sk s tým, že na el. energiu bolo vynaložených 5 mil. 374 tis. Sk. Myslím si, že to sú veľavravné čísla, že sú to veci, s ktorými treba niečo urobiť. Na druhej strane treba vybrať najoptimálnejší variant, a ja nie som presvedčený, že tento variant je najoptimálnejší na základe informácií, ktoré doteraz zazneli.

Páni, ja som povedal, možno rád by som podporil váš projekt na základe podaných ďalších dodatočných informácií, ktoré v tejto chvíli ja by som potreboval ešte doplniť. Čas tlačí vás, čas tlačí nás. Ja nepodporím priamo tento váš projekt v tejto chvíli.“

(rozprava ukončená)

p. Viliam Záhorčák:

Podakujúc zástupcom a.s. FIN.M.O.S za prezentáciu ich projektu, ďalej povedal:

„Sme pod takou dilemou, pretože tento bod určite nie je ľahký. A priznám sa, aj my, keď sme ho sem na zastupiteľstvo dávali, tak sme dlho-dlho debatovali, či v tejto podobe v akej je, ho predkladať, ale minimálne sme boli zvedaví, aká bude reakcia, ako sa bude prijímať plénom. A včera na poslaneckom klube strany SMER-SD zaznelo niekoľko myšlienok takých ako dnes najmä z radov opozičných poslancov, a rozhodne nechceme niekoho teraz tu od predsedníckeho stola tlačiť k tomu, aby hlasoval za niečo, o čom nie je vnútorne presvedčený a stotožnený s tým, že je to tak dobre.

Už počas rozpravy, ale vlastne aj pred, keď sme takto pozorne počúvali, čo všetko zaznieva, čo všetko jednotlivým poslancom chýba na to, aby sa rozhodli, som osobne nadobudol presvedčenie, že aj keď sme mali zámer a máme ho stále, aby sa táto aktivita začala riešiť čím skôr v meste, pretože to vnímame ako jeden z veľkých problémov, ale zase nie za takú cenu, aby sme neboli presvedčení o tom, že toto riešenie je najlepšie a najvhodnejšie. S tým sme aj dnes tu išli, a nie je nutné, aby sme dnes, práve v tejto chvíli, rozhodnutie záväzné a zásadné prijali.

Hovorím, už včera na klube zaznievali myšlienky o tom, že nedávajme tento materiál. Napriek tomu sme hovorili, dobre, treba, aby sa o tom hovorilo, aby to zaznelo, aby o tom bola informovaná aj verejnosť. Nikto tu nechce podsúvať čosi, nikto nechce nebudaj nejakým spôsobom kriviť zákony. Takže v žiadnom prípade o nič také nešlo.

Dnešné vystúpenie našich hostí môžeme vnímať ako ich prezentáciu, je možné o tomto probléme ďalej rozprávať, je možné prijať závery i také, aby sme v istom čase – ja neviem, niekedy do 1. štvrtiny r. 2008 urobili v tomto smere jednoznačné rozhodnutie, ale také, ktoré by - aj keď samozrejme všetko sa dá kritizovať, všetko sa dá napadnúť, všetko sa dá spochybníť. Určite rátame s tým, že budú vždy aj nespokojní, ktorí si budú myslieť, že ináč by to bolo lepšie. Ale keďže som presvedčený o tom, že najideálnejšie by bolo, aby čo najviac nás takýchto spokojných bolo, bolo by z môjho pohľadu vhodné a rozumné, aby sme dnes prijali, aj na základe všetkého, čo tu odznelo, trochu iné uznesenie, ako sme pôvodne predkladali.“

p. Stanislav Gaľa:

Mal ešte faktickú, že možno by bolo rozumné, aby kancelária prednostu MsÚ spracovala ekonomickú súvahy, čo všetko to stalo v r. 2006 alebo v r. 2007, t.j. údržba, dodávka energie atď. na strane „dal“ a čo všetko mesto bude stať na str. „má dať“, čo sa týka rekonštrukcie verejného osvetlenia, aby to vyjadrenie bolo percentuálne ...

p. Viliam Záhorčák:

Ospravedlnil sa pánovi poslancovi, že do toho vstupuje, ale rozprava k tomuto bodu bola podľa neho dosť dlhá a bola už ukončená. Zároveň konštatoval, že ak MsZ prijme uznesenie /nový návrh/ k tomuto bodu, tak bude priestor na opätovné všelijaké doplnky, námety, porovnania.

„Ešte raz hovorím, našou ambíciou, našou snahou bolo, aby sa toto riešilo podľa možnosti čím skôr, určite aj čo najefektívnejšie a aj čo najekonomickejšie. Dnes aj včera vlastne som nenadobudol presvedčenie z toho, že by poslanecký zbor bol 100 % .ne presvedčený, a preto nemôžem dať hlasovať za ten pôvodný návrh na uznesenie, pretože to by som niekomu niečo vnucoval, čo rozhodne nechcem.“

- Poprosil zástupcu prednostu MsÚ o prečítanie nového návrhu na uznesenie s tým, aby tento nový návrh na uznesenie predložil návrhovej komisii.

JUDr. Gabriel Dorič:

Prečítal nový návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

a/ Berie na vedomie „Projekt na investíciu do modernizácie siete verejného osvetlenia v meste Michalovce, prezentovaný firmou FIN.M.O.S., a.s., Bratislava“

b Odporúča primátorovi mesta pripraviť návrh riešenia modernizácie siete verejného osvetlenia v meste Michalovce a predložiť ho na rokovanie v I. polroku 2008.

p. Viliam Záhorčák:

Prv než dal o tomto návrhu na uznesenie hlasovať, ešte k tomuto návrhu poznamenal: „To nás nezaväzuje, aby sme okamžite robili rozhodnutia, čo samozrejme nebráni tomu, aby aj spoločnosť FIN.M.O.S perspektívne v nejakom čase ako sme si zadefinovali začiatkom roka 2008, bola tým našim - nechcem povedať partnerom, ale my akcionárom spoločnosti FIN.M.O.S, ak sa rozhodneme, že toto bude najrozumnejšie riešenie.“

Ing. Martin Pado:

Ďakujem pekne, pán primátor. Ja sa chcem poďakovať za tento návrh. V tom 1. bode, naozaj v priadku, berieme to na vedomie. V tom 2. bode odporúčame pripraviť návrh ... Chceme sa spýtať, pán primátor: My odporúčame primátorovi pripraviť návrh riešenia, a na základe čoho? To ma zaujíma, že čo vlastne, akým spôsobom sa k tomu dopracujeme?“

p. Viliam Záhorčák:

Toto bude vecou, aby sme pripravili, ja to predložím. Pokiaľ bude s tým spokojnosť a poslanci to odsúhlasia, tak takéto riešenie - verím, že bude také, ktoré čo najviac poslancov uspokojí.

Ing. Martin Pado:

Ešte raz poďakoval primátorovi za uvedený návrh na uznesenie. Zároveň konštatoval, že podľa neho toto rozhodnutie je momentálne asi to najlepšie, čo sa dalo prijať pre obyvateľov nášho mesta.

p. Viliam Záhorčák:

Neviem, či je to najlepšie, to ukáže čas. Čas ukáže a možno, že potvrdí, že je to najlepšie rozhodnutie, ktoré sme mohli už urobiť dávno a možno, že stratíme čas. Aj to ukáže čas. Ja osobne tomuto projektu verím, považujem ho za dobrý. Považujem ho za naozaj taký, ktorý je pre nás nesmierne zaujímavý. Ale chcem, aby sme všetci mali pocit, že je to najsprávnejší a teda, aby to bol konsenzus, lebo ide o takú vážnu vec, že nemôžeme si vnucovať len jeden názor.

- Požiadal predsedu návrhovej komisie o prednesenie návrhu na uznesenie, o ktorom dal potom hlasovať.

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie pán poslanec Ing. Braník v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

a/ Berie na vedomie „Projekt na investíciu do modernizácie siete verejného osvetlenia v meste Michalovce, prezentovaný firmou FIN.M.O.S., a.s., Bratislava“

b/ *Odporúča primátorovi mesta pripraviť návrh riešenia modernizácie siete verejného osvetlenia v meste Michalovce a predložiť ho na rokovanie v I. polroku 2008*

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 28)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 3

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod 19

Interpelácie

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Pán poslanec v tomto bode sa vrátil k svojmu pozmeňujúcemu návrhu, ktorý mal pri formovaní všeobecne záväzného nariadenia. „Žiaľ, nebol som včera na klube a nemal som možnosť tieto veci prediskutovať s členmi nášho klubu ten môj návrh, čím si vysvetľujem aj hlasovanie, ktoré dopadlo proste ako dopadlo.“

V tejto súvislosti predložil interpeláciu (aj v písomnom znení):

Žiadam vedenie a primátora mesta, aby v súlade s § 5, odstavca 7 nového VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb pri schvaľovaní žiadostí o prevádzku obchodov so spotrebným tovarom v CMZ im určil dobu predaja počas letnej turistickej sezóny do 22.00 hod. večer.

Návštevníci mesta a rekreanti sa cez deň venujú opaľovaniu, kúpaniu či iným relaxačným aktivitám. Ak si chcú večer niečo nakúpiť, musia navštíviť nejaký supermarket - malé obchody v strede mesta sú zatvorené. Nie každého host'a lákajú herne, diskotéky, kasína, kaviarne, pivárne a podobne, ktoré sú otvorené do neskorých večerných či nočných hodín, a tak do centra mesta nemajú dôvod prísť.

- Pán primátor k predloženej interpelácii zaujal stanovisko také, že pán poslanec dostane na svoju interpeláciu písomnú odpoveď.

JUDr. Gabriel Dorič:

Reagujúc na interpeláciu pána poslanca konštatoval: Čiže pán poslanec dostane písomnú odpoveď. Ja chcem len povedať jednu vec: Jednoducho prijatím tohto všeobecne záväzného nariadenia mesto už nebude vydávať rozhodnutia na prevádzkové hodiny. Jednoducho podnikatelia prevádzkové hodiny budú zabezpečovať v tom prevádzkovom čase, ako je schválené v tomto všeobecne záväznom nariadení.

Ďalšie interpelácie boli predložené písomnou formou

(tieto tvoria prílohu k zápisnici)

- Predložili ich poslanci: p. Gaľa, MUDr. Makohus, MUDr. Zitrický, Ing. Ďurovčík, CSc., Mgr. Ivan, Mgr. Várady a Bc. Cibereová.

Bod 20

Diskusia

MUDr. Lubomír Rohoň:

Ako predseda komisie zdravotnej, sociálnych vecí a bytovej informoval, na že na poslednom zasadnutí komisie sa zaoberali aj situáciou zdravotníctva v meste Michalovce a jednou z otázok, na ktorú osobne nevedel odpovedať, bola otázka CT prístroja, ktorý mal byť zakúpený pre michalovskú nemocnicu.

V súvislosti s tým mal otázku na pána poslanca MUDr. Kuchtu, riaditeľa NsP, či tento CT prístroj je už zakúpený a ak áno, kedy bude sprevádzkovaný.

MUDr. Pavol Kuchta:

Na vznesenú otázku odpovedal, že CT prístroj už je aj napojený a je v skúšobnej prevádzke. Konštatoval, že sa jedná o kvalitný, 16-vrstvový CT prístroj. Zdôraznil, že sa jedná o úplne nové CT zariadenie a že takéto CT zariadenie VUC zakúpilo pre všetky 4 „vúc-karské“ nemocnice v rámci KSK.

Informoval, že už majú aj prvých pacientov, ale oficiálne bude tento CT prístroj spustený od 1. 11. 2007a slávnostné otvorenie, na ktoré pozval všetkých prítomných na tomto MsZ, bude dňa 20. 11. 2007 o 13.00 hodine.

21. Z á v e r

Vzhľadom k tomu, že program rokovania mestského zastupiteľstva bol vyčerpaný, primátor mesta p. Viliam ZAHORČÁK poďakoval za účasť poslancom MsZ aj ďalším prítomným a VI. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach ukončil.

Prednosta MsÚ
Ing. Zdenko VASIE

Primátor mesta:
Viliam ZÁHORČÁK

Overovatelia: 1. Mgr. Rudolf IVAN

2. Rudolf KLEIN

Zapisovateľka: Anna Kudelášová