

Zápisnica

z IX. zasadnutia Mestského zastupiteľstva, ktoré sa uskutočnilo dňa
29. apríla 2008 (utorok) o 9.00 hod. v malej zasadačke MsKS v Michalovciach

Prítomní:

- podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu č. 1 zápisnice

1. Otvorenie

V súlade s § 2 odst. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v znení neskorších predpisov **primátor mesta p. Viliam ZÁHORČÁK** otvoril IX. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach, ktoré bolo zvolané písomnou pozvánkou zo dňa 24. 4. 2008 (*písomná pozvánka tvorí prílohu č. 1 zápisnice*).

Po úvodnom privítaní poslancov MsZ primátor mesta p. Viliam Záhorčák ďalej privítal zástupcu primátora MUDr. Bančeja, prednostu MsÚ Ing. Vasiľa, zástupcu prednostu MsÚ JUDr. Doriča, hlavnú kontrolórku Ing. Bobovníkovú, vedúcich odborov MsÚ - Ing. Čolláka, Ing. Bereznaninovou, RNDr. Machovú, Ing. Polákovú, Ing. Doležala, RSDr. Juhása a Ing. Francúzovú, v.z. vedúcej odboru výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja. Ďalej riaditeľov organizácií MsZ - PhDr. Tomkovú, Ing. Džugana, Ing. Hornáka, Mgr. Pakánovú, náčelníka MsP JUDr. Kudroča, redaktorku dvojtýždenníka Michalovčan, zástupcov médií a ostatných prítomných.

Konštatoval, že na IX. zasadnutí MsZ je prítomných **18** poslancov a teda mestské zastupiteľstvo je uznášania schopné. Zároveň informoval, že svoju neúčast' na tomto zasadnutí ospravedlnili poslanci MsZ p. MUDr. Ján Mihalečko a p. Ing. Martin Pado a že predpokladá, že ostatní poslanci MsZ prídu v priebehu rokovania MsZ.

PROGRAM:

Návrh programu rokovania IX. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Michalovciach mali poslanci MsZ uvedený na písomnej pozvánke (*táto tvorí prílohu č. 2 zápisnice*), ktorú poslanci obdržali spolu s doručenými materiálmi na rokovanie MsZ.

K navrhovanému programu boli predložené tieto návrhy na zmenu:

p. Viliam Záhorčák:

Odporučil zmenu poradia rokovania bodov č. 19 a 20 a to tak, aby najprv bol prerokovaný bod č. 20 a následne bod č. 19 (*v takomto poradí boli usporiadané aj doručené materiály pre poslancov*).

Keďže iné návrhy na zmenu, resp. na doplnenie programu rokovania MsZ neboli predložené, primátor mesta dal hlasovať o zmene poradia bodov č. 19 a 20.

Vzhľadom k tomu, že v danej chvíli zlyhalo hlasovacie zariadenie, primátor mesta určil pre sčítanie hlasov - do odstránenia poruchy na hlasovacom zariadení, pracovníkov MsÚ: p. Ing. Čolláka a p. Kudelásovú

Hlasovanie o zmene poradia bodov č. 19 a 20:

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že navrhovanú zmenu poradia bodov č. 19 a 20 schválili všetci poslanci.

Hlasovanie za navrhovaný program:

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že program rokovania IX. zasadnutia MsZ poslanci schválili.

Za overovateľov zápisnice o priebehu rokovania IX. zasadnutia MsZ primátor určil poslancov:

1. MUDr. Ľubomíra R o h o ň a

2. Stanislava G a ľ u

Zároveň uviedol, že informátormi zo zasadnutí mestskej rady, ktoré sa uskutočnili v mesiaci marci a apríli 2008, sú p. poslanec MUDr. Bančej a p. MUDr. Makohus.

Bod č. 2:

Voľba návrhovej komisie

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- Ing. Pavol Dluhoš
- Jaroslav Kozák
- Stanislav Gaľa

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli vznesené pripomienky ani predložené iné návrhy, primátor mesta dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle predloženého návrhu.

Hlasovanie:

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení:
p. Ing. Dluhoš, p. Kozák, p. Gaľa.

Bod č. 3:

Správa o prijatých uzneseniach; Mestskej rady Michalovce za obdobie: marec – apríl 2008

- Písomný materiál k tomuto bodu tvorí prílohu č. 3 zápisnice.
- V úvode tohto bodu primátor konštatoval, že v predloženej správe sú uvedené všetky uznesenia, ktoré boli prijaté na zasadnutiach mestskej rady v marci a apríli 2008.

Rozprava:

Ing. Vladimír Braník:

K uzn. MsR č. 39 zo dňa 18. 3. 2008 poznamenal, že týmto uznesením MsR odporučila primátorovi mesta zaslať na príslušné orgány žiadosť, aby mesto bolo účastníkom konania na prípravu výstavby Tepelnej elektrárne Strážske a zároveň zaslať na príslušné orgány nesúhlasné stanovisko Mestskej rady Michalovce k výstavbe Tepelnej elektrárne Trebišov a žiadosť o prehodnotenie ich stanovísk a rozhodnutí vzhľadom na ohrozenie Michaloviec.

„Ja sa s týmto uznesením hlboko stotožňujem. V oblasti životného prostredia v podstate pracujem celý svoj profesný život doteraz a určite všetci veľmi dobre vieme, aká je situácia v oblasti životného prostredia v našom regióne. Často sa hovorilo a aj hovorí o trojuholníku Vranov – Michalovce – Humenné. To životné prostredie, by som povedal, po minulé roky nebolo v dobrom stave a v súčasnosti sa ten stav čiastočne vylepšuje.

Ja by som chcel za seba vysloviť kategorické NIE nielen Tepelnej elektrárni Trebišov, ale aj Tepelnej elektrárni v Strážskom a v rámci ďalšieho bodu rokovania „diskusia“ určite navrhmem uznesenie, aby sa aj toto mestské zastupiteľstvo pripojilo vlastne k výzve, ktorá je predložená v tomto uznesení č. 39 a odmietlo takýmto krokom výstavbu tepelných elektrární v Strážskom a v Trebišove.“

p. Viliam Záhorčák:

V podstate ste, pán poslanec, svojím vystúpením povedali, o čom bolo rokované v MsR, aj aké uznesenie MsR prijala. Takže naozaj, ak v tej časti „diskusia“ padne návrh, aby mestské zastupiteľstvo prijalo rovnaké uznesenie, samozrejme, že s tým viem ja osobne, a verím, že aj vy všetci, súhlasiť.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za obdobie: marec – apríl 2008

Hlasovanie:

(hlasovanie už za fungovania hlasovacieho zariadenia, na hlasovacom zariadení uvedené ako hlasovanie č. 1)

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 4:

Správa o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na VIII. zasadnutí MsZ v Michalovciach dňa 26. 2. 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

K predmetnej správe primátor mesta p. Viliam Záhorčák v úvode podotkol, že bolo vznesené viacero interpelácií, že na tieto boli kompetentnými pracovníkmi MsÚ odoslané poslancom MsZ odpovede, ktorých znenie je uvedené aj v predloženej správe.

Rozprava:

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia, inštitút interpelácie ja považujem za vážny, potrebný a myslím si, že mal by fungovať vtedy, keď naozaj ide o čosi také mimoriadne, nie o nejaké banality. Z toho teda vychádzam a tak sa snažím aj k tejto časti programu pristupovať.

Nehlásim sa zakaždým, nedávam veľa interpelácií, ale minule som dal jednu. Vychádzal som z toho, že naozaj málo je trhových miest v Michalovciach, aj občanov predávajúcich, aj občanov kupujúcich. Z toho pohľadu sa aj komisia pre ochranu verejného poriadku a dodržiavanie VZN touto vecou zaoberala 5. decembra a prijala uznesenie, ktorým odporučila, aby sme v meste rozšírili počet trhových miest na Ul. okružnej, na Ul. užhorodskej a na Ul. prof. Hlaváča. Vychádzam aj z toho, že teraz to trhovisko, ktoré sme rozšírili - nové na Ul. Masarykovej, normálne funguje, sú tam predávajúci, sú tam kupujúci.

Vychádzajúc teda z tohoto potvrdenia, zarazila ma - neuspokojila ma, pán primátor, tá odpoveď, ktorú som dostal a ktorá, ak si ju prečítate, čo z nej vyplýva? Budeme to robiť, či nebudeme? Nie je to jasné vôbec. Čiže ja očakávam, a nielen ja osobne, ja očakávam, že sa toho chopíme jasne, chlapsky, resp. náprotivne. A vôbec sa čudujem, že toľko o tom rozprávame a že taká jednoduchá vec, ako je priblíženie služieb k obyvateľom, tak dlho trvá. Zhruba teraz je asi rok, čo sme zrušili trhovisko na Hlaváčovej.

Myslím si, že bolo by normálne a férové od nás, aby sme sa tu dnes dohodli, že rozšírime trhové miesta na Užhorodskej, Okružnej, na Hlaváčovej, TaZS to zrealizujú a ak po roku zistíme, že niektoré z tých trhových miest nemá opodstatnenie, že neakceptujú ho predávajúci či kupujúci, tak tam skrátka fungovať nebude.

Tak z tohto pohľadu by som poprosil, pán primátor aj Vás osobne, aj zástupcu primátora, aj ostatných kolegov podporiť takú dobrú myšlienku a nech sa touto vecou už nezaobráame, ale nech sa chodíme tešiť tam spolu.

p. Viliam Záhorčák:

Skutočnosťou je fakt, že dnes nemáme všeobecne záväzným nariadením tento váš návrh nejako pripravený, takže dnes mohla byť odpoveď na interpeláciu len v takejto rovine. Samozrejme, mohla by byť a môže byť perspektívne aj odpoveď taká, že sa pripraví návrh

novely alebo doplnku všeobecne záväzného nariadenia, kde aj tieto požiadavky budú zakomponované. Nateraz, nakoľko všeobecne záväzné nariadenie k tomu chýba, tak je možná táto odpoveď.

Ing. Jozef Bobík:

Ešte dodal, že predložil návrhovej komisii v tomto smere návrh na uznesenie. Zároveň poprosil o podporu svojho návrhu.

p. Viliam Záhorčák:

Poznamenal, že je na poslaneckom zbore, ako s týmto návrhom pána poslanca naloží.

JUDr. Gabriel Dorič:

Poprosil pána poslanca Ing. Bobíka o prečítanie jeho návrhu na uznesenie z dôvodu, že na určitú chvíľu musí odísť zo zasadnutia MsZ, aby teda vedel zaujať stanovisko už teraz, než ho prednesie návrhová komisia.

Ing. Jozef Bobík:

Prečítal svoj návrh na uznesenie v znení, že mestské zastupiteľstvo:

1. Rozširuje trhové miesta o lokality: Ul. užhorodská, Ul. okružná, Ul. Hlaváčova
2. Ukladá:

a/ Zpracovať rozšírenie trhových miest do VZN č. 96/2007.

Z: prednosta MsÚ

T: do 15. 5. 2008

b/ Zrealizovať rozšírenie trhových miest do 31. 5. 2008.

Z: riaditeľ TaZS

T: v texte

JUDr. Gabriel Dorič:

Zaujal stanovisko k tomuto návrhu pána poslanca, že v zmysle zákona o obecnom zriadení, zmena VZN musí byť 15 dní pred schválením zverejnená na úradnej tabuli. „Čiže ak, ja sa nebránim, mestské zastupiteľstvo môže maximálne uložiť úradu, aby do ďalšieho MsZ takýto návrh pripravil. Ale v tomto znení uznesenie nemôže byť schválené.“

Ing. Jozef Bobík:

Reagoval na to slovami, že to akceptuje, že ten návrh na uznesenie modifikuje a teda nebude žiadať zrealizovanie do 31. 5. 2008, ale nechá rozsah, že mestské zastupiteľstvo rozširuje trhové miesta o tieto ulice. Ďalej, že navrhuje rozšíriť o trhové miesta na Ul. okružnej, užhorodskej a Hlaváčovej a ukladá zpracovať rozšírenie trhových miest do VZN č. 96/2007.

Z: prednosta MsÚ

Z: do 31. 6. 2008

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisii Ing. Pavol Dlugoš najprv predniesol už upravený pozmeňujúci návrh na uznesenie, ktorý predložil pán poslanec Ing. Bobík:

Mestské zastupiteľstvo

1. Rozširuje návrh počtu trhových miest o lokality:

a/ Ulica okružná

b/ Ulica užhorodská

c/ Ulica Hlaváčova

2. Ukladá:

a/ Zapracovať rozšírenie trhových miest do VZN č. 96/2007.

Z: prednosta MsÚ

T: do 31. 6. 2008

Hlasovanie o tomto pozmeňujúcom návrhu:

(hlasovanie č. 2)

za: 5, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

Keďže niektorí poslanci hlásili poruchu na hlasovacom zariadení, primátor mesta zrušil toto hlasovanie a poprosil o preverenie techniky.

Po odstránení poruchy a následnej prezentácii poslancov MsZ, primátor mesta p. Viliam Záhorečák dal opätovne hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Ing. Bobíka :

(hlasovanie č. 3)

za: 5, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 14

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol úspešný. Vzhľadom na túto skutočnosť poprosil predsedu návrhovej komisie o prednesenie pôvodného návrhu na uznesenie.

Znenie pôvodného návrhu na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na VIII. zasadnutí MsZ v Michalovciach dňa 26. 2. 2008

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 4)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 5:

Správa o výsledkoch kontroly

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice.

Predmetný materiál uviedla p. Ing. Marta Bobovniková, hlavná kontrolórka.

Informovala, že bolo vykonaných 6 kontrol a to:

1. Fakturácia, úhrady a evidencia prác na mestskom kamerovom systéme pri obnove centrálnej mestskej zóny
2. Poskytnutie nenávratných finančných dotácií z rozpočtu mesta – dodržanie VZN č. 85/2005 – šport, cirkev a charita, školstvo a sociálna oblasť

3. Poskytnutie nenávratných finančných dotácií z rozpočtu mesta pre základné školy, športové kluby a vysokú školu
4. Evidencia a inventarizácia majetku Mesta Michalovce v rozpočtových organizáciách
5. Evidencia a inventarizácia majetku Mesta Michalovce – investície a stavby
6. Evidencia a rozúčtovanie studenej vody jednotlivým spoločnostiam vlastníkov bytov v roku 2007

V krátkosti uviedla, na čo boli tieto kontroly zamerané, čo bolo zistené, aké boli prijaté závery a aké stanovisko zaujali kontrolované subjekty po oboznámení sa so správou o vykonanej kontrole.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení páni poslanci, dovoľte, aby som sa poďakoval hlavnej kontrolórke mesta Michalovce za to, že svedomite robí svoju prácu. Ďakujem za jej podnetné návrhy, ktoré slúžia jednak k ochrane majetku našich občanov, ako aj majetku mesta Michalovce.

Som rád, že na viaceré podnetné návrhy sa niektoré veci už nejakým spôsobom napravili. Naše mesto v tomto smere sa aj naďalej usiluje zlepšovať svoju činnosť a verím, že v ďalšom období už nebudeme musieť konštatovať, tak ako v tomto materiáli, že došlo k nedodržaniu zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, č. 138/1997 Zb. v znení neskorších predpisov. Verím, že budeme robiť svoje veci aj k ekonomickému úspechu, ako aj na úseku hospodárenia s majetkom tak, ako sa to má.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

V úvode svojho vystúpenia poznamenal, že pani kontrolórka okomentovala všetky svoje správy, ale on sa aj tak chce vrátiť k správe č. 2 - ku kontrole poskytnutia nenávratných finančných dotácií z rozpočtu mesta.

„Chcem sa vrátiť z toho dôvodu, že verejnosť nemá k dispozícii materiály, ktoré máme my pred sebou a z tohoto materiálu vyplýva, že zo všetkých subjektov, ktoré dostali dotácie, takmer nikto nespĺnil podmienky zúčtovania, ktoré každému subjektu ukladá VZN č. 85 z r. 2005 - ktorý hovorí, že subjekty, ktoré obdržia dotáciu, sú povinné predložiť mestu Michalovce jej zúčtovanie podľa predtlaču a platného zákona o účtovníctve a súvisiacich predpisov. Sú to len formálne veci, nie sú doložené. Ja nemám na mysli fotografie, prezenčné listiny, atď. , ale v mnohých prípadoch nie sú doložené ani faktúry, vyúčtovanie, čo je myslím dosť závažný nedostatok.

Som členom komisie sociálnej, zdravotníctva a bývania, ktorá dáva návrh na rozdelenie týchto dotácií. Nie je to jednoduchá vec tých pár korún rozdeliť tak, aby bol vlastne každý spokojný, aby sme to vedeli aj odôvodniť a tuhá zistíme, že subjekty, ktoré dostávajú tieto dotácie, si nespĺnia ani svoje základné povinnosti.

Preto by som chcel touto cestou, cestou TV Mistrál upozorniť ľudí, ktorí pravdepodobne Mistrál sledujú a ktorí budú mať aj v budúcom období záujem o tieto dotácie, aby si uvedomili nielen teda, prečo chcú tieto dotácie, ale aby si uvedomili aj povinnosti, ktoré z toho vyplývajú. Aby boli v budúcnosti všetky náležitosti v súvislosti so všeobecne záväzným nariadením č 85/2005 splnené a aby zúčtovanie vykonali presne podľa predtlaču a podľa stanovených predpisov. Budú to už kontrolovať aj zamestnanci

MsÚ, takže aj nám sa potom bude ľahšie rozhodovať, ak niekto v minulom roku by tieto povinnosti nesplnil.“

Ing. Marta Bobovniková:

Reagujúc na vystúpenie pána poslanca ešte uviedla, že táto previerka neobsahuje všetky subjekty, ktoré dostali dotáciu. „Kontrola bola robená výberovým spôsobom, ale je tam dosť veľa zistení. Ale si myslím si, že potom, po prijatí opatrení odborom MsÚ ozaj zodpovedný pracovník bude kontrolovať pri prijímaní vyúčtovania tieto doklady a už by sa to nemalo stáť.“

p. Viliam Záhorčák:

My takisto veríme, že všetci tí, ktorí príspevok mesta dostali a dostávajú aj v tomto roku, že si túto povinnosť splnia a aj odbor, ako hovoríte, bude tejto otázke venovať ešte väčšiu pozornosť ako doposiaľ. Samozrejme, závisí to od ľudí, od ich skúseností, od ich schopností, takže v tomto smere náš odbor bude pôsobiť tak trošku aj poradensky. Dochádza, myslím, aj k personálnym zmenám na odbore, takže veríme, že aj našim príspevom tieto nedostatky sa u týchto subjektov odstránia.

Mgr. Rudolf Ivan:

Mal technickú pripomienku: Pokiaľ ide o naše komisie, ktoré sme dávali odporúčanie na schválenie dotácií, nám boli predložené isté fakty, ktoré hovorili o tom, že je všetko v poriadku, že sú splnené predchádzajúce záležitosti. Čiže my sme nemali dôvod neveriť pracovníkovi, že tomu tak nie je.

Keďže zistila kontrola to, čo zistila, to znamená, že ja sa stotožňujem s konštatovaním pani kontrolórky a že pre budúce obdobie bude viacmenej v smere k tomuto pracovníkovi zabezpečené to, že on až vtedy nám povie, že je súhlas, pokiaľ všetky materiály predložia tak, ako vyžadujú predpisy.

Bc. Jana Cibereová:

Vyjadřila sa k bodu B/ MsKS Michalovce, na str. 11: „Predmetom kontroly bolo overiť spôsob evidencie a zúčtovania dlhodobého majetku, ktorý MsÚ vedie na podsúvahovom účte 973 v čiastke 2 714 408,50 Sk. Pani hlavná kontrolórka v „závere“ v bode 3 dáva odporúčanie. Bola vykonaná kontrola úbytkov investícií, t.j. odpísania alebo zaradenia do používania, na účtovnú evidenciu investícií vedenú na MsÚ v návaznosti na následné zaradzovanie investícií do používania a odporúča analyticky rozlíšiť investície v návaznosti na ich charakter a tak zabezpečiť prehľadné členenie prírastkov, úbytkov a prípadných opráv chybné evidencie podľa druhu majetku už pri nadobudnutí a následnom zaradení do používania, čo je podľa mňa dobré odporúčanie. Ale v stanovisku kontrolovaného subjektu v bode 3/ k tomuto bodu je odpoveď: *Spôsob vykonanej inventarizácie budov je presný v zmysle podstaty zákona. Fyzicky a účtovný stav bol odsúhlasený FO MsÚ. Zreálnosť hodnoty majetku je priebežný proces, ktorému je pozornosť venovaná postupne.* Preto sa chcem spýtať, či kontrolovaný subjekt sa vie stotožniť s odporúčaním pani hlavnej kontrolórky, ktoré dala k bodu 3? Lebo z tohto stanoviska to nie je zřejmé.“

Ing. Marta Bobovniková:

Vysvetlila, že stanovisko kontrolovaného subjektu je očíslované, ale nie je očíslované v záveroch z tejto kontroly. „Čo sa týka toho analytického členenia, poviem takto: Kontrolným subjektom bol odbor správy majetku a analytické členenie sa musí urobiť na

inom odbore. Čiže bude prijaté opatrenie na úrovni prednostu, na čom sme sa už aj dohodli, čím bude aj to moje odporúčanie zabezpečené.“

- Ešte mala poznámku, že môže sa k tomu vyjadriť aj kontrolovaný subjekt, pokiaľ to pokladá za vhodné.

Ing. Jozef Doležal, vedúci odboru hospodárenia s majetkom:

Ja len potvrdzujem to, čo povedala pani hlavná kontrolórka, že jednotka (1) v závere nezodpovedá jednotke (1) v stanovisku. Stanovisko bolo doložené k jednotlivým bodom, ja som to pripomienkoval a pani hlavná kontrolórka ma ubezpečila, že to dá na správnu mieru.

p. Viliam Záhorčák:

Túto otázku uzavrel konštatovaním, že je to vysvetlené a že išlo len o technickú záležitosť.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Primátor mesta konštatujúc, že v rozprave nezazneli pripomienky, ktoré by mohli smerovať k zmene či doplneniu uznesenia, poprosil predsedu návrhovej komisie, aby predniesol návrh na uznesenie v pôvodnom znení.

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
Správu o výsledkoch kontroly*

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 5)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali:

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 6:

Návrh Organizačného poriadku TaZS mesta Michalovce

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Predmetný materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že na jednom z predchádzajúcich zasadnutí mestského zastupiteľstva poslanci rokovali a schválili rozšírenie podnikateľských aktivít TaZS. „Hovorili sme o novom štatúte TaZS a dnes TaZS majú ambície meniť aj organizačný poriadok, organizačnú štruktúru svojej práce. Vychádzajú z toho, že doteraz platný organizačný poriadok bol schválený ešte v roku 2001, odo dňa schválenia organizačného poriadku došlo Národnou radou SR k prijatiu nového zákona o výkone prác vo verejnom záujme, taktiež bol niekoľkokrát upravený živnostenský zákon, ktorý upravuje vzťahy v podnikateľskej činnosti.

V predkladanom návrhu organizačnej štruktúry sú zakomponované zmeny vyplývajúce z prijatého a novelizovaného zákona.

Dalej, ako sme už hovorili, bol schválený prevod správy majetku na zriaďovateľa, na mesto Michalovce. V navrhovanej organizačnej štruktúre je táto zmena tiež premietnutá. A ďalším dôvodom zmeny organizačného poriadku je predovšetkým zlepšenie organizačnej a riadiacej činnosti pri zabezpečovaní verejnoprospešných služieb, ako aj podnikateľskej činnosti. Takisto došlo aj k zvýšeniu objemu verejnoprospešných prác, ktoré TaZS vykonávajú pre mesto Michalovce, ale aj práce pre podnikateľské subjekty v rámci mesta i mimo neho. Ale najpodstatnejším dôvodom je to, aby sa zlepšila a skvalitnila riadiaca práca aj celková činnosť TaZS.

Rozprava:

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia, rozumiem tomu, že teraz je tu predložený návrh organizačného poriadku. Je to logické pokračovanie procesu, keď je nová štruktúra.

Ja len dve otázky by som mal len na upresnenie teda toho, čo som sa mohol dočítať tu ako poslanec: Doteraz som mal nejakú predstavu, že práve opačne, že správa majetku bola prevedená, čiže je vykonávaná skôr pracovníkmi MsÚ a z toho dôvodu som očakával, že sa zníži počet pracovníkov práve v TaZS. Ale v dôvodovej správe je konštatované, v tom poslednom odstavci 3. riadok o tom hovorí, že práve z toho dôvodu sa zvyšuje stav pracovníkov TaZS. Čiže toto mi nie je celkom jasné, poprosil by som pána riaditeľa, aby mňa, možno aj iných, v tom smere celkom uistil, ako to vlastne je.

Ing. Ján Džugan, riaditeľ TaZS:

Na otázku, ktorá sa týkala prevodu správy majetku uviedol: Tá správa majetku bola schválená na MsZ dňa 28. 11. 2007, kde sa vlastne presne špecifikovalo, ktorý majetok TaZS už nemajú vo svojej správe a podľa toho sme prispôbili starostlivosť o majetok. Samozrejme, že p. Bobík veľmi dobre to pozná - štruktúru tých prác, ktoré TaZS v meste Michalovce zabezpečujú a môžem vás ubezpečiť, že k nijakému zvýšeniu pracovníkov nedochádza. V žiadnom prípade TaZS nechcú navyšovať pracovníkov.

K druhej otázke, či je predpoklad aj zvýšenia príjmov podnikateľskej činnosti, sa vyjadril: „Samozrejme, podnikateľská činnosť súvisí - je neoddeliteľnou časťou TaZS a tam sa predpokladá nárast tej podnikateľskej činnosti, ale všetko záleží od množstva, ktoré TaZS budú vykonávať a podľa toho sa bude navyšovať aj tá podnikateľská činnosť. To záleží od navýšovania odvozov odpadov a samozrejme od investícií v Michalovciach, ak tam dostaneme priestor pre podnikateľskú činnosť v Michalovciach. „

p. Rudolf Klein:

Vážení kolegovia, vážená kolegyne, schvaľujeme Organizačný poriadok TaZS mesta Michalovce a k tomu už vystúpil môj predrečník pán poslanec Ing. Bobík, keď hovoril o podnikateľskej činnosti.

Všetci ako tu sedíme, vieme veľmi dobre, že TaZS mesta Michalovce, ja si to dovoľím takto povedať, možno neskromne, že TaZS sú svojím spôsobom nutnou nutnosťou života v meste, lebo už hneď zajtra je jarmok - jarný, potom letný. Proste naši pracovníci toto všetko zabezpečujú a radi urobia to, čo sa od nich vyžaduje. Vidíte, trošku popršalo, už je tráva hore - to znamená, že treba švihat', švihat', švihat'. Toho roku síce nebola zima, čiže je to trošku proti mojim tvrdeniam, ale keby bola, my by sme sa jej zhostili.

Čiže ja ten organizačný poriadok jednoznačne podporím, ale chcem povedať: Toto je organizačný poriadok. Všetko závisí od nás, pracovníkov TaZS, od ľudského činiteľa. Lebo dúfam, že to nebude neskromné tvrdenie, keď poviem, že keď budú spokojní občania tohto mesta s našou prácou, tým pádom i vedenie mesta, ale i my poslanci budeme mať tuná - nielen naši občania, ale aj my kľudnejší, spokojnejší život. Každý bude spokojný, lebo samozrejماً vec, kosí sa - zašpinia sa cesty od trávy a už hneď sú všelijaké rôzne komentáre. Ale keď prácu dobre zosúladieme v návaznosti, atď., spokojnosť bude na oboch stranách, u každého občana a tým pádom samozrejماً vec i spokojnosť s prácou nás všetkých pracovníkov TaZS bude taká, aká sa očakáva i zo strany mesta.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Mal otázku na riaditeľa TaZS v súvislosti s predloženou organizačnou štruktúrou TaZS, kde sa píše, že dochádza k zvýšeniu pracovníkov TaZS o 4l, čo v percentuálnom vyjadrení je toto zvýšenie o viac ako 20 %. Zaujímalo ho, akými zdrojmi budú zabezpečené finančné prostriedky na mzdy týchto pracovníkov?

Druhú otázku, resp. pripomienku mal k organizačnému poriadku TaZS: „Myslím si, že aj ten nový organizačný poriadok by mal byť v súlade s platnou legislatívou – s tým, že na viacerých miestach sa nám tam vyskytuje terminológia: *spolupracuje pri obstaraní hmotného a nehmotného investičného majetku*. Ak sa nemýlim, naše daňové zákony, predovšetkým zákon o dani z príjmov, ako aj účtovné predpisy už túto formuláciu nepoužívajú, ale používajú formuláciu *dlhodobý hmotný a dlhodobý nehmotný majetok*. S tým, že ak ide o úsek technický, úsek ekonomický a ďalšie, lebo na viacerých miestach v tomto materiáli sa to vyskytuje, by som navrhol buď terminológiu *dlhodobý hmotný a dlhodobý nehmotný majetok*, prípadne ak sa tieto zložky podieľajú na obstarávaní majetku, ktorý je aj do 30 tis. Sk aj do 50 tis. Sk u nehmotného majetku, aby tam bol použitý len jednoduchý termín „majetok“ a tým pádom by sme predišli aj problémom do budúcnosti.

- Poprosil o zaujatie stanoviska k tejto svojej faktickej poznámke.

Ing. Ján Džugan:

Zaujal stanovisko k pripomienke pána poslanca Stričíka týkajúcej sa nesprávnej formulácie „dlhodobý hmotný a dlhodobý nehmotný majetok“ v tom zmysle, že **berie to ako oprávnenú pripomienku a že v zmysle jeho odporúčania budú vo svojich správach - dokumentoch používať pojem „majetok“**.

K prvej otázke pána poslanca Stričíka sa vyjadril: To už som spomínal, v mojej odpovedi na otázku pána poslanca Bobíka bolo, že máme tam aktivačných pracovníkov. Vieme dobre, že tí aktivační pracovníci sú platení z úradu práce, ale v prípade, že 15. mája nám dôjde oznámenie, že týchto pracovníkov nebudeme môcť zamestnať, budeme musieť požiadať o zmenu rozpočtu a žiadať mzdy na týchto pracovníkov. Zatiaľ je to v súlade s rozpočtom, ktorý sme schválili v decembri 2007.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Dakujem. Naozaj vidím, že odhad pána poslanca Bobíka aj môj je, že naozaj to môže viesť k tomu, že budeme musieť zvyšovať rozpočet TaZS o pár miliónov korún, aby sme, ak to bude potrebné, vykryli mzdy týchto pracovníkov, o ktorých teraz navyšujeme organizačnú štruktúru.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš konštatoval, že návrhová komisia neobdržala pozmeňujúce návrhy na uznesenie k predmetnému bodu rokovania MsZ.

Na poznámku pána primátora, že v rozprave zo strany pána poslanca Ing. Stričíka bola vznesená pripomienka k terminológii týkajúcej sa označovania – pomenovaniu majetku, **pán poslanec Ing. Stričík sa vyjadril, že išlo o upozornenie z jeho strany.**

Prednosta MsÚ p. JUDr. Dorič následne podotkol, že nie je potrebný návrh na zmenu uznesenia, lebo predkladateľ materiálu pripomienku pána poslanca akceptoval.

Pán poslanec Stričík ešte dodal, že tak to pochopil aj on. „V podstate je treba dať tento materiál do súladu s platnou legislatívou. Čiže v podstate len vymeniť pojem „hmotný a nehmotný investičný majetok“ za pojem „majetok“.

Keďže návrhy na doplnenie, resp. zmenu navrhovaného uznesenia neboli predložené, predseda návrhovej komisie p. Ing. Pavol Dlugoš predniesol návrh na uznesenie v pôvodnom znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. Schvaľuje

Organizačný poriadok TaZS mesta Michalovce

II. Ruší:

a/ funkciu technicko-obchodného námestníka

b/ stredisko správy nebytových priestorov

c/ personálny útvar

III. Zriaďuje:

a/ úsek riaditeľa

b/ úsek technický

c/ úsek prevádzkový

d/ referát ľudských zdrojov a kontroly, informácií a sťažností

e/ strediská na technickom úseku:

1. stredisko správy, údržby a čistenia MK, vnútornej prevádzky a autodopravy

2. stredisko energetiky, verejného osvetlenia a dopravnej signalizácie

3. stredisko telovýchovných a športových zariadení

f/ strediská na prevádzkovom úseku:

1. stredisko odpadového hospodárstva

2. stredisko údržby verejnej zelene, čistenia mesta a hygienických služieb

3. stredisko správy mestských cintorínov

IV. Ukladá:

Zabezpečiť realizáciu zmien Organizačného poriadku TaZS mesta Michalovce

k 1. 5. 2008.

Z: riaditeľ TaZS

T: v texte

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

Bod č. 7:

Správa o pohľadávkach mesta k 31. 12. 2007

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice.

Predmetnú správu uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že v predloženej správe je uvedené podrobné členenie, t.j. aký je stav pohľadávok za TKO, aké sú pohľadávky v ďalších daniach a to daň za psa, daň za ubytovanie, miestne poplatky za tabak a alkohol, reklama a vstupné, daň za verejné priestranstvo. Okrem iného podotkol, že tieto nedoplatky alebo pohľadávky vznikli ešte v predchádzajúcom období - drvivá väčšina z nich.

Ďalej hovoril o výške pohľadávok uplatnených na súde, v exekúciách a konkurzoch, ako aj o nedaňových pohľadávkach k vymáhaniu, ktoré sú v celkovej výške 11 mil. 176 tis. Sk. „Treba povedať, že k daňovým i k nedaňovým pohľadávkam náš úrad zaujal potrebné stanoviská, čiže vymáhame všetkými možnými cestami, aby sa tieto pohľadávky a ich výška každým rokom a každým dňom znižovali.“

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Informoval, že vo finančnej komisii k tomuto bodu programu prebehla veľmi vážna diskusia a že veľmi pozitívne bol vnímaný fakt, že mesto Michalovce v priebehu r. 2007 dokázalo znížiť stav pohľadávok o viac ako 1 mil. Sk. „Verím, že tento trend bude zachovaný aj do budúcnosti a rozhodne dá sa povedať, je určitý priestor na to, aby sme to nejakým spôsobom zlepšili alebo odkryli niektoré rezervy, ktoré v tomto smere máme a ktoré určite nie sú príjemné. Poukážem na jednu z nich. Napríklad na Ulici mlynskej bolo v roku 2007 predpísaných 400 tis. Sk ako poplatok za odpady, pričom úhrada prišla iba od jednej rodiny vo výške 876,- Sk. Myslím si, že je to fakt, ktorý je určitým spôsobom nepríjemný aj pre mesto aj pre ostatných obyvateľov, pretože niekto za odvoz tohto tuhého komunálneho odpadu zaplatiť musel.“

V tejto súvislosti dovoľm si odporúčať mestu, aby v tom ďalšom období zvážilo také možnosti, ako je zverejnenie zoznamu neplatičov, ale v súlade s ochranou osobných údajov, ak je to možné tak, aby neboli porušené ľudské práva, prípadne využitie zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Jednoducho, aby sme nevyužívali len jeden nástroj, a to sú exekučné konania, ale aj niektoré ďalšie, ktoré máme možnosti“.

- Podotkol, že je to len poznámka a nie je potrebné na ňu reagovať.

p. Viliam Záhorčák:

Samozrejme, že sa zaoberáme, sú aj iné možnosti, aj pozitívne možnosti a nie tak dávno sme schválili VZN, kde sme chceli aj pozitívne motivovať nielen represívne. Predpokladám a verím tomu, že aj tie podnety a návrhy, ktoré od vás prichádzajú, že náš úrad samozrejme sa s nimi stotožní a bude ich využívať.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Dlugoš, v znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
Správu o pohľadávkach mesta k 31. 12. 2007*

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 7)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 8:

Záverečný účet mesta Michalovce za rok 2007

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice.

Predmetný materiál uviedol p. Viliam Záhorčák, primátor mesta.

Konštatoval, že ide o obsahly materiál, ktorého súčasťou je výročná správa, aj správa audítora, stanovisko hlavnej kontrolórky a stanovisko finančnej komisie. Ďalej informoval o podstatných faktoch premietnutých v číslach hospodárenia mesta za uplynulý rok, t.j. za rok 2007.

Rozprava:

Ing. Jozef Bobík:

Začal tým, že nechce hovoriť dlho, lebo si myslí, že pán primátor poslancov i verejnosť oboznámil s faktami. „Ale rád by som upozornil alebo vypichol, skôr filozoficky by som povedal, dve myšlienky alebo dva poznatky z tohoto, lebo taký záverečný účet je vlastne rekapituláciou predchádzajúceho obdobia a môže byť aj nejakým námetom či návodom do budúca, mal by byť si myslím - čiže z môjho pohľadu.

Máme tu ďalšie body, aj chcem k ním potom vystúpiť neskôr, čiže naozaj by sme sa mali zaoberať - netvrdím, že sa nezaobráme, ale že by sme dali akcent na tie budúce prípravy. Lebo aj tu sa konštatuje v úvode pána primátora, že bol otvorený nedávno nový závod Yazaki. Je to dobré a je to chvályhodné. Ale treba povedať, že začala sa práca v roku 2005, čiže bol to rok 2005, rok 2006 a rok 2007 trvali stavebné práce. Čiže pri dobrej tej celej konštelácii, ktorá nastala aj v mestskom zastupiteľstve aj u štátnych orgánov, pri dobrej konštelácii to trvalo celé 3 roky. Čiže apelujem znovu: Zaoberajme sa tou budúcnosťou, aby sme neskončili len naším obdobím, ale naozaj, aby sme vytvorili tie ďalšie predpoklady pre ďalší rast mesta, teraz hovorím tak všeobecne, vo všetkom.

A potom by som chcel upozorniť na jednu vec: Na str. 2, to je správa hlavnej kontrolórky je taká tabuľka v tej dolnej časti strany a toto si myslím, že tiež by sme mali zobrať, aj zamestnanci mestského úradu nielen my poslanci do úvahy, kde sa konštatuje, že *čerpanie prostriedkov z Rezervného fondu v objeme, atď. odporúča pani kontrolórka realizovať až po využití všetkých možností čerpania, naplnenia príjmovej časti rozpočtu a prípadné použitie fondových zdrojov podmieniť ich vrátením do rezervného fondu*

Toto je také gazdovské, také zodpovedné hospodárenie, by som povedal. Čiže toto by som povedal, by sme mali naozaj zobrat' za svoju činnosť a za podstatné pre tento rok aj ďalšie roky.

A v tej istej tabuľke, lebo to patrí ku hlavnej kontrolórke, ak si všimneme 3. riadok odspodu, to sú výdavky celkom. Ešte v roku 2007 sme pri poslednej zmene rozpočtu dávali návrh, že vyčerpáme rozpočet 596 mil. 704 tis. Sk, podarilo sa to na 543. Čiže tu chcem poukázať na to, aby sme venovali pozornosť príprave plánu pre príslušný rok, lebo nie je to protizákonné. Samozrejme, kludne môžeme tak aj urobiť a vznikne prebytok hospodárenia, ale je to lepšie, keď sa v čase, keď je príprava na ďalší rok, veci zhodnotia, dobre zväžia – príjmová aj výdavková časť, je potom priestor na verejné obstarávanie, na zabezpečenie trebárs zhodnotiteľov a jednoducho ten celý rok môže prejsť kludne a všetci zúčastnení v tom kolobehu majú priestor príslušný a primeraný aj legitímny na to, aby všetko, čo sa urobí potom, bolo nie v strese, nie v nezhode, ale tak, aby každý mal teda dostatok času. Takže na tieto momenty by som chcel upozorniť bez ohľadu na tie čísla, ktoré ste vy, pán primátor, už prezentovali.

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka tých akoby perspektív či budúcnosti, myslím si, že sa na tom pracuje. Predsa sa tu len nepracuje štýlom, že všetko len dnes. Určite sa myslí aj na to, čo bude na budúci rok, o dva roky a sú aj veci, ktoré majú dlhodobjší charakter. Samozrejme, sú niektoré z nášho pohľadu dôležitejšie, ktorým sa venuje pozornosť intenzívnejšia a veci, ktoré z nášho pohľadu až teraz natoľko aktuálne nie sú, ale nedá sa povedať, že by sa tu nepozeralo aj do budúcnosti. Nakoniec isté veci by sa nedali realizovať aj v budúcnosti, ak by sa dnes už neurobili kroky smerom k nim.

Čo sa týka tých námetov, podnetov, isteže dá sa s viacerými súhlasiť. Čo sa týka toho plánovania a prípravy rozpočtu, aby nedochádzalo k zmenám. No, život nám niekedy prináša aj zmeny a aj o tom sú zmeny rozpočtu, rozpočtové opatrenia, pretože sú isté zámery, ktoré sa z rôznych dôvodov nemusí podariť zrealizovať. A predstava je, čo sa robiť chce, ale napriek tomu môže dôjsť aj k situáciám, ktoré napokon nás nútia k istým korekciám a úpravám.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc., predseda finančnej komisie:

Chcem skonštatovať veľmi stručne a jasne, že finančná komisia sa stotožnila s rozpočtom za minulý rok, s výsledkom hospodárenia a aj ja osobne, aj členovia komisie sme jednotne konštatovali, že vývoj hospodárenia nášho mesta je priaznivý. Dokazujú to hospodárske výsledky, ktoré sa dosiahli. Tým nechcem povedať, že neboli v priebehu uplynulého roka určité problémy s čerpaním, s časovosťou, s platobnou disciplínou a s ostatnými skutočnosťami. Ale taký je život. Nič nie je v živote priamočiare, stále sa vyskytnú klady aj zápory. Dôležité je, že uplynulý rok v rámci hospodárenia bol priaznivý, skončili sme s plusovým hospodárením a všetko to, čo tu odznelo aj od pána poslanca Bobíka, iste je pravda. Celý život je jedno súkolie, ktoré musí pracovať ako švajčiarske hodinky a keď sa len trošku naruší, tak to všetko zaškrípe a potom sa to prejavuje tými rôznymi rozpočtovými opatreniami.

Ja som presvedčený o tom, že v tomto roku, hoci ja osobne vnútorne nepovažujem rozpočet v roku za jednu konštantnú a nemennú záležitosť. Lebo preto je možné vstupovať do rozpočtu rozpočtovým opatrením, že sa vyskytnú v priebehu roka niektoré návrhy – námety, ktoré je treba premietnuť do zmien rozpočtu, a tak to bolo aj minulého roku. Myslím si, že v tomto roku tých zmien bude menej, o to sa musíme všetci pričiniť. Predovšetkým mestský úrad, ktorý zabezpečuje a pripravuje podklady hospodárenia a čerpania celého rozpočtu tak, ako bol schválený.

Ja sa chcem poďakovať všetkým tým, ktorí sa o takýto priaznivý hospodársky výsledok spoločne pričínili.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e :

1. *záverečný účet mesta Michalovce za r. 2007*
 - a *celoročné hospodárenie mesta Michalovce za r. 2007 bez výhrad*
2. *prebytok hospodárenia mesta za rok 2007 a zostatok finančných prostriedkov vo výške 19 277 tis. Sk na rozdelenie do peňažných fondov takto:*
 - a) *do fondu ochrany psov* 257 tis. Sk
 - b) *do fondu pešej zóny* 53 tis. Sk
 - c) *do FRB* 1 709 tis. Sk
 - d) *do rezervného fondu – MsÚ* 15 314 tis. Sk
 - f) *do rezervného fondu – školstvo a soc. veci* 1 944 tis. Sk

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 8)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

Bod č. 9:

Výročná správa o činnosti TaZS mesta Michalovce za rok 2007

- Písomný materiál k tomuto bodu tvorí prílohu č. 9 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Okrem uvedenia konkrétnych čísel v hospodárení TaZS v roku 2007, pozornosť upriamim aj na stanovisko finančnej komisie, ktoré je súčasťou predloženej správy.

Rozprava:

Ing. Benjamín Baťalík, CSc.:

Vo svojom vystúpení sa vrátil k otázke separácie odpadu v meste Michalovce.

„K tejto problematike nehovorím prvýkrát. Na str. 9 celkom dole sa hovorí, že triedenie odpadu má stúpajúcu tendenciu, ale podiel 2,94 v roku 2007 na celkovom množstve odpadu je pomerne málo. Ja by som povedal, že je to žiaľostne málo. Keď si porovnáme nárast za posledné dva roky, jedná sa v podstate o nárast len o niekoľko desatinných miest. Znovu pripomínam, že v Európskej únii sú podstatne ďalej v triedení odpadu. Minule som hovoril, že v Rakúsku triedia až 60 % odpadu, čo je už skutočne čo povedať.“

V tejto súvislosti by som sa chcel opýtať pána riaditeľa TaZS: Myslím, že na poslednom zasadnutí minulého roka mestské zastupiteľstvo ho zaviazalo, aby na septembrové zasadanie pripravil nejaké zásadné návrhy, ako pohnúť so separáciou odpadu. Chcel by som sa opýtať, ako ďaleko je príprava na tieto návrhy, čo chce mesto v tomto smere urobiť, aby sme naozaj dosiahli lepšie čísla ako sú tuná prezentované a zároveň by som v tej súvislosti chcel dať ešte jednu otázku: Aké sú skúsenosti s celoštátnou akciou „Vyčistíme si Slovensko“? Či sa to nejako prejavilo? Aké sú ohlasy od verejnosti a či už v tomto smere bolo aj zo strany TaZS vykonané proste nejaké odstránenie skládok - čiernych skládok?

p. Viliam Záhorčák:

Prv, než dal slovo riaditeľovi TaZS, informoval, že TaZS pravidelne v rámci svojich činností nielen odvážajú nahromadený odpad, ale bežne aj na poradách primátora sa venujú tomu, že je potrebné likvidovať aj to, čo nie je sústredené. „Čiže v podstate pravidelne aj táto činnosť sa robí, teda aj bez nejakej výzvy. Samozrejme, že objavujú sa vždy nové a nové skládky čierne, nové problémy - občania nám v tomto smere aj na zhromaždeniach všeličo povedali, takže tam, kde sme upozorňovali, či už naša polícia alebo aj zamestnanci TaZS objavia, tak prispievajú teda k tomu, alebo toto odstraňujú.

K otázkam separovania odpadu: Tak samozrejme má to dve roviny: Jedna rovina, aby občania sami už v 1. fáze odpad triedili, kde vidíme isté rezervy - z rôznych technických aj iných dôvodov. Ale máme - videli sme, boli sme niektorí na pozvanie jedného partnera v zahraničí, možného partnera, ako to robia inde. Takže táto separácia, jej zvýšenie sa dá docieľiť aj technickými možnosťami, ktorými momentálne ešte nedisponujeme takými ako v ostatnom svete, ale je potrebné sa aj nad tým zamýšľať, ako vytvoriť a možno dostať do Michaloviec iné separačné linky, ktoré by umožnili aj túto aktivitu zefektívniť.

Ing. Ján Džugan:

Konštatoval, že „pán poslanec Baťalík mal zrejme na mysli veľmi podnetnú pripomienku, ktorú mal na MsZ pán Ďurovčík a ktorý odporučil, aby sme vypracovali do septembra 2008 technicko-organizačné zabezpečenie opatrenia pre evidenciu subjektov zapojených do separácie odpadu počas roka 2009. To znamená, že to nebolo záväzné nariadenie, že máme do 9. mesiaca také niečo predložiť, to bolo odporúčanie z mestského zastupiteľstva. Uznesenie tak znie, ale technické služby na tomto podnetnom návrhu pracujú a termín, náš termín, ktorý som dal našim pracovníkom, je termín 1. 5. 2008. To znamená, že 1. mája, t.j. zajtra by to malo byť splnené v podmienkach našich, aby som to mohol prejsť, prekonzultovať, zhodnotiť. Ale počítam, že do polovice mája chcem to už predniesť na mesto a predložiť náš návrh.“

MUDr. František Zitrický:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, pripájam sa k tejto diskusii. Tiež opakovane som k tomuto problému už diskutoval a si myslím, že bolo by chybou kalkulovať, že ono to nejako dopadne. Ten legislatívny zámer Európskej únie je taký, že tá nutná separácia bude povinná skôr či neskôr. Myslím si, že ten čas je krátky, keď sa stane povinnou, takže mesto bude musieť urobiť všetky kroky, včítane osvety a výchovy obyvateľstva k separovaniu komunálneho odpadu. Myslím si, že problém celkom sa dobre rieši v rodinných domoch, keďže tam je relatívne málo problémov so separáciou. Už problematický je zber z bytovkových domov, kde samozrejme do toho vstupuje viacero momentov, ktoré sťažujú tento proces. Tak či onak, opakovane hovorím, že mesto by malo navrhnúť mechanizmu, ako zvýhodniť tých obyvateľov, ktorí dlhodobo a dokázateľne

separujú komunálny odpad a v podstate aj šetria mestu prostriedky. Tá filozofia obalovej techniky a balenia tovarov našich podmienkach je stále taká, že sa nadužívajú plasty a plasty vieme, že dlhodobo zaťažujú životné prostredie. Takže, kým toto nie je riešené nejakým iným spôsobom, si myslím, že ten akcent na tú separáciu musí byť dlhodobý, cielený a úspešný.

p. Viliam Záhorčák:

V podstate áno, už tu bolo povedané, že termín ešte neuplynul, očakávame a tak ako tu povedal pán riaditeľ, že návrh ako motivovať ľudí k separácii, na ňom sa pracuje na úrovni TaZS. Isteže, je to v ľuďoch, ale je to aj o technických možnostiach. A máme aj skúsenosť, že vo svete je trošku iná filozofia, čo sa týka separácie, kde už ani sa tak nehovorí o tom, že rozdeľovať na sklo, na plasty, na papier a sklo ešte na farebné a biele, ale už je to dosť sústredené vo svete, že oddeliť biologický odpad od statného odpadu a ten iný odpad nebiologický je použiteľný a sú už technológie a možnosti, ako toto veľmi efektívne riešiť. Samozrejme, je to nákladná záležitosť a dnes v dnešnom čase ešte pre nás dosť problematicky zrealizovateľná. Ale isté možnosti aj v tomto smere sa rysujú a uvidíme, do akej miery sa podarí celý zámer dotiahnuť. Dnes sa hlavne zaoberáme tou myšlienkou motivácie občanov.

p. Rudolf Klein:

Vážené kolegyne, kolegovia, výročná správa o činnosti TaZS mesta Michalovce za rok 2007, to je písomné spracovanie toho, čo sme urobili, v číslach.

Ja by som chcel poďakovať z tohto miesta nielen ako poslanec MsZ, ale i ako občan mesta Michalovce i ako kolega a spolupracovník všetkých našich pracovníkov technickým službám za prácu v roku 2007. Pretože čísla nám tu nehovoria, čo sme urobili, ale každý vie, kto tu žije, čo robia v priebehu roka, t.z. od 1. januára do 31. decembra príslušného roka všetci pracovníci TaZS, na čele s vedením, s riaditeľom a na nižších stupňoch. To je jedna vec.

Teraz by som chcel povedať to, čo som mal pripravené, ale priznám sa, nechal som to doma, lebo to sú čísla. Možnože občania by ani neverili, koľko sa každý rok vymení krytov na stĺpoch verejného osvetlenia, ktoré povedzme rovno, nebudem tu nejako obalovať do servítok, ukradnú, rozkradnú sa. Nehovorím, akí občania alebo kto to kradne, jednoducho sú to obrovské množstvá, cifry a v peňažnom vyjadrení - možno by občania dokonca ani neverili, že je to možné, ale je to tak.

Kryty na kanalizačné vpúšte: To je zase ďalšia oblasť, to nie je normálne, to je rakovina. To je rakovina, prosím pekne, nechcem povedať, že na našej spoločnosti, ale proste toho, čo sa deje. Lebo jedna vec je, že to ľudia ukradnú, čiže nám robia škodu, ale druhá vec je to, ak tam niekto spadne, či starší občan či dieťa či ktokoľvek, to si neviem a nechcem ani predstaviť - myslím si, že nikto z nás.

Ďalšia vec: V roku 2006, koncom roka roka 2006 boli v prevažnej miere vymenené, alebo prebieha výmena zastávok MHD prakticky vo väčšine oblasti nášho mesta, už sú mnohé z nich poškodené. To sú zase obrovské peniaze. Prečo o tom hovorím? Preto, že každý občan, keby si len trošku dal ruku na srdce a sa ozval: Nepoškodzuj, nenič a tie výsledky, ktoré tu uvádzame za rok 2007, by mohli byť ďaleko priaznivejšie. Lebo povedzme si rovno, ide to prakticky z našich daní, z našich peňazí - mesto dáva príspevok TaZS, ten príspevok by možno mohol byť i menší a peniaze by sa vedeli lepšie využiť inde, ale bohužiaľ, treba, poviem to takto asi: dotovať niektorých ľudí alebo tiež ľudí, ktorí sa priživujú na účet nás všetkých obyvateľov mesta Michalovce. Bol by som rád, keby v roku 2008 sa niečo na tomto zmenilo a že by tých vynaložených peňazí na tie rôzne ukradnuté veci bolo najmenej.

A ešte jedna perlička: Začína letná turistická sezóna, istotne mnohí z vás chodíte do prímestskej oblasti smerom na Šíravu. Tam, keď prídeme, ako niekedy bola tá rampa, kde sa platil vstup na prímestskú oblasť a doľava je tá cesta – kto tam pôjde, môže aj dneska poobede si preveriť: skládky, skládky, skládky. Nie som si istý, či to patrí nám ako TaZS, ale ja by som zase vyzýval občanov, preboha, veď trochu kultúry, trochu ... Lebo sami si poškodujeme to životné prostredie a jednoducho nemôžem tomu uveriť, že človek položí odpad do nejakého vreca, dá do auta a neodvezie do TaZS, kde máme zberný voz, ale na prímestskú oblasť. Tam to vyhadzuje a kazí to dojem a otravuje život nám všetkým.

Ja by som nám želal spoločne všetkým, aby sa na tom niečo zmenilo a tým pádom aj tie hospodárske výsledky sa ináč budú javiť i v rámci celého mesta i v rámci TaZS.

p. Viliam Záhorčák:

Dakujem pán poslanec. Áno, s tým sa dá súhlasiť, čo ste všetko povedali. Je potrebná aj sebadisciplína aj všetkých nás, aby sme sami týmito skládkami neznečisťovali svoje okolie.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Myslím, že so slovami pána poslanca Kleina určite sa dá súhlasiť a že tí ľudia, ktorí robia v technických službách, či piatok či sviatok či dážď či pekné počasie, zaslúžia si našu pochvalu a naše uznanie.

To, čo chcem povedať, jednoducho, zákony EÚ sú neúprosné. Rok 2010 sa blíži a s tým aj povinnosť miest a obcí nielen, že triediť komunálny odpad, ale predovšetkým postarať sa o biologicky rozložiteľný komunálny odpad. My vieme, že máme záväzok v budúcnosti a dá sa povedať, že z r. 2007 a tým, že sme nezačali realizovať kompostáreň, dá sa povedať túto povinnosť budeme potrebovať v krátkom čase vyriešiť. Verím, že to urobíme v prospech všetkých občanov.

Takže jedna vec kompostáreň a dá sa povedať, túto záležitosť MsZ už v tomto roku bude musieť nejakým spôsobom vyriešiť a bude to dobré, ak by sa nám to podarilo cez štrukturálne fondy tak, ako je úmysel zo strany mesta.

Druhá vec: Všetci vieme, že v roku 2008 došlo k zvýšeniu poplatku za TKO, viacerí občania sa ozývajú, že sa zvýšil poplatok za tuhý komunálny odpad. Ja triedim, sused netriedi, ako sme motivovaní ako občania? Myslím, že toto je tiež priestor na zlepšenie sa a podporu tých, ktorí separujú, ktorí sa starajú o našu prírodu, o trvalo udržateľný rozvoj, aby sme umožnili nejaké nižšie alebo znížené poplatky. Myslím, že toto je jeden z prostriedkov na to, aby sa aj to percento vyseparovaného odpadu do budúcnosti zvýšilo. Je to len pripomienka z mojej strany.

p. Viliam Záhorčák:

V podstate sme - aj sám ste to, pán poslanec, povedali, že áno. Kompostárňou sa zaoberáme. Veríme, že sa nám podarí získať prostriedky na jej realizáciu, na projektoch sa pracuje. A čo sa týka toho zámeru, áno, technické služby sa týmto zaoberajú – tým, aby bola tu aj pozitívna motivácia.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k „Výročnej správe o činnosti TaZS mesta Michalovce za rok 2007“ predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

a) Prerokovalo

Výročnú správu o činnosti TaZS mesta Michalovce za rok 2007

b) Schvaľuje

pridelenie prebytku hospodárenia vo výške 1 529,47 Sk do Zákonného rezervného fondu TaZS.

Z: Ing. Ján Džugan, riaditeľ TaZS

T: v texte

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 10:

Výročná správa MsKS Michalovce za rok 2007

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 10.

V úvode tohto bodu primátor mesta p. Viliam Záhorčák poznamenal, že takisto je to materiál, ktorý svojím spôsobom nadväzuje alebo dopĺňa výročnú správu, alebo záverečný účet mesta a výročnú správu. I tu sa konštatuje, že mestské kultúrne stredisko malo v roku 2007 náklady vo výške 17 mil. 143 tis. Sk, výnosy boli vo výške 6 mil. 656 tis. Sk, príspevok mesta bol vo výške 10 mil. 487 Sk.

Celkový hospodársky výsledok bol aj v MsKS plusový a to vo výške 10 tis. Sk. Takisto je návrh, aby bol zaradený do rezervného fondu MsKS.

R o z p r a v a :

- v rámci rozpravy k predmetnej správe neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš konštatoval, že k návrhu na uznesenie návrhová komisia k tomuto bodu obdržala jeden písomný pozmeňujúci návrh od p. JUDr. Doriča, v ktorom p. Dorič navrhuje schváliť návrh na uznesenie v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

a) Prerokovalo

Výročnú správu o činnosti MsKS Michalovce za rok 2007

b) Schvaľuje

pridelenie prebytku hospodárenia vo výške 9 765,67 Sk do Zákonného rezervného fondu MsKS

Z: PhDr. Milada Tomková

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 10)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor mesta konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 11:

Vyhodnotenie finančného rozpočtu mesta Michalovce v zastúpení DOMSPRÁV s.r.o. byty, teplo a iné služby Michalovce za rok 2007

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice.

V úvode tohto bodu vystúpil p. Viliam Záhorčák, primátor mesta:

Konštatoval, že príjmy mesta v zastúpení Domspráv boli vo výške 8 mil. 209 tis. Sk, fin. výdaje boli v roku 2007 rozpočtované vo výške 5 mil. 925 tis. Sk. Skutočnosť bola 21 mil. 857 tis. Sk z dôvodu vytvorenia opravnej položky k pohľadávkam vo výške 14 mil. 558 tis. Sk a že hospodársky výsledok Domsprávu bol mínusový: - 13 mil. 648 tis. Sk.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, milé dámy, milí páni! Musím povedať, že aj k tomuto bodu sme na finančnej komisii dost' dlho diskutovali a musím konštatovať, že tento predložený materiál sa trošičku zmenil oproti materiálu, ktorý sme prejednávali na finančnej komisii s tým, že sa „stratila“ tabuľka „Analýza ročného predpisu príjmov a nákladov vybraných obytných domov“. S tým, že v tej tabuľke tak ako sme ju prejednávali na finančnej komisii, na Ul. Angi mlyn bol predpis 2 mil. 280 tis. Sk - úhrada 303 tis. Sk, MMB bol predpis 3 mil. 120 tis. Sk - úhrada 2 mil. 762 tis. Sk. Neviem, akým nedopatrením sa stalo to, že táto tabuľka sa neocitla v materiáli, ktorý máme predložený.

Ing. Peter Vaško, ekonóm Domsprávu:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, k otázke poslanca Stričíka, môžem dodať toľko: Tabuľka o hospodárení obytných domov v lokalite Angi mlyn, malometrážne byty, obytný dom prof. Hlaváča „I“ bola odstránená z mojej strany z dôvodu nízkej čitateľnosti daných údajov v uvedenej tabuľke. Pokiaľ by pán poslanec Stričík alebo celé zastupiteľstvo požadovalo konkrétne údaje o hospodárení obytných domov, ktoré ešte nie sú odpredané, tak daná tabuľka bude doplnená a predložená mestskému zastupiteľstvu.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Ja ďakujem za pripomienku pána inžiniera, alebo dá sa povedať, jeho zdôvodnenie. Každopádne pre mňa ako ekonóma tieto čísla sú veľavravné. Vidíme, že tu je ten priestor, kde sa zvyšujú pohľadávky mesta, kde je predpis 2 mil. 280 tis. Sk - úhrada je 303 tis. Sk. To znamená, že v jednom riadku dá sa povedať, je nárast vo výške 2 mil. Sk a v ďalších, dá sa povedať. Myslím, že je to tiež určitý nástroj riadenia pohľadávok a kontroly v meste a hlavne predchádzaniu tohto stavu do budúcnosti a prijímania určitých manažérskych opatrení, ktoré takému niečomu by mohli zamedzovať. Takže myslím si, že táto tabuľka je nejakým spôsobom jednak motivačná, ale má aj svoju vypovedaciu schopnosť. Takže myslím si, že bolo by vhodné ju nejakým spôsobom doplniť. Na druhej strane myslím si, že neznižuje úroveň celého dokumentu tak ako bola predložená.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš konštatoval, že návrhová komisia obdržala aj k pôvodnému návrhu na uznesenie pozmeňujúci návrh na uznesenie, kde p. JUDr. Dorič, ktorý predložil tento návrh, navrhuje zmeniť slovíčko „schvaľuje“ na text „berie na vedomie“.

Následne predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie už s navrhovanou zmenou:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Vyhodnotenie finančného rozpočtu mesta Michalovce v zastúpení DOMSPRÁV s.r.o. byty, teplo a iné služby Michalovce za rok 2007

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 11)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že tento pozmenený návrh na uznesenie bol schválený

Bod č. 12:

Návrh 1. zmeny rozpočtu TaZS mesta Michalovce na rok 2008

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice.

V úvode k tomuto bodu vystúpil primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že v podstate ide o jednu zmenu a že táto zmena spočíva v rozdelení celkového schváleného príspevku na transfer na bežné výdavky, ktorý je znížený o 16 mil. 600 tis. Sk a transfer na krytie kapitálových výdavkov, ktorý je zvýšený o tú istú sumu, t.j. o 16 mil. 600 tis. Sk. Teda čiastka sa nemení, iba sa mení klasifikácia tejto sumy.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, musím povedať, že tento materiál nešiel cez finančnú komisiu a myslím si, že má pomerne veľkú vážnosť. Z tohto materiálu vidíme, že na bežné výdavky technickým službám sa zníži položka o 16,6 mil. Sk s tým, že napríklad na miestne komunikácie ide o zníženie o viac ako 5 mil. Sk, na odpadové hospodárstvo o viac ako 4 mil. Sk a ďalšie položky.

Ja si potom kladiem otázku: To znamená, že rozpočet pre tento rok bol zle postavený, ak môžeme teraz v apríli konštatovať, že vieme v týchto jednotlivých položkách naplánovať takúto úsporu, alebo uskutočniť takúto úsporu a presunúť plánované finančné prostriedky na kapitálové výdavky na to, na čo je potrebné, nákup techniky na zabezpečenie činnosti mesta.

Čiže z tohto dôvodu sú tieto čísla trošičku pre mňa nejasné a neviem, čo je dôvodom pre takúto zmenu v priebehu roka. Každopádne považujem za potrebné, aby sa nová technika v technických službách zabezpečila alebo nakúpila. Na druhej strane je pre mňa neprijateľné ako pre občana, ak si uvedomím, či je to sídlisko Východ, či je to sídlisko

Juh, či je to sídlisko Západ alebo sídlisko SNP a Stráňany, ak človek chodí po tých chodníkoch, jednoducho vidí, že tie chodníky a cesty, či je to Ul. severná, prípadne ďalšie ulice, treba opraviť a bojím sa, aby toto zníženie nemalo za následok to, že nedôjde k oprave týchto komunikácií, ktoré boli naplánované, prípadne ktoré sú potrebné.
- Poprosil o vysvetlenie.

p. Viliam Záhorčák:

Keď sa dobre pamätáme keď sme schvaľovali rozpočet pre TaZS, rezonovala tam téma odpisov a v podstate tieto my sme sa rozhodli vtedy zakomponovať a vtedajšia metodika nás takto nejako usmerňovala, že sa zakomponovali do rozpočtu. Dnes pri novej metodike účtovníctva je možné toto meniť. A my samozrejme už vtedy sme ohovorili o tom, že suma, ktorá predstavovala odpisy, by mala byť použitá na kapitálové výdavky na nákup techniky. Už vtedy sme hovorili a bolo prijaté uznesenie mestskej rady, kde sme jednoducho chceli zabrániť tomu, aby táto čiastka bola, aj keď v rozpočte v tom čase tak musela byť, aby bola použitá na bežné výdavky. Čiže teraz v podstate to korigujeme tak, ako sme o tom od začiatku hovorili.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Čiže môžeme povedať, alebo môžeme konštatovať, že bol trošku nadhodnotený ten rozpočet a teraz je priestor na jeho zníženie?

p. Viliam Záhorčák:

Nie, nemôžeme to takto povedať. Od začiatku to bolo takto s týmto cieľom pripravované to, čo sa teraz reálne naplňa.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Čiže, ak bol plán 20 mil. Sk a teraz ideme schváliť zníženie výdavkov na komunikácie o viac ako 5 mil. Sk, t.z., že tie komunikácie za 20 mil. Sk sa zrekonštruujú alebo opravia?

p. Viliam Záhorčák:

Nie, tam na komunikácie a na všetko je čiastka, ktorá teraz po úpravách bude na toto použitá.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Čiže bude čiastka o 5 mil. nižšia, čiže vo výške 14 mil. 745 tis. Sk, čiže nie 19 mil. 900 tis. Sk. Čiže dochádza k zníženiu. Podobne je to aj pri odpadovom hospodárstve, prípadne zimnom štadióne, kúpalisku.

p. Viliam Záhorčák:

Pán poslanec, tak ako som hovoril, výška odpisov bola rozložená do bežných výdavkov. Teraz a vždy od začiatku, aj keď sme schvaľovali rozpočet TaZS, sme hovorili, že toto chceme, aby sa použilo do nákupu techniky, do kapitálových výdavkov. Čiže teraz toto v podstate realizujeme.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Ešte raz: V podniku sa nedá miešať bežné príjmy a výdaje s kapitálovými príjmami a výdajmi.

p. Viliam Záhorčák:

Poprosil o stanovisko p. Ing. Bereznaninová, vedúcu finančného odboru.

Ing. Oľga Bereznaninová, vedúca finančného odboru:

Vážené mestské zastupiteľstvo, vážený pán primátor, pri schvaľovaní rozpočtu mesta v novembri 2007 boli schválené odpisy a finančný príspevok na krytie odpisov pre TaZS vo výške 18 mil. 345 tisíc s tým, že mestská rada na návrh TaZS rozhodne o ich použití. Pretože TaZS predložili návrh na použitie týchto odpisov na kapitálové výdavky vo výške 16 mil. 600 tis. Sk na poslednej mestskej rade, tento finančný príspevok sa im zníži na bežný výdavok a bude nimi použitý na nákup techniky vo forme kapitálového príspevku.

Zároveň chcem upozorniť, že od 1. januára 2008 platí nová metodika účtovania, čo sa týka príspevkových organizácií a odpisovania majetku. To znamená, že do 31. 12. 2007 zriaďovateľ kryl odpisy aj finančným príspevkom, od 1. 1. nie je potrebné finančné krytie, pretože tieto odpisy aj napriek tomu, že bude príspevková organizácia o odpisoch účtovať v nákladovej časti, o týchto odpisoch bude účtovať aj vo výnosovej časti.

Keď si všimnete, v tomto návrhu je predložené aj zvýšenie výnosovej časti o 16 mil. 600 tis. Sk, čiže v tomto prípade dochádza aj vo výške nákladov aj vo výške výnosov k vyrovnaní a zvyšuje sa pre nich kapitálový transfer vo výške 16 mil. 600 tis. Sk na nákup techniky, ktorá bola schválená v mestskej rade.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Podľakoval za vysvetlenie a zároveň poznamenal: Obávam sa trochu, že tieto prevádzkové náklady alebo prevádzkové zdroje budú TaZS chýbať a že možno na ďalšom zasadnutí možno budeme opäť upravovať rozpočet a navyšovať tieto zdroje. Moje obavy určite teraz nevyriešime, takže myslím si, že k tomu bodu nemá zmysel ďalej komentovať. Ja ako ekonóm by som to riešil navýšením ďalších zdrojov, ktoré sú pre TaZS z môjho pohľadu potrebné.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, je to názor. Samozrejme myslíme si, že rovnako tá technika, ktorou TaZS zabezpečujú svoje služby, je rovnako dôležitá a potrebná.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia, samozrejme, že ja som fanúšikom, tak ako tu pán kolega Klein, technických služieb, lebo určite je to, keď nie kostra, tak je to významný prvok v meste, ktorý zabezpečuje či verejnoprospešné alebo iné služby. A isté je, že technika, ktorá tam je, má svoje roky a je potrebné ju obnoviť.

Čiže mňa len vyrušuje to, že naozaj bude menej na komunikácie a na tie ďalšie položky, z ktorých sa vlastne 16 mil. 600 tis. skladá, ale zrejme si teraz nepomôžeme. Preto som aj predtým dával otázku pánovi riaditeľovi technických služieb, že keď navýšime počet pracovníkov, či by to nemohlo znamenať aj zvýšenie príjmu z podnikateľskej činnosti, ale tu vidím same nuly. Ale to som vedel aj predtým, keď som túto otázku dával. Takže tu by som len nejako občiansky či poslanecky apeloval na pána riaditeľa, aby povedzme technika, ktorú nikto nespochybňuje, nešla na úkor údržby a opráv majetku, ale aby on vykonal maximálne aktivity také, aby sme získali ďalšie zdroje, podľa možnosti mimo rozpočtu mesta.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, aj kvôli tomu bolo rozšírené pole podnikateľských aktivít, podnikateľskej činnosti. My to tak isto od TaZS očakávame.

MUDr. František Zitrický:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, chcem ešte trochu diskutovať k tomuto problému. Materiál sa volá prvá zmena rozpočtu TaZS, čiže predpokladám, že budú ďalšie. To je normálne, to je legitímne. Len mi je tiež ľúto, že hneď tá prvá zmena znamená pokles finančných prostriedkov na tie miestne komunikácie, ako tu hovoril pán poslanec Stričík. Lebo nedávno sme sa zúčastnili na stretnutiach s občanmi a v podstate ten kontakt s nimi vyznel v tom zmysle, že urobíme všetko pre to, aby sa do každej časti mesta dostali prostriedky. Tento materiál ohrozuje túto myšlienku.

Trošku sa zmenila filozofia opráv komunikácií a chodníkov v meste. Podľa mne doteraz známych informácií, gro síl a energie a peňazí sa bude investovať na sídlisko Východ, s čím možno len súhlasiť. Ale keď zoberieme túto filozofiu a potom bude sídlisko Juh, potom sídl. Západ, tak je možné, že o 4 – 5 rokov už nebudeme dávať asfalt na chodníky, ale zjari ich preorieme a hustými hrabľami prehrabeme, lebo skutočne už aj teraz sú mnohé v havarijnom stave. Nechcem zdržiavať vymenovaním chodníkov, či už na Vajanského alebo ten chodník, ktorý ide cez Humenskú popred Hypernovu, po tej strane, k sídlisku II - katastrofa, za chvíľu to tam prerastie celé. Takže je mi ľúto, že tá čiastka sa ponížuje, aj keď moje humanisticko-medicínske vzdelanie mi bráni pochopiť celkom toto, čo ste vysvetľovali. Ale zrejme je to pravda - odpisy. Ale ja stále budem tvrdiť, že ma viac poteší, keď bude v kolónke „plus“ a stále budem hovoriť, že treba hľadať zdroje aj mimorozpočtové, aby sme uspokojili viaceré časti mesta pri údržbe chodníkov. Je to úloha stála. Nemôžeme čakať, že Východ sa bude lesknúť a ostatní sa budú lámať nohy na dierach.

p. Viliam Záhorčák:

Nie je to tak, pretože aj teraz mestská rada schválila opravu, rekonštrukciu chodníkov, parkovísk, ciest aj v iných častiach mesta, teda mimo Východu, lebo tam by sa mala robiť rozsiahla rekonštrukcia. Čiže dovoľm si povedať, že výška tých finančných prostriedkov, ktoré by sa mali použiť práve na tieto účely, nie je nižšia ako bola po minulé roky. A čo sa týka tej techniky, tá technika je predsa na tieto účely. Bez techniky nemožno ani tie veci, o ktorých tu hovoríme, realizovať. Takže to je súčasť tohto zámeru.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Už pri schválení rozpočtu TaZS spolu s rozpočtom mesta v decembri r. 2007 sme navýšili uvedenú čiastku finančných prostriedkov na zhodnotenie techniky TaZS tak, aby sme uvedenou čiastkou, ktorá tu sa objavuje, v priebehu tohto roka mohli dostať TaZS do iného technického stavu ako dneska, má možnosť realizovať množstvo činností, či už s údržbou verejných komunikácií, či s vývozom TKO, kde sú konkrétne zadané stroje a techniky, ktoré za uvedené prostriedky sme už vtedy počítali, že technické služby zakúpia.

Teraz nedochádza k zníženiu o nič iného, len o techniku úpravy rozpočtu z pohľadu účtovného. Čiže nič neberieme ani z opráv, údržby ciest a chodníkov, ani z ničoho iného, len vtedy v účtovníctve bola táto čiastka zadaná. Ale už vtedy bola uznesením MsR zadaná, že len schválením mestskou radou prejde táto časť investícií po tom, čo to schváli mestská rada. Čiže aj vtedy bola možno, že obava o to, aby technické služby tú navýšenú čiastku v rozpočte neminuli na bežnú údržbu a tým pádom znova pýtali na techniku. Ale oproti rozpočtu, ktorý bol predtým v roku 2007, je to jednoznačne navýšenie o čiastku necelých 20 mil. Sk.

Čiže nič neberieme z toho, čo pre technické služby je potrebné na ich činnosť a čo je plánované na bežnú údržbu aj na plánované veci, ktoré súvisia s údržbou, ktorá je vyššia oproti r. 2006 a oproti r. 2007.

Ing. Oľga Bereznaninová, vedúca finančného odboru MsÚ:

Ešte na doplnenie sa vrátila k tabuľke, ktorú poslanci mali uvedenú v predložennom materiáli uviedla:

„Náklady celkové, kde sú zahrnuté všetky opravy, ktoré tu boli spochybnené, sa nemenia.

Výnosy - dochádza k zvýšeniu práve o túto čiastku v súvislosti so zmenou legislatívy a so zmenou účtovania odpisov. A kde máte rozpis transferu, jedná sa nie o zníženie nákladov, ale o zníženie finančného krytia. To znamená, len finančné krytie. Nejde o zníženie nákladových položiek, ale ide len o príspevok, ktorý mesto finančne poskytlo technickým službám. Podľa starých predpisov bolo povinné finančne vykryť tieto odpisy, od 1. 1. nie je povinné finančne vykryť. To neznamená ale, že TaZS o týchto odpisoch účtovať nebudú.“

p. Rudolf Klein:

Vážení kolegovia, vážené kolegyne, ja skutočne nemám obavu, že by nás mesto, vedenie mesta nechalo napospas vlastnému osudu. To znamená, že každý vie o živote v meste, čiže ako vedenie mesta smerom k TaZS, tak naopak, spätná väzba TaZS k mestu. Myslím, že komunikujeme navzájom a že všetko, čo je v meste pre občanov tohoto mesta potrebné urobiť, bude urobené. A keby bolo treba niečo dofinancovať, tak ja verím, že mesto dofinancuje.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš konštatoval, že návrhová komisia obdržala jeden pozmeňujúci návrh od zástupcu prednostu MsÚ p. JUDr. Doriča, ktorý sa týka viacmenej formálnej zmeny. Pán Dorič navrhol, aby v časti „zodpovedný“ bol uvedený namiesto p. Čaklošovej, poverenej ekonomickej námestníčky TaZS - aby bol uvedený riaditeľ TaZS p. Ing. Džugan.

Následne predseda návrhovej komisie prečítal návrh na uznesenie, akceptujúc navrhovanú zmenu predloženú JUDr. Doričom:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

Schvaľuje „Zmenu rozpočtu TaZS pre rok 2008“ takto:

a/ znižuje transfer (príspevok) na bežné výdavky vo výške 16 600 tis. Sk

b/ zvyšuje transfer (príspevok) na kapitálové výdavky o 16 600 tis. Sk

Z: Ing. Ján Džugan, riaditeľ TaZS

T: v texte

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č.12)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 4- Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený.

Bod č. 13:

Návrh na zmenu rozpočtu MsKS Michalovce na rok 2008

- Pisomný návrh tvorí prílohu č. 13 zápisnice.

V úvode tohto bodu primátor mesta p. Viliam Záhorčák poznamenal, že aj tu dochádza v podstate iba k tej jednej zmene, ktorá takisto súvisí s odpismi pôvodnými. Teda znižuje sa príspevok mesta o 6 mil. 634 tis. Sk a navyšujú sa výnosy o 6 miliónov 634 tis. Sk. Čiže celkový rozpočet sa nemení.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Podakoval riaditeľke mestského a kultúrneho strediska za to, ako zabezpečujú svoju činnosť. Zároveň podakoval mestskému úradu, že jeho pozmeňujúci návrh, ktorý dával v decembri 2007 v súvislosti s predkladaným rozpočtom, bol s odstupom času akceptovaný pri prvej väčšej zmene rozpočtu.

„Naozaj, ak mesto v minulom období urobilo celú rekonštrukciu MsKS - v podstate tej hlavnej sály, nebolo by rozumné, aby sme mestskému kultúrnemu stredisku ešte raz za túto rekonštrukciu platili vo forme odpisov. To znamená, že naozaj je vhodné, ak mesto využije tieto zdroje tam, kde sú potrebné. Takže z tohto dôvodu moje podakovanie.

A musím povedať, že môj návrh, ktorý som v decembri predkladal, ide ešte do vyššej vážnej hĺbky a neberie MsKS len odpisy z investície mesta, ktorá bola uskutočnená, ale aj z investícií, ktoré urobilo MsKS. Verím, že aj tieto náležitosti sa v ďalšom období vysporiadajú, pretože myslím si, že MsKS tiež musí hospodáriť so svojím majetkom účelne tak, aby ho čo najlepšie rozvíjalo.“

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem, pán poslanec, za isté ocenenie. Samozrejme, my už pri tvorbe rozpočtu sme vedeli, že k tomu dôjde, preto sme už vopred hovorili, že k tomu dôjde a už vtedy sme hovorili, že to, čo ste vtedy navrhovali, aj mesto má zámer zrealizovať. Ako vidíte, deje sa to.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš konštatoval, že návrhová komisia takisto obdržala jeden pozmeňujúci návrh takisto od p. JUDr. Doriča, ktorý navrhol doplniť termín a zodpovednosť aj pri tomto návrhu na uznesenie.

Po tejto úprave návrh na uznesenie, ktorý prečítal predseda návrhovej komisie, znel:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Návrh na zmenu rozpočtu MsKS Michalovce na rok 2008

Z: PhDr. Tomková, riad. MsKS

T: v texte

Hlasovanie o tomto uznesení:

(hlasovanie č. 13)

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 14:

Návrh organizačnej zmeny pozostávajúcej zo zníženia počtu zamestnancov predškolských zariadení bez právnej subjektivity

- Písomný návrh tvorí prílohu č. 14 zápisnice.

Predmetný návrh uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Nakoľko do školského roka. 2008/ 2009 je reálny predpoklad, že sa zníži počet žiakov v predškolských zariadeniach, konkrétne v materských školách, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, navrhujeme, aby sa upravil počet tried na dvoch materských školách a to konkrétne na MŠ na Ul. J. Švermu a na Ul. Komenského, kde by došlo k zníženiu o jednu triedu a zároveň v týchto predškolských zariadeniach by sa znížil aj počet pedagógov v každom z týchto zariadení o 2-och, t.z. spolu o 4-och. Takisto by došlo aj k zníženiu počtu pedagogických zamestnancov.

Rozprava:

p. Stanislav Gaľa:

Vzniesol pripomienku, že v predloženom materiáli sú vymenované materské školy, ale chýba mu tam MŠ na Ul. Vajanského. „Chcem sa spýtať, či je nejaký rozdiel medzi MŠ s právnou alebo bez právnej subjektivity a kvôli tomu tu nie je zaradená? A ak je to tak, či všetkých sedem materských škôl, ktoré sú tu vymenované, nemajú právnou subjektivitu?“

Ing. Katarína Poláková, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu:

Odpovedala, že je v tom rozdiel. „Táto MŠ tu chýba, lebo má právnou subjektivitu a organizačná štruktúra bude predložená v mesiaci júni na mestské zastupiteľstvo, ak to bude potrebné.“

- Podotkla ešte, že aj samotný názov hovorí, že ide o materské školy bez právnej subjektivity.

p. Stanislav Gaľa:

Mal ešte faktickú: Predpokladal som, že asi tak bude znieť odpoveď, preto sa chcem spýtať p. vedúcej odboru, že ak sa bude predkladať nová organizačná štruktúra, či počítajú na Ul. Vajanského vzhľadom na rozšírené aktivity v tejto MŠ o zníženie alebo navýšenie počtu pracovníkov? Lebo viacmenej vychádzame z toho, že sme tam zriadili jednu triedu telesne postihnutých detí a skôr sa tam žiada navýšenie počtu pracovníkov. Ale to je iba môj osobný názor.

Ing. Katarína Poláková:

Na tejto MŠ bola mestským zastupiteľstvom schválená špeciálna trieda pri MŠ, ktorá musí spĺňať podmienky. V tejto špeciálnej triede je znížený počet detí a teraz ešte máme aj zo strany rodičov ohlas, čiže k nám prichádzajú rodičia a dávajú žiadosti, práve v tomto pokračujeme a bude zodpovedne aj upravený stav zamestnancov tak, ako si to budú vyžadovať počty detí v jednotlivých triedach. Teraz vám neviem odpovedať, či dôjde

k navýšeniu. Po prehodnotení stavu detí a platných predpisov, podľa toho potom bude aj navrhnutá organizačná štruktúra.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia!

Tu by som vás chcel poprosiť o jednu vec, vlastne pripomenúť, že rokujeme o bode, ktorý vlatne je originálnou kompetenciou mesta. Tak ako sme upravili počet zamestnancov TaZS, teoreticky aj prakticky by nám nič nebránilo zvýšiť – znížiť pracovníkov v MŠ či už pedagogických alebo nepedagogických. Ešte raz to hovorím. Čiže je vecou politiky či filozofie mesta, ako danú oblasť pochopí. Ak by sme počet pedagogických či iných pracovníkov zvýšili, je to náš postoj, je to náš postup, samozrejme znamená to aj zabezpečenie finančných prostriedkov. Takže toto dvakrát som prízvukoval z toho dôvodu, že máme nejaký rozpočet, ale ten by nemusel byť definitívny, môžeme ho zmeniť.

Ale iné chcem povedať a samozrejme má význam to, čo som povedal predtým. V tabuľke, ktorú máme priloženú, je počet žiakov alebo počet detí za terajší školský rok, predpoklad na budúci školský rok a tu by som chcel povedať len jednu vec: Iba toto kritérium nie je rozhodujúce, lebo počet zapísaných detí je jedna vec, počet dochádzajúcich konkrétne je iná vec. Takže u škôlok, ktoré majú zapísaný väčší počet detí, je samozrejme, je logické aj väčší výpadok detí pri dochádzke. U škôlok, ktoré majú zapísaný menší počet detí, je ten výpadok menší. Takže chcem sa dostať k tomu záveru, čo by som chcel povedať, že len tieto počty a čísla, ktoré sú tu, nie sú rozhodujúce. Aj iné fakty alebo iné čísla sú pre konečnú ekonomiku škôlky rozhodujúce.

Preto by som navrhoval, aby sme nerobili hneď taký razantný krok, hoci v minulosti som aj ja hlasoval, aj som bol ten, ktorý racionalizoval alebo sa hlásil k racionalizácii škôl. Vôbec to nespochybňujem, je to potrebné, ten počet znížený je faktický. Ale ja by som navrhoval, aby sme rozložili ten krok na 2 roky, aby sme uviedli, že čo ak v školskom roku 2009 a 2010 sa prejaví, lebo napríklad bytový dom C1 na Murgašovej ulici je v rekonštrukcii, teraz tam prichádzajú mladé rodiny a dá sa očakávať napríklad z toho dôvodu aj prejavenie napríklad zvýšeného počtu detí v MŠ na Komenského ulici. Takže môj návrh je taký, aby sme toto urobili trebárs na dvakrát, ak sa to preukáže v dlhodobejšom horizonte a aby sme tento rok navrhli a znížili počet pedagogických pracovníkov o dvoch. To je všetko, čo chcem navrhnúť.

p. Viliam Záhorčák:

Dám slovo pani vedúcej. To, či sa blok C-1 naplní, či tam ho obsadia ľudia, ktorí budú mať malé deti a či ho naplnia ľudia, ktorí budú mať záujem o využitie materských škôlok, je naozaj dnes diskutabilné. Pokiaľ k takému stavu dôjde, tak samozrejme nič nám nebude brániť, aby sme opäť počet tried zvýšili a prijali ďalších pedagogických pracovníkov. Dnes je situácia taká, že z tohto čísla, ktoré tu je a my reagujeme na tieto čísla, sa nám javí ako rozumné aj na základe toho, že bez nejakých väčších bolestí by bol zrealizovaný aj ten úbytok pedagogických pracovníkov bez prepúšťania, tak sa nám javí ako logické a správne urobiť tento krok aj vzhľadom na to, keď je na iných školách počet žiakov primeraný, teraz očakávame na tých dvoch MŠ, je tam aj iný počet tried. Samozrejme do budúcnosti akonáhle budeme registrovať takýto vývoj, že je potrebné zväčšiť počet tried, kapacitne tie školy stavané sú a nič nám nebude brániť, samozrejme, aby sme to prehodnotili a počet tried navýšili a prijali iných pedagogických pracovníkov.

Ing. Katarína Poláková:

Na doplnenie ešte uviedla, že to môže potvrdiť. Chcela by som ešte pánovi poslancovi Bobíkovi povedať, že títo občania, alebo ktorí si kúpili byt v tej C1, už máme podchytených. My sme konzultovali tieto veci s každou p. riaditeľkou a už majú tam záujem, teda už majú podané prihlášky a majú dané rozhodnutia. Časť už je zarátaná, ale nie je ich tak veľa môžem povedať.

Mgr. Rudolf Ivan:

Vážený pán primátor, v podstate na bolo vo väčšine odpovedané vami a pani vedúcou na to, o čom som chcel pôvodne hovoriť. Chcem len pripomenúť, že danou problematikou sa zaoberala aj komisia školstva, kultúry, mládeže a športu s tým, že nám boli predložené konkrétne materiály. A chcem upozorniť, že skutočne tak ako názov hovorí, ide o racionalizačné opatrenia, ktoré v danej situácii môžu riešiť stav tak, ako je to predkladané, pretože jednoducho stav je taký, aký je. Počet detí sa znižuje a nielen v materských školách, ale či chceme či nechceme, musíme pochopiť situáciu, že stav je aj v základných školách postupne znižujúci sa, o čom zrejme pani vedúca potom neskôr predloží aj materiály, ktoré budú hovoriť o skutkovom stave základného školstva a tam zistíme, že tiež nejdeme takým nepopulárnym nejakým krokom, aby sme rušili, aby sme čosi, kohosi prepúšťali. Čiže si myslím, že aj tento spôsob, ktorý tu hovorí o znižovaní pedagogických či nepedagogických zamestnancov, je poriešený odborom školstva dohodou, čiže nevidím aj ja problém, že by sme v priebehu - potom neskôr, keď zistíme, že toto navýšenie bude aktuálne v škôlkach, aby sme navýšili aj prípadný počet o jednu triedu.

MUDr. František Zitrický:

Chcem len pripomenúť, možno predbieham, ale celosvetový trend je taký, že aj deti, ktoré sú nejakým spôsobom handicapované, sú integrované medzi tie deti ostatné, ktoré nie sú handikepované a konkrétne už sú aj na Slovensku mestá, kde napríklad v riadnej škôlke – v predškolskom zariadení, kde nie je špeciálna trieda pre handikepované deti, sú zaradené 1 – 2 deti medzi ostatné deti, ale s tým, že o toto dieťa sa stará jeden zamestnanec. Čiže je vyčlenený jeden zamestnanec len pre toto dieťa. Takže ako je celosvetový trend. Lebo zase vytváranie nejakých špeciálnych tried, tie deti zase odizoluje od ostatného prostredia a naša snaha je, aby si zvykali na normálne životné prostredie, na normálne deti a rôzne handikepované. Takže pokiaľ by sa táto filozofia pojala aj v našom meste alebo ujala v našom meste do budúcnosti, tak treba rátať aj s novými vzťahmi pre tento krok. Lebo keď ich raz prepustíme, oni pôjdu niekde pracovať inde, do Rakúska napríklad a už potom je ťažké ich získavať.

p. Viliam Záhorčák:

Ano. Čo sa týka nových zamestnancov, zatiaľ nemusíme mať obavy. Odbor školstva registruje množstvo žiadostí, ja sám o mnohých viem, čiže dnes je situácia skôr opačná. Tu v tomto prípade ide o ľudí, ktorí sú už vo veku, kedy nejde o ich prepustenie. Je to jednoducho odchod do dôchodku a tým pádom tu nedochádza k tomu, aby sme niekoho uvoľňovali a on teraz sa má postarať o svoju existenciu trebárs v Rakúsku, čo mu samozrejme nebráni. Pokiaľ by došlo k takej situácii, že takéto požiadavky sa objavajú, my zatiaľ to riešime touto triedou na MŠ na Ul. Vajanského. Pokiaľ by sa situácia javila aj u nás taká, že je potrebné, ja neviem do akej miery už máme na materských školách deti, ktoré sú integrované a požiadavka na samostatného pedagóga pre tieto deti je to myšlienka určite vhodná povšimnutia, ale samozrejme musíme rátať s tým, že to zase zvýši náklady mesta. Ale pokiaľ sa rozhodneme touto filozofiou ísť, nevidím nejaký veľký problém, aby

sa to nemohlo zrealizovať – zase až tak veľa tých detí tu nie je. Ale treba vedieť naozaj, že ide ruka v ruku s tým aj značné navýšenie nákladov na túto činnosť, na originálne kompetencie v školstve.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dluhoš konštatoval, že návrhová komisia obdržala k návrhu na uznesenie jeden pozmeňujúci návrh a to od pána poslanca Ing. Bobíka, ktorý navrhuje v časti „schvaľuje“ pôvodného návrhu na uznesenie zmeniť v texte uznesenia zníženie nie o 4-och, ale o 2-och pedagogických zamestnancov a 1 nepedagogického. Všetko ostatné zostáva bezo zmeny.

Následne primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o pozm. návrhu Ing. Bobíka, že by sa upravil len počet pedagogických pracovníkov o 2-och.

(hlasovanie č. 14)

za: 6, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 14

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol prijatý. Následne požiadal predsedu návrhovej komisie, aby predniesol pôvodný návrh na uznesenie.

Ďalšie hlasovanie bolo o pôvodnom návrhu na uznesenie, ktorého znenie predniesol predseda návrhovej komisie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Schvaľuje

Organizačnú zmenu pozostávajúcu zo zníženia počtu zamestnancov predškolských zariadení bez právnej subjektivity v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce v počte 4 pedagogických, 1 nepedagogického zamestnanca a zníženie pracovného úväzku u dvoch zamestnancov o 0,1 t.j. 10 % z týždenného pracovného času k 30. 6. 2008.

2. Ukladá

Ing. Kataríne Polákovej, vedúcej odboru školstva, kultúry a športu MsÚ Michalovce: Zrealizovať schválenú organizačnú zmenu na zníženie počtu zamestnancov predškolských zariadení bez právnej subjektivity v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce v súlade s platnou legislatívou – Zákoníkom práce, zákonom o výkone prác vo verejnom záujme a kolektívnou zmluvou.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo teraz navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 15:

Návrh Zadania pre vypracovanie Urbanistickej štúdie Parku študentov Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice.

V úvode k predloženému návrhu vystúpil primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Keď sme rokovali o Územnom pláne mesta Michalovce, konštatovalo sa pri týchto rokovaníach, že je tu časť, a bola to aj podmienka Úradu životného prostredia, aby sa táto zóna Park študentov riešila samostatne urbanistickou štúdiou. Dnes stojíme pred úlohou, aby sme povedali, akou formou sa toto má zrealizovať. Boli aj alternatívy, či sa to má realizovať tak, že ktosi – či poslanci či úrad povie, čo všetko by tam malo byť a vybraný projektant by toto zrealizoval. Alebo 2. alternatíva, ku ktorej sa prikláňa aj komisia územného plánu, výstavby, regionálneho turizmu, ktorú podporila aj mestská rada, hovorí o tom, aby na túto zónu bola vyhlásená a na zadanie pre vypracovanie urbanistickej štúdie bola vyhlásená verejná súťaž návrhov podľa Občianskeho zákonníka a zároveň, aby na to boli vyčlenené finančné prostriedky vo výške 100 tis. Sk.

MUDr. Benjamín Bančej:

Chcem len upozorniť, že práve ten obrázok, ktorý pred chvíľkou si nalistoval MUDr. Zitrický, ešte neobsahuje skutočnosti, ktoré už dneska sú v úplne inej podobe - aby ste to nebrali do úvahy, ale brali do úvahy len Park študentov, nie príslušnú časť, kde už dneska je kruhový objazd a kde už je Zemplín Market, dialýza a pod. Takže jedná sa len o tú časť Park študentov v materiáli, v prílohe tohto dokumentu.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc., predseda komisie územného plánu, výstavby, regionálneho rozvoja a turizmu:

Myslím si, že toto územie, ktoré je tu definované ako Park študentov v Michalovciach, je jedno z najatraktívnejších na území mesta. Viedli sa v minulosti veľmi dlhé spory s ochranou životného prostredia so „zelenými“ o tom, aký priestor, aký punc tomuto priestoru v meste dať. Pôvodne sa myslelo, že Park študentov bude skutočne pýchou a centrom oddychovej zóny, bude oddeľovať starú časť Michaloviec od sídliska SNP a sami sme mali možnosť vidieť a poznať to, že prakticky táto plocha bola vyčlenená. Zrealizovalo sa tam v rámci parkových úprav veľmi málo. Pri schvaľovaní nového územného plánu mesta táto plocha bola presne zadefinovaná a schválilo ju na ostatnom MsZ naše mestské zastupiteľstvo ako úlohu a zadefinovalo tento priestor.

Pôvodný návrh, aby táto štúdia bola vypracovaná len ako návrh projektanta, sa zdal komisii ako málo efektívny. Chceli sme využiť invenciu mnohých iných projektantov, ktorí sa danej problematike venujú dlhodobo. Z tohto dôvodu sme navrhovali, aby výber spracovateľa urbanistickej štúdie Parku študentov sa riešil súťažou návrhov. Myslím si, že je to správne rozhodnutie a že aj mestské zastupiteľstvo schváli uznesenie tak, ako je predložené.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážené kolegyně, kolegovia!

Môj predrečník p. Ďurovčík je jeden taký z tých „pamätníkov“, ktorí sa pokúšali niekoľkokrát o to riešenie daného územia v rámci zmien a doplnkov. V tom čase ale pre tie riešenia bolo málo času na koncepcnejšie riešenie, resp. na dotiahnutie toho zámeru, ktorý bol nejaký v tých myšlieniach pôvodne a to ten, že naozaj ide o lukratívnu časť mesta

a využiť túto časť len na oddychovú časť v tom čase sa zdalo, že je to málo. Mesto má určité zelené plochy, hoci nie vo vlastníctve naokolo a preto ten zámer bol iný.

Vidíme, že aj napriek väčšiemu času, napriek väčšiemu priestoru, ktorý teraz bol pri spracovaní územného plánu (ÚP) nepodarilo sa túto lokalitu preklasifikovať na iné využitie ako zeleň. Tak dobre, už teraz to môžeme len rešpektovať, lebo vlastne v danej chvíli ani nejaké iné riešenie neprichádza do úvahy. No tak, ak vychádzam z tohoto faktu, tak aj ja podporím súťaž návrhov, lebo určite z viacerých sa lepšie vyberie ten najlepší. Ale chcel by som ešte trochu podiskutovať nad možnosťou využitia.

Čiže z terajšieho ÚP vyplýva to, že to má byť - aby som bol presnejší, že kompozičnou prioritou je vytvorenie reprezentačnej parkovej a oddychovej zelene s doplnkovou občianskou vybavenosťou, vytvorením siete peších a cyklistických komunikácií, športových plôch pre deti predškolského veku, plôch pre adrenalínové športy. Čiže kým som nebol v centrálnom parku v New Yorku, tak som stále pozeral na parky inak ako teraz, a hoci samozrejme tú našu plochu nemožno nejako ani významom ani veľkosťou prirovnať k centrálnemu parku v New Yorku, tak keďže je ten stav taký, že má to byť zeleň, tak by som sa do toho pustil naozaj s plnou vervou, nech to tak bude. Ale potom to, čo navrhuje aj komisia vo svojom stanovisku, už to nekorešponduje. Lebo ak tú plochu máme využívať naozaj pre tú zeleň a pre mladých a mladších, tak bez toho, aby sa tam mohli legitímne konať niektoré športové či zábavné aktivity, potom tá plocha nemá význam. A skôr by som povedal, že mi tam teraz prekáža to doplnkové využitie občianskou vybavenosťou, stravovacie zariadenia. Čiže všetci vieme, že ak sa vytvorí zariadenie, musí mať prístupovú komunikáciu, musí mať parkovanie - čiže to sú plochy nie zelené.

Takže vychádzajúc teda z dnešného daného stavu, teda platného ÚP mesta, navrhujem a presviedčam vás, kolegovia aj kolegyne, aby sme sa toho chytili na tejto plochy ako budúceho malého centrálného parku a naozaj, aby sme to schválili ako to, čo je v ÚP - s dodatkom, že by sme práve minimalizovali doplnkovú občiansku vybavenosť. Nech tam bude niektorá, ale aby bola minimálna a aby tá hlavná tam bola práve zeleň a to využitie pre oddych, šport a iné aktivity.

p. Viliam Záhorčák:

V územnom pláne je to tak zadefinované, čiže iné by tam nemalo byť, ani nemôže byť. A čo sa týka tej súťaže, tam predpokladáme, že naozaj tí autori, tí projektanti prídu s nápadmi, ktoré môžu tento priestor ešte zatriktívniť. Aby sme nepovedali jednoznačne, že len toto a len toto tam musí byť a očakávame teda, že pri dodržaní istých podmienok, ktoré z ÚP vyplývajú, sa objavia aj návrhy, ktoré budú všetkými akceptovateľné a nebudú v rozpore s územným plánom.

Ing. Jozef Bobík:

Vyjadril sa, že s tým súhlasí, ale je tu aj stanovisko komisie, ktoré jednoducho hovorí, že nie adrenalínové športy. Nie, pritom v ÚP ony sú. Čiže súťažiaci, ktorí sa budú chcieť zúčastniť, mesto im dá samozrejme určité mantinely, v ktorých sa majú pohybovať a keď zostaneme pri tom, že športy nie, tak je logické, že nijaký uchádzač to tam nenavrhne. Ak tam navrhne stravovacie zariadenia, tak samozrejme, že každý ich tam navrhne.

Čiže ja nehovorím nič proti tomu, čo je teraz schválené v ÚP, ale snažím sa náš pohľad zamerať na to, aby to bola zeleň, aby to bolo to, čo je v ÚP - aby sme neminimalizovali to, čo tam nejako logicky podľa mňa patrí, ale aby sme skôr minimalizovali to, čo je čiastočne rušivé, ale ešte dopĺňa ten pôvodný účel.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Mal ešte faktickú: „Pán poslanec Bobík, uznesenie komisie má odporúčací charakter. Čiže my nikoho nezaväzujeme. A tým, že sme podporili alebo navrhli, aby bola súťaž návrhov, my nezaväzujeme tých architektov, ktorí budú súťažné návrhy predkladať, žiadnym záväzkom. Mimo toho, čo je napísané v ÚP mesta, ktoré charakterizuje danú zónu, že to nie je absolútne kontraproduktívne. To je odporúčací charakter. Teda stanovisko komisie absolútne ten, ktorý bude návrh predkladať, nemusí brať vôbec vážne. Môže ho buď podporiť alebo ho zrealizovať.“

p. Viliam Záhorčák:

Áno, a navyše môže aj, keď ste spomínali tú doplnkovú vybavenosť, tak isto môže zvíťaziť návrh, ktorý to nebude akceptovať. Čiže to je len možnosť pre tých, ktorí budú navrhovať, že aj toto tam môžu do svojich návrhov dať.

Ing. Jozef Bobík:

Následne na to reagoval slovami, že ak p. kolega Ďurovčík myslí svoje slová záväzne, tak on nijaký návrh ani protinávrh nedá, ale bude hlasovať za to, čo je v návrhu na uznesenie.

MUDr. František Zitrický:

Vážený pán primátor, využívam príležitosť ohľadom diskutovanej problematiky a sa chcem opýtať: Z podnetov občanov, ktorí bývajú na Duklianskej ulici a ďalej z podnetu členov sociálnej a zdravotnej komisie, ktorí opakovane diskutujú k problému núdzového pristavania helikoptéry v tomto priestore. Je to núdzové riešenie a myslím, že všetci uznáme, že je to jav nežiaduci a v tejto chvíli ťažko riešiteľný. Je to dosť otravujúce pre tam bývajúcich ľudí a myslím, že aj z bezpečnostných dôvodov to nie je najvhodnejšie riešenie. Ide turistická sezóna, je to atrakcia svojím spôsobom, ale je to nežiaduci jav. Chcem sa opýtať, či sme pokročili v riešení tohto problému? Viem, že je to problém vleklý, rieši sa, sú s tým určité problémy, tak ma zaujíma, ako sme postúpili?

p. Viliam Záhorčák:

Isteže, je to problém, ktorý poznáme, ktorým sa zaoberáme a v návrhu rozpočtu je aj pri tomto rozpočtovom opatrení návrh na vytvorenie plochy, ktorá by slúžila ako len heliport v inej časti mesta. Čiže už aj v súvislosti s týmto plánom by helikoptéry nemali pristávať tam, kde pristávajú teraz. A chceli by sme, aby to bolo čím skôr.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Schvaľuje

Zadanie pre vypracovanie Urbanistickej štúdie Parku študentov Michalovce

2. Ukladá

*vedúcej odboru výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja MsÚ Michalovce:
Zabezpečiť verejnú súťaž návrhov podľa Občianskeho zákonníka za účelom výberu spracovateľa Urbanistickej štúdie Parku študentov Michalovce.*

T: do konca roka 2008

Z: Ing. Anna Mrázová, vedúca odboru

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 16)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 16:

Rozpočtové opatrenie č. 2

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice.

Predložený materiál k bodu č. 16 uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Vo viacerých predchádzajúcich bodoch sme hovorili o problémoch, ktoré sa premietnu alebo premietli do tohto návrhu. Návrh je v súlade s § 14 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, mesto Michalovce teda pristupuje k zmene rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2.

V tejto zmene rozpočtu dochádza k zmene v bežnom a v kapitálovom rozpočte, ako aj vo finančných operáciách, pričom rozpočet mesta na rok 2007 navrhovaným rozpočtovým opatrením je vyrovnaný. Bežné príjmy – je návrh, aby sa zvýšili o 10 654 tis. Sk, bežné výdavky sa tým znižujú o 6 979 tis. Sk. Prebytok bežného rozpočtu po týchto úpravách je 42 670 tis. Sk. Kapitálové príjmy sa zvyšujú o 30 469 tis. Sk, kapitálové výdavky o 87 429 tis. Sk, čím dochádza k prehĺbeniu schodku v kapitálovom rozpočte na 188 997 tis. Sk. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami bežného a kapitálového rozpočtu po úpravách predstavuje schodok vo výške 146 327 tis. Sk.

Súčasťou tejto úpravy rozpočtu sú aj finančné operácie, ktorých rozdiel po úpravách predstavuje prebytok 146 327 tis. Sk. Prebytkom bežného rozpočtu a finančných operácií je krytý schodok kapitálového rozpočtu na vyrovnanie rozpočtu mesta.

Rozprava:

Ing. Ján Ďurovčík, CSc., predseda finančnej komisie:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, myslím si, že máme na stole veľmi dôležitý dokument, ktorým je rozpočtové opatrenie č. 2. Myslím si, že toto rozpočtové opatrenie odzrkadľuje hospodársky výsledok za minulý rok a zahŕňa v tomto návrhu všetky nevyriešené veci, ktoré prešli do plánu činnosti mesta z r. 2007 do r. 2008.

Pokiaľ ste si pozorne prešli jednotlivé aktivity a jednotlivé úkoly, ktoré stoja pred, dalo by sa povedať pred mestským úradom. Je jednoznačné, že mestský úrad čaká veľmi veľa práce, aby zvládol celý proces administratívne. Teda prípravu jednotlivých aktivít, ale v konečnom dôsledku aj realizačne, pretože takýto rozsah prác ako je navrhovaný v tomto rozpočtovom opatrení č. 2, je veľkého rozsahu a vyžaduje si skutočne veľmi ciele a konštruktívnu prácu v priebehu celého roka.

Ak si premietneme, že všetko je potrebné zabezpečiť administratívne, to znamená, aby bol dodržaný zákon verejného obstarávania, je to veľmi zodpovedná a mravenčia práca, aby všetky zásady, ktoré stanovuje zákon, boli dodržané. Preto aj naša komisia, keď sme prerokovávali toto opatrenie, odporúča, aby vedenie mesta sa zaoberalo posilnením pracovníka, ktorý je výlučne na odbore výstavby a venuje sa stavebnej činnosti, aby

možnože prerozdelením práce, náplne práce na tomto odbore, ktorý je personálne dosť široko stavaný, aby bol posilnený referát investičnej výstavby. Lebo táto náplň, ktorá mu teraz schválením tohto rozpočtového opatrenia príde do náplne, bude veľmi náročná a zodpovedná. Aby sme na konci roka nemohli konštatovať, že úlohy sme nespĺnili preto, že sme to časovo nestihli. Ale odporúčam mestskému zastupiteľstvu, aby toto opatrenie, ktoré je predložené, bolo schválené.

p. Viliam Záhorčák:

Poďakoval p. poslancovi za podporu a zároveň poznamenal, že jeho podnetom na isté organizačné zmeny sa budú na mestskom úrade zaoberať vo vedení mesta.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vo svojom vystúpení nadviazal na slová predsedu finančnej komisie p. Ing. Ďurovčíka. „Naozaj sme sa týmto materiálom na finančnej komisii vážne zaoberali a zrejme skromnosť pána predsedu nedovolila, aby ešte nepripomenul jeden návrh, ktorý vyšiel z finančnej komisie a to je potreba zaradiť medzi pripravované projekty aj rekonštrukciu osvetlenia v meste. Je to úloha, ktorá vyplynula aj z predchádzajúcich zasadnutí mestského zastupiteľstva. Čiže je by som dal do pozornosti, aby ak by to bolo možné, prípravu dokumentácie rekonštrukcie sme zaradili do tohto rozpočtu. Jedna moja pripomienka.

Dovolím si ešte pripomenúť, že rozpočet je v podstate nástroj manažérsky za účelom plánovania a kontroly. My vieme, že na predchádzajúcich zasadnutiach MsZ sme schválili, rozšírili podnikateľskú činnosť, ktorú vykonáva mesto Michalovce. V tejto súvislosti považujem za potrebné, aby rozpočet mesta bol tiež doplnený, podobne ako je to v TaZS, o časť „podnikateľská činnosť“, kde by sme vedeli, aké príjmy, aké výdaje, prípadne aké náklady, aké výnosy súvisia s touto podnikateľskou činnosťou. Tu vidím priestor na to, aby sa takýto rozpočet doplnil a je jasné, že nie na dnešnom zasadnutí, ale na ďalších zasadnutiach. Aby všetci poslanci, aby všetci občania mesta vedeli, ako hospodári v podnikateľskej činnosti mesto Michalovce.

Dovolím si ešte položiť otázku: Vidíme, že v tom predmetnom materiáli uvažuje mesto so zvýšením príspevku pre SAD, a.s. vo výške 2 mil. 600 tis. Sk. Ja si kladiem otázku, z čoho vychádza toto navýšenie? Či je to z nejakej kalkulácie, z nejakej potreby alebo z nejakých špecifik? Zatiaľ v tomto materiáli spomínané neboli.

Rovnako si dovoľm pripomenúť, a naozaj v tomto zastupiteľstve je veľká vážnosť, na predchádzajúcom zasadnutí sme schválili, že do r. 2010 mesto urobí – spraví investície vo výške 1 miliarda 300 tis. Sk s tým, že v roku 2007 sme urobili investície zhruba vo výške 80 mil. Sk - t.z., že ani nie 100 mil. Sk. V tomto rozpočte už uvažujeme s investíciami vo výške 180 mil. Sk, no a vychádza nám, že do roku 2010 by sme mali, v roku 2009 – 2010 preinvestovať viac ako 1 miliardu Sk. Čiže naozaj tu sa prikláňam k slovám p. Ďurovčíka ohľadom potreby posilnenia ľudí práve na úseku výstavby a pri realizácii projektov a iných jednotlivých investičných zámerov tak, ako som tu povedal a naznačil.

Ešte jednu vec: Trošičku ma mrzí, ak pred 2 rokmi sme zrealizovali rekonštrukciu mestského kultúrneho strediska a v tomto roku ideme opäť 1 mil. Sk preinvestovať na úpravu bezbariérových vstupov. Ke škoda, nie som technik, nie som stavbár, ak projektant na takú samozrejmosť nemyslel už vtedy, kedy sme pripravovali túto rekonštrukciu. Určite by bolo ľahšie a jednoduchšie pri jednom „bordeli“ stavebnom urobiť to naraz, ako to budeme musieť robiť teraz dodatočne tak, ako je to v schválenom návrhu.

p. Viliam Záhorčák:

Reagoval na vznesené pripomienky pána poslanca poznámkou, že k tej poslednej pripomienke sa nebude vyjadrovať, pretože je to predchádzajúce obdobie.

„Čo sa týka pripomienky smerom k verejnému osvetleniu (VO), je uznesenie MsZ, ktoré ma zaväzuje k tomu, aby som v istom čase predložil návrh. Stále je možnosť, že VO bude možné riešiť aj iným spôsobom. Okrem iného sa objavili aj prvé výzvy, čiže aj toto mienime využiť. Takže VO, akonáhle sa zhodneme na spôsobe, tak budeme musieť povedať aj o financiách, ako to riešiť a potom to bude predmetom aj novej d'alšej zmeny rozpočtu.

Čo sa týka Slovenskej autobusovej dopravy (SAD), momentálne prebiehajú rokovania a už dlhší čas. Na základe zmluvy medzi mestom Michalovce a SAD, sú povinní oni predložiť svoju kalkuláciu a vyčísliť nám stratu vo verejnom záujme. Mesto časť tejto straty uhradza preddavkovo - v celkovom objeme 4 mil. Sk. ročne. Tak je to aj na rok 2007.

Už v minulom roku SAD-ka hovorila o tom, že teda ich strata vo verejnom záujme je podstatne vyššia. Tohto roku nám opäť predložili sumu, ktorá hovorí o vyššej čiastke ako 4 mil. Sk. Momentálne prebieha kontrola, reakcie na túto kontrolu, následná kontrola na reakcie. Čiže hľadáme možnosti alebo teda posúdenia toho, či ich požiadavky sú opodstatnené, alebo nie sú opodstatnené. Pokiaľ sa ukáže, že sú opodstatnené, v rozpočte pre istotu rátame s touto čiastkou. Pokiaľ by sa ukázali ako neopodstatnené, jednoducho túto čiastku nevyplátíme a toto sa jednoducho nevyčerpá.“

- O stanovisko k pripomienke v súvislosti podnikateľskej činnosti MsÚ pán primátor poprosil vedúcu finančného odboru p. Ing. Bereznaninová.

Ing. Oľga Bereznaninová, vedúca finančného odboru:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, zákon o rozpočtových pravidlách ukladá povinnosť mestu predložiť na schválenie rozpočet mesta. Takisto aj po skončení rozpočtového hospodárenia záverečný účet mesta.

Čo sa týka podnikateľskej činnosti, pretože to nie je prioritou obcí a miest alebo vôbec verejnej správy, zákon nám neukladá, aby sme podnikateľský plán predkladali k schváleniu. Pokiaľ takéto požiadavky zo strany pánov poslancov budú a bude to schválené v mestskom zastupiteľstve, podnikateľský plán bude predložený finančnej komisii, kde pán poslanec Stričík je členom. Bolo prijaté uznesenie na predloženie takéhoto plánu do finančnej komisie a pokiaľ je potrebné, nie je problém, aby tento podnikateľský zámer bol predložený aj do mestského zastupiteľstva. Ale nie je to povinnosťou mesta.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc., predseda finančnej komisie:

Sledujem na internete diskusiu ohľadom podnikateľských aktivít a zatiaľ by som to neriešil tak principiálne, aby sme premietli podnikateľskú činnosť do rozpočtu mesta. Tie názory sú veľmi rozdielne, diskutuje sa na stretnutiach ZMOSu a tie stanoviská sa dosť rozchádzajú. Plne sa stotožňujem so stanoviskom vedúcej finančného odboru.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Ja ďakujem za reakcie na moje slová, ktoré som povedal. Čo sa týka elektrického osvetlenia, ako naznačil pán primátor, môžeme byť v takej situácii, že budú vypísané nejaké výzvy zo štrukturálnych fondov, kde možno už bude neskoro uvažovať nad nejakou projektovou dokumentáciou a možno by bolo vhodné si ju včas pripraviť.

RNDr. Jana Machová, vedúca odboru informatizácie a grantov:

Reagujúc na pripomienku pána poslanca Stričíka, okrem iného uviedla: Máme vypracovaný audit verejného osvetlenia, na základe tohto auditu sa môžeme uchádzať už napríklad teraz na základe nórskeho mechanizmu, ale tento projekt má maximálnu hranicu len 5 mil. Sk. Podľa auditu na rekonštrukciu VO je potrebných 130 mil. Sk. Ďalšia možnosť, s ktorou uvažujeme, je opäť operačný program, ale ten opäť avizuje taktiež len maximálnu hranicu 10 mil. Sk. Takže musíme hľadať aj ďalšie riešenie.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Podľakoval za stanovisko p. Dr. Machovej a zároveň reagoval na to, čo povedala Ing. Bereznaninová.

„Čo sa týka podnikania, súhlasím tiež s tým, čo povedala pani vedúca finančného odboru. Jednoducho nie je to hlavnou činnosťou mesta Michalovce. Preto aj zákon nepočítal s tým že neziskový subjekt, ktorým mesto je, bude vyvíjať tak vážne podnikateľskú činnosť, ako to začalo robiť mesto Michalovce. To som naznačil, dá sa povedať, len možnosti kontroly mestského zastupiteľstva, ktoré by mohli do budúcnosti byť, aby sa aj táto činnosť v meste vyvíjala v súlade s legislatívou, ale aj pod nejakou kontrolou. A rozhodne si myslím, že do budúcnosti tie projekty, ktoré sa chystáme v meste urobiť, by bolo vhodné ich zapracovať do viacročného rozpočtu, čo nie je súčasťou tohto materiálu, ale ešte raz, dá sa povedať do budúcnosti, aby sme tie projekty vedeli, kedy ich chceme realizovať, s akým finančným krytím a aby sme ich dokázali spraviť.“

p. Viliam Záhorčák:

Isteže, ale potrebujeme ale vedieť, kedy budú vyhlásené výzvy. Čiže, akonáhle tie výzvy budú, my na nich reagujeme, pripravujeme sa, ale dnes jednoznačne povedať, a k tomu máme tam ďalší materiál, ale kedy budú vyhodnotené, kedy budú a vakej miere akceptované, koľko fin. prostriedkov bude schválených, čiže to všetko je pred nami. Čiže toto celkom na 100 % predvídať sa nedá.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne a kolegovia, sme pri rozpočte a preto si dovoľm sa prihlásiť, lebo si myslím, že čím viacej nápadov, tak tým môže byť to riešenie lepšie.

Dost' veľký rozsah je obsiahnutý už priamo v tom dokumente, čiže zo svojho pohľadu ani jednu aktivitu, ktorá tu je naplánovaná, nespochybňujem, vidím to ako potrebné tie riešenia. Ale keď začneme zo širšia, tak stále keď sme pri rozpočte, tak pre mňa boli autoritami tri osoby: vedúca finančného odboru, pani hlavná kontrolórka a vedúci či vedúca finančnej komisie. Aj dnes môžem povedať bez toho, že by som konzultoval nejako stanovisko predsedu finančnej komisie: To, čo povedal, absolútne s ním súhlasím a môžem to len podčiarknuť, že je to tak. Na druhej strane máme tu stanovisko pani hlavnej kontrolórky, čiže aj s ním sa stotožňujem. Dokonca aj v tom, že ona nehovorí o rozpočtovom opatrení, ale hovorí o návrhu na zmenu rozpočtu. Myslím si, že to je výstižnejšie, hoci je to možnože termínus technikus.

Takže, keď sa opriem o stanovisko hlavnej kontrolórky, tak s ňou súhlasím aj v tomto detaili. Súhlasím s ňou aj v tom, že naozaj ten rozsah činností, ktorý sa tu predpokladá, je veľký, ale nie nezvládnuteľný, len treba sa na to primerane pripraviť - o tom už hovoril aj kolega Ďurovčík. A dokonca si viem predstaviť aj to, že by sme akceptovali odporúčanie pani hlavnej kontrolórky o použití prostriedkov s rezervného fondu, ona to má v tom poslednom odstavci, že takto použité peniaze je potrebné vrátiť. Toľko na úvod.

A prakticky by som chcel povedať toľko, že z toho, čo som už aj predtým spomínal o tých perspektívach, že naozaj náhoda praje práve pripravenému. Nevieme nikdy dňa ani

hodiny, kedy prídu výzvy, kedy prídu nejaké ďalšie možnosti a preto, možno opätovne, len navrhujem znovu, že pusťme sa do projektových prác. Dokonca teraz už nestačí mať len projektovú dokumentáciu, ale už je častokrát potrebné mať aj stavebné povolenie. Čiže ten, kto nebude včas pripravený, jednouchu zmešká vlak. A pritom tie predprípravné práce pred stavbami nie sú tak finančne náročné ako samotné stavby - projekt alebo tie povolenia stavebné sú stále len niekoľko percent z toho budúceho objemu. Takže vychádzajúc z toho by som odporučil, aby sme rozšírili v roku 2008, čiže nie dnes, ale v roku 2008 svoj zámer na to, aby sme mali ambíciu pripraviť projektové dokumentácie.

Už tu bola spomínaná rekonštrukcia verejného osvetlenia. Ja som si pripravil svoj príspevok vopred, čiže vnímam ho tak, ako niektorí diskutujúci a či už zvolíme formu, pán primátor, takú či onakú pre tú naozaj rekonštrukciu, tak projektová dokumentácia nám nikdy neublíži, lebo nám len definuje to, čo my budeme chcieť a potom si len vyberieme formu, ktorá bude pre nás výhodná, ale obsah už budeme mať. Preto som za to, aby sme sa naozaj touto vecou zaberali a pripravili tú projektovú dokumentáciu o rekonštrukcii verejného osvetlenia.

Ďalej: Málo sa tu hovorí o skládke na Žabanoch. Veľa sme hovorili, ale oprávnené o kompostovaní a o separovaní, ale stále nám „tikajú hodiny“ v Žabanoch, kde sa skládka postupne naplňa a my perspektívne vieme, že tam je ešte rezerva pre druhú fazetu ---. Čiže odporúčam, aby sme sa už začali zaoberať tou projektovou dokumentáciou pre to budúce rozširovanie, lebo teraz - zatiaľ do roku 2013 stále sa môže vyskytnúť situácia, keď to bude pre nás užitočné, keď to budeme mať.

Navrhujem, aby sme to dokončili, je to podľa mňa logické, Ul. okružnú a aby sme si naozaj zatiaľ pripravili projektovú dokumentáciu pre kruhovú križovatku: Okružná – Špitálska. Ďalej, aby sme si pripravili PD na dopravné prepojenie medzi Ul. priemyselnou a Vajanského tak, aby sme čiastočne eliminovali ten tlak na križovatku štátnej cesty I/50 s Humenskou.

Ďalej, aby sme - nakoniec máme to niekde tam v interpeláciách, kde sa ozývajú ľudia z Ulice prof. Hlaváča, naozaj aby sme túto ulicu tak ako Kuzmányho, zatiaľ aspoň projekčne pripravili na odkanalizovanie. Čiže je to okolie kotolne a bloky A, B, D až F na Hlaváčovej ulici. Tým vyriešime aj dlhodobé problémy, ktoré tam ľudia majú a druhej strane, aby sme si vytvorili podmienky pre tú budúcu nejakú expanziu či vylepšovanie možností investorov a občanov mesta pre zamestnanie sa. To znamená, aby sme sa zaoberali aj výkupom pozemkov. Tu niekde konštatujeme v niektorých ďalších materiáloch, že v jednom prípade pozemky na Stráňanoch nechceme. Ja mám práve názor na to, že by sme mali chcieť, aby sme si mohli potom definovať v budúcnosti bytovú politiku napríklad mesta a na druhej strane, aby sme nezanedbali lokalitu priemyselný park - teda ten, ktorý je Priemyselný park č. 1, 3, 5, teraz číslovaný na Ul. lastomírskej, lebo v okolí prebieha intenzívna činnosť developerov a im podobných ľudí - nemyslím to pejoratívne, ale prakticky - aby sme nezostali v tom, že teraz nie, teraz nemáme čas a nakoniec tá lokalita, ktorá má kapacitu dopravnú, ktorá má kapacitu infraštruktúry pre ďalšie rozširovanie, aby nezostala len v nejakej jednej polovici. Čiže toto vidím ako veľmi dôležité a potrebné každý deň sa tej veci venovať. V tom duchu by som dal návrh návrhovej komisii, aby sme sa tým zaoberali - dúfam, že ho podporíte, a aj by som pretransformoval do uznesenia ten názor p. hlavnej kontrolórky, ktorá hovorí, že by sme mali vrátiť použité prostriedky z rezervného fondu v prípade nadrozpočtových príjmov za rok 2008.

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem, pán poslanec. Vo vašom vystúpení odznelo mnoho návrhov na to, čo ešte by sa mohlo rozširovať. Dá sa s tým súhlasiť, veď tak ako vy ste povedali, je vecou to, čo my

navrhujeme, aby sa riešilo, uznávate, že je na mieste - je treba i cintorín i sídliská i všeličo iné, čo je v návrhu rozpočtu. My takisto súhlasíme s tým, čo vy ste povedali. Naozaj je potrebné toto robiť. A zároveň hovoríte aj o tom - pritom vieme, o aké finančné prostriedky ide, o aké čiastky ide - zároveň hovoríte o tom, že by sa vrátili peniaze do rezervného fondu. Aj s tým vieme súhlasiť. Áno, len akurát, že koľko tých peňazí? A tých je obmedzený počet. Čiže aby sa všetko mohlo zrealizovať, aj to, čo akosi nie celkom je naplánované, aj čo navrhujete vy, aj aby sa vrátili peniaze do rezervného fondu, nie celkom korešponduje. A isteže je vecou nakoniec poslaneckého zboru, aby povedal, čo v danom období je prioritné.

Ja sa viem stotožniť aj s tým, že treba vykupovať pozemky pre možných investorov v oblasti či priemyselného parku jedného alebo druhého novovytvoreného, ale zároveň chceme realizovať aj iné aktivity, o ktorých sme hovorili. Čiže uprednostnenie jedného znižuje možnosť realizácie druhého. Rozhodli sme sa, schválili sme väčšinou smer, ktorým ideme a teda tie ďalšie námety môžu byť predmetom rokovania, predmetom úvah, ale nemali by zásadným spôsobom zrušiť to, čomu sme sa venovali doposiaľ.

Ing. Jozef Bobík:

Mal ešte faktickú: Pán primátor, môj návrh smeruje k tomu, aby sme tieto moje námety zobrali vážnejšie, aby sme sa nimi zaoberali – úrad, aby sa nimi zaoberal do 30. 6. 2008 a nech potom povie, že prvý áno, tretí nie, 15-tka nie, atď. Čiže môj návrh spočíva v tom, aby sme to zobrali do ponímania a 30. 6. 2008, aby sa k tomu finančný odbor vyjadril. Alebo pán prednosta, ktorý môže zakryť vlastne činnosť finančného odboru, odboru výstavby alebo niektorého ďalšieho, aby to stanovisko bolo vlastne kompletne za úrad. Čiže netvrdím, že to máme urobiť dnes. Navrhujem, aby sme sa vyjadrili k 30. 6. 2008.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, my sa zaoberáme všetkými návrhmi, ktoré odznievajú, ani jeden nejde by som povedal do stratená. Každým návrhom sa zaoberáme, každý návrh posudzujeme, jeho možnosti ekonomické i z hľadiska časového, ako tu odznelo. Teda ak zastupiteľstvo prijme takéto uznesenie, bude to o to zaväzujúcejšie. Ale určite každým podnetom sa zaoberáme, aj návrhom vytvorenia priestoru pre kruhovú križovatku Špitálskej – križenie s Okružnou, aj tými ďalšími námetmi, o ktorých ste tu hovorili - aj kanalizáciou.

A ďalšia vec: Kanalizácia je problém, však to netreba vám hovoriť, je problém širšieho charakteru ako len projektovej dokumentácie či následnej realizácie, má to aj celý rad ďalších úskalí. Takže problematikou sa zaoberáme a aj všetky tieto vaše podnety, ktoré tu odzneli, nie sú pre nás neakceptovateľné, ale s tým, že ak by sme ich chceli dnes riešiť a dať na riešenie, muselo by to byť na úkor čohosi iného, pretože dnes už tu odznelo, s akými číslami a s akými predstavami robíme a to značne teda rozširuje. No a život pôjde ďalej aj po roku 2010 a určite bude priestor aj na doplnenie všetkého toho, čo tu hovoríte, čo určite život v meste zmení, zlepší. A určite aj na toto príde čas.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Nedá mi, aby som takisto nereagoval a možno, že doplnil trošičku tú argumentačnú zložku, ktorú začal pán primátor. V tomto rozpočtovom opatrení č. 2 v podstate na strane kapitálových výdavkov v tabuľke 4 máte možnosť si nájsť to, čo v rámci verejných stretnutí s občanmi, v rámci rokovaní komisií, v rámci rokovaní mestského zastupiteľstva - všetko to, čo sme brali do úvahy a seriózne sa tomu venovali. Ideme rozširovať v rozpočte na rok 2008 o 20 položiek, ktoré obsahujú 7 mil. Sk, čiže tu po vecnej stránke sa nebránime každému námetu. Každý podnet, ktorý zaznel od občanov,

ktorý je sťažnosťou na životné podmienky, na ich problémy a na všetko ostatné nielen z radov poslancov, ale hovoríme pri tých verejných stretnutiach, snažíme sa rozanalyzovať na úrovni vedenia mesta. A ak predkladáme už potom návrh rozpočtového opatrenia, tak s určitým zámyslom aj s určitým riešením nielen pre technickú dokumentáciu, ktorá ostane v šuplíku. Prejavuje sa to samozrejme aj v tej časti rekonštrukcie hneď na druhej strane, kde je ďalších 7 položiek, kde počítame s finančnými prostriedkami v nemalej čiastke zhruba asi 10 mil. Sk na investície už do uvedených záležitostí.

Čiže nechcem sa tým ani ospravedlňovať, ani sa vyhovárať, ani bagatelizovať to, čo zaznelo tu v diskusii od pána poslanca Bobíka. Len v tejto fáze by som bol veľmi opatrný a veľmi skeptický v tom, aby sme pristúpili už k nejakému realizačnému ... projektovej dokumentácii, zadaniu, posúdeniu a podobne, pretože už tu si vytvárame pomerne veľkú napätosť v oblasti realizácie jednak v projektovej dokumentácii, v zadaní objemu pre organizácie, postupov pri výberoch, samozrejme aj pri investíciách.

p. Stanislav Gaľa:

Mal dve otázky. Prvá sa týkala str. 3, k časti „cestná doprava“, kde je uvedené: *Príspevok mesta pre SAD Michalovce na financovanie strát vo verejnom záujme pre MHD sa zvyšuje o 2 600 tis. Sk.* V súvislosti s týmto povedal: „Nechcem sa považovať za nejakého veľkého ekonóma alebo niečo do ekonomickej sféry, ale isto-iste sa tam nefinancujú iba straty, ale je tam vyfinancovaný sčasti aj zisk pre SAD-ku. Preto sa chcem spýtať: Ak to už ide z peňazí mesta Michalovce a na našej komisii odznelo, že SAD-ka neakceptuje naše VZN-ko alebo zmenu VZN-ka č. 101 z r. 2007, kde boli upravené nájmy, chcem sa spýtať, či SAD už akceptovalo zvýšenie nájmu, či podpísalo novú zmluvu ohľadom Kostolného námestia? A ak nie, tak je to jasný signál pre mňa, lebo tým pádom mám čisté svedomie pri hlasovaní o nejakom zvýšení príspevku, lebo oni sú takí istí podnikatelia ako všetci ostatní v meste.“

- Požiadal o odpoveď na túto otázku, poznamenávajúc, že potom dá ďalšiu otázku.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, SAD-ku môžeme vnímať ako podnikateľa, ale plní aj úlohy vo verejnom záujme. Verejným záujmom v tomto prípade je poskytovanie služieb v oblasti MHD. Keďže my – mestské zastupiteľstvo určujeme, aj za akých podmienok to budú robiť, hovoríme o počte liniek, o počte spojov, hovoríme o cenovom výmere, hovoríme o tom, aké budú lístky, aké budú úľavy, atď. Čiže celkom naplno a 100 %-ne nemôžu realizovať a správať sa ako podnikatelia, pretože my značne aj limitujeme, a teda máme do toho čo hovoriť. Sme si vedomí, že ich činnosť teda aj z tohto dôvodu prináša istú stratu. To uznali už predchádzajúce zastupiteľstvá a bola zmluvná dohoda na apriórnom krytí straty, ktorá vo verejnom záujme takto vzniká.

Dnes SAD tvrdí, že tá strata vo verejnom záujme je vyššia ako bola tá „zálohová“, to znamená vo výške 4 mil. Sk. Tvrdia dnes, že je treba ešte za rok 2007 hovoriť o čiastke podstatne vyššej. A teda, ak by došlo k tejto čiastke cez 1,5 mil. Sk zaokrúhlene, vrátane ich podnikateľského zisku, tak potom by sa to malo premietnuť -1 mil. 200 – 1 mil. 300 tis. Sk. Preto hovoríme o tom, že ak by k tomu došlo a my by sme nedokázali nejakú to vyvrátiť a bolo by to evidentné, že je to tak, tak potom musíme hovoriť aj o tom, že približne tú istú čiastkou musíme rátať aj na rok 2008, pretože zatiaľ nemáme ešte vykrytý rok 2007, ešte len uzatvárame rok 2007 vo vzťahu k ním a zároveň by sme hovorili aj o tom, že ak teda k tomu došlo v roku 2007, tak rovnaké navýšenie bude aj v roku 2008. Preto je tam to navýšenie. Tak, ako som odpovedal pánovi poslancovi Stričíkovi, dnes ešte toto uzavreté nie je. Ak nás nepresvedčia o tom a nedoložia všetko,

bola tam kontrolná početná skupina z mestského úradu, a nie raz a ešte tá kontrola pokračuje, ak nás nepresvedčia, tak jednoducho túto čiastku, o ktorú navyšujeme rozpočet, SAD neuhradíme. V prípade ale, že sa ukáže opodstatnenosť ich požiadavky, tak budeme či už musieť alebo budeme potom možno to riešiť ináč, inými právnymi prostriedkami. Ale pokiaľ teda nedokážeme, že ich požiadavky nie sú opodstatnené, tak by sme tú stratu mali vykryť.

A čo sa týka tej nájomnej zmluvy, z našej strany išiel návrh zmluvy, zatiaľ od nich nemáme písomnú odpoveď. Máme len verbálne stanovisko, ktoré samozrejme sa môže ešte zmeniť, kde oni argumentujú tým, že tieto priestory boli vytvorené úplne na základe iných vzťahov, nie na základe všeobecne záväzného nariadenia, čo môžu predchádzajúci vedúci predstavitelia mesta potvrdiť alebo vyvrátiť. Je to skratka na úplne inom vzťahu postavené to nájomné za Kostolné námestie. Argumentujú samozrejme z ich strany, že nie sú jediní, kto tento priestor využíva, atď., atď. Čiže dnes je odpoveď zo strany SAD ešte na papieri nie je daná, ale skôr sú teda voči tomu návrhu na zvýšenie nájomného výhrady z ich strany.

p. Stanislav Gaľa:

Podakujúc sa odpoveď konštatoval, že teraz je to pre neho dilema. „Lebo sú takí istí podnikatelia ako všetci ostatní, to zdôrazňujem ešte raz, ale nemám nič proti tomu, čo tu odznelo. Áno, ja plne súhlasím s tým, že MHD nie je možnože nejako veľmi výnosný obchod, ale firma sa s tým borí, má problémy, preto žiadajú navýšenie do svojho rozpočtu. Ale zvažujem a sčítavam, keď si myslím, že tam bolo nejakých 4,6 mil. Sk a teraz plus 2,6 mil. Sk, či tá hromadná doprava je, to už je vec kontrolných orgánov, nie moja. Ja s tým len polemizujem a chcem sa rozhodnúť správne pri hlasovaní. Ale 101-nička bola, mali sme vlastne na tomto mestskom zastupiteľstve prehodnocovať aj výnimky z tejto 101-ničky. Pokiaľ viem, pán prednosta, na komisii si nám povedal, že bude to v tomto, ale nevidím to nikde v programe. Čiže nechám toto bokom a idem sa spýtať na tú druhú vec, na ktorú som sa chcel.

Na tej istej strane (str. 3) odbor hospodárenia s majetkom píše, že *na výkon správy futbalového štadióna sa položka znižuje o 400 tis. Sk, ktoré sa presúvajú do dotácií pre MFK*. Všetko v poriadku, drukujem športovcom, ale všimol som si, že mi tu chýba niečo v tomto materiáli, lebo nie prvýkrát sa dotýka Mestského futbalového klubu (MFK) niečo – možno, že je to iná organizácia - je to vytvorená organizácia za účelom niečoho, ale spýtam sa odboru hospodárenia s majetkom alebo vás, pán primátor: Chýba mi tu nejaká výročná správa alebo nejaké výsledky hospodárenia za rok 2007 a 400 tis. Sk tam, 400 tis. Sk tam.

Ja pravidelne chodím na futbal, dokonca som ich aj podporoval ako podnikateľ, možno do budúca aj budem, ale ja si myslím, že aj pre nich by mala byť nejaká povinnosť ako pre TaZS, ako MsKS, ako pre všetkých ostatných, ktorí si plnia svoje veci a pri takomto materiáli, kde je rozpočtové opatrenie, by 400 tis. Sk mali zdokladovať. Lebo tu som si všimol, že napríklad žiadajú sa nejaké veci s tým od ostatných, ktorí majú dotácie a toto prechádza do dotácie. A ešte som sa nestretol, možnože som nebol pri nejakej takejto správe alebo možnože som zabudol, že bola taká správa – neviem, preto sa radšej chcem utvrdiť. Nič nemám záporné, len by som chcel vedieť, či aj pre nich niečo také vyplýva, predložiť nám poslancom nejakú správu o výsledkoch hospodárenia.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, MFK je akciovou spoločnosťou, na ktorú sa vzťahujú pravidlá takýchto spoločností. Máme v orgánoch tejto akciovej spoločnosti svojich zástupcov - máme dvoch predstaviteľov v predstavenstve, máme predstaviteľov v dozornej rade. Je tam predseda

dozornej rady, ktorý je zástupcom mesta. Valné zhromaždenie tejto akciovej spoločnosti zastupujem v tomto meste ja ako štatutár, čiže stretávame sa aj na valných zhromaždeniach. Samozrejme, v zmysle pravidiel tejto akciovej spoločnosti je potrebné, aby splnili zákonné povinnosti, vrátane takýchto správ či auditov, ale nie sú povinní ich predkladať povedzme na mestské zastupiteľstvo, ale sú povinní ich predkladať valnému zhromaždeniu.

Čo sa týka dotácií: Dotácie ako bolo povedané aj v správe hlavnej kontrolórky, všetky prostriedky, ktoré MFK od mesta dostalo ako dotácie, išli do rozvoja mládežníckeho futbalu, všetky peniaze boli zúčtované, bolo to osobitne zvýraznené ako perfektné. Pani hlavná kontrolórka to potvrdila.

Čo sa týka správy štadióna, na to ide príspevok, ktorý používajú na správu štadióna tak ako iní správcovia na správu iných zariadení, ktoré spravujú. Dnes je požiadavka z ich strany, že správu štadióna dokážu riešiť aj ináč, že od nás žiadajú nižší príspevok na správu štadióna, ale tú čiastku, o ktorú sa znižuje správa štadióna, aby sme poskytli – navýšili pre nich dotáciu. Čiže takáto operácia pre mládežnícky futbal, samozrejme, nie všetko zase pre mládežnícky futbal.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš informoval, že návrhová komisia obdržala jeden pozmeňujúci návrh v písomnej forme od p. Ing. Bobíka, ktorý navrhuje pôvodný návrh na uznesenie rozšíriť o bod č. I v znení, že MsZ:

I. Odporúča zaradiť do rozpočtu mesta na rok 2008 zaobstaranie:

A/ Projektovej dokumentácie

a/ Rekonštrukcia verejného osvetlenia

b/ PD na rozšírenie skládky TKO Žabany

c/ PD dopravného prepojenia Priemyselná – Vajanského

d/ PD kruhovej križovatky Okružná – Špitálska

e/ PD odkanalizovanie medziblokových priestorov Ul. Hlaváčovej

B/ Výkupu pozemkov

a/ pre rozšírenie priemyselného parku v objeme minimálne 5 mil. Sk

b/ Strážany – majetok KSK Košice

T: 30. 6. 2008

Z: prednosta MsÚ

a že bod „II. schvaľuje“ - ostáva v nezmenenej forme, ako je to v pôvodnom návrhu na uznesenie

Ďalej informoval, že p. Bobík navrhuje uznesenie doplniť ešte o bod III v znení, že mestské zastupiteľstvo

III. Ukladá:

Vrátiť použité finančné prostriedky z rezervného fondu v prípade nadrozpočtových príjmov za rok 2008.

Z: vedúca finančného odboru

Hlasovanie za doplňujúci návrh p. Ing. Bobíka:

(hlasovanie č. 17)

za: 7, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 13

- Primátor konštatoval, že tento návrh zastupiteľstvo **neschválilo**. Zároveň požiadal predsedu návrhovej komisie o predloženie pôvodného návrhu na uznesenie.

Po neschválení uvedeného doplňujúceho návrhu, predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dluhoš prečítal návrh na uznesenie v pôvodnom znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

zmenu rozpočtu mesta Michalovce na r. 2008 rozpočtovým opatrením č. 2 takto:

- 1. bežné príjmy sa zvyšujú z 560 545 tis. Sk na 571 199 tis. Sk, zvýšenie o 10 654 tis. Sk*
- 2. bežné výdavky sa znižujú z 535 508 tis. Sk na 528 529 tis. Sk, zníženie o 6 979 tis. Sk*
- 3. kapitálové príjmy sa zvyšujú z 8 370 tis. Sk na 38 839 tis. Sk, zvýšenie o 30 469 tis. Sk*
- 4. kapitálové výdavky sa zvyšujú zo 140 407 tis. Sk na 227 836 tis. Sk, zvýšenie o 87 429 tis. Sk*
- 5. finančné operácie – príjmové sa zvyšujú zo 121 000 tis. Sk na 161 327 tis. Sk, zvýšenie o 40 327 tis. Sk*
- 6. finančné operácie – výdavkové sa zvyšujú zo 14 000 tis. Sk na 15 000 tis. Sk, zvýšenie o 1 000 tis. Sk*

Hlasovanie za pôvodný návrh na uznesenie:

(hlasovanie č. 18)

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 5

- Primátor konštatoval, že tento návrh na uznesenie bol schválený a teda aj rozpočtové opatrenie č. 2.

Bod č. 17:

Informácia o modernizácii tepelného hospodárstva v roku 2007

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 17

V úvode tohto bodu primátor mesta p. Viliam Záhorčák poznamenal, že v roku 2007 mestské zastupiteľstvo v rozpočte vyčlenilo pre modernizáciu tepelného hospodárstva 12,5 mil. Sk a že Domspráv v predložennom materiáli informuje, ako boli tieto prostriedky použité, na aké konkrétne stavby či rekonštrukcie.

Rozprava:

- v rozprave k predloženej informácii neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dluhoš konštatoval, že návrhová komisia aj k tomuto bodu obdržala jeden pozmeňujúci návrh na uznesenie a to od JUDr. Doriča, ktorý navrhuje viacmenej formálnu zmenu: Slovo „schvaľuje“ zmeniť na text, „berie na vedomie“..

Následne predniesol znenie navrhovaného uznesenia, akceptujúc navrhovanú zmenu zástupcu prednostu MsÚ:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
predloženú „Informáciu o modernizácii tepelného hospodárstva v roku 2007“*

Hlasovanie o tomto uznesení:

(hlasovanie č. 19)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že takto pozmenené uznesenie bolo schválené.

Bod č. 18:

Plán modernizácie tepelného hospodárstva na rok 2008

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 18.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že v rozpočte na rok 2008 mestské zastupiteľstvo vyčlenilo čiastku 6 mil. Sk na modernizáciu tepelného hospodárstva. Domspráv s.r.o., byty, teplo a iné služby pripravil plán použitia týchto finančných prostriedkov, kde hovorí o rekonštrukcii teplovodov, kotolne a výmene čerpacej techniky a takisto o projekčných prácach.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vyjadril sa k Plánu modernizácie tepelného takto: „Ak pred chvíľočkou sme zobrali na vedomie materiál, kde mesto Michalovce v roku 2007 preinvestovalo do tepelného hospodárstva viac ako 12 mil. Sk, v tomto bode máme pred sebou finančné čiastky zhruba vo výške 5 mil. Sk. Ja by som dal na zváženie mestu Michalovce, je mi jasné, že to nevyriešime dneska, ale ak je to možné, ak sa nájdu finančné zdroje a predovšetkým v súvislosti s úpravami, ktoré sú plánované na sídlisku Východ, ak by sme mali v budúcnosti robiť nejaké úpravy rozvodov teplej vody, studenej vody, ústredného kúrenia - jednoducho, aby sme tieto zmeny, ak je to možné, urobili ešte teraz, či už v roku 2008 alebo v náväznosti na rok 2009. Aby sme zbytočne potom nerobili nejaké rozkopávky, jednoducho potom by sme sa hanbili pred našimi občanmi, že sme upravili sídlisko do pekného stavu a hneď ho rozkopeme. Takže len taká úvaha alebo taký podnetný návrh - ak je to možné a ak sa nájdu zdroje, aby sme tieto zdroje cez tepelné hospodárstvo využili ešte v tomto roku.“

p. Viliam Záhorčák:

Reagujúc na vystúpenie p. poslanca Stričíka, povedal: Sme pri pláne. Čo sa týka rozpočtu, rozpočtového opatrenia, to sme pred chvíľou uzavreli. Čo sa týka plánu, Domspráv predložil a zohľadnil aj túto skutočnosť, pretože všetci správcovia sietí boli upozornení na to, že sa tam pripravuje takýto investičný zámer a aby riešili svoju situáciu so svojimi sieťami, ktoré majú či už vo vlastníctve alebo v správe, aby následne nedochádzalo k tomu,

o čom hovoríte. Aj preto Domspráv zaradil kotolňu na Užhorodskej, resp. rozvody, do plánu aktivít na toto obdobie.

Mgr. Ján Várady:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, som naozaj rád, že sa aj kolega Stričík dotkol tejto otázky. Ja už som viackrát - zopárkrát som aj ja interpeloval a upozorňoval i pána riaditeľa tepelného hospodárstva, že sídlisko Východ je treba samozrejme riešiť, pripraviť komplexný plán a samozrejme teraz sa budú riešiť kotolne K1, K2, ale samozrejme sú tam veľké kotolne, ktoré treba pojať do plánu. Je to trochu menší objem ako bol pôvodný plán. Viem, že ešte pred zopár rokmi sme hovorili o nejakých 11 – 13 mil. Sk. Verím tomu, že v druhých a ďalších etapách sa na to nepozabudne a budú naplánované aj ďalšie kotolne a napojené samozrejme na tieto objekty, ktoré sú – s tým, že tieto rozvody samozrejme už dožívajú, majú svojich 25 rokov pri niektorých najstarších blokoch na sídlisku Východ a ušetria peniažky jednak aj výrobcovi tepla, ale aj spotrebiteľovi, čiže občanovi. No a to, ako povedal kolega Stričík, samozrejme, súvisí rekonštrukcia MK, chodníkov, ciest a parkovísk s tým, aby to naozaj bolo pojaté komplexne.

p. Viliam Záhorčák:

Je to pojaté komplexne. Samozrejme, môže sa stať, a to život vždy môže priniesť, aj v minulosti to prinášal a aj v budúcnosti to môže priniesť, že napriek apriórnym opatreniam môžu nastať havárie a sú to havárie, ktoré treba operatívne riešiť. A ak tomu dôjde, tak nikto nemôže nikoho obviňovať z toho, že nepamätal na to, že tam či inde nevznikne havária. Takže dnes vylúčiť stav, že aj na urobenom diele - či na námestí či kdekoľvek inde - nedôjde k nejakému poškodeniu, sa jednoducho nedá. Ale tak ako som odpovedal pred chvíľou, všetci správcovia sietí boli upozornení, všetci boli vyzvaní.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Dluhoš v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

predložený „Plán modernizácie tepelného hospodárstva na rok 2008“

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 20)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 19:

Informatívna správa o stave realizácie a prípravy projektov zo štrukturálnych fondov EÚ

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

V materiáli sú vymenované a zdokumentované bežiacie a ukončené projekty v roku 2008. Zároveň je tam prehľad podaných projektov v roku 2008 i stav, v akom sa nachádzajú a poslednú časť tvoria pripravované projekty na výzvy z programového obdobia 2007 - 2013. Čiže je aj z tohto predloženého materiálu vidieť, že náš nový odbor sa tejto problematike venuje. Jedna vec je pripraviť projekt, druhá vec je tá, aby projekt bol úspešný, čo veríme, že tie naše teraz podané, resp. chystané, takými budú.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, myslím si, že všetci pozitívne vnímame snahu mesta Michalovce o získanie dodatočných zdrojov pre rozvoj nášho mesta. V tejto súvislosti, ak si zoberiem, a na ekonomickej univerzite sme robili analýzy, úspešnosť podávaných projektov je zhruba vo výške 38 %, t.z., že z 10-tich projektov 3 až 4 sú úspešné. Jednoducho je to fakt, ktorý prináša život, a nie každý projekt alebo každá myšlienka, hoci ako by sme chceli alebo si vieme ľahučko predstaviť jej realizáciu, sa nemusí stretnúť s ochotou kompetentných. Aj v tejto súvislosti, dá sa povedať, rok 2007 môžeme brať trošičku ako taký skúšobný alebo pilotný, kde vznikol nový odbor. A dá sa povedať, že tým, že niektoré projekty boli zamietnuté, alebo sú v schvaľovacom konaní, sme úspešne zrealizovali jeden projekt vo výške 4 tis. euro, t.z. cca nejakých 140 tis. Sk. Rozhodne je pozitívne, že tie ďalšie projekty jednak sú v schvaľovacom konaní a sú pripravované.

V tejto súvislosti si dovoľím položiť otázku buď na pána primátora mesta alebo na vedúcu odboru, ktorá pripravuje tieto projekty, či naozaj chceme zrealizovať projekt „Digitálne mesto Michalovce“ vo výške 50 mil. Sk, ako je to tam uvedené? Vidíme, že ide o nejaký rozsiahly projekt. A tak ako už zaznelo predtým pri diskusii jednak technických služieb a ďalších, zdôrazňujem naozaj s biologicky zložitelným komunálnym odpadom potrebu a dôležitosť kompostárne. A naozaj si musíme uvedomiť, že mesto Michalovce ak chce zrealizovať niektoré projekty, dôležité projekty, strategické projekty, v prvom rade je dôležité naplánovať si realizáciu týchto projektov a tie dodatočné zdroje sú nie, že povinné, že ich musíme získať, ale sú dodatočné. To znamená, že môže nám to vyjsť, nemusí a musíme byť pripravení na to, že ak žiadosti o tieto dodatočné zdroje, predovšetkým o zdroje zo štrukturálnych fondov, ak nebudú úspešné, jednoducho niektoré z týchto projektov budeme musieť zrealizovať aj z vlastných zdrojov. To nie je otázka, to je len nejaké konštatovanie. Jednoducho taká je realita ekonomického sveta alebo ekonomického života.

V závere svojho vystúpenia položil ešte jednu otázku: „Či existujú aj projekty, pri ktorých sme buď partneri alebo niekto je partnerom našich projektov? Jednoducho, aj túto oblasť partnerskú Európska únia podporuje.“

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka najprv tejto poznámky: V roku 2007 vieme, že tých výziev nebolo veľa. Pán poslanec, zaiste to viete, pretože viem, že sa tejto problematike venujete. Na väčšinu z týchto výziev, ktoré sa objavili a kde mohlo byť oprávneným žiadateľom aj mesto, tak sme reagovali. Isteže, tak ako ste povedali, nie vždy a v plnom rozsahu môžeme byť úspešní, pretože to závisí aj od iných okolností ako len od kvality projektu, pretože iné projekty môžu byť ešte kvalitnejšie alebo rovnako kvalitné a istí posudzovatelia aj na výšku finančných prostriedkov môžu rozhodnúť v prospech kohosi iného.

Čo sa týka tých projektov, ktoré ste tu spomínali - kompostáreň, digitálne mesto, chceme ich zrealizovať. V prípade, že by sme neboli úspešní - všetko, čo je potrebné na to, aby sme sa mohli uchádzať o projekt kompostárne, buď nám ešte máličko chýba, ale máme pripravené a teda to všetko budeme môcť použiť v prípade neúspechu aj na vlastnú realizáciu, ak by sme k tomu boli nútení.

- O odpoveď na ďalšie otázky p. poslanca Stričíka poprosil vedúcu odboru.

RNDr. Jana Machová, vedúca odboru informatizácie a grantov MsÚ:

K otázke partnerstva uviedla: Čo sa týka partnerstva, realizujeme aj teraz t.j. projekt AKCET GOW v rámci využívania technológie, kde mesto je partnerom. Mesto Michalovce je v podstate takým viacmenej pasívnym užívateľom týchto služieb a taktiež sme sa zapojili do partnerského projektu, ktorý iniciovalo mesto Villa Real zo Španielska. Zatiaľ nevieme výsledok rozhodnutia tohoto projektu. Uvažujeme takisto aj s ďalšími projektmi v rámci biletarálnych vzťahov, resp. 4-biletarálnych vzťahov. Zatiaľ k tomuto výzvy nie sú, preto sa naše úsilie sústreďí hlavne na projekty, ktoré sú bezprostredné. To znamená, že sú vyhlásené výzvy a napriek tomu, že medzi pripravovanými projektmi máme len dva projekty, to znamená, že práve na nich teraz pracujeme, ale to neznamená, že sa neuvažujeme o ďalších projektoch a že nemáme plán. Takže určite máme plán projektov, do ktorých sa chceme zapojiť. Chceme sa zapojiť do všetkých projektov alebo výziev, kde mesto je oprávnený žiadateľ. Bohužiaľ, nie do všetkých výziev sa môžeme zapojiť.

Na otázku ohľadom zapojenia sa do projektu „digitálneho mesta“ informovala: Je to pomerne veľký projekt, ale opäť sa snažíme už aj vlastnými silami využiť možnosti iných poskytovateľov - možno ste si všimli v rozpočtovom opatrení, takže snažíme sa časť už realizovať aj z vlastných zdrojov, resp. využiť ďalšie možnosti, ktoré sa mestu ponúkajú.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k predmetnému bodu rokovania MsZ predniesol Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Informatívnu správu o stave realizácie a prípravy projektov zo štrukturálnych fondov EÚ

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 21)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 20:

Zabezpečenie spolufinancovania projektu v rámci Operačného programu Životné prostredie prioritnej osi č. 4 Odpadové hospodárstvo - „Uzavretie, rekultivácia a monitorovanie skládky nie nebezpečných odpadov Lastomír

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice.

Predmetnú správu uviedol p. Viliam Záhorčák, primátor mesta:

Mesto sa takisto uchádza o získanie prostriedkov z Európskej únie na uzavretie skládky, žiadosť i materiály boli odoslané na príslušné miesta. Na podporenie tohto zámeru by bolo vhodné, aby bolo prijaté uznesenie mestského zastupiteľstva, ktoré by tento zámer podporilo a podporilo aj spolufinancovanie.

Svojho času aj p. poslanec Stričík sa pýtal, či nemôžeme en bloc takéto niečo urobiť. K jednotlivým výzvam, k jednotlivým projektom sa však žiadajú aj samostatné vyjadrenia, samostatné uznesenia, preto opäť aj tento návrh a preto aj tento bod je dnes na rokovaní mestského zastupiteľstva.

Rozprava:

- k predloženému materiálu neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e :

a/ spolufinancovanie projektu „Uzavretie a rekultivácia skládky nie nebezpečných odpadov Lastomír“ vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt, t.j. vo výške 3 250 000,- Sk.

b/ zabezpečenie realizácie projektu po schválení žiadosti o NFP

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 22)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod 21:

Majetkoprávne záležitosti

Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice.

V úvode tohto bodu vystúpil primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že tento bod pozostáva z viacerých bodov, v ktorých sa hovorí jednak o zámene majetkov, jednak o odpredaji majetku, o odkúpení, atď., ale sú tam aj vyhodnotenia verejnej obchodnej súťaže a bude potrebné, aby MsZ zaujalo k týmto bodom stanovisko. Navrhol, aby ku každému bodu majetkoprávných záležitostí, tak ako sú

v poradí uvedené, bola najprv rozprava a následne potom, aby poslanci MsZ ku každému bodu hlasovali a rozhodli, ako ho budú riešiť.

- Poslanci s navrhovaným postupom súhlasili.

Rozprava

k bodu 1 – Záměna pozemkov medzi Ing. Gabrielom Bálintom a mestom Michalovce

p. Viliam Záhorčák:

Upriamil pozornosť poslancov na to, že v rokovacej miestnosti MsZ je na tabuli zverejnená výkresová dokumentácia, na ktorej je znázornené, o ktoré pozemky sa jedná. Zároveň konštatoval, že vedúci odboru hospodárenia s majetkom mesta Ing. Doležal, ale aj vedenie mesta sú pripravení odpovedať na prípadné otázky.

Zároveň informoval, že Ing. Bálint je vlastníkom pozemkov v blízkosti malometrážnych bytov a „keďže tieto pozemky sú v tesnom susedstve s lokalitou, kde by mala vzniknúť výstavba nových bytových domov a niektoré siete by mali viesť jeho pozemkom, podmienil to tým, že dôjde k zámene pozemkov. Mesto teda odporúča, aby k tejto zámene došlo, aby my sme sa stali vlastníkom pozemkov, ktoré v súčasnosti vlastní p. Bálint a p. Bálint aby sa stal vlastníkom pozemkov, ktorých v súčasnosti je vlastníkom mesto. Ide o záhradu v priestoroch dnes už bývalej MŠ na Borovicovej ulici.“ Podotkol, že čo sa týka rozlohy, aj čo sa týka priestoru, poslanci to majú uvedené v písomnom materiáli.

- Nikto ďalší v rozprave k bodu 1 nevystúpil.

Rozprava

k bodu 2 - Odpredaj pozemku p. CKN č. 1837/225

p. Viliam Záhorčák:

Informoval, že MsZ už v roku 2006 schválilo odpredaj tejto parcely, zastávaná plocha o celkovej výmere 1 630 m² za cenu 100,- Sk/m² podľa geometrického plánu pre 9-tich žiadateľov, vlastníkov okolitých rodinných domov a že neodpredaná ostala novovytvorená parcela o celkovej výmere 244 m², ktorá sa nachádza za rodinným domom MUDr. Fedora, o kúpu tejto nehnuteľnosti požiadal MUDr. Fedor a jeho manželka MUDr. Fedorová.“

Rozprava

k bodu 3 – Odpredaj pozemku pod byt. domom č. súp. 997, Nám. osloboditeľov č. 4, 6, 8

p. Viliam Záhorčák:

Informoval, že obyvatelia bytového domu č. súp. 997 na Nám. osloboditeľov č. 4, 6 a 8, vlastníci bytov požiadali o odkúpenie pozemku pod týmto bytovým domom. Zároveň vysvetlil, kde presne sa tento bytový dom nachádza.

Rozprava

k bodu 4 – Záměna nehnuteľností medzi mestom Michalovce a Ministerstvom vnútra SR

p. Viliam Záhorčák:

Informoval, že ministerstvo vnútra požiadalo mesto Michalovce o zámenu nehnuteľností. Poznamenal, že mesto Michalovce je vlastníkom objektu, v ktorom dnes sídli Štátny okresný archív, je to oproti Zekonu a pretože túto nehnuteľnosť ministerstvo vnútra chce dostať do svojho vlastníctva, ponúka za to nehnuteľnosť, ktorá je ma Ul. močarianskej oproti čerpacej stanici PHM Slovnaftu (oproti Priemyselnej ulici). „Hodnota majetku je vyčíslená, je porovnateľná by som povedal.“

Rozprava

k bodu 5 - Záměna nehnuteľností medzi mestom Michalovce a Ing. Valérom

Mihaľom

p. Viliam Záhorčák:

Informoval, že p. Ing. Mihaľo je vlastníkom pozemku, ktorý sa nachádza na Ul. jaroslavskej a kpt. Nálepku. „My sme vlastníkmí pozemku, na ktorom je parkovisko pri mestskom úrade. Jediný vstup alebo jeden zo vstupov na toto územie je cez pozemok p. Ing. Mihaľa. Na základe rokování p. Mihaľo je ochotný zameniť tieto pozemky s mestom. Mesto má o jeho pozemok záujem ako o strategický priestor s tým, že na záměnu by poslúžil pozemok, ktorý sa nachádza v časti Verbovčik, v križovaní ulíc Verbovčik a Užhorodská.“

Čo sa týka výmeny, informoval, že to, čo vlastní p. Ing. Mihaľo, je 476 m² a to, čo sa jedná o záměnu, je 840 m², ale hodnota jedného i druhého pozemku je rozdielna. Ďalej uviedol, že znalec ohodnotil pozemok vo vlastníctve Ing. Mihaľa cenou 2 031,- Sk/m², čo spolu predstavuje 966 756,- Sk a hodnotu mestských pozemkov sumou 1 067,- Sk/m², čo spolu predstavuje 896 280,- Sk.

Ing. Jozef Bobík:

Svoje vystúpenie začal slovami, že kľoho to zaujímalo, tak si našiel predmetnú lokalitu na grafike, ktorá je pripravená v rokovacej miestnosti MsZ. „No, pozerám na to z pohľadu povedal by som znalého človeka, ktorý sa touto lokalitou zaoberal v minulosti a to v tom čase, keď ešte vlastníkom nebol p. Mihaľo. Je treba povedať, že on je čerstvým vlastníkom, nedávny a to by mohlo navodzovať aj nejakú atmosféru, že mohol si byť istý alebo mohol predpokladať, že mesto bude vychádzať inak pri posudzovaní tejto lokality, ako to bolo pred časom. Treba povedať, že takúto plochu, ktorú teraz vlastní p. Mihaľo, mesto môže vysporiadať aj inak, nielen záměnou, pretože jeho pozemky ležia na mieste, ktoré je verejne prístupné, resp. ktoré má verejnoprospešný účel. Takže dá sa samozrejme s tým aj inak vysporiadať. Ale ja nie som zástanca vyvlastňovania a podobných vecí, len táto záměna sa mi nezdá vyvážená už z toho dôvodu - okrem toho, že hovorím, že je čerstvý vlastníkom, aj z toho dôvodu, že vlastne tá záměna za naše pozemky, ktoré sú na sídlisku Východ, tam mesto má aj nájomcov, ktorí sa môžu dostať do nejakých ťažkostí. Ale čo je najpodstatnejšie, je tam vlastne autobusová zastávka, ktorá podľa tohoto návrhu, ktorý tu máme predložený, by vlastne mala byť veľkorysťou snád' nového nadobúdateľa, či ju tam strpí a ako ju tam strpí. Čiže tú záměnu, keby sme raz mali realizovať, tak ja by som bol rád aj vzhľadom na skúsenosti, ktoré sme mali aj v minulosti, aby sme nevyriešili dnes, ale potom, keď budú zdokumentované aj určité záťažé pod terajšími pozemkami na jednej strane a na druhej strane. Lebo môžu tam byť vodovodné, kanalizačné a ďalšie siete, ktoré v budúcnosti môžu byť potom určitou komplikáciou a dokonca nárokovateľnou položkou už nových vlastníkov. To na jednej strane.

Na druhej strane, ak by sme to mali zamieňať, tak určite by som vedel to podporiť, ak by bolo jasne definované, že autobusová zastávka zostane a bude vo vlastníctve mesta nielen stavba, ale aj pozemok. Takže z toho pohľadu by som povedal, že tento proces by sme mohli posudzovať dvojkolovo a ja by som navrhoval, aby sme to neurobili dnes, ale až po zohľadnení tých všetkých okolností.“

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka toho iného možného riešenia, je možné očakávať, ako sa vyvinú všelijaké pripravované legislatívne normy. Ale je možné, a teda k tomu druhému, čo sa týka autobusovej zastávky: Boli rokovania s pánom Ing. Mihaľom – akceptoval toto, čo pán poslanec hovoríte, že autobusovú zastávku ponechá tam a teda o tú časť, kde je autobusová zastávka, by sa znížila plocha, ktorú by mesto dalo jemu. Čiže je možné aj v uznesení potom toto zakomponovať.

- O upresňujúcu informáciu k tejto ploche poprosil vedúceho odboru hospodárenia s majetkom Ing. Doležala.

Ing. Jozef Doležal:

Vážený pán primátor, vážení poslanci mestského zastupiteľstva, presne tento spôsob uvažovania zaznel aj na pôde mestského úradu. A rokovania, ktoré sme viedli s p. Ing. Mihaľom, práve jedným z posledných bodov tohto prerokovania bolo riešenie autobusovej zastávky, pretože sme pre ten prístrešok, ktorý tam je, nevedeli nájsť iné riešenie. A vyjednali sme podmienku, že navrhovaná výmera je maximálna a musí sa zohľadniť to, že priestor pre prístrešok autobusovej zastávky ostane podľa geometrického plánu, ktorý bude spracovaný vo vlastníctve mesta. Čiže mesto nebude odkázané na riešenie tejto zastávky ani v budúcnosti na vôľu p. Mihaľa s tým, že p. Mihaľo musí aj rešpektovať doterajšie nájomné zmluvy, ktoré sú s nájomcami tých stánkov, ktoré na tomto pozemku sú.

p. Viliam Záhorčák:

Podotkol, že tak je to napokon navrhnuté aj v uznesení.

Ing. Jozef Bobík:

Zostala tam podľa mňa jedna neistota. Aspoň z toho, čo som si tu prečítal, nie je jednoznačné, že nás pozemok nie je zaťažovaný nejakými ďalšími sieťami či inými záťažami, ktoré by si teoreticky či prakticky v budúcnosti si mohol nový nadobúdateľ nárokovať. Čiže preto som povedal, že toto preverme a ak sú, tak musia byť definované, že ktoré tam sú a že nový nadobúdateľ s nimi súhlasí aj ich akceptuje a nebude požadovať nejaké ďalšie kompenzácie. Lebo z týchto dokumentov, ktoré tu máme pred sebou, nie je jasné, či daný pozemok nie je zaťažovaný napr. vodovodnou kanalizáciou, plynom, optickým káblom, VN-rozvodom, NN-rozvodom a ešte možno niečím iným. Čiže, ak by tak bolo, tak by sa v budúcnosti mohlo stať, že by si nadobúdateľ mohol uplatňovať od nás ako od pôvodného vlastníka nejaké kompenzácie s tým, že on by musel toto dávať do nejakého poriadku, prekladať, chrániť a niečo podobné. Čiže to by mohla byť potom pre nás nevýhodná transakcia, aj tak navyše ešte.

Ing. Jozef Doležal:

Na otázku pána primátora, či má odbor vedomosť o tom, že by bol tento pozemok zaťažovaný sieťami, odpovedal: Odbor nemá vedomosť o zaťažení a celá výmena sa robí bez toho, aby to malo prípadné zaťaženie, ktoré my nepredpokladáme nejakým spôsobom

ovplyvniť. Čiže vymieňajú sa parcely bez toho, aby vznikali nejaké dodatočné, alebo mohli vzniknúť nejaké dodatočné nároky v súvislosti z titulu zaťaženia siet'ami.

p. Viliam Záhorčák:

Na doplnenie predloženej informácie uviedol, že zatiaľ pri rokovaní nejaké také požiadavky ani nezazneli a že je samozrejme istým rizikom toho, kto pozemok do vlastníctva nadobúda, aby ho zobral aj so všetkými možnými bremenami.

Ing. Jozef Bobík:

Pán primátor, a práve o to tu ide. Nadobúdateľ v čase, keď mu to vyhovuje, sa nevyjadruje pochopiteľne, lebo prečo by to robil? Urobí to potom, keď bude mať majetok na liste vlastníctva. Čiže moje vystúpenie smeruje k tomu, aby sme tento bod prerokovali vtedy, keď nám odbor predloží, lebo teraz to pán inžinier nevie - pochopiteľne sa mu ani nečudujem, ani ho nekritizujem. To znamená, ak to dostaneme na budúce kolo, nič sa nestane, veď nehorí, neutekáme nikam, majetok zostáva.

Ak dostaneme vyjadrenie, že daný pozemok, jeden či druhý je zaťažený tak alebo tak alebo nijak, tak jednoducho potom už je to preukazné pre obidve strany, lebo to kupujú s tým, že to tak chcú, alebo môžu mať nejaké výhrady. Dnes sa môže objaviť alebo v budúcnosti niečo, o čom ešte nevieme, lebo o tom sme zatiaľ ani neuvažovali, ani sme to neskúmali.

p. Viliam Záhorčák:

Toto podľa môjho názoru môže byť obsiahnuté v kúpnej zmluve, kde sa môže aj na túto skutočnosť pamätať. Aj z našej strany môže tam byť vkomponovaný text, že teda to prijíma aj s možnými rizikami, ktoré z toho vyplývajú, čo samozrejme nebráni tomu, aby táto transakcia dnes bola odsúhlasená alebo neodsúhlasená. Ale ak bude odsúhlasená, vytvára to priestor pre to, aby sa do zmluvy isté veci, na ktoré, pán poslanec, upozorňujete, aby sa do zmluvy dostali.

Ing. Mirko Gejguš:

Spýtal sa na možný postup, či sa nemôže táto výmena nahradiť určením práva prechodu cez spomínanú nehnuteľnosť – na rohu ulíc Jaroslawská a kpt. Nálepku? „Bolo by to jednoduchšie, lacnejšie a myslím, že aj transparentnejšie pre mesto.“

p. Viliam Záhorčák:

Ja myslím, že tento postup, ktorý sme zvolili, je dostatočne transparentný. Nevie, čo je tu na ňom netransparentné, bolo by dobre potom poukázať na netransparentnosť. Naopak, skôr si môžeme myslieť, že je tu snaha o to, aby sa to nezrealizovalo z dôvodov iných, ktoré dnes tu pomenované nie sú.

Ing. Mirko Gejguš:

Odpovedal, že nechcel by to nazvať netransparentným postupom, ale chce sa spýtať, či poverený odbor MsÚ podnikol kroky na možnú takúto cestu vysporiadania, t.z. na určenie ťarchy na pozemok k prechodu k vlastnej nehnuteľnosti.

p. Viliam Záhorčák:

Aj keby urobil alebo neurobil, to neznamená, že sa nemôže zrealizovať aj to, o čom hovoríme. Pán poslanec, neviem prečo? My máme záujem aj o tento priestor aj o tento pozemok. Prečo by sme nemali mať záujem vlastníť to?

Ing. Mirko Gejguš:

Ja by som sa prikláňal aj k alternatíve, keby boli jasné parametre ohľadom nákupu a predaja alebo teda zámeny uvedených nehnuteľností. Lenže pri nejakej výmene by sa mali zhodnotiť všetky okolnosti, ktoré k výmene sú potrebné.

A moja ďalšia otázka je, ako sa ráta s uvedeným pozemkom na Ulici užhorodskej v územnom pláne? Na aký účel tento pozemok bol schvaľovaný?

p. Viliam Záhorčák:

Odpovedal, že v súvislosti s touto otázkou je treba pozrieť sa do územného plánu.

„V územnom pláne je zadefinovaná celá územná zóna - nie každý pozemok, ale celá zóna je zadefinovaná a o tom, o aký pozemok sa jedná, o tom hovorí územný plán.“

- Poprosil p. Ing. Francúzovú, či sa nevie teraz narýchlo vyjadriť, či je to zóna pre výstavbu rodinných domov. „Jedná sa o Verbovčik.“

Ing. Helena Francúzová, v. z. ved. odb. výstavby, ŽP a miestneho rozvoja

Odpovedala, že je to na okraji zóny, kde je funkčné využitie rodinných domov, ale konkrétne tento pozemok teraz nevie povedať. Uviedla len, že je tam možnosť nejakej občianskej vybavenosti nezávadnej k rodinným domom ako využiteľnosť a to na rodinný dom a že jediné, čo je tam vylúčené, je výroba a nejaká závadná prevádzka, aby tam žijúci obyvatelia s tým nemali problémy.

Ing. Mirko Gejguš:

Podakujúc za informáciu, vrátil sa k prvému bodu svojho príspevku poznámkou, že lepšie a správnejšie by bolo, lebo zákon na to pamätá, určiť možnosť práva prechodu cez spomínaný pozemok.“

p. Viliam Záhorčák:

Odpovedal, že je taká možnosť, ale aj možnosť výmeny.

Ing. Jozef Bobík:

Spýtal sa, či sú tu nejaké okolnosti také, podotknúc, že pán poslanec to síce nepovedal, „ale jedna z nich je teda tá, že mesto pozemok, na ktorom je teraz parkovisko, predá. Čiže z pohľadu poslanca, ktorý je šetrný voči rozpočtu mesta, je logickejšie, nech ten kto si nadobudne nový pozemok, nech si vyporiada pozemok, o ktorý tu teraz ide. Respektíve, keď mesto urobí krok k tomu, aby ten nový nadobúdateľ parkoviska nemal komplikácie s dopravou, tak mesto si môže zabezpečiť právo prechodu, čiže je to ekonomickejšie. Aj jedno riešenie aj druhé zabezpečuje akýsi komfort. Toto, čo tu naznačuje pán poslanec Gejguš či ja, je z pohľadu mesta podľa môjho názoru efektívnejšie a racionálnejšie.“

p. Viliam Záhorčák:

Áno, mesto má informácie aj o tom, že je veľa záujemcov o tento priestor a mesto má takisto záujem o tento pozemok. Radíme sa k ďalším zo záujemcov o tento priestor, a nie je nezaujímavý.

Rozprava

k bodu č. 6 – Odkúpenie pozemkov v k. ú. Stráňany

p. Viliam Záhorčák:

Informoval, že Košický samosprávny kraj listom požiadal mesto, aby sa vyjadrilo, či má záujem o pozemky, ktoré sú v jeho vlastníctve. „Ide o lokalitu medzi Laborcom a psychiatrickou nemocnicou. Nakoľko je nám známe, že KSK v prípade, že by mesto neprejavilo záujem, chce tieto priestory využiť tak, že celý výťažok z možného predaja, samozrejme rešpektujúc územný plán mesta, chce investovať do výstavby michalovskej nemocnice. Navrhujeme, aby sme podporili tento záujem a o kúpu týchto pozemkov sa neuchádzali, nakoľko ide aj o značný finančný obnos, s ktorým dnes nedisponujeme.“

Ing. Jozef Bobík:

Je to, povedal by som, trošku v obrátenom garde: Prečo nie? Keď predtým áno, prečo nie teraz? Tak si zoberme teraz situáciu: Poznáte možno plochu pred bývalou STS-kou, kde teraz prebiehajú určité práce pre budúcu lokalitu výstavby a celá lokalita bola predaná za 20 mil. Sk novému nadobúdateľovi. Ten tam zrealizuje najmenej 40 parciel, pričom m² predáva za 1 500,- Sk/m². Čiže ten nový vlastník, samozrejme, bude mať nejaké náklady, ale určite si príde aj na svoje. A je to podnikanie.

Čiže tu z toho pohľadu, prečo sa brániť tomu a spoliehať sa, že to urobí niekto v Košiciach a bude investovať v meste, keď tento biznis nemôže byť stratový. Jednoducho, v meste stále je záujem o pozemky a bude ďalej záujem o pozemky a mesto ako subjekt, ktorý tu v meste môže niektorú politiku ovplyvňovať, ale len do tej miery, kde má na to možnosti, tak z hľadiska budúceho využitia tejto lokality by mesto mohlo, tak ako sme dnes schválili Urbanistickú štúdiu pre Park študentov, mohlo by svoj zámer veľmi presne a precízne realizovať práve v tejto časti a popri tom by ešte legitímne získalo ďalšie finančné prostriedky do svojho rozpočtu. A či by už dalo nemocnici ako vlastne účastník alebo spolupodielnik nemocnici, alebo by to dalo niekde inde, stále by to bolo legitímne rozhodnutie mestského zastupiteľstva.

Čiže ak predtým som nerozumel, prečo chceme zamieňať, tak teraz absolútne naozaj nerozumiem, prečo sa bránime lukratívnej ponuke zo strany KSK. Pritom aj KSK aj my určite by sme tie peniaze použili verejnoprospešne.

p. Viliam Záhorčák:

Áno. Pretože tento zámer, ktorý by sme tam zrealizovali, snád' zrealizovali my, môžu zrealizovať aj oni a s tým, že veríme, že tie prostriedky, ktoré z toho získajú, použijú na nemocnicu. A oni sú väčšinový akcionár nemocnice, čiže môžu tam značne viac finančných prostriedkov dať, možno aj 100 %, kým u nás by to celkom také jednoznačné nebolo a veľmi nám záleží na tom, aby tieto prostriedky išli do michalovskej nemocnice. Tak to bolo aj deklarované.

p. Stanislav Gaľa:

Požiadala o odpoveď na otázku, za akú cenu mestu KSK ponúkol na odkúpenie tieto pozemky - za akú cenu za m².

p. Viliam Záhorčák:

Na metre štvorcové to nebolo uvádzané v liste. Zatiaľ sa nás len pýtali, či o takéto niečo by sme prejavili záujem, ale odhadom sa tá cena pohybuje za celú plochu okolo 70 mil. Sk.

Mgr. Ján Eštok:

Mal k tomu krátku poznámku, že „biznismenov zaujíma rozvoj biznisu a mesto zaujíma rozvoj mesta.“

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Začal tým, že v podstate mal pripravenú takú istú otázku ako pán poslanec Gaľa. „Naozaj ťažko o tomto bude rokovať, ak nevieme cenu, ktorá môže byť hypoteticky tých spomínaných 70 mil. Sk, môže to byť viac alebo menej. Aby sme potom neboli prekvapení, keď vieme, aká je zhruba cena nehnuteľností na pôde mesta alebo v jednotlivých lokalitách mesta, že mesto by dokázalo lepšie zúžitkovať tieto pozemky v budúcnosti alebo aj ... (nedopovedal).

p. Viliam Záhorčák:

Máte na mysli, že by sa tam urobilo niečo iné, než sa tam môže zrealizovať v zmysle územného plánu?

Ing. Michal Stričík, PhD:

Nie. Územný plán je jedna vec, ktorá je daná. Jednoducho bavíme sa o kúpe a o predaji bez toho, aby sme vedeli cenu. Čiže je iné, ak vieme, že je to 70 miliónov a iné, keď je to 25 mil. Sk. Možno by bolo naozaj vhodné ešte si vyžiadať vyjadrenie Košického samosprávneho kraja.

p. Viliam Záhorčák:

K tomu sa vyjadril, že „máme tam poslancov Košického samosprávneho kraja. Vieme za akých podmienok predávajú nehnuteľnosti v iných mestách?“

Ing. Jozef Bobík:

Reagoval na to poznámkou, že sa pokúsi to vysvetliť. Zároveň podotkol, že okrem neho je tu aj poslanec KSK p. MUDr. Makohus.

„Košický samosprávny kraj zvyčajne pre samosprávy v rámci svojho pôsobenia predáva majetok v rámci znaleckej hodnoty. Vieme, že v Michalovciach je to 324,- Sk, čiže v takej cene - možno 350,- Sk by sa dala očakávať aj ponuka zo strany KSK. Je to určite dobrá cena. Ide o pozemky, o ktoré požiadali jednak vlastníci areálov alebo budov, pod ktorými sa pozemky nachádzajú. Ide o priestor, ktorý vlastní spoločnosť Avim AVIN, jedná sa 87 m² v areáli ich prevádzky, ďalej Ing. Huňady 265 m² a následne 869 m² v areáli je opäť jeho nehnuteľnosť, kde má priestor oplotený. A napokon p. Mikuláš Koščo, ktorý vo výmere 2 033 m² je takisto vlastníkom nehnuteľností – stavby v areáli a momentálne využíva takisto priestor, ktorý je v jeho areáli. Zatiaľ za to platia nájomné. A takisto p. Iveta Štofánová požiadala mesto o odpredaj časti parcely do výmery 85 m². Jedná sa o zbytkovú časť parcely umiestnenú medzi zadnou časťou radových garáží a jej súkromným pozemkom.“

Rozprava

k bodu 7 – Zaradenie pozemkov do zoznamu majetku mesta určeného na odpredaj

Tento bod majetkových záležitostí uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

- V rámci rozpravy k tomuto bodu neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy.

Rozprava

k bodu 8 – Odpredaj pozemkov zastavaných stavbami garáží na Ul. školskej v Michalovciach

K predmetnému bodu Ing. Jozef Doležal, vedúci odboru hospodárenia s majetkom

informoval, že sa jedná sa o vysporiadanie záležitostí z predchádzajúcich období. Ďalej konštatoval, že uznesením č. 338 z r. 2002 bolo týmto občanom umožnené odpredanie dielov pod svojimi garážami na jednej z parcel v lokalite na Ul. školskej v Michalovciach, ale v procese následnom, keď si občania dávali žiadosti o zápis tejto kúpy na katastri, došlo k zisteniam a pozastaveniu konania zo strany katastra, nakoľko nebolo možno takto postupovať a zrealizovať tento zápis, ako títo občania kúpu zrealizovali. „Na základe toho si z vlastného podnetu dali vyhotoviť občania vlastný geometrický plán a vytvorili samostatné parcely pod svojimi garážami, aby to neboli diely jednej parcely, ale aby to boli samostatné parcely a pri takomto zakreslení žiadajú teraz o odpredaj týchto novovzniknutých parcel. Chcem poukázať na to, že občania v predmetnom čase za kúpu aj zaplatili, tak ako je to uvedené v prílohe správy a to, čo zaplatili, žiadajú, aby im bolo zohľadnené pri predaji. To nemá samozrejme nijaký vplyv na poplatky, ktoré majú voči katastru.“

- K tejto časti „majetkových záležitostí“ neboli v rámci rozpravy vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

Rozprava

k bodu č. 9 – Záměna nehnuteľností medzi Mestom Michalovce a Košickým samosprávnym krajom:

Tento bod majetkových záležitostí uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Informoval, že sa jedná o objekt, ktorý je vo vlastníctve KSK. „Ide o budovu bývalého Stredného odborného učilišťa stavebného, kde jeho súčasťou okrem školy, jedálne, dielne, je aj internát. Mesto Michalovce prejavilo záujem o túto nehnuteľnosť. Na druhej strane Košický samosprávny kraj prejavil záujem o nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve mesta Michalovce, ale sú v užívaní Košického samosprávneho kraja. Ide o Knižnicu Gorazda Zvonického, ide o Domov sociálnych služieb na Ul. Andreja Kmeťa a ide potom o pozemky v areáli bývalej Strednej školy elektrotechnickej na Ul. partizánskej.“

MUDr. Jozef Makohus:

Konštatoval, že vzhľadom k tomu, že ide o záměnu medzi KSK a mestom, treba prirodzene súhlas aj Košického samosprávneho kraja. „Včera sa konalo zastupiteľstvo KSK, kde bola táto výmena schválená bez pripomienok. Treba chápať túto výmenu, že mesto aj Košický samosprávny kraj si riešia svoju priestorovú situáciu v rámci svojich prevádzok - keď to tak možno nazvať, čiže okresnej knižnice a domova sociálnych služieb, kde KSK chce investovať do oboch objektov milióny na rekonštrukciu týchto objektov.“

Mesto naopak potrebuje priestor, ako je uvedené v materiáli, pre vysoké školy a keďže sa jedná o školu, ktorá ukončila svoju činnosť, si myslím, že vyhovuje omnoho viacej ako terajšie priestory v Dome sociálnych služieb. Bývalé stredné odborné učilište má jedáleň, má internát, ktoré už fungujú teraz ako internát a má učebne, takže si myslím, že nebudú potrebné nejaké veľké náklady na to, aby sa tento objekt sfunkčnil pre vysoké školy na pôde mesta.“

p. Viliam Záhorčák:

Podakoval pánovi poslancovi za vystúpenie a aj za to, že ho doplnil.

Ďalej povedal: Áno, naším zámerom je tento objekt využívať perspektívne ako priestor pre vysoké školy.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážení pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, dovoľte, aby som sa tiež k tomuto bodu vyjadril a musím povedať, že skrz mojej pozície, kde som v pracovnom pomere a aj na základe rozhovorov s pánom primátorom, na tému rozvoja vysokého školstva v meste sme viackrát v meste rozprávali.

Dovoľm si položiť otázku alebo vyjasniť si: V predložennom materiáli posledná veta znie: *Mesto zamýšľa zriadiť v objekte bývalého SOU stavebného centrum všetkých vysokých škôl, ktoré vykonávajú pedagogickú činnosť na jeho území.* Takže chcem si overiť, či táto veta je pravdivá, alebo tie úvahy sú trošičku iné.

Ďalej požiadal o odveď ešte na jednu otázku: „Ako je to s pozemkami pod danými budovami? To znamená zo strany mesta, či ide o vysporiadané pozemky pod týmito budovami a rovnako, ako je to z pozície KSK? To znamená, ak máme stredné odborné učilište a pozemky pod budovou, ale aj v areáli, či sú vysporiadané?“

p. Viliam Záhorčák:

Na otázku pána poslanca, či všetky vysoké školy, odpovedal: „Nie je dôvod premiestňovať vysokú školu ekonomickú, tá je vo vyhovujúcich priestoroch. Máme na mysli tie vysoké školy, ktoré v tejto etape a možno, že aj výhľadovo - v meste máme ďalšie vysoké školy, ktoré sú naozaj v priestoroch nie veľmi vhodných a nemôžeme vylúčiť, že o Michalovce sa budú uchádzať aj vysoké školy ďalšie. Nechcem prezrádzať, isté rokovania prebiehajú. Čiže tu by sa vytvoril základ možného vysokoškolského centra pre tých, ktorí sú dnes v priestoroch, ktoré nie sú celkom dôstojné a mesto doposiaľ pre nich iné priestory nemalo.“

Čo sa týka pozemkov: Pozemky nie sú predmetom výmeny, pretože hodnota majetku KSK už teraz je taká, že pozemky do toho nezaradujeme. Ale keďže väčšinovým vlastníkom pozemkov pod objektom je KSK, začal sa už proces prípravy aj ďalšieho kroku výmeny aj pozemkov s tým, že aj súčasťou našou sú iba pozemky pod objektmi. Nie sú tam pozemky, čo sa týka areálu, napríklad DSS-ky, čiže tam bude priestor pre ďalšie výmeny, pretože Košický samosprávny kraj eventuálne by mal záujem aj o iné pozemky, ktoré sú na území mesta a sú vo vlastníctve mesta.“

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Mal faktickú, či by nebolo vhodné tento proces naraz urobiť? Čiže nielen budovu, ale aj pozemky, ktoré sú v danom areáli.

p. Viliam Záhorčák:

Iste, že by to bolo ideálne, dnes ale toto ešte nie je celkom možné. Nie je stav taký, aby sa toto mohlo dnes zrealizovať. Ale na to, aby sme mohli, pretože dnes sme v apríli, kým sa celý proces zrealizuje, aby my sme mohli robiť kroky na naštartovanie, prípravu objektu pre budúci školský rok. Tak kým sa táto záležitosť definitívne nevyrieši, by celý proces stál, a my môžeme začať objekt v podstate využívať a potom sa oňho starať.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Určite je to dobrá myšlienka, dá sa povedať. Tie vysoké školy, ktoré sú roztrúsené po meste a nie sú v najoptimálnejších podmienkach na štúdium, aby sa to nejakým spôsobom scentralizovalo. Len aby sa nám nestalo v budúcnosti, že mesto Michalovce dostane do rúk nejakého „čierneho Petra“, ktorý sa obráti proti nemu. Takže verím, že všetko sa bude dobre vyvíjať.

p. Viliam Záhorčák:

Pri týchto záležitostiach sú problémy, ale tak ako tu odznelo aj v inej súvislosti, je možné, že sa aj na inej úrovni istými legislatívnymi krokmi mnohé veci vyriešia. Pokiaľ nie, tak potom, samozrejme, budeme riešiť problematiku, ktorá by eventuálne z toho mohla vzniknúť. Tak ako je to napokon pri mnohých iných záležitostiach, ktoré v meste máme.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia, ja myslím, že ten bod dosť zreteľne poukazuje – ukazuje na to, že Košický samosprávny kraj je dobrý partner. Ja som o tom presvedčený, nakoniec aj tam pôsobím. Včera poslanci KSK, tak ako tu spomínal kolega, veľmi kultivovane a podľa mňa aj dobre rozhodli o tom, že k takej zámene môže dôjsť. Čiže podporil som tam, podporím tento zámer aj tu.

Len znovu chcem argumentovať a trochu poopraviť kolegu: KSK nemusí konať stále trhovo vo veciach, ktoré sú verejnoprospešné. Koná - nie, že môže, ale koná. Aj v tomto prípade nepredalo budovu odborného učilišťa stavebného komerčne, ale rokuje s mestom o zmysluplnom využití. Čiže preto ja KSK považujem za dobrého partnera, a preto si myslím, že by sme ďalej vec nemali zavrhnúť aj na Stráňanoch a ešte rokovať o nejakých možnostiach. Nakoniec aj teraz, pán primátor, ste naznačili, že sú tu ešte možné záujmy, sú možné aj styčné plochy, takže by som sa nebránil ďalším rokovaniam s KSK. A toto treba podľa mňa podporiť aj s tým, teda s akýmsi malým rizikom. Lebo to riziko je, ale verím, že sa dá zvládnuť pri pochopení mestského zastupiteľstva, myslím na vysporadúvanie pozemkov do ďalšej budúcnosti.

Mgr. Ján Várady:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dovoľte, aby aj ja som podporil túto myšlienku naozaj pozitívne. Michalovce naozaj sa stávajú centrom vysokoškolskej edukácie, čím by sme mohli teda znovu nadviazať na kedysi už dávno pripravovanú alternatívu Zemplínskej univerzity, hoci možno sa to niekomu zdá príliš utopistická myšlienka. A keď nie, tak snáď spolupráca s inými možnými formami podporujúcimi edukáciu aj Európskej únie ako sú City univerzity alebo ďalšie formy vzdelávania alebo aj univerzity 3. veku. Takže ozaj drukujem, fandiím tejto myšlienke a verím, že sa podarí.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Určite aj KSK z toho nevychádza tak, že vychádza mestu Michalovce v ústrety na jeho požiadavku nejakú, ale aj on si v podstate potrebuje ošetriť niektoré záležitosti, kde dneska prevádzkuje či už DSS-ku na A. Kmeťa alebo Zemplínsku knižnicu Gorazda Zvonického, kde uvedené zariadenia sú v majetku mesta. Na zlepšenie podmienok ich práce, činnosti je potrebné množstvo možnože konštrukčných prvkov vymeniť, pretože napríklad na A. Kmeťa sú azbestové komponenty, ktoré dneska je treba riešiť – veľmi významná investícia, ktorú my by sme tým pádom ako vlastníci museli investovať. Čiže všetky tieto transakcie sa robia k obojstrannej, by som povedal, prospešnosti. Nie je to len tak, že by mesto chcelo, alebo len KSK chcelo. Chceme to vzájomne, čiže preto možnože tie rozhovory sú pomerne jednoduchšie. Samozrejme, nie sú ľahké, pretože jedná sa o majetkovú zámenu, ale tu hľadáme spôsob tak, aby nebolo to na neprospech niekoho. Čiže určite aj ďalej sa budeme snažiť veci usporadúvať tak, aby to, čo je pre mesto potrebné pre jeho rozvoj, sme do mesta dostali a naopak, čo nejako pre mesto je prebytočné a môže si usporiadať s KSK, budú ďalšie rozhovory pokračovať.

Rozprava

k bodu č. 10 – Verejno-obchodná súťaž na odpredaj objektu a pozemkov bývalej XXIII. MŠ na Ul. okružnej

p. Viliam Záhorčák:

Primátor mesta k tomuto bodu uviedol, že mestská rada schválila podmienky súťaže, následne bola vypísaná súťaž na tento objekt. „Podotýkam, že opätovne, pretože už predtým jedná súťaž nebola akceptovaná, ponuka bola odmietnutá. Bola vytvorená komisia, ktorá túto súťaž vyhodnocovala. V nej tak ako hovoria naše reguly, boli aj zástupcovia poslaneckého zboru, konkrétne pán poslanec Braník a pán poslanec Várady. Na obidve materské školy, aj na XXIII. MŠ aj na V. MŠ, prišli ponuky, ktoré máte uvedené.“

Informoval, že na XXIII. MŠ prišli 4 ponuky. Menovite uviedol, o ktorých uchádzačov išlo, akú ponúkali cenu za objekt a za pozemky, aj aký bol ich podnikateľský zámer. *(Presné údaje sú uvedené v písomnom materiáli, ktorý tvorí prílohu zápisnice).*

Ďalej konštatoval: „Príslušná komisia vyhodnotila túto súťaž a za víťaza alebo z pohľadu tejto komisie odporučila mestskému zastupiteľstvu, aby rozhodlo prideliť alebo uzavrieť kúpnu zmluvu s tým, ktorý ponúkol najviac. Jedná sa o spoločnosť SPB, s.r.o. Prešov za kúpnu cenu: objekt vo výške 200 tis. Sk a za pozemky vo výške 3 112 200,- Sk s tým, že v kúpnej zmluve sa zabezpečí predkupné právo na predávané nehnuteľnosti pre mesto Michalovce do doby začatia rekonštrukčných prác. Mestská rada, ktorá k tomuto bodu rokovala, vyhodnotila to tak, že všetky ceny ponúkané za tento objekt i za pozemok považovala za nízke a navrhla, jej stanovisko je: Odmietnuť všetky ponuky uchádzačov a vlastne rokovať o tom, čo s týmto objektom ďalej, s alternatívou: Buď vyhlásiť novú súťaž, alebo to riešiť nejakým iným spôsobom.“

p. Stanislav Gaľa:

Svoje vystúpenie začal tým, že si vysoko cení prácu komisie, ale vzhľadom k tomu, že najvyššiu cenu ponúkol uchádzač KFS Poprad, tak teda nevie, čo viedlo komisiu k takémuto činu. „Lebo za tých 200 tis. Sk sú v podstate dva garáže na hociktorom sídlisku.“

Ďalej sa vyjadril, že si cení stanovisko mestskej rady, ku ktorému sa aj prikloní, t.j., aby sa odmietli ponuky všetkých uchádzačov o odpredaj objektu XXIII. MŠ na Ul. okružnej. Zároveň položil otázku, adresoval ju poslancom, ktorí budú hlasovať o tomto odpredaji, či aj oni by svoj majetok za takýto lacný peniaz, tak ako komisia odporučila, predali cudziemu záujemcovi?

Ing. Zdenko Vasil':

Informoval, že podmienkou výberovej súťaže bolo aj predloženie podnikateľského zámeru. „Vzhľadom k tomu, že táto spoločnosť, ktorá síce dala najvyššiu cenu, nepredložila podnikateľský zámer, len konštatovala, že tam bude občianska vybavenosť, komisia brala komplexnejšiu ponuku a to bola tá, ktorá bola predložená ako víťazná výberovou komisiou. To je po prvé.

A po druhé: Výberová komisia nemá právo o tom navrhovať zrušenie. Výberová komisia bola menovaná zastupiteľstvom na to, aby zhodnotila podmienky výberovej súťaže.“

p. Stanislav Gaľa:

Ja som povedal, že si cením prácu komisie - vôbec žiadne kritické slová. Tam bol iba môj názor, žiadny návrh. Veď sami si zoberme, s majetkom mesta treba vedieť aj trochu zaobchádzať, veď preto sme tu prišli. Neprišli sme tu rozpredávať zlatý peniaz. Komisia si

urobila svoje, preto som vyzdvihol mestskú, že si dovolila odmietnuť všetky tieto ponuky. Lebo ja si myslím, hoci je to už druhýkrát, ale na tretíkrát sa to môže podariť – na tretíkrát, na štvrtýkrát, ale peniaze z toho dostaneme. Ak nie, tak treba niečo iné s tým urobiť.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia!

Problematika XXIII. MŠ nie je prvýkrát na rokovaní MsZ, bola aj v minulosti. A keďže v minulosti tie ponuky pri návrhu na odpredaj boli dosť podobné, teda z môjho pohľadu nízke, preto som dal návrh v roku 2006, aby MsZ zaradilo túto stavbu na rekonštrukciu, na dokončenie. Vtedy sme to nazvali „senior centrum“, čiže malo by to slúžiť na podobné aktivity, ktoré tu niektorí ponúkajúci aj teraz ponúkajú. Pritom ja som presvedčený, že takéto verejnoprospešné činnosti dokáže mesto robiť zodpovednejšie a aj lepšie ako subjekty, ktoré sú zriadené na podnikanie.

Čiže aj po tomto kole ponuky by som stále videl ako najlepšie riešenie, keby sa orgány alebo aj osobnosti mesta, zamýšľali nad ďalším využitím, podľa možností Čiže takýto mám návrh a predložím k tomu aj návrh na uznesenie.

p. Viliam Záhorčák:

Iste, je to jedna z možností, ktorá stále rezonovala. Je stále možnosť aj k tomuto námetu sa vrátiť, pretože nikto ho nezavrhol. Je tu možnosť aj predať to s tým, že niekto iný bude robiť to, čo navrhujete, aby robilo mesto. Samozrejme, je možné prijať aj takéto riešenie.

Rozprava

k bodu č. 11 – Verejno-obchodná súťaž na odpredaj objektu a pozemkov

V. MŠ na Ul. okružnej

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že pretože obidva objekty sa ponúkali na predaj súčasne a vyhodnocovala to tá istá komisia, tak na zverejnenú ponuku zareagovali tieto subjekty. Zároveň informoval, menovite ktoré subjekty na ponúkaný odpredaj V. MŠ zareagovali, akú konkrétnu cenu ponúkli a aký podnikateľský zámer predložili. (*pozn.: Všetky tieto údaje sú uvedené v písomnej správe, ktorá tvorí prílohu zápisnice.*)

Ďalej konštatoval: „Komisia odporučila vybrať ako úspešného uchádzača na odpredaj priestorov bývalej V. MŠ spoločnosť K.M.Invest, s. r. o. Kaluža, ktorá ponúkla najvyššiu cenu, mestská rada sa s týmto stanoviskom komisie stotožnila. Po rokovaní mestskej rady **dňa 18. 4. 2008 spoločnosť K.M.Invest nám listom oznámila, že odstúpuje od ponuky na kúpu predmetného objektu a pozemkov.** Vzhľadom na túto skutočnosť sa komisia opätovne zišla dňa 22. 4. 2008 a opätovne sa vyjadrila k tejto súťaži s tým, že ponúka ako víťaza spoločnosť CSN-STAV s. r. o. Michalovce, ktorá splnila takisto všetky vyhlásené podmienky a ponúkla po odstúpení K.M.Invest Kaluža najvyššiu cenu.

Ing. Mirko Gejguš:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo!

Určite mňa, takisto ako aj vás, prekvapila suma ponúkaná za uvedený objekt vo výške ako prvý uchádzač ponúkol 16 mil. Sk. Zároveň ma prekvapil fakt, že prvá a druhá ponuka majú spoločného menovateľa. T.z., keď si prečítate podnikateľský zámer predložený, čítam: *samoobslužná pracovňa, denné opatrovateľské a výchovné centrum pre deti, byty s vyšším štandardom.* V poradí číslo 2, spoločnosť CSM-STAV - podnikateľská činnosť:

samoobslužná pracovňa, denné opatrovateľské a výchovné centrum pre deti, byty s vyšším štandardom.

Určite sa nemusíme presviedčať, že uvedené ponuky majú dosť veľa spoločného a keďže sa prvý - vybraný uchádzač vzdal „výhry“, alebo teda ako víťaz súťaže odstúpil v sume 16 mil. Sk, ako náhradník bol vybraný CSM-STAV, ktorý ponúka o 3 mil. Sk nižšiu sumu, ale máme dôvod sa zamýšľať nad tým, či sa nejedná o prepojenosť jednotlivých uchádzačov, keď mali úplne zhodný predmet činnosti, dokonca na slovo zhodný. Preto dávam návrh, hoci tá suma je na lokalitu a stav ponúkaného objektu a pozemku impozantná, aby sme k tomu došli transparentnejším spôsobom. Aby tam nebol nejaký súbeh okolností, kde sa jeden za 16 mil. Sk odhlási a druhý - možno sa jedná o toho istého uchádzača, sa za 13 mil. Sk ako číslo 2 uchádza o nejaký nákup nehnuteľností.

Preto dávam návrh: **Odmietnuť všetky ponuky uchádzačov a vypísať novú VOS na predaj objektu s tým, že v podmienkach stanoviť povinnosť žiadateľa zložiť zábezpeku vo výške minimálne 30 % z ponúkanej ceny za nehnuteľnosť.**

p. Viliam Záhorčák:

Reagujúc na vystúpenie pána poslanca konštatoval, že je to návrh, ktorý samozrejme zastupiteľstvo prehodnotí. K poznámke týkajúcej sa podobnosti predložených podnikateľských zámerov spomínanými dvomi uchádzačmi, sa vyjadril: „Myslím, že nie je v rozpore so zákonom, ak dvaja majú rovnaký zámer, čím nechcem povedať, že vylučujem tie vaše pochybnosti. Ale myslím, že tu nenarážame na nejaký právny problém, ktorý by zakazoval mať rovnaký podnikateľský zámer.“

Mgr. Rudolf Ivan:

Vážený pán primátor, chcel by som sa vyjadriť aj jednak z titulu, čo p. Gejguš tu hovoril, aj z toho, že zariadenie poznáme, nakoľko ide o školské zariadenie dávnej minulosti a poznáme aj snaženia predchádzajúcich zastupiteľstiev, ktoré roky riešili toto zariadenie a viem, že dodneska sa nikomu nepodarilo toto jednoducho vyriešiť a každým rokom či každým dňom proste klesá úroveň tohoto zariadenia, chátra to všetko, atď. A keď na túto vec pozeráme z hľadiska istej ekonomiky, tak si tu pozrieme a povieme si: Ako je to možné, že ktosi vôbec ponúkol takúto sumu, keď už poznáme toto zariadenie? **Tak ja osobne som názoru, neodkladať toto a keď také niečo je tu ponúkané alebo za takúto sumu, jednoducho to odsúhlasiť.**

Ing. Jozef Bobík:

Ak som pochopil dobre vystupujúcich k tejto otázke, tak postoj alebo návrh pána Gejguša smeruje k tomu, že by sme sa k tejto veci vrátili o dva mesiace, keď bude rokovať mestské zastupiteľstvo a je celkom možné, že tá ponuka bude pôvodná a získame 3 mil. Sk. Čiže za dva mesiace nevidím tento návrh ako zavrhnutiehodný a naozaj by sme sa tým mohli zaoberať pri tom svojom hlasovaní.

p. Viliam Záhorčák:

Dá sa chápať aj tak - dá sa chápať aj tak, že bude menší. Samozrejme, pán poslanec Gejguš nehovoril o dvoch mesiacoch, a ten proces môže byť dlhší. Ja nechcem obhajovať ani jedno ani druhé. Faktom je, že tieto objekty sú nevyužitú a že nás aj stoja nejaké tie peniaze, ich stráženie, atď., takže je vecou poslaneckého zboru, ako sa rozhodne. Ale domnievam sa, že už dnes môžeme hovoriť o tejto ponuke ako o veľmi lukratívnej. Ale nechcem ovplyvňovať rozhodnutie poslancov.

Rozprava

k bodu č. 12 - Predaj pozemkov zastavaných stavbou garáž

p. Viliam Záhorčák:

K tomuto bodu uviedol, že ide o odpredaj pozemkov pod stavbou garáž a to:

- v lokalite Ul. okružná pri bloku V-2, tam sa jedná o 3-och vlastníkov garáže
- v lokalite Ul. okružná pri bloku I2 a J2, jedná sa takisto o 3-och vlastníkov garáže
- v lokalite Ul. špitálska a Ul. okružná pri Zekone, kde je tých vlastníkov garáží viac, sú vedení v prílohe ich mená ako aj všetky potrebné údaje

Dodal, že všetky potrebné údaje - ich mená, trvalé bydlisko, atď. sú uvedené v prílohe a v návrhu na uznesenie.

- K tomuto bodu neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy.

NÁVRHY NA UZNESENIE

k jednotlivým bodom (1 – 12) majetkoprávnych záležitostí:

K bodu 1:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš konštatoval, že návrhová komisia k bodu 1 nedržala žiadne pozmeňujúce návrhy, preto predniesol k predmetnému bodu návrh na uznesenie v pôvodnom znení, t.j.:

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje:

1. zámenu pozemku p.E-KN č. 2089/2, záhrada o celkovej výmere 851 m², vedeného na LV č. 6437, k.ú. Michalovce, ktorá je vo výlučnom vlastníctve Ing. Gabriela Bálinta, bytom Brezová 35, Michalovce za časť z parcely p.C-KN č. 1568/176, zast. plocha o celkovej výmere 5 696 m², LV č. 5157, k.ú. Stráňany do výmery 851 m² presne určenej geometrickým plánom, ktorá je vo vlastníctve Mesta Michalovce

Hlasovanie:

pred hlasovaním sa poslanci prezentovali v počte **22**

(hlasovanie č. 23)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

K bodu 2:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš predniesol návrh na uznesenie v znení:

MsZ schvaľuje:

2. odpredaj parcely p.C-KN č. 1837/225, zast. plocha o celkovej výmere 244 m², vedenej na LV č. 5157, k.ú. Michalovce pre žiadateľov MVDr. Milana Fedora a manž. MUDr. Valériu Fedorovú, obaja bytom Remeselnícka 35, Michalovce za cenu 100,- Sk/m²

Hlasovanie:

pred hlasovaním o uznesení k bodu 2/ bola najprv prezentácia poslancov:

- prezentovalo sa 22 poslancov.

(hlasovanie č. 24)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 2

- Primátor konštatoval, že aj toto uznesenie bolo schválené potrebnou väčšinou hlasov.

K bodu 3:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie poslanec Ing. Dluhoš, v tomto znení:

MsZ schvaľuje:

3. odpredaj pozemku p.C-KN č. 801, zast. plocha o celkovej výmere 584 m², LV 0, k.ú. Michalovce do podielového spoluvlastníctva pre obyvateľov - vlastníkov bytov bytového domu č. súp. 997 na Nám. osloboditeľov č. 4, 6 a 8, vedených na LV č. 8011, za cenu 100,- Sk/m² s tým, že náklady súvisiace so zhotovením geometrického plánu a s prevodom nehnuteľnosti na správe katastra budú hradit' kupujúci a kupujúci budú súhlasiť so zriadením vecného bremena práva prechodu cez podchod pod bytovým domom, čo bude vyznačené na príslušnom geometrickom pláne

Hlasovanie:

pred týmto hlasovaním sa poslanci prezentovali v počte **22**

(hlasovanie č. 25)

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

K bodu 4:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dluhoš, v tomto znení:

MsZ schvaľuje:

4. zámeny nehnuteľností vo vlastníctve mesta Michalovce: objekt č. súp. 973, nachádzajúci sa na parcele p.C-KN č. 4704/5, pozemok p.C-KN č. 4704/5, zast. plochy o celkovej výmere 682 m², LV č. 5157, k.ú. Michalovce a pozemok p.C-KN č. 4704/4, zast. plocha o celkovej výmere 1 724 m², LV č. 5157, k.ú. Michalovce, za nehnuteľnosti vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Ministerstva vnútra SR: objekt č. súp. 1538, nachádzajúci sa na p.č. 4895, LV č.476, k.ú. Michalovce, garáž č. súp. 5478, nachádzajúca sa na p.č. 4892, LV č.476, k.ú. Michalovce, parcela p.C-KN č. 4892, zast. plochy o celkovej výmere 231 m², LV č. 476, k.ú. Michalovce, parcela p.C-KN č. 4895, zast. plochy o celkovej výmere 1 511 m², LV č. 476, k.ú. Michalovce, parcela p.C-KN č. 4896, zast. plochy o celkovej výmere 3 406 m², LV č. 476, k.ú. Michalovce, bez finančného vyrovnania

Hlasovanie:

tomuto hlasovaniu takisto predchádzala prezentácia poslancov:

- prezentovalo sa **22** poslancov

(hlasovanie č. 26)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

K bodu 5:

Predseda návrhovej komisie p. poslanec Ing. Dluhoš konštatoval, že návrhová komisia k tomuto bodu obdržala jeden pozmeňujúci návrh a to od p. Ing. Bobíka v znení:

Mestské zastupiteľstvo **neschvaľuje** zámenu nehnuteľností medzi mestom Michalovce a Ing. Valérom Mihaľom do doby preukázania zaťaženia príslušných pozemkov inžinierskymi sieťami.

Vzhľadom na uvedené, primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal najprv hlasovať o pozmeňujúcom návrhu p. poslanca Ing. Bobíka k bodu 5/ majetkoprávných záležitostí.:

Pred týmto hlasovaním prebehla najprv prezentácia poslancov:

- prezentovalo sa **21** poslancov

(hlasovanie č. 27)

za: 5, proti: 0 , hlasovania sa zdržali: 14

- Primátor konštatoval, že pozmeňujúci návrh nebol schválený.

Následne primátor mesta poprosil predsedu návrhovej, aby predniesol návrh na uznesenie k bodu 5/ v pôvodnom znení.

Návrh na uznesenie k bodu 5 v pôvodnom znení:

MsZ schvaľuje:

5. zámenu nehnuteľností vo vlastníctve mesta Michalovce: parcelu p.C-KN č. 305, p.C-KN č. 306, p.C-KN č. 307, p.C-KN č. 308/1, p.C-KN č. 308/2, spolu do výmery 840 m² presne určenej geometrickým plánom, nachádzajúcich sa na LV č. 5157, k.ú. Michalovce, za nehnuteľností vo vlastníctve Ing.Valéra Mihaľa, bytom Konečná 6, Michalovce: parcela p.C-KN č. 915/11, zast. plochy o celkovej výmere 394 m², LV č. 8126, k.ú. Michalovce a parcela p.C-KN č. 5373/6, zast. plochy o celkovej výmere 82 m², LV č. 8126, k.ú. Michalovce, bez finančného vyrovnania s tým, že Ing. Mihaľo sa zaviazal v texte zámennej zmluvy rešpektovať v súčasnosti platné nájomné zmluvy, ktoré sú uzatvorené na zamieňané pozemky vo vlastníctve mesta a geometrický plán, vyhotovený pre účely predmetnej zámennej zmluvy, vytvorí dostatočnú výmeru pre umiestnenie autobusovej čakárne a táto výmera pozemku ostane vo vlastníctve mesta

Hlasovanie:

pred týmto hlasovaním sa prezentovali poslanci MsZ v počte **21**

(hlasovanie č. 28)

za: 17, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 3

- Primátor konštatoval, že toto uznesenie bolo schválené.

K bodu 6:

Predseda návrhovej komisie Ing. Dluhoš konštatoval, že k tomuto bodu návrhová komisia obdržala jeden pozmeňujúci návrh na uznesenie a to od p. Ing. Bobíka v znení:

MsZ odporúča rokovať o podmienkach prevodu pozemkov vlastníka KSK v k.ú. Stráňany pre mesto Michalovce.

Hlasovanie o tomto pozm. návrhu:

(hlasovanie č. 29)

za: 7, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 12

- Primátor mesta konštatoval, že tento návrh nebol schválený. Následne požiadal predsedu návrhovej komisie o predloženie návrhu na uznesenie v pôvodnom znení.

Následne predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dluhoš predniesol návrh na uznesenie k bodu 6/ v pôvodnom znení, t.j.:

MsZ schvaľuje:

6. neodkúpenie pozemkov vo vlastníctve Košického samosprávneho kraja:

- p.C-KN č. 1555/1, zast. plochy o celkovej výmere 115.290 m²
 - p.C-KN č. 1555/5, zast. plochy o celkovej výmere 24.948 m²
 - p.C-KN č. 1555/6, zast. plochy o celkovej výmere 1.406 m²
 - p.C-KN č. 1555/7, zast. plochy o celkovej výmere 48.050 m²
 - p.C-KN č. 1555/8, zast. plochy o celkovej výmere 7 m²
 - p.C-KN č. 1555/9, zast. plochy o celkovej výmere 24 m²
 - p.C-KN č. 1555/10, zast. plochy o celkovej výmere 159 m²,
- všetky pozemky sú vedené na LV č. 722, k.ú. Stráňany, za cenu podľa určenia znaleckého posudku

Hlasovanie:

pred týmto hlasovaním sa poslanci MsZ prezentovali v počte **20**

(hlasovanie č. 30)

za: 16, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že toto uznesenie, tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

K bodu 7:

K tomuto bodu predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš predniesol návrh na uznesenie v pôvodnom znení (iné návrhy neboli predložené):

MsZ schvaľuje:

7. zaradenie parciel:

- p.E-KN č. 1210, zast. plocha o celkovej výmere 112 m², k.ú. Michalovce, LV č. 6438
- p.E-KN č. 1211, záhrada o celkovej výmere 69 m², k.ú. Michalovce, LV č. 6438
- p.C-KN č. 910/1, zast. plocha o celkovej výmere 3.717 m², LV č. 5157, k.ú. Stráňany - novovytvorené parcely na základe určenia geometrického plánu:
- p.C-KN č. 21, zast. plocha o celkovej výmere 66 m², p.C-KN č. 22, zast. plocha o celkovej výmere 265 m², p.C-KN č. 23/2, zast. plocha o celkovej výmere 869 m²,
- p.C-KN č. 3154/1, zast. plochy o celkovej výmere 18.023 m², LV č. 5157, k.ú. Michalovce do zoznamu majetku mesta určeného na odpredaj

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 31)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že toto uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 8:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie p. Ing. Pavol Dlugoš, v tomto znení:

MsZ schvaľuje:

8. podľa predloženého geometrického plánu č. 10718966-33/2006 vypracovaného dňa 6.11.2006 Michalom Jasovským - Geojas, Ul. J. Hollého č. 38, Michalovce, odpredaj pozemkov zastavaných stavbou garáží na Ul. školskej:

- parcelu p.C-KN č. 907/159 o výmere 20 m² pre Júliusa Bandurku, Ul. nad Laborcom č. 8, Michalovce

- parcelu p.C-KN č. 907/160 o výmere 15 m² a p.C-KN č. 907/169 o celkovej výmere 8 m² pre Ing. Jána Mokriša, Ul. nad Laborcom č. 2, Michalovce
- parcelu p.C-KN č. 907/161 o výmere 8 m² pre Andreja Rigasa, Ul. nad Laborcom č. 4, Michalovce parcelu p.C-KN č. 907/162 o výmere 8 m² pre Martina Fedorku, Ul. nad Laborcom č. 4, Michalovce, za cenu 100,- Sk/m² s tým, že pri úhrade kúpnej ceny v novovytvorených kúpnych zmluvách sa zohľadní uhradená kúpna cena u pôvodných KZ s podmienkou, že poplatky súvisiace so zavkladovaním nových kúpnych zmlúv na správe katastra hradia kupujúci

Hlasovanie:

aj pri tomto bode prebehla pred hlasovaním o uznesení najprv prezentácia poslancov MsZ, pri ktorej sa prezentovalo **21** poslancov
(hlasovanie č. 32)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že toto uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 9:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie p. Ing. Pavol Dlugoš v tomto znení:

MsZ schvaľuje:

9. zámenu nehnuteľností vo vlastníctve mesta Michalovce: objekt č. súp. 3510

(budova okresnej knižnice) a pozemku p.C-KN č. 3845/3, zast. plochy o celkovej výmere 454 m², LV č. 5157, k.ú. Michalovce, objekty bývalej materskej školy na Ul. A. Kmeťa: č. súp. 5024, 6025, 6026 a pozemky pod danými objektmi p.C-KN č. 2286, zast. plochy o celkovej výmere 471 m², p.C-KN č. 2287, zast. plochy o celkovej výmere 430 m² a p.C-KN č. 2288, zast. plochy o celkovej výmere 431 m², všetky pozemky vedené na LV č. 5157, k.ú. Michalovce, pozemky p.C-KN č. 1330/5, zast. plochy o celkovej výmere 5 802 m² a p.C-KN č. 1330/6, zast. plochy o celkovej výmere 36 m², v zmysle GP č. 36582972-81/2008, ktoré sa nachádzajú v areáli ZŠ na Ul. partizánskej za nehnuteľnosti vo vlastníctve KSK: jedná sa o objekt č. súp. 3002, nachádzajúci sa v areáli bývalého SOU stavebného na Ul. partizánskej (dielne - ich súčasťou je kotolňa, škola, internát, jedáleň-kuchyňa, umyvárne, šatne a vonkajšie úpravy - káblková prípojka, plynová prípojka, kanalizácia, vodovod, vonkajšie osvetlenie) nachádzajúcich sa v k.ú. Stráňany, vedený na LV č. 6327, bez finančného vyrovnania

Hlasovanie:

aj pred týmto hlasovaním o návrhu na uznesenie k bodu 9/ najprv prebehla prezentácia poslancov MsZ: - prezentovalo sa **21** poslancov
(hlasovanie č. 33)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 10:

Predseda návrhovej komisie p. Ing. Pavol Dlugoš konštatoval, že návrhová komisia k tomuto bodu majetkoprávných záležitostí obdržala jeden pozmeňujúci návrh od p. Ing. Bobíka v znení:

MsZ odporúča predložiť mestskému zastupiteľstvu návrh na využitie objektu XXIII. MŠ pre potreby mesta Michalovce.

Z: primátor mesta
T: rok 2008

Hlasovanie o pozm. návrhu p. Bobíka:

(hlasovanie č. 34)

za: 5, proti: 2, hlasovania sa zdržali: 11

- Primátor mesta konštatoval, že tento pozm. návrh nebol schválený.

Následne predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie k bodu č. 10 v pôvodnom znení:

10. odmietnuť všetky ponuky uchádzačov vo verejnej obchodnej súťaži na odpredaj objektu č. súp. 3552 (bývalý objekt XXIII. MŠ na UL. okružnej) a prilahlých pozemkov

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 35)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 11:

Predseda návrhovej komisie p. Ing. Pavol Dlugoš konštatoval, že návrhová komisia obdržala k tomuto bodu jeden pozmeňujúci návrh a to od p. Ing. Gejguša v znení:

Odmietnuť všetky ponuky uchádzačov a vypísať novú VOS na odpredaj objektu s tým, že v podmienkach VOS stanoviť povinnosť žiadateľa zložiť zábezpeku vo výške 30 % ponúkanej ceny za nehnuteľnosť.

Hlasovanie o pozm. návrhu p. Ing. Gejguša:

(hlasovanie č. 36)

za: 5, proti: 2, hlasovania sa zdržali: 10

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Ďalej predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uzemnenie k bodu č. 11 v pôvodnom znení:

MsZ schvaľuje:

11. úspešného uchádzača verejnej obchodnej súťaže na odpredaj objektu č. súp. 1305 (bývalý objekt V. MŠ na UL. okružnej) za cenu 1.000.000,- Sk a pozemkov: p.C-KN č. 3314, zast. plochy o celkovej výmere 612 m², k.ú. Michalovce, LV č. 5157, p.C-KN č. 3313, ostatná plocha o celkovej výmere 6.441 m², k.ú. Michalovce, LV č. 5157, p.C-KN č. 3315, zast. plochy o celkovej výmere 348 m², k.ú. Michalovce, LV č. 5157, p.C-KN č. 3316, zast. Plochy o celkovej výmere 312 m², k.ú. Michalovce, LV č. 5157, za cenu 13.000.000,- Sk pre CSM-STAV s.r.o., Močarianska 151, 071 01 Michalovce s tým, že v kúpnej zmluve sa zabezpečí predkupné právo na predávané nehnuteľnosti pre Mesto Michalovce do doby zahájenia rekonštrukčných prác a spoločnosť potvrdí schopnosť úhrady ponúkanej kúpnej ceny za objekt a pozemky najneskôr v termíne do doby podpísania kúpnej zmluvy

Hlasovanie:

pred týmto hlasovaním sa poslanci najprv prezentovali a to v počte **23**

(hlasovanie č. 37)

za: 18, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že toto uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 12:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš konštatoval, že návrhovej komisii k tomuto bodu neboli predložené pozmeňujúce návrhy .

Prv než predseda návrhovej komisie prečítal návrh na uznesenie k bodu č. 12, o slovo sa prihlásil p. poslanec Klein:

- Predložil ústny návrh, aby predseda návrhovej komisie pri tomto bode navrhovaného uznesenia prečítal iba lokalitu a mená vlastníkov garáží, ktorí žiadajú o odkúpenie pozemkov pod garážami a to z dôvodu, že tých žiadateľov je pomerne veľa a poslanci majú všetky údaje uvedené v písomnom návrhu na uznesenie.

Keďže poslanci MsZ voči tomuto návrhu nemali námietky, predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie v zmysle návrhu pána poslanca Kleina (plné znenie je uvedené v písomnom návrhu na uznesenie, ktoré tvorí prílohu č. 21 zápisnice).

Aj hlasovaniu o uznesení k bodu 12 majetkových záležitostí predchádzala prezentácia poslancov: - prezentovalo sa **21** poslancov

(hlasovanie č. 38)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali:

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Ako ďalší návrh na uznesenie predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie k bodu II/ majetkových záležitostí, v tomto znení:

MsZ splnomocňuje primátora mesta Michalovce Viliama Záhorčáka podpísaním zmlúv v bodoch: 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 12.

Z: p. Záhorčák

T: 30.6.2008

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 39)

za: 20, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že návrh na uznesenie bol schválený.

Po prerokovaní majetkových záležitostí primátor mesta p. Ing. Viliam Záhorčák konštatoval, že rokovanie MsZ prerušuje a vyhlasuje obedňajšiu prestávku.

Pretože časť poslancov bola za to, aby obedňajšia prestávka bola od 14.20 hod. do 14.45 hod. a druhá časť poslancov navrhovala, aby obedňajšia prestávka trvala od 14.20 hod. do 15.00 hod., primátor mesta dal o čase trvania obedňajšej prestávky hlasovať zdvihnutím ruky.

Nakoľko väčšina poslancov bola za 2. možnosť, primátor mesta v y h l á s i l obedňajšiu prestávku v trvaní od 14. 20 hod. do 15.00 hod.

- Po prestávke sa v rokovaní IX. zasadnutia MsZ Michalovce pokračovalo bodom č. 22.

Bod č. 22:

Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 22/1 zápisnice.

Predložený materiál v krátkosti uviedol p. Viliam Záhorčák, primátor mesta.

Okrem iného hovoril aj o tom, čo v je v kompetencii príslušne komisie, čo je v kompetencii MsR a čo je v kompetencii MsZ.

Rozprava:

Ing. Jozef Bobík:

Svoje vystúpenie zameral na bod 1 predloženej správy, kde sa píše o investovaní do majetku mesta, ktorý t. č. má v prenájme p. Bulík.

„Chcel by som naznačiť jednu vec: Čiže daný objekt, asi všetci poznáme - neverím, že by ho niekto v Michalovciach nepoznal a majiteľ sa ho snaží udržiavať a vylepšovať, by som povedal, tak ako to ide. Čiže samozrejme, že je potrebné do tohoto objektu investovať tak, aby spĺňal určité nároky a predpoklady. Ale bez ohľadu na to, či som majiteľom ja, či niekto z kolegov, či niekto známy a poznáme sa, tak na všetko sú určité pravidlá.

O tom, čo môže byť investované do majetku mesta, je dosť presne popísaný dokument a určite to nemôže byť väčšina z toho, čo je tam naznačené. Čiže chcel by som len požiadať tých, ktorí to predkladali, že nech si to uvedomia, lebo my môžeme schváliť, aj toto, už sme schválili rôzne veci, ale kľudne sa môže stať, že to bude aj prekontrolované po nás. Lebo nie na všetky veci má zastupiteľstvo takú kompetenciu, že to schváli a už je to konečné. Niektoré veci sa môžu aj z iných úrovní prehodnocovať a kontrolovať. Čiže odporúčal by som, aby hlavne predkladatelia sa dobre zhostili úloh a pri takej jasnej veci, ako je investovanie do majetku mesta - hovorím, ktoré je jasne definované, čo to môže byť, aby nepredkladali očividne také návrhy, ktoré investovaním do majetku mesto nemôžu byť.

p. Viliam Záhorčák:

Treba povedať, že k tomuto bodu, ako aj k ďalším bodom sa vyjadrujú odborníci z úradu v prvom rade, keď sa jedná o investíciu do majetku i odbor výstavby, ktorý posudzuje, či je to z hľadiska zhodnotenia objektu, či je to teda v súlade s našimi zásadami. Ale aj odbor hospodárenia s majetkom, ktorý sa vyjadruje tiež k tomu, či táto investícia alebo nejaká oprava je takisto zhodnotením majetku mesta. Z tohto pohľadu, i keď samozrejme konečné stanovisko vynáša komisia, tu v tomto prípade mestské zastupiteľstvo, tieto stanoviská sú vždy súčasťou materiálov. Predpokladám teda, že aj v tomto prípade to tak bolo posúdené a boli sme ubezpečení - ja verím, že to tak je, že je to všetko v súlade s našimi internými normami.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážení pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Ak rozprávame o bode A/ Martin Bulik, Komenského 20, Michalovce, komisia prerokovala uvedenú predmetnú vec, ktorá tu je dneska na rokovaní mestského zastupiteľstva, trikrát. V prvom rade si vyžiadala stanovisko odboru výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja, pretože ten je kompetentný posúdiť, čo je investovaním do majetku mesta a čo nie. Druhýkrát prerokovala, pretože nebolo presná špecifikácia veci, pri druhom došlo k špecifikácii veci.

Pri treťom prerokovaní je v takej podobe materiál aj z odboru aj z komisie, ako ho máte vo svojom materiáli na rokovanie mestského zastupiteľstva. Mne ako nestavbárovi neprislúcha posudzovať tieto veci, ale predpokladám, že odborní pracovníci MsÚ sa zhostili úlohy tak, aby z celkovej čiastky, ktorá sa ide do uvedeného objektu investovať, uznali veci, ktoré súvisia so zhodnotením uvedeného majetku a aj návrh ich bol na to, aby komisia uvedenú vec mohla prerokovať. Čiže je tu odporúčanie, aby sme kompenzovali náklady vo výške 1 mil. 162 tisíc, čo je v súlade s odborným stanoviskom odboru.

Ďalej prečítal stanovisko komisie, ktoré je uvedené v predloženej správe:

- *Uvedená výška kompenzácie je maximálna a je prepočítaná na rozpočtované náklady. V prípade, že po predložení faktúr a zistení skutočne vynaložených nákladov sa zistí, že tieto sú nižšie ako rozpočtované, upraví sa výška kompenzácie o podiel pripadajúci na zníženie nákladov.*
 - *Investície do predmetného objektu budú investíciami do majetku mesta, ktorý bude po ukončení nájmu odovzdaný, i so stavebnými úpravami vykonanými so súhlasom vlastníka, správcovi v stave zodpovedajúcom jeho obvyklému užívaniu, bez akýchkoľvek ďalších nárokov na kompenzáciu vynaložených nákladov*
 - *V prípade, že žiadateľ nebude plniť podmienky nájmovej zmluvy a bude mu zo strany mesta daná výpoveď zo zmluvy, schválené stavebné úpravy zostanú v majetku mesta taktiež bez nároku na kompenzáciu vynaložených nákladov, ako aj bez nároku na protihodnotu toho, o čo sa zvýšila hodnota majetku mesta.*
- V závere svojho vystúpenia skonštatoval: „Myslím si, že tento materiál je pripravený tak, aby ho mestské zastupiteľstvo mohlo prerokovať.“

p. Rudolf Klein:

Podporil vystúpenie p. zástupcu primátora MUDr. Bančēja, konštatujúc, že je členom komisie, ktorej je p. Bančej predsedom.

Ďalej povedal: „Ja si myslím, že pracovníci príslušného odboru, čiže vo svojom fachu odborníci, by nepredložili návrh, alebo by nám nedali takéto návrhy aké dali, keby vedeli, že sú v rozpore. Takéto veci sa predkladajú i na komisiu a ja som na tej komisii povedal párkrát, i teraz, keď už je nový vedúci p. Ing. Doležal, že ja im bezvýhradne verím, dôverujem. Oni sú odborníci, my jednoducho nemôžeme byť v každej oblasti odborníci. Tým nechcem povedať, že hlasujeme za niečo, čomu nerozumieme. To nie. Ale ten, čo predkladá, tak my mu máme ... A pokiaľ neveríme, tak treba potom aj spätne dozadu sa pozrieť 4 roky, 8 rokov, 12 rokov, čo sa tu robilo - to potom na všetko, čo sa tu urobilo, budeme hádzať podozrenie. Jednoducho to takto nejde, ľudia to sledujú, pozerajú, vidia. Tento človek tuná prevádzkuje reštauráciu, kde chodia matky s deťmi, ja tam nevidím nič predražované, atď., atď. Proste mám takýto názor, že pokiaľ sa dá človeku pomôcť, tak mu treba pomôcť a ho nelikvidovať. Ja tento návrh osobne podporím.“

Ing. Mirko Gejguš:

V úvode svojho vystúpenia podotkol, že vstúpil už do rozhovorenej debaty, takže nevie, o čom rozprávali jeho predrečníci. „Ja chcem len upozorniť na nejaké skutočnosti a spýtať sa kompetentných posudzovateľov tu napísaných investícií, či konštrukcie stolárske, konštrukcie kovové, doplnkové a vzduchotechnika a elektroinštalácia sú súčasťou investícií?“

Ing. Anna Mrázová:

K otázke investícií do daného objektu sa vyjadrila, že „na odbor bol predložený celkový rozpočtový náklad. To znamená, že celková investícia do majetku mesta v hodnote 3 mil. 884 tisíc. Z toho boli vybraté položky tie, ktoré súvisia s majetkom mesta a oddelené tie, ktoré slúžia na podnikateľskú činnosť. Z tej časti, ktorá je majetkom mesta, bola percentuálne na 50 % vyčíslená tá čiastka, s ktorou môžeme uvažovať s kompenzáciou. To znamená, že nie z celkovej čiastky, ale len to, čo v prípade ukončenia podnikateľskej činnosti by zostalo riadne zhodnotené v našom majetku a mohlo by byť použité pre iné podnikanie. Nie to, čo priamo súvisí s podnikaním p. Bulíka, ale len to čo súvisí priamo s rekonštrukciami s tým, aby bol majetok udržiavaný v stave na používanie.“

Ing. Mirko Gejguš:

Reagoval na to, čo povedala Ing. Mrázová: Tak, keď pri položke elektroinštalácie 50 % dodávky je 302 tisíc, takže v takomto priestore rekonštrukcia za 600 tis. Sk, to je neviem na aký účel slúžiaca, ale určite na špecifikum, ktorý potrebuje nájomca. Nepotrebuje to prenajímateľ.

A dovoľm si tvrdiť opakované, že konštrukcie stolárske, konštrukcie kovové, doplnkové majú viac povahu zariadenovacích predmetov, ako nejakého investičného vstupu, o ktorý sa zhodnotí majetok mesta. Čiže nie so všetkými položkami sa dá súhlasiť v tomto rozpise. A ja som prvý za to, aby sa nejaké kompenzácie v podnikateľskej sfére urobili, ale len na nejaké druhy činnosti alebo investičných vstupov, ktorým zhodnotia nehnuteľnosť mesta. A toto, čo som spomínal, investíciou a zhodnotením majetku mesta nie je.

Ing. Anna Mrázová, vedúca odboru V, ŽPaMR:

Nehovoríme v tomto výpise o jednotlivých položkách. Toto sú stavebné odbory podľa cenníkových položiek a tieto obsahujú ďalšie podpoložky, ktoré tu nie sú vyčíslené, ale sú k dispozícii a boli prerokované na odbore.

Ing. Mirko Gejguš:

Keďže sa jedná o objekt, ktorý sa kolaudoval niekedy v 70-tych až 80-tych rokoch, presný dátum kolaudácie neviem, ale určite má mesto veľa priestorov iných, ktoré si vyžadujú rekonštrukciu, ktoré boli postavené v r. 1920 – 1930 a tam ja som sa nestretol s takou vysokou kompenzáciou, ktorá by dokonca na tieto objekty aj patrila z dôvodu ich schátralosti a zanedbaného stavu. Čiže ani správca ani vlastník objektu mesto neprikročilo doteraz k takej náročnej kompenzácii investičných vstupov. Je zaujímavé a zvláštne, že sa pristupuje k takémuto zápočtu pri objekte, ktorý je v podstate jeden z najnovších alebo najmladších prenajímaných. Čiže túto výšku kompenzovaného investičného vstupu nepovažujem za revelantnú.

p. Viliam Záhorčák:

Je to váš názor, pán poslanec. Vypočuli sme si tu aj stanovisko odboru výstavby, pri hlasovaní môžete dať pozmeňujúci návrh. Môžete samozrejme vyjadriť aj iné stanoviská.
(rozprava ukončená)

NÁVHR NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Dluhoš, v súlade so znením návrhu na uznesenie k bodu 1 aj k bodu 2, ktoré poslanci obdržali pred rokovaním MsZ (vid' prílohu č. 22/2 zápisnice).

Prv než primátor mesta dal o prednesenom návrhu na uznesenie hlasovať, o slovo požiadal ešte pán poslanec Ing. Stričík, poznamenávajúc, že si myslel, že sa bude hlasovať najprv o bode, ku ktorému odznela aj rozprava, ale že on chce diskutovať o ďalšom bode a to v súvislosti s firmou Tempus, ku ktorému zatiaľ rozprava nebola..

Primátor mesta konštatoval, že napriek tomu, že rozprava k predmetnej správe už bola ukončená, ale vzhľadom k tomu, že došlo svojím spôsobom k určitému nedorozumeniu, čo sa týka rozpravy, súhlasil, aby pán poslanec Stričík mohol ešte vystúpiť k bodu v súvislosti s firmou Tempus..

Rozprava k predmetnému bodu:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Ďakujem, že mi bolo umožnené vystúpiť k tomuto bodu. Na jednej strane v rámci tohto bodu rokovania je návrh, dá sa povedať využitia priestorov „baru 17⁰“, alebo dá sa povedať podnikateľských priestorov p. Bulíka. Na druhej strane máme tu návrh firmy Tempus, spol. s r.o.

Dovolím si upozorniť na niektoré veci v tejto súvislosti, hlavne ak porovnáme jeden a druhý návrh čo sa týka Tempusu. Ak si zoberieme, že pred 19-timi rokmi liter mlieka stal 2,- Sk, rovnako ak si zoberieme do úvahy, koľko stáli zápalky a my ideme teraz podpísať zmluvu na 20 rokov s tým, že sa zväzujeme, že v priebehu tohto obdobia nebudeme zvyšovať cenu nájmu, zdá sa mi to trošičku nešpecifické, v súvislosti s vývojom cien na trhu realít, rovnako aj v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ a predovšetkým so zavedením EURA.

V tejto súvislosti by som tiež poukazoval na rozdiely medzi týmito dvoma príkladmi, kde p. Bulík bude postupne, t.z. v jednotlivých splátkach po 50 % splácať a časť mu bude postupne odpočítavaná, kde tu sa zaväzujeme umožniť firme investovať s tým, že je to jednoznačné zo strany mesta nevynútená investícia do totomu a niektorých a reklamných vecí, do budovy, ktorá za 20 rokov podľa účtovných ekonomických pravidiel bude odpísaná a bude mať účtovnú nulovú zostatkovú hodnotu. Z tohto dôvodu by som navrhol, aby firma Tempus mohla využiť rovnakým spôsobom ako p. Bulík postupné splácanie s tým, aby tejto firme bolo ako pôjde valorizácia nájomného, rovnako upravovaná ako pre ostatné podnikateľské subjekty, lebo potom to vyzerá tak, že tie väčšie firmy si vedia vybojovať alebo vyboxovať cez zastupiteľstvo nejakým spôsobom spriaznenejšie nájomné oproti malým podnikateľským subjektom, ktoré na území mesta vykonávajú činnosť. A v súvislosti s uznesením sa mi zdá dostatočne zmätočné a to v súvislosti, ak prečítam vetu: *Nájomca sa zaväzuje, že počas celej doby nájmu vnesené investície (do jestvujúcich stavieb a novovybudovaných stavieb na parcelách podľa bodov 1, 2, 3, 4, 5) nezaťaží žiadnymi ťarchami.* Ja som tie body v tom uznesení ani nenašiel, takže neviem, na ktoré body sa odvoláva uznesenie, ktoré súvisí so schválením predloženého nájmu a nezmenene ceny nájmu pre firmu Tempus, spol. s r.o., kde je hypoteticky vyjadrené, že ten nájom bude vo výške 25 mil. Sk, čo nie je presne uvedené.

Na základe toho by som navrhol firmu Tempus stiahnuť z rokovania a presunúť ju na ďalšie a upraviť to podľa podmienok firmy Martin Bulík.

MUDr. Benjamín Bančej:

Možno, že trošku pôjdem do histórie, ale firma Tempus má s mestom uzatvorenú nájomnú zmluvu od r. 1996. Za ten čas sa v podstate neriešil základný nájom a ten ostal, možnože z tohoto pohľadu dnes smiešnych 400 tis. Sk. Je to zmluva, ktorá po právnej analýze nie je vypovedateľná a dokonca uznesením MsZ z 24. 11. 2006 bola predĺžená do 1. 4. 2016. Čiže tu sme boli pre dilemou, či ísť do investícií uvedeného majetku - chce investovať vo výške 25 mil. Sk, zrenovovať uvedený objekt a sme pri určitej renovácii a úpravách podľa skúseností, ktoré doteraz boli so zmluvami týkajúcimi sa a pripravovanými podľa VZN č. 101.

Pripravujeme nové VZN 101 (renovované) a tam chceme ošetriť tie zmluvy, ktoré nie sú určitým spôsobom vypovedateľné ináč. Ide o návrh pracovný, hovoríme len o pracovnom, pretože nebol prekonaný ani v komisii a je pripravovaný tak, aby u týchto zmlúv sme započítavali ročnú valorizáciu týkajúcu sa vo výške inflačného rastu. Toto je relevantný spôsob, ako si myslíme, že by sa dalo ošetriť aj pri všetkých ostatných, pretože netýka sa to len tejto zmluvy s Tempusom. Čiže toto je náš návrh po rokovaníach, ktoré sme s Tempusom mali, ktoré sme prerokovali a oni v podstate aj na túto čiastku pristúpili.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Ja veľmi pekne ďakujem za trošku vysvetľujúce slová, kde na jednej strane vidíme relatívne zakonzervovaný stav na základe zmluvy s firmou Tempus, kde nie je možné zvyšovať nájomné až do roku 2016 a my to ideme predlžovať až do r. 20208. Čiže určitú nevýhodu všetkých tých malých podnikateľov, ktorí sú na území mesta a jednoducho u ktorých dochádza k navýšeniu poplatkov za nájom v meste. Čiže naozaj neviem si predstaviť - určite ľudia, ktorí uvažujú nad kúpou vozidla SUZUKI alebo BMW, budú smutní, ak by sa tá investícia v meste neuskutočnila a museli by ísť za týmto autom možno až do Košíc. Každopádne si myslím, že majetok mesta by sme mali zveľaďovať a aby sme nezistili o pár rokov, možno o päť, o šesť, že celú tú investíciu zaplatilo mesto Michalovce a miesto rekonštrukcie nejakej základnej školy sme urobili rekonštrukciu autosalónu a autoopravovne.

Ing. Mirko Gejguš:

Ja som pripravil návrh na doplnenie uznesenia v bode II/1, ale moji predrečníci ma trochu predbehli v tom. Ale nemusí to byť len, keď rozprávame o tom inflačnom kritériu, nemusí to byť len predmetom zakomponovania do úpravy VZN č. 101. Veď každá nájomná zmluva, ktorá má dlhodobý charakter, môže v sebe niesť bod, ktorý v podstate premieta inflačné kritérium každoročne vyhlásené Národnou bankou Slovenska. Čiže ako samostatný bod môže byť aj súčasťou tohto návrhu zmluvy.

Čiže písomne predložím návrh, aby sa tento bod doplnil o zakomponovanie a premietnutie do predpisu nájomného inflačného kritéria, každoročne vyhlasovaného a zároveň zakomponovaného do výšky nájmu toho-ktorého roka.

JUDr. Gabriel Dorič:

Možno neskoro, ale predsa: Jednoducho ja navrhujem bod, odrážku 6 z toho návrhu vypustiť, lebo jednoducho my nemôžeme zaviazat' ďalšie zastupiteľstvo, že nebude meniť všeobecne záväzné nariadenie. My teoreticky by sme sa mohli zaviazat', že my všeobecne záväzné nariadenie nebudeme meniť do skončenia nášho volebného obdobia. Ja hovorím teoreticky.

Čiže tento bod navrhujem vypustiť a navrhujem odrážky nahradiť bodmi a), b), c), d), e) až k) s tým, že potom v článku g) text „podľa bodov 1, 2, 3, 4, 5“ nahradiť písmenami a, b, c, d, e - aby to bolo jasné.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš konštatoval, že zatiaľ návrhovej komisii bol predložený jeden pozmeňujúci návrh a to od p. Ing. Gejguša v znení:

K bodu 1 navrhovaného uznesenia doplniť ešte bod 2 v znení:

Premietnuť do predpisu nájomného inflačné kritérium, každoročne vyhlásenú NBS z dôvodu 20 ročného nájmu.

Ďalej predseda návrhovej komisie konštatoval, že teraz komisia obdržala pozmeňujúci návrh aj od p. poslanca Stričíka, ktorý navrhuje:

- Vypustiť bod 1 - Tempus s.r.o. z celého rokovania.

Následne primátor mesta dal najprv hlasovať o návrhu p. Stričíka, ktorý bol predkladaný skôr, t.j. aby celý bod TEMPUS bol stiahnutý z rokovania tohto MsZ, t.j. , aby o ňom MsZ dnes nehlasovalo:

Hlasovanie o návrhu p. Stričíka:

(hlasovanie č. 40)

Za. 8, proti: 1, hlasovania sa zdržalo: 9

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Ďalej – prv, než dal primátor mesta hlasovať o pozmeňujúcom návrhu p. Ing. Gejguša, s technickou poznámkou sa prihlásil JUDr. Dorič, zástupca prednostu MsÚ:

„Nenamietam nič voči samému tomuto návrhu, ale jednoducho my môžeme odporučiť, do ďalšieho VZN-ka toto dať. My nemôžeme schvaľovať niečo, čo je mimo VZN-ka, lebo vo VZN-ku také pravidlo nemáme. Čiže my jednoducho môžeme odporučiť a jednoducho musím povedať, že v tom materiáli, ktoré sa chystá na zmenu VZN-ka o nájmoch, tento bod je. Čiže, ako som už povedal, že tento bod vypustiť, lebo jednoducho my nemôžeme prijať niečo, čo nie je vo VZN-ku.

p. Viliam Záhorčák:

K tomu poznamenal, že pán poslanec má právo sa s tým stotožniť, má právo svoj návrh stiahnuť alebo trvať na ňom a v takom prípade dá o jeho návrhu hlasovať.

Ing. Mirko Gejguš:

Pýtam sa o postupe a možnosti zakomponovania postupu do zmluvy, pretože zákony, ktoré určí Národná rada, majú v podstate prednosť pred samosprávnymi. Takže nemalo by to byť kolízne, pokiaľ aj my vo vlastnom VZN o predaji alebo o prenájme nemáme zakomponované inflačné kritérium. Takže kľudne ho môžeme využiť.

Ďalej primátor mesta dal hlasovať o doplňujúcom návrhu p. Ing. Gejguša,
- aby uznesenie bolo doplnené o bod 2 v znení: *Premietnuť do predpisu nájomného inflačné kritérium, každoročne vyhlásenú NBS, z dôvodu 20 ročného nájmu.*

Hlasovanie o návrhu p. Gejguša:

(hlasovanie č. 41)

za: 9, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 9

- Primátor konštatoval, že návrh nezískal nadpolovičnú väčšinu.

Po uvedených hlasovaniach o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie ešte predniesol pozmeňujúci návrh p. Doriča, ktorý navrhol odrážky v bode 1 navrhovaného uznesenia nahradiť písmenami: a) až k).

Hlasovanie o návrhu p. Doriča:

(hlasovanie č. 42)

za: 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že tento pozmeňujúci návrh bol schválený.

Ďalej bol prednesený predsedom návrhovej komisie ďalší pozmeňujúci návrh predložený JUDr. Doričom:

- aby v bode f/ *Doba nájmu sa predlžuje do 01. 05. 2028, bola nasledujúca veta vypustená z uvedeného textu t.j. veta v znení: Prenajímateľ sa zaväzuje počas celej tejto doby nájmu nezvyšovať nájomcovi výšku dohodnutého nájomného podľa platného VZN k 31. 12. 2008.*

Hlasovanie o tomto návrhu p. Doriča:

(hlasovanie č. 43)

za: 12, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že tento pozmeňujúci návrh bol akceptovaný.

Predseda návrhovej komisie Ing. Dlugoš prečítal ďalší pozmeňujúci návrh, ktorý návrhová komisia obdržala taktiež od p. JUDr. Doriča:

- v terajšom bode f/ *pôvodný text „podľa bodov 1, 2, 3, 4, 5“ nahradiť písmenami a, b, c, d, e.*

Hlasovanie o uvedenom návrhu p. Doriča:

(hlasovanie č. 44)

za: 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený.

Po vyzvaní primátorom mesta prečítal predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš návrh na uznesenie už upraveného bodu 1:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. Schvaľuje:

1. Tempusu spol. s r.o.:

- a/ *výstavbu prístavby autosalónu na predaj automobilov Suzuki na p.č. 4955, k.ú. Michalovce o výmere (zastavanej ploche) 298 m², so súvisiacimi stavebnými úpravami na nehnuteľnostiach na p.č. 4949, 4950*
- b/ *zbúranie nehnuteľnosti na p.č. 4951 (vrátnica)*

- c/ výstavbu prístavby autosalónu na predaj automobilov BMW na p.č. 4955 o výmere (zastavanej ploche) 63 m² so súvisiacimi stavebnými úpravami na nehnuteľnostiach na p.č. 4949, 4950
- d/ výstavbu drobných objektov (totem, vlajkosláva) a oplotenia (výstavba nového a oprava, resp. výmena jestvujúceho) na p.č. 4950 za podmienok:
 - e) Predmet nájmu bude nájomca využívať za účelom predajno-servisného a pneumatikárskeho centra: predaj osobných a nákladných motorových vozidiel, servis motorových vozidiel, pneuservisné služby, prenájom motorových vozidiel a obslužné činnosti spojené s predajom a servisom motorových vozidiel.
 - f) Doba nájmu sa predlžuje do 01.05.2028.
 - g) Investície vnesené do predmetu nájmu, ako aj iné technické zhodnotenie predmetu nájmu bude nájomca odpisovať vo vlastnom účtovníctve. Predpokladaná výška investícií, ktoré vnesie do predmetu nájmu sa odhaduje na sumu 25 000 000,-Sk. Zmluvné strany sa dohodli, že po ukončení doby nájmu, má prenajímateľ predkupné právo na tieto vnesené investície. Nájomca sa zaväzuje, že vnesené investície odpredá prenajímateľovi za cenu 1 EUR.
 - h) Nájomca sa zaväzuje, že počas celej doby nájmu vnesené investície (do jestvujúcich stavieb a novo vybudovaných stavieb na parcelách podľa bodov a,b,c, d, nezaťaží žiadnymi ťarchami.
 - i) V prípade, že pre neplnenie podmienok nájmovej zmluvy bude daná zo strany mesta výpoveď zo zmluvy, schválené stavebné úpravy zostanú v majetku mesta bez nároku na kompenzáciu vynaložených nákladov, ako aj bez nároku na protihodnotu toho, o čo sa zvýšila hodnota majetku mesta.
 - j) Nájomca sa vzdáva nárokov na kompenzáciu vynaložených nákladov, ako aj nárokov na protihodnotu toho, o čo sa zvýšila hodnota majetku mesta vynaložením investícií.
 - k) Úvedené podmienky je nájomca povinný postúpiť na zápis do Katastra nehnuteľnosti ako vecné bremeno.
- l/ Ostatné ustanovenia Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 122/98, ktoré nie sú dotknuté týmto uznesením zostávajú v platnosti bezo zmien.

Nasledovala prezentácia poslancov MsZ pred hlasovaním o tomto uznesení:

- prezentovalo sa 17 poslancov

Hlasovanie o tomto uznesení:

(hlasovanie č. 45)

za: 15, proti: 2, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor koštatoval, že uznesenie v bode 1 bolo schválené

Ďalej predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie k bodu 2 (v pôvodnom znení):

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje:

2. Martinovi Bulikovi kompenzáciu nákladov vo výške 1 162 790,- Sk, v súlade s odborným stanoviskom odboru výstavby ŽPaMR, 50% 3-mesačného nájomného každý mesiac, až do doby úplného vyrovnania

- Uvedená výška kompenzácie je maximálna a je prepočítaná na rozpočtované náklady. V prípade, že po predložení faktúr a zistení skutočne vynaložených nákladov sa zistí, že tieto sú nižšie ako rozpočtované, upraví sa výška kompenzácie o podiel pripadajúci na zníženie nákladov
 - investície do predmetného objektu budú investíciami do majetku mesta, ktorý bude po ukončení nájmu odovzdaný, i so stavebnými úpravami vykonanými so súhlasom vlastníka, správcovi v stave zodpovedajúcom jeho obvyklému užívaniu, bez akýchkoľvek ďalších nárokov na kompenzáciu vynaložených nákladov, ako aj bez nárokov na protihodnotu toho, o čo sa zvýšila hodnota majetku mesta
 - v prípade, že žiadateľ nebude plniť podmienky nájomnej zmluvy a bude mu zo strany mesta daná výpoveď zo zmluvy, schválené stavebné úpravy zostanú v majetku mesta taktiež bez nároku na kompenzáciu vynaložených nákladov, ako aj bez nároku na protihodnotu toho, o čo sa zvýšila hodnota majetku mesta

Hlasovanie o uznesení k bodu 2:

(hlasovanie č. 46)

za: 11, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 4

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 23:

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia MsZ Michalovce o určení postupu podmienok úhrady a výške úhrady pri poskytovaní sociálnych služieb v meste

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice.

Predmetný návrh uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Informoval, že tento návrh všeobecne záväzného nariadenia je predkladaný v súlade s plánom práce orgánov mesta na I. polrok 2008 a v súlade so závermi výsledkov kontroly hlavnej kontrolórky č. 22 z r. 2007.

Konštatoval, že „cieľom navrhovaného VZN je zavedenie všeobecne záväzného predpisu s pôsobnosťou na území mesta, na základe ktorého sa občanovi priblížia možnosti a vymedzia kritériá, na základe ktorých bude môcť úrad rozhodovať vo veciach a úkonoch súvisiacich so samostatnou pôsobnosťou a samosprávnymi funkciami mesta vymedzenými v § 4 ods. 1 a § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého obec pri výkone samosprávy plní úlohy na úseku sociálnej pomoci v rozsahu podľa zákona č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov.

Ďalej uviedol, že predložený návrh v súlade so zákonom č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci upravuje podmienky poskytovania opatrovateľskej služby pri výkone samostatnej pôsobnosti a vymedzuje okruh úkonov a osôb, ktorým je možné poskytnúť opatrovateľskú službu. „Zároveň boli do nového návrhu zapracované aj pripomienky členov komisie a členov MsR, týkajúce sa zosúladenia výšky úhrad v zariadeniach, kde je zriaďovateľom mesto a výšky úhrad za poskytované služby, ktoré predchádzajúce - doposiaľ platné VZN č. 75/2003 už v súčasnom období stratilo platnosť. Schválením nového VZN sa zároveň odstrániť rozpor v otázke postupu rozhodovania o poskytovaní opatrovateľskej služby, ktorý bol stanovený smernicou prednostky MsÚ č. 6/2006 zo dňa 4. 9. 2006. Novým návrhom VZN sa zároveň sleduje odstránenie sociálnej nerovnosti pri určovaní platieb za stravovanie pre dôchodcov, kde doposiaľ platila jednotná cena

stravného lístka bez rozdielu výšky poberaného dôchodku.“

Rozprava:

- k predloženému návrhu VZN neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš, v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
schvaľuje*

*Všeobecne záväzné nariadenie MsZ Michalovce o určení postupu, podmienok úhrady
a výške výhrady sociálnych služieb v meste.*

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 47)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie i všeobecne záväzné nariadenie sú schválené.

Bod č. 24:

**Návrh VZN Michalovce, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 99/2007
o poskytovaní sociálnej starostlivosti v Domove dôchodcov na Ulici
Hollého 9, Michalovce**

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 24

Aj tento návrh VZN uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Informoval, že toto všeobecne záväzné nariadenie sa dopĺňa z dôvodov tých, že v súčasnosti v súlade s platnými právnymi normami, v zmysle doteraz platného VZN č. 99/2007 a pri zohľadnení príspevku od štátu a vlastných príjmov nebolo možné pokryť všetky náklady spojené s prevádzkou domova dôchodcov, a preto z toho dôvodu sa pristupuje k zmenám a doplnkom VZN, ktoré by upravovali tieto poplatky. „Treba povedať, že v dôvodovej správe sú uvedené aktuálne sadzby pre podobné zariadenia v rámci Košického i Prešovského samosprávneho kraja, a teda aj napriek týmto posunom smerom hore je treba povedať, že Domov dôchodcov v Michalovciach naďalej ostáva vo väčšine položiek pod priemerom Košického samosprávneho kraja a Prešovského samosprávneho kraja.“

Rozprava:

MUDr. Eubomír Rohoň, predseda komisie soc. vecí, zdravotníctva a bývania:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia!

Chcel by som tu na tomto zasadnutí MsZ povedať, že naša komisia zdravotná, sociálna bytová sa opakovane, opakovane zdôrazňujem, sa veľmi podrobne zaoberala týmto materiálom, ktorý si myslím, že je dosť citlivý a nerád by som bol, aby sa to zneužilo na rôzne demagogické reči. Pravda je taká, že dlhú dobu boli poplatky v Domove dôchodcov stabilné, nezvyšovali sa a patrili medzi najnižšie aj v Prešovskom aj

v Košickom samosprávnom kraji. Pritom si myslím že toto zariadenie patrí ku kvalitatívne najlepším v okrese. Pokiaľ som informovaný, tak iné zariadenia tohto typu v meste sú ekonomicky podstatne drahšie, ako je tento Domov dôchodcov. Sám som konzultoval mimo komisie minimálne 15 ľudí, ktorí nevedeli cieľ mojich otázok a keď som im predložil výsledné čísla, tak mi povedali, že ide o veľmi únosnú sumu, teda tu naozaj vôbec nebol úmysel niečo naťahovať. Naopak si myslím, že táto komisia mala zámer byť naozaj sociálna.

Chcel by som povedať, že my sme vôbec nezohľadňovali fakt trhový, ako sa tomu teraz moderne zvykne hovoriť. Sme v komisii spolu s Rudom Kleinom dvaja za poslancov, ktorá komisia spolu s vedením Domova dôchodcov, spolu s vedúcim odborom sociálnych vecí rozhoduje o prijímaní tých členov, budúcich klientov. To sú normálni ľudia, s normálnymi ľudskými starosťami, drvivá väčšina z nich je zapisovaná do poradovníka a prosím, ten poradovník činí 3 až 4 roky. Tri až štyri roky sa čaká do tohto zariadenia a my, keďže sme chceli uľahčiť vstup do Domova dôchodcov, tak sme dávali aj iné návrhy, kde by bolo možné dostať sa trochu skôr a tieto návrhy boli preslyšané. Tí ľudia jednoducho chcú ísť do tohto Domova dôchodcov. Za to si myslím, že patrí poďakovanie aj vedeniu Domova dôchodcov, za to patrí poďakovanie celému personálu, že sa im darí udržiavať úroveň. Ja som mal možnosť s nimi párkrát rozprávať, oni majú presne stanovené ciele, vedia čo chcú robiť a aj toto určité navýšenie napomáha zvýšiť len kvalitu tým klientom, ktorí tam bývajú a v mene komisie teda vyjadrujem podporné stanovisko tomuto návrhu.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol pán poslanec Ing. Pavol Dluhoš, predseda návrhovej komisie v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e*

Všeobecne záväzné nariadenie MsZ Michalovce, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 99/2007 o poskytovaní sociálnej starostlivosti v Domove dôchodcov na Ul. Hollého 9, Michalovce.

Nasledovala prezentácia poslancov MsZ pred hlasovaním o tomto uznesení:

- prezentovalo sa 19 poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 48)

za: 19, proti: 9. hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené a tým aj doplnok všeobecne záväzného nariadenia.

Bod č. 25:

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia MsZ Michalovce o cenách nájmu bytov

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice.

Predmetný návrh VZN uviedol p. Viliam Záhorčák, primátor mesta.

Konštatoval, že „mesto Michalovce v odpredaných domoch je vlastníkom cca 46 bytov, pretože sa to aj mení, práve aj včera som podpísal dve nové zmluvy, za tieto byty prispieva do fondu opráv v jednotlivých bytových domoch. Od odpredaja bytov došlo k zvýšeniu príspevkov do fondu opráv a mesto nemá nájomné dlhodobo upravované, a preto do fondu opráv prispievame z Fondu rozvoja bývania. Na druhej strane mesto je vlastníkom bytov II. kategórie, trebárs na Ul. mlynskej, kde bývajú sociálne odkázaní obyvatelia mesta a tam navrhujeme nájomné znížiť. Na základe uvedeného navrhujeme predložené VZN s prípadnými zmenami alebo doplnkami schváliť.“

Rozprava:

Ing. Jozef Bobík, predseda komisie ochrany verejného poriadku a dodržiavania VZN:

Teraz som vlastne v pomykove, lebo ja súhlasím s obsahom. Akurát, komisia keď rokovala, tak prijala stanovisko, že v dôvodovej správe sme chceli nielen pre seba, ale aj pre ostatných kolegov, aby predkladateľ uviedol aj pôvodné ceny nájmu bytov. Nie sú tam. Čiže to ma irituje, že jednoducho naše odporúčania sa neberú vážne a že sa prehliadajú. Čiže toto som chcel vyjadriť ako nespokojnosť. Samozrejme zahlasujem za, lebo to podstatné tam je, len som chcel upozorniť predkladateľov, že komisie sú na to, aby ich názor bol braný do úvahy.

p. Viliam Záhorčák:

Ospravedlňujeme sa. Určite je potrebné toto v budúcnosti odstrániť.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vzniesol pripomienku, že nevie, či je to účel, alebo ide o formálnu chybičku, ale na poslednej strane v bode č. 7 v texte „Po uplynutí životnosti ostatného zariadenia o vybavenia bytu uvedeného v odseku 5 ... „ má tam byť podľa neho pred slovom „vybavenia“ nie písm. „o“, ale písm. „a“ .

p. Viliam Záhorčák:

Súhlasil s touto pripomienkou - správne tam má byť uvedené písm. „a“ (... a vybavenia bytu).

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Všeobecne záväzné nariadenie MsZ Michalovce o cenách nájmu bytov

Nasledovala prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

- prezentovalo sa 20 poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 48)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 26:

Návrh na vstup mesta Michalovce do Regionálnej rozvojovej agentúry Šírava

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 26.

Návrh uviedol p. Viliam Záhorčák, primátor mesta:

Konštatoval, že na základe ponuky Regionálnej rozvojovej agentúry Šírava so sídlom Štefánikova 4 v Michalovciach predkladáme návrh na vstup mesta do Regionálnej rozvojovej agentúry, ktorá má v súčasnosti týchto členov: Združenie obcí Duša (Strážske, Pusté Čemerné, Lesné, Suché, Voľa, Naciná Ves, Petrovce, Staré, Oreské, Zbudza), Infozemplín s.r.o. a SIA Michalovce. RRA vzniklo ako združenie právnických osôb s cieľom aktivizácie ekonomického a sociálneho potenciálu Dolného Zemplína.

Informoval, že mestu Michalovce tohto členstva nejaké závažné záväzky nevyplývajú. „Pokiaľ by sa ukazovalo z akéhokoľvek dôvodu, že by pre mesto bolo nevhodné v tejto Regionálnej rozvojovej agentúre zotrvať, predkladáme návrh, aby bolo možné z nej vystúpiť v 15-dňovej výpovednej lehote. Treba povedať, že vlastne toto je niečo, čo zvýši možno spoločenskú činnú predstíž tejto rozvojovej agentúry.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

a/ vstup mesta do Regionálnej rozvojovej agentúry Šírava

b/ 15-dňovú výpovednú lehotu

Z: JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu MsÚ

T: do 30. 6. 2008

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 50)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, je schválené.

Bod č. 27:

Návrh na zrušenie uznesení MsZ Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice.

Predmetný návrh uviedol p. Viliam Záhorčák, primátor mesta.

Informoval, že na základe inventúry jestvujúcich platných uznesení MsZ a to od r. 1991 až po rok 2006 bolo skonštatované, že viaceré z týchto uznesení z rôznych dôvodov stratili svoju aktuálnosť a preto, aby sa s nimi už ďalej nepracovalo, aby neboli vedené ako tzv. „živé“ uznesenia, je návrh na to, aby sa tieto uznesenia zrušili.

„Sú tu predložené uznesenia za jednotlivé odbory, ktoré s týmito uzneseniami pracovali či pracujú. A pri každom uznesení je uvedené - s výnimkou odboru výstavby, ale tu sme pripravení, lebo len technickým nedopatrením sa stalo, že nie je uvedené, o čom to uznesenie je, čiže v rozprave pokiaľ bude potrebné, tak sa aj toto doplní.“

Rozprava:

Ing. Anna Mrázová, vedúca odboru výstavby.

Uviedla krátku informáciu k uzneseniam, ktoré predložil ich odbor na zrušenie (uzn. č. 83, 20 a 366), kde nedopatrením v písomnom návrhu na ich zrušenie neuviedli informáciu, čoho sa tieto uznesenia týkajú a aký je ich dôvod na zrušenie.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

K návrhu na uznesenie pán poslanec MUDr. Makohus predložil pozmeňujúci návrh, aby pri čítaní návrhu na uznesenie k tomuto bodu predseda návrhovej komisie nečítal komplet navrhované uznesenie, ktoré je uvedené v písomnom návrhu, pretože tento návrh všetci poslanci majú v písomnej forme, ale aby sa len prečítalo, že MsZ schvaľuje návrh na zrušenie uznesení MsZ Michalovce pod predloženého návrhu, lebo ide o spustu čísel, dátumov, ktoré ani poslancom ani nikomu kto to pozerá, počúva

p. Viliam Záhorčák:

Odpovedal, že v tejto podobe je to možné, ak poslanci s tým budú súhlasiť

- *Poslanci nemali námietky.*

Následne predseda návrhovej komisie Ing. Dlugoš predniesol návrh na uznesenie v znení, že Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach ruší uznesenie MsZ podľa predloženého návrhu.

Prezentácia pred hlasovaním o uznesení:

- prezentovalo sa 19 poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 51)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 28:

Návrh na vydanie publikácie T. J. Mousson

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice.

Návrh na vydanie uvedenej publikácie uviedol p. Viliam Záhorčák, primátor mesta.

Informoval, že tento návrh vychádza z faktu, že maliar Mousson je takým najvýznamnejším maliarom Zemplína, že na rok 2011 vychádza okrúhle výročie jeho príchodu do Michaloviec, konkrétne ide o 100. výročie a teda do toho r. 2011 by bolo vhodné pripraviť reprezentatívnu publikáciu, ktorá by túto osobnosť, ktorá má určite minimálne slovenský význam, ale predsa len pre náš región má význam väčší ako pre iné časti Slovenska, priblížila a zvýšila jeho význam aj takýmto spôsobom. „Dnes hovoríme o tom, či takúto publikáciu chceme vydať, či súhlasíme s tým, aby skupina ľudí sa mohlo tomuto venovať, teda schváliť redakčnú radu a samozrejme potom aj kompetentným uložiť, aby sa týmto zaoberali, pripravili ďalšie veci s tým súvisiace – rozpočet, techniku a vôbec všetko tak, aby - ak s tým budeme súhlasiť, takáto publikácia mohla v roku 2011 vyjsť.“

Rozprava:

Mgr. Ján Várady:

Vážený pán primátor, vážené zastupiteľstvo, dovoľte, aby som naozaj podporil túto myšlienku, lebo T. J. Mousson je vlastne osobnosť, ako už povedal pán primátor, nielen nášho regionálneho významu. Nebol to len maliar Zemplína, bol to aj maliar, by som povedal aj maliar Slovákov, Maďarov ale aj Francúzov, lebo vieme, že mal maďarsko-francúzsky pôvod a myslím, že týmto pritiahneme aj viac záujemcov do nášho múzea, kde máme stálu expozíciu jeho diel, kde máme mnohé obrazy v depozite a mnohé jeho obrazy sa nachádzajú v súkromných zbierkach v bankách, ale aj v Košiciach, v Prešove a v okolitých mestách. Dokonca aj maďarskí kunsthistorici a ďalší zbierajú jeho obrazy. Takže týmto sa dokážeme opäť (mesto) zviditeľniť ako nadregión a samozrejme aj pre našu mládež a pre ľudí - lokálpatriotov môžeme dať informácie o velikánovi nášho Zemplína. Takže berme ho ako naturalizovaného Zemplínčana, ktorý tu naozaj prežil viac ako 30 rokov a takáto publikácia nielen, že je vhodná, ale je aj potrebná a by som povedal, že reprezentatívna a aby bola na úrovni, s farebnými reprodukciami.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

A/ S c h v a ľ u j e :

- 1. Návrh na vydanie publikácie T.J. Moussona*
- 2. Ing. Vladimíra Sekelu – zostavovateľa diela*
- 3. Mgr. Mikuláša Jágera – odborného redaktora diela*

4. Redakčnú radu v zložení:

- Viliam Záhorčák – predseda
- MUDr. Benjamín Bančej – podpredseda
- Ing. Zdenko Vasil' – člen
- Eduard Smolák – člen
- PaedDr. Ľudmila Lakomá – člen
- Mgr. Rudolf Ivan - člen
- Milan Hvižďák - člen
- Mgr. Ján Eštok – člen
- Mgr. Ján Várady - člen

5. Ing. Radovana Čolláka – administrátora diela, ktorý je zároveň členom redakčnej rady

B/ U k l a d á :

Pripraviť správu do MsR Michalovce a MsZ Michalovce, ktorá bude obsahovať osnovu diela, rozsah textovej časti u jednotlivých autorov, počet fotografií, navrhovaný náklad, formát, kvalitu papiera, jazykové mutácie, predpokladané náklady a predpokladané termíny na zadanie prác, odovzdanie rukopisov a fotografií, lektorské spracovanie a redakčné práce.

T: jún 2008

Z: Ing. Vladimír Sekela, Ing. Radovan Čollák

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 52)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 29:

INTERPELÁCIE

Interpelácie predložili títo poslanci:

Ing. Michal Stričík:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva!

Na základe podnetu viacerých občanov zo sídl. SNP, ktoré je najmladším sídliskom nášho mesta a na ktorom býva najviac mládeže a malých detí, dovoľm si poprosiť mesto Michalovce, ak je to možné, o úpravu pieskovísk, ktoré sa nachádzajú na tomto sídlisku a to predovšetkým v súvislosti s doplnením týchto pieskovísk, pretože mnohé z nich zívajú prázdnotou.

Rovnako na Stráňanoch v tomto volebnom obvode dovoľil by som si poprosiť: Na Ul. konečnej na parkovisku sú veľké diery pri kanáloch alebo neďaleko bývalej internátnej školy, kde môže dôjsť k pomerne veľkej havárii v súvislosti s prechodom vozidiel.

Ďalšiu otázku mal v súvislosti s tým, že sa na neho obrátili viacerí podnikatelia v súvislosti s podpisovaním nových zmlúv – „v súvislosti s VZN-kom, ktoré platí v tomto roku s tým, že sa tam vyskytli nové položky a to položka fakturované služby a položka prevádzkové náklady. V tejto súvislosti by som mal otázku:“

a/ Z čoho vyplýva táto fakturácia?

b/ Čoho sa týka, alebo na čo slúžia tieto fin. prostriedky, ktoré sa získajú z týchto zdrojov?

c/ Ďalšia otázka v súvislosti s tým, či tento princíp, t.z. fakturácia služieb a prevádzkových nákladov sa vzťahuje na všetok majetok mesta? T.z., či tieto položky fakturuje MsÚ, aj MsKS, aj TaZS, prípadne ďalšie organizácie, ktoré sa starajú o majetok mesta? Máme jedno mesto a to má jeden majetok, o ktorý sa treba starať a zveľaďovať ho.“

- *Primátor mesta poznamenal, že pán poslanec dostane na svojej interpelácii písomnú odpoveď.*

Ing. Vladimír Braník:

Pán poslanec vo svojej interpelácii vyzdvihol postup TaZS mesta Michalovce pri realizácii kosieb verejných priestranstiev v tohtoročnej sezóne. Zároveň spomenul opodstatnené pripomienky občanov ohľadom zberu pokosenej zelenej hmoty, ktorá vo väčšine prípadov ostáva na mieste kosby, v dôsledku čoho následne dochádza, a to aj pri samotnej kosbe, k znečisťovaniu chodníkov a komunikácií a aj k zanášaniam uličných vpustí, čo následne zhoršuje odtokové jednotlivých lokalít.

Na základe týchto skutočností požiadal TaZS, aby venovali zvýšenú pozornosť zberu tejto pokosenej hmoty ihneď po kosbe, ak je to možné. Zároveň odporúčal TaZS, aby v prípade dopĺňania techniky prednostne nakupovali kosačky so zbernými košmi, čím vlastne nebude dochádzať k znečisťovaniu okolia a zároveň dôjde k úspore mzdových prostriedkov potrebných na zabezpečenie zberu pokosenej trávy a čistenia chodníkov a ciest.“

- *Pán poslanec svoju interpeláciu predložil aj v písomnej forme (viď prílohu č. 29 zápisnice.)*

MUDr. Jozef Makohus:

V úvode svojho vystúpenia podotkol, že svoju interpeláciu podáva aj ústne, pretože na daný problém minimálne dvakrát upozorňoval, ale k jeho nedochádza k jeho náprave.

„Na základe podnetu dotknutých občanov na nároží ulíc Vajanského a Gen. Petrova, kde sídli závod Povodie Bodrogu a Hornádu, žiadam o urýchlené riešenie neúnosnej kolíznej dopravnej situácie na uvedenej križovatke. Zamestnanci závodu Povodie Bodrogu a Hornádu pre nedostatok parkovacích miest v závode parkujú priamo v križovatke, porušujú platné dopravné predpisy, bránia vozidlám v križovatke vo výhlade a preto dochádza veľmi často k dopravným nehodám s následkom úrazov, poškodenia oplotenia a majetku domov občanov. Riziko úrazu sa zvyšuje prítomnosťou V. materskej škôlky.

Mestskej polícii, na môj podnet v minulosti sa nedarí riešiť uvedený problém, preto žiadam o riešenie neúnosnej dopravnej situácie. Žiadam osloviť závod Povodie Bodrogu a Hornádu aj cestou dopravnej polície, aby vyriešil parkovanie v rámci areálu svojho závodu a aby upozornili zamestnancov na správne parkovanie. Myslím, že by pomohla aj dopravná značka „Zákaz parkovania“. Žiadam mestskú políciu o kontrolovanie parkovania a dodržiavanie dopravných predpisov.“

- *Jeho interpelácia bola predložená v písomnej forme, tvorí prílohu č. 29 zápisnice.*

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Na základe sťažnosti obyvateľov Ul. konečnej sa svojou interpeláciou obrátil na náčelníka mestskej polície. Uviedol, že „títo ľudia sa sťažujú, že v mieste výmenníkovej stanice sa vo večerných hodinách grupujú mladiství, ktorí neúnosným chovaním, hulákaním rušia verejný poriadok, rušia nočný klud a obťažujú obyvateľov tejto časti mesta. Tak by som chcel poprosiť náčelníka MsP, aby v rámci pochôdzkovej služby sa príslušníci MsP občas pozreli aj do tejto časti nášho mesta a zjednali patričnú nápravu.“

-Pán poslanec svoju interpeláciu predložil aj v písomnej forme (viď prílohu č. 29 tejto zápisnice).

**Ďalšie interpelácie boli predložené v písomnej forme (tvoria prílohu č. 29 zápisnice)
a predložili ich poslanci: p. Kozák, p. Ing. Ďurovčík, CSc. a p. Ing. Bobík.
Obsah ich interpelácií je nasledovný:**

p. Jaroslav Kozák:

1. Občania Ul. topolianskej sa pýtajú, kedy bude zrekonštruovaná autobusová čakáreň na ich ulici?
2. Zabezpečenie kosenia trávy v mestských častiach verejných priestranstiev a cintorínov Močarany, Topolianska, Vrbovecká.
3. Dať na vedomie TaZS, ktoré časti verejného priestranstva komunikácie na Ul. topolianskej sú majetkom mesta.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

1. Chcem sa poďakovať Nemocnici s poliklinikou Štefana Kuku za preloženie oplotenia pri križovatke na Ul. špitálskej.
2. Je žiaduce riešiť aj zvýšenie viditeľnosti v križovatke pred OTP.
3. Odporúčam, aby komisia dopravy sa zaoberala aj značením na kruhovej križovatke Hollého – Okružná. Návrh: odbočovanie vpravo vyznačiť plnou čiarou.

Ing. Jozef Bobík:

Svoju interpeláciu doručil MsÚ mailovou poštou po skončení X. zasadnutia MsZ, v tomto znení.:

Vážený pán primátor, dňa 29. 4. 2008 rokovalo Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach. Po analýze prijatých uznesení som dospel k názoru, že niektoré uznesenia sú pre mesto zjavne nevýhodné. Realizáciu uvedených uznesení môžete pozastaviť jedine Vy z titulu svojej funkcie. Jedná sa o uznesenia z bodu „Majetkoprávne záležitosti“ :

3. Záměna pozemkov p.č. – KN č. 2089/2. Prepojenie vodovodných radov je možné vyriešiť inak. Pritom ide o neodôvodnený precedens. Skorší žiadatelia neboli vyriešení rovnako.
5. Záměna nehnuteľností vo vlastníctve mesta p.č. C – KN č. 305 atď.. Parkovisko vedľa budovy mestského úradu mesto v blízkej budúcnosti predá. Terajší krok mesta je nadprácou v prospech budúceho vlastníka. Skorší žiadatelia neboli vyriešení rovnako. Terajší vlastník zamieňaného pozemku sa stal vlastníkom nedávno. Kúpa pozemku môže byť špekulatívna a operatívna záměna zo strany mesta je podozrivá.

6. Neodkúpenie pozemkov vo vlastníctve KSK k.ú Stráňany- uvedené pozemky sú z perspektívneho hľadiska strategické pre rozvojové potreby mesta. Navyiac ponuka je zaujímavá aj z hľadiska finančného.
10. Objekt bývalej XXIII. Materskej školy – ponuky za odkúpenie objektu sú finančne podhodnotené. Pozemok a objekt je výhodnejšie využiť pre potreby mesta.
11. Objekt bývalej V. Materskej školy – pre podozrenie z prepojenia medzi uchádzačmi o kúpu objektu je správne vypísanie novej verejnej obchodnej súťaže.

Bod č. 30:

DISKUSIA

Ing. Pavol Dlugoš:

Ako predseda návrhovej komisie v rámci diskusie informoval, že návrhová komisia obdržala k bodu „Diskusia“ písomný návrh od p. poslanca Ing. Vladimíra Braníka, v ktorom pán poslanec Ing. Braník navrhuje MsZ prijať k bodu „diskusia“ v ním navrhovanom znení, t.j. v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Vyjadruje

svoj nesúhlas s prípravou a realizáciou tepelných elektrární v mestách Trebišov a Strážske so zreteľom na stav a perspektívny vývoj kvality jednotlivých zložiek životného prostredia v regióne Zemplín.

2. Súhlasí

s postupom mestskej rady v rozsahu uznesenia č. 39 zo dňa 18. 3. 2008.

3. Splnomocňuje

primátora mesta konať za mesto na zabezpečenie uznesenia MsR č. 39 zo dňa 18. 3. 2008.

Ing. Jozef Bobík:

Začal tým, že nemá návrh, ale podnet: „Teraz je možné postoji sledovať aj cez internet. Navrhujem, alebo teda dávam podnet na to, aby pri jednotlivých hlasovaniach bol názov alebo teda pomenovanie toho hlasovania, aby bolo lepšie definované, lebo priznám sa, že aj ja ako poslanec, ktorý si robím poznámky, niekedy mám problém identifikovať to hlasovanie cez internet. Takže myslím si, že by to pomohlo aj občanom, ktorí sa toho nezúčastňujú, aby bolo zrejmé, o ktoré hlasovanie ide - presnejšie.“

p. Viliam Záhorčák:

Faktom je, že na web. stránke pribudlo všeličo nové, aj hlasovanie poslancov. Nevidím dôvod, prečo by aj toto nemalo byť. Ďakujeme za podnet.

MUDr. Pavol Kuchta:

Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, vážení poslanci.

Chcem rozprávať o 2 % dane z príjmu. Už len pár dní nám ostáva vlastne na to, aby sme 2 % dane z príjmu niekam odovzdali. Ide o to, kam ich odovzdáme. Či ich odovzdáme štátu a skončia niekde v rozvoji Západoslovenského kraja alebo okolia Bratislavy? Alebo ich dáme do rozvoja buď nejakých charitatívnych organizácií alebo nemocnice?

Naša nemocnica je neziskovou nemocnicou. Nemocnica Š. Kukuřu má 807 zamestnancov, či je významným faktorom zamestnania v regióne. Takisto, čo sa týka odliečených pacientov, máme 19 500 odliečených pacientov ročne. Máme 23 oddelení, 17 ambulancií špecializovaných, 1 ambulanciu všeobecne určenú, 1 agentúru ošetrovateľskej starostlivosti. Čiže existuje tu určitá sila, ale táto nemocnica dalo by sa povedať, že je možno už na kolenách, lebo určitými opareniami sa darí niektoré veci zmeniť, ale napriek tomu by sme chceli požiadať poslancov, pracovníkov MsÚ a chceli by sme požiadať aj občanov mesta, aby boli nápomocní a 2 % dane z príjmov venovali nemocnici.

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujeme za vystúpenie. Veríme, že sa nájdú aj v radoch poslancov aj vo verejnosti, ktorí vaše vystúpenie, pán poslanec, sledovali, takí, ktorí sa dostanú aj k tlačivu, ktoré máme tu na stole. Je možné ho nájsť kdesi pre tých, ktorí by chceli 2 % darovať, povedzme na internete alebo na vrátnici nemocnice alebo kdekoľvek inde?

- MUDr. Kuchta odpovedal, že o predmetné tlačivo je možné požiadať na vrátnici nemocnice a na personálnom oddelení nemocnice

MUDr. František Zitrický:

Chcem podporiť príspevok pána poslanca Braníka. Plne sa prihovám za to, aby náš boj proti zamýšľanému zámeru postaviť v Strážskom tepelnú elektrárňu bol neutíchajúci a intenzívny. Myslím, že tých rečí okolo „trojuholníka smrti“ je dosť, sú všeobecne známe. Ale pravda je aj tá, že zdravie nášho obyvateľstva je veľmi zaťažované, úmrtnosť veľmi vysoká, výskyt nádorových ochorení nadpriemerný. Štát sa správa macošsky k zdraviu v našom regióne, vidíme to v prístupe k našej novej nemocnici, nedal prostriedky, aby sa dostavala.

p. Viliam Záhorčák:

Podľakoval p. poslancovi za jeho príspevok a dodal: „Len snáď doplním, že štát sa stavala a stavia macošsky.“

Ďalej, keďže do diskusie sa už nikto ďalší nehlásil, podotkol, že z diskusie vyplynul návrh na uznesenie, ktorého znenie predložil Ing. Braník a ktorý podporil aj MUDr. Zitrický. Poprosil predsedu návrhovej komisie Ing. Dlugoša o opätovné prečítanie tohto návrhu na uznesenie, následne dal o tomto návrhu hlasovať.

Návrh na uznesenie k bodu „diskusia“ znel:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Vyjadruje

svoj nesúhlas s prípravou a realizáciou tepelných elektrární v mestách Trebišov a Strážske so zreteľom na stav a perspektívny vývoj kvality jednotlivých zložiek životného prostredia v regióne Zemplín.

2. Súhlasí

s postupom mestskej rady v rozsahu uznesenia č. 39 zo dňa 18. 3. 2008.

3. Splnomocňuje

primátora mesta konať za mesto na zabezpečenie uznesenia MsR č. 39 zo dňa 18. 3. 2008.

Hlasovanie o tomto uznesení:

(hlasovanie č. 53)

za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

31. Z á v e r

Primátor mesta p. Viliam ZAHORČÁK prv než ukončil rokovanie tohto mestského zastupiteľstva, oboznámil poslancov MsZ aj všetkých prítomných s aktivitami mesta, ktoré sa uskutočnia v najbližších dňoch.

- Na deň 30. apríla pozval všetkých prítomných na otvorenie Jarného jarmoku (jurmarku). Zároveň uviedol, že v uvedený deň ešte pred otvorením jarmoku bude o 8.00 hod. otvorenie súťaže vo varení kolíkového guláša na tzv. gazdovskom dvore; o 10.00 hod. bude slávnostné otvorenie jarmoku na tribúne pri MsÚ; o 12.00 hod. by malo byť vyhodnotenie súťaže vo varení kotlíkového guláša; o 17.00 hod. bude stávanie mája, kde vystúpi FS Zemplín a o 18.00 hod. vystúpi folková skupina Slnovrat z Bardejova.
- Ďalej všetkých pozval aj na oslavy 1. mája – od 9.00 do 10.30 hod budú oslavy 1. mája – mítingy, politických strán; o 10.30 do 12.00 hod. bude vystúpenie dychovej hudby Šíravanka, Východňare (z Humenného) a dychovej hudby zo Sečoviec; o 11.00 hod. začína Jarná cena Michaloviec – 7. ročník jazdeckých pretekov.

Vzhľadom k tomu, že program rokovania MsZ bol vyčerpaný, p. Viliam Záhorčák, primátor mesta poďakoval poslancom a ďalším prítomným za účasť i prácu na zasadnutí MsZ. Informáciou, že ďalšie zasadnutie MsZ sa uskutoční dňa 26. júna 2008, rokovanie IX. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Michalovciach ukončil.

Prednosta MsÚ:
Ing. Zdenko VASIE

Primátor mesta:
Viliam ZÁHORČÁK

Overovatelia: 1. MUDr. Ľubomír ROHOŇ

2. Stanislav GALA

Zapisovateľka: Anna Kudelášová