

Z á p i s n i c a

z V. zasadnutia Mestského zastupiteľstva Michalovce, ktoré sa uskutočnilo dňa 28. augusta 2007 (utorok) o 11.00 hod. v zasadačke MsKS v Michalovciach

Prítomní:

podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu č. 1 zápisnice

1. Otvorenie

V súlade s § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o vecnom zriadení a v znení neskorších predpisov **primátor mesta Viliam ZÁHORČÁK** otvoril V. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach.

Po úvodnom privítaní poslancov MsZ a zástupcu primátora MUDr. Bančeja primátor mesta osobitne privítal prednostu mestského úradu Ing. Zdenka Vasil'a, ktorý do funkcie prednostu MsÚ nastúpil 1. júna 2007 a na zasadnutí MsZ bol prvýkrát. Primátor mesta zaželal Ing. Vasil'ovi, aby sa mu darilo počas výkonu tejto zodpovednej funkcie.

Ďalej primátor mesta privítal hlavnú kontrolórku p. Ing. Bobovnikovú, riaditeľov organizácií MsZ, resp. ich zástupcov a to riaditeľku MsKS p. PhDr. Tomkovú, povereného riaditeľa TaZS p. Ing. Pradu a zástupcu riaditeľa s.r.o. Domspráv p. Ing. Vaška, vedúcich odborov MsÚ, náčelníka MsP, právničku MsÚ, zástupcov médií a ostatných prítomných.

Primátor mesta konštatoval, že na V. zasadnutí mestského zastupiteľstva je prítomných **19** poslancov (*stav na začiatku rokovania*), takže mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Na tomto zasadnutí MsZ ospravedlnil neúčast' pána poslanca Jána Berdyho.

Následne poslanci MsZ, na podnet primátora mesta, symbolickou minútou ticha vzdali česť pamiatke bývalému riaditeľovi Technických a záhradníckych služieb mesta Michalovce p. Ing. Jurajovi Baltészovi, ktorý koncom júna 2007, krátko po predchádzajúcom IV. zasadnutí MsZ, zomrel po ťažkej chorobe.

PROGRAM:

Primátor poznamenal, že poslanci obdržali program rokovania MsZ na písomnej pozvánke (*táto tvorí príl. č. 2 zápisnice*).

Keďže poslanci k tomuto programu nemali žiadne pripomienky ani iné návrhy, primátor mesta dal o predložennom programe rokovania MsZ hlasovať.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 1)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že program rokovania, tak ako bol navrhovaný, bol schválený.

Za overovateľov zápisnice V. zasadnutia MsZ primátor mesta určil poslancov mestského zastupiteľstva:

1. Ing. Mirka G e j g u š a
2. Milana H v i ž d' á k a

Zároveň informoval, že informátorom zo zasadnutia MsR zo dňa 14. augusta 2007 je pán poslanec MUDr. Jozef Makohus, ktorý na vyzvanie predsedajúceho p. Záhorčáka zaujal miesto za predsedníckym stolom.

2. Voľba návrhovej komisie

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák konštatoval, že dostal návrh, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

1. Rudolf Klein
2. Milan Hvižďák
3. Ing. Michal Stričík

Keďže k uvedenému zloženiu návrhovej komisie neboli predložené pozmeňujúce návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

Primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení: poslanci Klein, Hvižďák a Stričík.

- Menovaní poslanci zaujali miesto určené pre návrhovú komisiu.

3. Informatívna správa o prijatých uzneseniach mestskej rady Michalovce za obdobie: júl - august 2007

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák. Konštatoval, že v uvedenom období sa uskutočnilo jedno zasadnutie mestskej rady.

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Mal otázku k uzn. MsR č. 119/2007, ktorým mestská rada zobrala na vedomie "Priebežné vyhodnotenie plánu opráva údržby mestských komunikácií na rok 2007 - k 31. 7. 2007". Opýtal sa, či toto nie je materiál, ktorý by bolo dobré, aby ho mali k dispozícii ako poslanci MsZ?

"Pýtam sa na to preto, že nie každý volebný obvod má svojho zástupcu v mestskej rade. Niektorý volebný obvod má troch, niektorý má dvoch, niektoré majú po jednom a sú volebné obvody, ktoré nemajú ani jedného. To znamená, že nebolo by od vecí, keby sme túto informáciu mali, aby sa mohli o tomto presvedčiť a informovať aj tí poslanci z tých volebných obvodov, ktoré nemajú svoje zastúpenie v mestskej rade."

Ďalšia jeho otázka sa týkala uznesenia MsR č. 126, ktorým mestská rada schválila zvýšenie rozpočtu XXXVIII. Zemplínskeho jarmoku. Zaujímalo ho, o aké zvýšenie sa jednalo, "keďže Zemplínsky jarmok bol v dňoch 17. - 19. augusta a mestská rada bola 14. augusta, takže medzi augustovou mestskou radou, ktorá schválila rozpočet Zemplínskeho jarmoku a samotným Zemplínskym jarmokom uplynulo len niekoľko dní."

p. Viliam Záhorčák:

Zaujal stanovisko k prvej časti vystúpenia pána poslanca týkajúceho sa uzn. MsR č. 119 v tom zmysle, že je obvyklé, že o tomto bode rokuje mestská rada a že nič nebráni tomu, aby podobne ako iné veci, o ktorých mestská rada rozhodla, bol zverejnený aj predmetný materiál. "Teraz máme novú webovú stránku, na ktorej sú aj aktuality zo zasadnutia MsR, takže v týchto materiáloch to bude zverejnené aj pre občanov mesta, samozrejme aj pre pánov poslancov."

- K druhej otázke pána poslanca, ktorá sa týkala uzn. MsR č. 126, poprosil o vyjadrenie predsedu organizačného výboru p. MUDr. Bančejja.

MUDr. Benjamín Bančejj:

Informoval, že uznesenie MsR č. 126 hovorilo o úprave jednej kapitoly týkajúcej sa rozpočtu Zemplínskeho jarmoku v súvislosti s návštevou hlavy štátu na tomto jarmoku. "Konkrétne sa jednalo o čiastku fin. prostriedkov na túto aktivitu, ktorú sme nemali zahrnutú v našom programe Zemplínskeho jarmoku a Zemplínskych slávností. Jednalo sa o čiastku 15 tis. Sk. "

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k predmetnému bodu rokovania MsZ predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Informatívnu správu o prijatých uzneseniach MsR Michalovce za obdobie: júl - august 2007.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

4. Informatívna správa o plnení uznesení MsZ Michalovce za I. polrok 2007

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Mal otázku k uzneseniu č. 34, ktorým MsZ požiadalo poslancov KSK, aby interpelovali vedenie KSK v súvislosti s riešením otázky CT prístroja pre Nemocnicu s poliklinikou Š. Kukuru, n.o. Michalovce a ku ktorému je plnenie: *Obdržali sme ústnu (neoficiálnu) informáciu, že Košický samosprávny kraj schválil zakúpenie 4 ks CT prístrojov, z ktorých jeden bude poskytnutý pre michalovskú nemocnicu s poliklinikou.*

"Ja viem, že sme požiadali poslancov VÚC, ale chcem sa spýtať, či nám stačí, že sme dostali nejakú neoficiálnu ústnu informáciu a či nebolo možné z úrovne vedenia mesta požiadať predsedu VÚC alebo podpredsedu, aby zaslal písomné stanovisko, že takéto niečo je. Pretože ústna neoficiálna informácia ešte nič nezaručuje. To je po prvé.

A po druhé: Uznesenie č. 47 hovorí, že v bode 1/b mestské zastupiteľstvo schvaľuje komisiu pre riešenie trhovníkov v zložení, atď. a plnenie je: *Rokovanie komisie bolo zvolané v lehote 5 dní. Komisia nedošla k záveru z dôvodu, že traja členovia komisie odišli z rokovania pred skončením rokovania komisie. Mestský úrad sa zaoberá prípravou lokality a VZN pre trhové miesto, zatiaľ nenašiel vhodnú lokalitu.*

No ja sa pýtam, či to uznesenie sme prijímali len preto, aby taká komisia vznikla, aby sa raz stretli, alebo sme ho prijímali preto a vytvorili sme komisiu, aby komisia hľadala spôsob ako vyriešiť tento problém? V b/1 sa píše: *komisia pre riešenie problematiky trhovníkov v zložení ...*

Ja si nemyslím, že by sme sa mali uspokojiť s konštatovaním, že komisia nenašla riešenie preto, že 3-ja členovia komisie z rokovania odišli pred skončením. Ja som na tom rokovaní bol, rokovali sme dve hodiny. To rokovanie bolo absolútne jalové, pretože medzi nami bola jedna veľká stena a tí, ktorí tam prišli za mesto, ako keby nechceli rozumieť tomu, o čo sa vlastne jedná. Dve hodiny sme hovorili o tom, ako si predstavujeme, že to má vyzerat' a nakoniec zástupca technických služieb prehlásil, že to nie je možné, pretože sme zrušili trhové miesto na Ul. prof. Hlaváča - teda návrh, ktorý prednášame, je nerealizovateľný.

Mám taký pocit, že tá komisia bola vytvorená len preto, aby celý problém odišiel do stratena, tak ako sa to kedysi robilo: Vytvoríme komisiu a tá komisia aj tak nič nevyrieši a po 3-och, 4-och mesiacoch na to zabudneme

Na tom rokovaní bolo prezentované riešenie, že existuje už priestor alebo bol zámer, kam to umiestniť. Jednalo sa o nejaký areál školy, keď sa nemýlim. Odvtedy prešli 4 mesiace, nič sa nestalo. Treba sa ísť pozrieť, ako to vyzerá na terajšej tržnici alebo na tom trhovom mieste na zimnom štadióne, koľko je tam trhovníkov. Ale 4 mesiace prešli, vlastne tá hlavná sezóna skončila. Trhovníci, ktorí si platia za stoly nekresťanské peniaze niekedy a nekresťanské peniaze z toho pohľadu, že tam predávajú máločo a tým, že sme to presunuli, tak sme fakticky zlikvidovali možno polovičku trhovníkov, ktorí predávali tam svoje nadprodukty alebo čokoľvek iné. Takže nemyslím si, že toto je riešenie, aby kvôli tomu tá komisia existovala.

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka uznesenia č. 34, toto uznesenie bolo prijaté v apríli. V apríli sme hneď reagovali, poslali sme list predsedovi Košického samosprávneho kraja. Odpoveď bola, že sa problém rieši.

Dnes preto hovoríme neoficiálne, lebo v poslaneckom zbore je aj riaditeľ michalovskej nemocnice a podľa informácie, ktorú máme, tento problém je vyriešený. Bolo výberové konanie na CT prístroj a michalovská nemocnica neviem, či už ho má, ale by mala dostať takýto prístroj.

MUDr. Pavol Kuchta, riaditeľ NsP:

Potvrdil informáciu prednesenú pánom primátorom, že je to v tejto podobe a že v nemocnici už robia opatrenia pre nainštalovanie CT prístroja. Ďalej povedal:

"Je to jedna dobrá správa pre patientsku verejnosť mesta Michalovce aj v okrese Michalovce a Sobrance. Myslím si, že po určitom čase a takou trpezlivosťou nemocnice mali by sme sa vlastne poďakovať, že 20 mil. Sk príde do nemocnice a že vlastne 20 miliónov môžeme použiť napríklad na riešenie niektorých vecí alebo na platové podmienky. Vlastne chceme od 1. 9. v súvislosti s novým Zákonníkom práce zvýšiť mzdy našim zamestnancom o 10 %. Takže vďaka VÚC-ke i vďaka mestu, že aj tento list išiel. A myslím, že aj zamestnanci aj patientska verejnosť v danom prípade bude spokojná."

p. Viliam Záhorčák:

K uzneseniu MsZ č. 47, k plneniu ktorého pán poslanec vzniesol kritickú pripomienku, povedal: "Áno, uznesenie ma zaviazalo vytvoriť takúto komisiu, zvolať takúto komisiu - to sa udialo. Keďže tak ako konštatujeme pri tom plnení, že komisia nedospela k žiadnemu záveru, na zastupiteľstve, na ktorom ste chýbali pán poslanec, sme hovorili o tom, že v tomto bode sme nepokročili a problém ostáva otvorený. "

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k predmetnému bodu predniesol predseda návrhovej komisie pán poslanec Rudolf Klein - v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Informatívnu správu o plnení uznesení MsZ Michalovce I. polrok 2007.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 18, proti: 1. hlasovania sa zdržali: 1

Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

5. Správa o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na IV. zasadnutí MsZ Michalovce dňa 26. 6. 2007

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice.

R o z p r a v a:

MUDr. Jozef Makohus:

V úvode svojho vystúpenia poďakoval za odpovede aj za realizáciu svojich pripomienok, ktoré predložil na uvedenom MsZ v rámci bodu "Interpelácie".

Zároveň konštatoval, že medzitým doba pokročila a jeho by zaujímalo v súvislosti s jeho druhou interpeláciou, ako pokročili rokovania medzi mestom a dodávateľmi, šíriteľmi signálu TV Mistral.

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka tejto problematiky, mesto rokuje so spoločnosťou, ktorá má takúto možnosť k zavedeniu televízneho signálu aj iným, nie káblovým rozvodom. Je tu aj jeden problém, to je alebo súvisí s našou TV Mistral, ktorá nemá oprávnenie na také oživenie programu. Požiadali sme o licenciu, aby sme aj toto mohli splniť. Tento parameter má zároveň aj tá spoločnosť, tiež musí niektoré veci ešte dohodnúť. Čiže je to v procese rokovania a veríme, že čoskoro sa tento problém podarí vyriešiť.

p. Stanislav Gaľa:

V súvislosti s odpoveďou na jeho interpelácie poznamenal, že v bode 1 svojej interpelácie žiadal o rekonštrukciu zastávok na Ul. močarianskej, vrboveckej, topolianskej, t.j. v celom obvode č. 6 a odpoveď bola asi taká, že v priebehu r. 2007 TaZS zrekonštruujú opravu jestvujúcich prístreškov.

"Ja by som chcel upozorniť, že som žiadal o rekonštrukciu zastávok. Čiže sú aj zastávky aj prístrešky, to je pravda, tak len do pozornosti by som chcel dať, že ak sa to bude robiť, aby sa robili komplet zastávky. Svojho času sme po ostatných uliciach robili výmenu a na obvod č. 6, a možno aj na niektoré iné obvody, sa neušlo podľa rozdeľovníka, ktorý sa robil, preto by som poprosil TaZS, ak by bolo ešte možné v tejto jesennej časti - venovať pozornosť rekonštrukcii zastávok a prístreškov. Teda nielen prístreškov, ale aj zastávok."

Ďalej informoval, že v bode 2 svojej predchádzajúcej interpelácie mal žiadosť o nejakú pravidelnú údržbu, kosenie zelene a bolo mu odpovedané, že kosenie verejnej zelene je realizované podľa harmonogramu. "Tiež by som poprosil TaZS, ak existuje taký harmonogram, lebo isto iste kosili - lebo viem, že už kosili, dokedy to kosenie bude trvať? Aby som ako poslanec vedel informovať svojich voličov, že áno, robí sa to, robilo sa to vtedy. Aby som mal prehľad."

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka zastávok a prístreškov, na poradách primátora sa tejto problematike venujeme. TaZS nám dali prehľad o jednotlivých zastávkach a prístreškoch. Samozrejme aj tieto, naoko jednoduché a lacné záležitosti, nie sú jasné a je potrebné aj tu urobiť nejaký harmonogram opráv, resp. výmeny. Ale zaoberáme sa tým, takže takisto verím, že čoskoro takýto harmonogram predložíme a zahrnieme to aj do rozpočtu na rok 2008.

- O vyjadrenie k druhej otázke pána poslanca poprosil zastupujúceho riaditeľa TaZS p. Ing. Pradu.

Ing. Miroslav Prada. pov. vedením TaZS:

Informoval, že na verejnom priestranstve 6. volebného obvodu Močarany - Topoľany-Vrbovec boli do konca júna prevedené dve kosby a že v priebehu mesiaca augusta sa robí 3. kosba. Na otázku p. Gaľu, dokedy bude kosenie pokračovať, odpovedal: "Budeme kosiť, dokedy bude tráva rásť."

p. Stanislav Gaľa:

Mal ešte faktickú, že ak sa poslanci dobre pamätajú, tak svojho času upozorňoval, a nielen on, ale aj jeho kolega poslanec na to upozorňoval a to na problematický výlep pútačov po meste Michalovce. "Prešli dva mesiace, možnože aj viac odkedy sme interpelovali ústne a tie pútače sú stále a čím ďalej sú novšie, krajšie, bijú do očí každému a ja sa musím sám seba pýtať, čo sa s tým za tú dobu udialo a aké je riešenie? Či existuje novšie riešenie na firmu, ktorá si z nás robí srandu pomaličky?"

p. Viliam Záhorčák:

Upozornil pána poslanca, že toto je nová interpelácia a že MsZ je momentálne v bode riešenia interpelácií predchádzajúcich.

Ďalej poznamenal: "Aj keď toto je nová, odpoviem, aj keď by to mohlo byť v časti "Interpelácie": My s touto firmou vedíme istý zápas. Táto firma dostala od nás pokutu, mestská polícia zdokumentováva neoprávnený výlep tých reklamných pútačov a aj keď v inej časti sa objaví čosi iné, čo môže spôsobiť možno dojem, že čosi sme prehliadli, nie je to tak. Naším cieľom je docieľiť to, aby zaplatila pokutu, aby toto takto nerobila. Čiže s ňou vedíme intenzívny zápas. Pán náčelník MsP môže potvrdiť, že všetko sa zdokumentováva, udeľujeme sankcie, ale oni sa voči tomu odvolávajú a naďalej porušujú. Bohužiaľ, taký je stav. Ale my dodržiavame zákonný postup, odstraňujeme to, pán poslanec. Plný sklad má mestská polícia toho. "

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k tomuto bodu rokovania MsZ predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na IV. zasadnutí MsZ Michalovce dňa 26. 6. 2007.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

6. Správa o výsledkoch kontroly

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Predmetný materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Informoval, že "Správa o výsledkoch kontroly" predkladá hlavná kontrolórka, ktorá v tejto správe konštatuje, že sa zamerala na 3 kontroly:

1. Daň za psa - evidencia, výber a vyhl'adávacía činnosť správcu dane
 2. Kapitálové výdavky Mesta Michalovce na projektové dokumentácie
 3. Hospodárenie Základnej školy Michalovce, Moskovská 1
- Podotkol, že závery z jej kontroly majú poslanci uvedené v predloženom materiáli.

R o z p r a v a :

Ing. Jozef Bobík, poslanec MsZ:

Vážení pán primátor, vážené kolegyně, kolegovia, pani hlavná kontrolórka!

Dovolím si trošku zapolemizovať s jedným faktom tejto správy, pretože niektoré veci sú úplne jasné a o tých nemožno hovoriť: Meter má 100 cm a tam akákoľvek debata je nezmyselná. Ale v takých situáciách, kde ide o hodnotenie a konštatovanie, tam každý môže mať názor a nedá sa povedať, že by bol pravdivý - nepravdivý absolútne, lebo je to názor. Takže tu by som chcel zapolemizovať len z toho dôvodu, že v budúcnosti sa k tomu môžeme vrátiť a nebolo by dobré podľa mňa, keby sme práve činnosť, ktorá smeruje k projektovým dokumentáciám hodnotili ako neúčelovú a škodlivú. Preto chcem povedať, že tie projektové dokumentácie, ktoré boli vyhotovené v minulosti, zatiaľ niektoré neboli realizované. Podľa niektorých, napr. nová športová hala - tam postupne idú realizácie.

Momentálne, nechcem to zvýrazňovať, ale pracujem teraz na stavbe "Čistá Torysa" v Prešove. Je to projekt veľký - európsky a sú tam projektové dokumentácie z r. 1985. Čiže tak dlho tí starostovia a občania museli čakať, kým sa vôbec tento zámer zrealizoval. Ale zrealizoval sa preto, že boli projektové dokumentácie a dokonca boli stavebné povolenia.

Čiže ak tu konštatujeme, že by sme mali len tie stavby pripravovať, ktoré budú jednoznačne ísť na európske peniaze, tak faktom je to, že ak sa výzva objaví a keď v tej chvíli začne záujemca sa zaoberať výberom projektanta, samotným projektovaním, územným rozhodnutím, stavebným povolením napríklad a výberom zhotoviteľa ešte prípadne, tak je nemožné, aby bol úspešný. Čiže už by som nekritizoval to, že mesto má akýsi zásobník projektových dokumentácií, ktoré zatiaľ neboli z niektorých dôvodov realizované, ale poslanci s vedomím užitočnosti ich schvaľovali, čiže nešlo o nejaký sabotérsky čin a raz čakajú na svoju príležitosť. Povedzme taký inkubátor, by som povedal, teraz možno bude veľmi aktuálny. Vyšší územný celok Košice bude realizovať generálny operačný program, kde práve také inkubátory budú znovu podporované.

Takže tu len tak teraz chcem zapolemizovať s pani hlavnou kontrolórkou, aby to

nehodnotila tak, že to je nejaký únik alebo neužitočne vynaložené peniaze. Ale sú to peniaze, ktoré boli dobre použité a verím tomu, že v krátkom čase sa tieto projektové dokumentácie reálne dostanú aj do realizácie. A práve naopak by som nabádal nás všetkých, aby sme čím väčší počet pripravovali tých zámerov, ktoré mesto vieme, že koncepcne ich bude potrebovať a dokonca, aby sme ich dopracovali až do štádia stavebného povolenia.

Ing. Marta Bobovníková, hlavná kontrolórka:

Upriamila pozornosť poslancov na svoju kontrolu týkajúcu sa projektových dokumentácií, ku ktorej, resp. k časti ktorej vystúpil pán poslanec.

"Ja som nehodnotila ako, že to bolo nehospodárne. Ja som povedala, že to bolo neefektívne. Pretože ozaj projektové dokumentácie evidované na mestskom úrade na odbore výstavby k 31. 12. 2005, ktorých výsledkom nebola realizácia diela, nie všetky, ale niektoré sú už ozaj nepoužiteľné. Čiže trvám na tom svojom vyjadrení, že boli neefektívne vynaložené finančné prostriedky. Je pravda, že tie projektové dokumentácie, ktoré sú použiteľné, alebo boli spracované kvôli fondovým zdrojom, čiže zdrojom z Európskej únie, samozrejme, tie do toho nepatria.

Okrem toho v tejto správe nebolo poukázané iba na nehospodárne hodnotenie vynaložených prostriedkov na projektové dokumentácie, ale bolo tam ešte aj poukázané na projektové dokumentácie, ktoré neboli zaradené, resp. nebolo nijako s nimi naložené tak, ako s nimi malo byť v zmysle zákonnej úpravy.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, my aj sme rozoberali tieto poznatky. Tam, kde je možné tieto projekty využiť, určite sa budeme snažiť ich využiť a kde bude potrebné ich nejakým spôsobom revidovať, ich budeme revidovať. Faktom je ale aj to, že dôvody ako bolo povedané, sú rôzne, že niektoré nie sú použiteľné, ale život aj také niečo prináša.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k prerokovanej "Správe o výsledkoch kontroly" predniesol za návrhovú komisiu pán poslanec Rudolf Klein:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
Správu o výsledkoch kontroly*

Hlasovanie za predložený návrh:

(hlasovanie č. 6)

za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

7. Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za I. polrok 2007

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák. V krátkosti informoval, čoho sa týkala kontrolná činnosť hlavnej kontrolórky v I. polroku 2007.

R o z p r a v a :

v rámci rozpravy k predloženej správe neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k predloženej správe predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Michalovce za I. polrok 2007

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

8. Vymenovania riaditeľa Technických a záhradníckych služieb mesta Michalovce

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice.

V úvode tohto bodu primátor mesta p. Viliam Záhorčák informoval:

Na poslednom júnom zastupiteľstve som informoval o tom, že zo zdravotných dôvodov sa vzdáva funkcie riaditeľa Ing. Juraj Baltész. Následne som informoval zastupiteľstvo, že urobím všetky kroky pre to, aby Technické a záhradnícke služby mesta Michalovce v čo najkratšom čase mohli mať riaditeľa nového.

Aj keď zákon o obecnom zriadení, ktorý v tomto prípade je tým, o ktorý sa opierame, mi to neukladal, využil som aj ustanovenia iných právnych noriem a vypísal som výberové konanie na obsadenie tejto funkcie s tým, že následne som aj vymenoval výberovú

komisiu. Výberová komisia bola postavená tak, aby tam boli aj zástupcovia mesta, zástupcovia samotných technických služieb, zástupcovia poslancov a personalista MsÚ, ktorý pôsobil ako tajomník.

Do výberového konania sa prihlásilo 8 uchádzačov, na samotné výberové konanie prišli štyria. Samotné výberové konanie malo svoje pravidlá, kde jednotliví členovia hodnotili jednak výsledky testov, ktorým sa podrobili uchádzači - mali spracovaný projekt riaditeľa TaZS, čiže aj toto bolo hodnotené a napokon bol hodnotený aj pohovor s nimi.

Z tohoto výberového konania **ako najúspešnejší z uchádzačov vyšiel Ing. Ján Džugan**, ktorého mi komisia odporučila, aby som ho predložil ako kandidáta na obsadenie postu riaditeľa TaZS mesta Michalovce tomuto mestskému zastupiteľstvu.

- Primátor ešte podotkol, že všetky údaje o menovanom poslanci majú vo svojich materiáloch. Ďalej povedal, že predpokladá, že poslanci budú mať záujem spoznať bližšie p. Ing. Džugana a dajú mu priestor na to, aby sa na tomto zastupiteľstve mohol predstaviť, prípadne aj zodpovedať na vznesené otázky poslancov.

R o z p r a v a :

Ing. Martin Pado:

Požiadaval o informáciu, kto boli tí ďalší, ktorí sa uchádzali o funkciu riaditeľa TaZS.

p. Viliam Záhorčák:

Informoval, že ich bolo 7, ale ich mená nebude uvádzať. Na otázku ďalšiu otázku pána poslanca Ing. Pádu, či je to tajné, odpovedal: "Nie je to tajné, ale viacerí z nich majú aj iné zamestnanie a možno by ich zamestnanie mohlo byť ohrozené tým, že by sa zverejnilo, že sa o túto funkciu uchádzali, pretože napokon oni neprišli na výberové konanie. Takže si myslím, že by to nebolo celkom v poriadku, ak by sme to zverejnili."

Ing. Martin Pado:

Tak aspoň tí 4-ja, ktorí sa zúčastnili. Predpokladám, že oni vedeli, čo robia a o tom vedia aj iní ľudia, že sa toho zúčastnili. Akurát možno o tom nevieme my. Či aj to je tajné?

p. Viliam Záhorčák:

Nie je to tajné, ale nepovažujem to osobne ja za správne, preto to nezverejním.

Ing. Martin Pado:

Mal ešte faktickú: "Možno je to tým, že víťaz výberového konania je zakladajúcim členom strany SMER. Možno kvôli tomu to nie je potrebné urobiť."

p. Viliam Záhorčák:

Nie, nie je to tento dôvod. Určite nie.

Ing. Pavol Dlugoš:

Vyjadril sa, že tiež nevie, kto všetko sa zúčastnil výberového konania na funkciu riaditeľa TaZS, ale že ho príjemne prekvapila kandidatúra Ing. Džugana na túto funkciu, ktorého pozná ešte z čias študentských. "A pretože ho poznám ako človeka snaživého, odborne zdatného a verím, že aj charakterovo a aj dobre pripraveného na vykonávanie takejto funkcie, tak osobne jeho kandidatúru podporím."

- Vyzval poslancov, aby tak urobili aj oni.

Bc. Jana Cibereová:

Konštatovala, že ako predsedníčka poslaneckého klubu strany SMER-SD bola členkou výberového konania a že trošku ostala zarazená vyhlásením pána poslanca Padu, že to spája nejako so stranickou príslušnosťou. "Pretože p. Ing. Džugan sa zúčastnil výberového konania a hovorím - ako členka tejto komisie môžem prehlásiť, že bol maximálne pripravený a najlepší z týchto uchádzačov. Čiže tam určite nezohrala úlohu žiadna stranická príslušnosť."

Ing. Martin Pado:

Mal faktickú: "Pani kolegyňa, ja som nič nevyhlásil. Ja som sa pýtal, kto ďalší sa zúčastnil. A považujem za úplne normálne, že poslanec mestského zastupiteľstva by mal informáciu o tom, kto ďalší sa uchádzal o miesto riaditeľa TaZS, dostať. Ak mi takáto informácia je upieraná zo všetkých možných dôvodov, tak potom sa nečudujte, že sa pýtam, či toto náhodou nie je jeden z tých dôvodov, prečo mi táto informácia je upieraná? Ja som nič nevyhlásil a nikoho som s ničím oficiálne nespájal. Ja som položil otázku a na odpoveď ešte stále mám právo. "

(rozprava ukončená)

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák po ukončení rozpravy k danému bodu poprosil poslanecký zbor, či umožní p. Ing. Džuganovi, aby vystúpil na tomto mestskom zastupiteľstve?

Keďže poslanci nemali námietky, dal **h l a s o v a ť** o tom, aby Ing. Ján Džugan ako kandidát na funkciu riaditeľa TaZS mohol vystúpiť pred mestským zastupiteľstvom:

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

(hlasovanie č.8)

Po tomto hlasovaní primátor mesta dal slovo Ing. Džuganovi.

Ing. Ján Džugan:

Vo svojom vystúpení uviedol: Mám 47 rokov, narodil som sa tu v Michalovciach. Tu som navštevoval strednú školu priemyselnú. Vysokú školu som ukončil v r. 1983 v Košiciach - strojárstvo.

Hneď po ukončení vysokej školy som 1. 8. 1983 nastúpil pracovať do š.p. Nafta Gbely, kde som pracoval 20 rokov vo výrobných funkciách. V roku 2003 som ukončil pracovnú činnosť v Nafta, potom som pracoval v r. 2003 vo firme TRADE CITY.

Môžem povedať, že odborne som bol účastný v mnohých investičných celkoch a moje odborné vedomosti a znalosti si myslím, že má predurčujú k tomu, aby som mohol uvažovať o tejto funkcii. Čo sa týka môjho súkromia, som ženatý, mám dve deti, bývam tu v Michalovciach.

- Po jeho vystúpení primátor mesta p. Viliam Záhorčák podotkol, že mestské zastupiteľstvo by malo následne schválením navrhovaného uznesenia potvrdiť alebo vymenovať navrhovaného Ing. Džugana do funkcie riaditeľa TaZS.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol pán poslanec Rudolf Klein, predseda návrhovej komisie v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. S c h v a ľ u j e

vymenovanie Ing. Jána DŽUGANA, bytom Michalovce, Ul. Štefánikova 24 za riaditeľa Technických a záhradníckych služieb mesta Michalovce.

2. P o v e r u j e

primátora mesta v súlade s § 4 zákona č. 552/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov urobiť právne úkony súvisiace so vznikom pracovného pomeru Ing. Jána Džugana za riaditeľa Technických a záhradníckych služieb mesta Michalovce.

Hlasovanie za predložený návrh:

(hlasovanie č. 9)

za: 18, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 1

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák konštatoval, že MsZ navrhované uznesenie schválilo a tým aj schválilo vymenovanie p. Ing. Jána Džugana do funkcie riaditeľa Technických a záhradníckych služieb mesta Michalovce. Menovanému k vymenovaniu do funkcie riaditeľa TaZS v mene svojom i v mene poslancov MsZ zagrataloval.

- Následne nový riaditeľ TaZS p. Ing. Džugan poďakoval celému mestskému zastupiteľstvu, že mu dali hlas a že verí, že vo vykonávaní činnosti vo funkcii riaditeľa TaZS mestské zastupiteľstvo nesklame.

9. Informatívna správa o postupe likvidátorky Reštaurácie, š.p. Michalovce v likvidácii pri odpredaji podielov 3/8 z celku hotela PARK

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice.

K predloženému materiálu primátor mesta p. Viliam Záhorčák v krátkosti uviedol:

Vieme, že je to dosť dlho trvajúci proces, ktorý v Michalovciach prebieha. Dlhý prebiehal súdny spor o vlastníctvo tohoto objektu, napokon rozhodnutím súdu bolo rozhodnuté, že mesto Michalovce je minoritným vlastníkom objektu i pozemku nachádzajúcim sa pod ním. Keďže nebolo možné všetko to, čo súvisí s hotelom Park riešiť v spoluvlastníctve, likvidátorka pristúpila k návrhu alebo k takému riešeniu, že tento materiál tak ako bol pripravený, bol odstúpený kompetentným štátnym orgánom - konkrétne komisii, ktorá je pri ministerstve hospodárstva. Táto komisia svojím rozhodnutím, vlastne aj následným rozhodnutím vyšších orgánov sa priznalo, že možno ten diel 3/8-vý predať jedinému uchádzačovi, ktorý mal na to predkupné právo a to majoritnému vlastníkovi aj za cenu, ktorú tieto štátne orgány schválili.

R o z p r a v a :

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia!

No, nie je veľa ľudí v Michalovciach, čo o tomto spore vedia detaily. Ale niektorí sú. Čiže na jednej strane ja som rád, že ten proces dospel do takého stavu, že hádam sa situácia na Ulici pasáž vyrieši. Na druhej strane nedá mi, aby som sa neozval, pretože tento návrh nie je dobrý pre mesto.

Nemá až taký význam sa vracat' celkom na začiatok, pretože tam sa mesto slabo a neúčinne bránilo od počiatku. Čiže od r. 1996, 2000, atď. tam už ten proces bol rozbehnutý určitým smerom, ktorý nebolo možné zvrátiť a 3/8 pre mesto je, samozrejme, z hľadiska absolútnej pravdy alebo spravodlivosti nesprávne riešenie. Ale súdne rozhodnutie je také, ako je napísané: 3/8, 5/8.

A keď som naposledy ja rokoval s p. Dr. Zvolánekom, tak ja som navrhol riešenie, lebo samozrejme tam je stále predkupné právo, ale to predkupné právo platí aj pre mesto. Čiže pán doktor vtedy neprijal môj návrh ako dobrý pre seba, čo sa mu nečudujem, tak potom sme došli spoločne k riešeniu, že predáme tento objekt a na výťažku sa podelíme - 5/8, 3/8. Nakoniec túto dohodu pán doktor nedodržel, k písomnej nedošlo. Takže z tohto pohľadu tento výsledok nie je pre nás ideálny ako pre mesto, a preto by som sa chcel teraz opýtať, či už je aj zmluva podpísaná - kúpnopredajná, alebo nie? Lebo ak by nebola, tak podľa mňa by bolo správne, aby si mesto tam vyhradilo predkupné právo v prípade predaja tejto nehnuteľnosti. Pretože ak teraz to predáme za znalecký posudok 1 mil. 179 tis. Sk, tak tá cena ďaleko neodráža trhovú cenu, ktorú tu máme. Čiže správnejšie by bolo,

ak by tento nový nadobúdateľ majetok predával, aby sa mesto uchádzalo o podiel 5/8 a potom, aby predalo celý majetok.

Takže otázka prvá: Či už je podpísaná kúpnopredajná zmluva? A ak nie je, tak ja navrhujem, aby sme si uplatnili predkupné právo.

p. Viliam Záhorčák:

Informoval, že kúpnopredajná zmluva zatiaľ podpísaná nie je.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Určite to, že nám "spadol" hotel Park na hlavu a musíme ho chrániť, aby nespôsobil ešte aj zabitie niekoho, nie je záležitosťou jednoduchou. Ale bohužiaľ, dostali sme sa do tohto štádia. Dneska v tomto procese pokračovať ďalej rôznymi vecami, ktoré sú hypoteticky priaznivé pre mesto a možno, že by mohli vyjsť ako niečo, čo by mohlo byť úspechom, považujem za Pyrrhovo víťazstvo. Preto by som ďalej nepokračoval v takom "boji". Naopak, snažil by som sa vyriešiť to čo najskôr tak, aby uvedený objekt bol úspešne odstránený a aby uvedená časť neostala ako pamätník našej tvrdohlavosti do budúcnosti.

Ing. Martin Pado:

Ja sa úprimne teším, že sa rysuje cesta, ako odstrániť tú starú zrúcaninu alebo tú barabizňu, ktorá tam je. Už z toho nikdy nič nebude. Ale druhá vec je taká, že naozaj sčasti súhlasím s tým, čo povedal kolega Bobík, ale len sčasti.

Tá druhá časť je taká, že ak by mesto chcelo ten majetok zveľadiť, t.z., že nechá zlikvidovať to, čo tam je a v spolupráci s investorom vstúpi do toho majetkovo a zveľadí priestor, vtedy má právo žiadať väčšinového vlastníka o prednostné odkúpenie za znalecký posudok. Ak by sme to ale my chceli predat', potom to nemá logiku.

Takže, ak by bola možná dohoda s väčšinovým vlastníkom na tom, že nám to odpredá za znalecký posudok za tých okolností, že my to budeme zveľad'ovať, potom by som bol rád, keby sme do toho išli. Ale nič iné.

p. Viliam Záhorčák:

Samozrejme, že na všetky zmluvy sú potrební dvaja. Takže tak ako povedal pán zástupca, je to naozaj hypotetické. Uvítali by sme samozrejme, že rokovania budú. Určite predtým, než budeme podpisovať zmluvu, budeme rokovať. Ale nemožno dnes sa zaviazat', že to bude tak alebo onak. V každom prípade najpodstatnejšie bude, v čo veríme, že toto, čo kedysi bolo pýchou, ale dnes je takou oštarou mesta, čoskoro z priestoru mesta zmizne. V to ja pevne verím.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k predmetnému bodu predniesol za návrhovú komisiu pán poslanec Rudolf Klein:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie*

Informatívnu správu o postupe likvidátorky Reštaurácie, š.p. Michalovce v likvidácii pri odpredaji podielov 3/8 z celku hotela PARK, predloženú likvidátorkou Reštaurácií, š. p. Michalovce v likvidácii Ing. Darinou Čornejovou.

Hlasovanie za predložený návrh:

(hlasovanie č. 10)

za: 19, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 1

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo predložené, bolo schválené.

10. Vyhodnotenie rozpočtu mesta Michalovce za I. polrok 2007

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice.

Rozprava:

neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k tomuto bodu rokovania MsR predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie*

predloženú správu "Vyhodnotenie rozpočtu mesta Michalove za I. polrok 2007"

Hlasovanie:

(hlasovanie č.11)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

11. Vyhodnotenie rozpočtu TaZS mesta Michalovce za I. polrok 2007

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice.

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Mal otázku na zástupcu riaditeľa TaZS, koľko a kde boli tohto roku vysádzané stromy Technickými a záhradníckymi službami?

Ing. Miroslav Prada:

Odpovedal, že TaZS z vlastných zdrojov v tomto roku nevysádzali stromy, ale spolupracovali pri výsadbe stromov na Ul. Švermu a že v priestoroch medzi blokom A3 a prvým blokom Ul. humenskej bolo vysadených zhruba 10 stromov.

Ing. Martin Pado:

Poznámeneal, že v prílohe č. 2 sú uvedené 3 tabuľky na sebou.

Prvá je: Plnenie rozpočtu údržby verejnej zelene podľa účelu použitia, potom je Reprezentačná zeleň a nakoniec Celkové náklady na zeleň.

- V 1. tabuľke, 3. položka - Výsadba nových stromov: rozpočet 2006 - 50 tis. Sk, skutočnosť 2006 - 33 tis. Sk; rozpočet 2007 - 60 tis. Sk a skutočnosť k 30. 6. 2007 - 0.
- Druhá tabuľka v strede, 2. položka - Výsadba nových stromov: rozpočet 2007 - 70 tis. Sk, skutočnosť k 30. 6. 2007 - 34 tis. Sk.
- Tretia tabuľka, ktorá má byť sumárom, položka 3 - Výsadba nových stromov: rozpočet na r. 2007 - 130 tis. Sk, skutočnosť - 0.

"Takže nesedí to absolútne. Súčty v rozpočte sedia, súčty v realizácii nesedia, ale to nie je jediné, čo nesedí, pretože celá tá 3. tabuľka pri tých číslach vôbec nekorešponduje s tabuľkou prvou a s tabuľkou druhou. Síce výsledné čiastky súhlasia, ale tie ostatné sú uvedené nie v súčte."

Ing. Miroslav Prada, poverený vedením TaZS:

Reagoval na vystúpenie pána poslanca Ing. Padu: "Čo sa týka samotnej výsadby stromov, treba povedať, že mimo samotného sadenia stromov je prakticky aj údržba tých stromov, polievanie a ich ošetrovanie. Tie náklady, ktoré sú tam uvedené, sú prakticky na polievanie. A len na ilustráciu, na také priblíženie obyvateľom mesta: Iste ste si všimli, že centrum mesta sa zachováva úplne zelené, kde my sme denne tam vydávali 5 až 10 tis. litrov vody. Podobné množstvo vody sme prakticky aj na novovysadené stromy dávali. "

Ing. Martin Pado:

Pán zástupca riaditeľa, to nie je o tom, že ste nepolievali. To je o tom, že tie čísla v tabuľke nesedia, že je chyba pri tabuľke č. 3, pretože skutočnosť k 30. 6. 2007 nereaguje na to, čo je uvedené v rámci "Reprezentačnej zelene".

Pretože ak zoberieme tabuľku č. 1 - Základná údržba zelene je 3 018 tis. a tabuľka č. 2 je 352 tisíc a tabuľka č. 3, ktorá by mala byť súčtom, a teda mala by byť okolo 3 370 tisíc, tak je tam 3 018 tis.

Ing. Miroslav Prada:

Reagoval na to slovami, že zrejme tam došlo k preklepu, preto tie čísla budú opravené.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Konštatoval, že na str. 9 predloženej správy sa v poslednom odstavci dočítal, že od začiatku roka sa zozbieralo 360 ton vyseparovaného odpadu, čo je 4,45 % z celkového množstva komunálneho odpadu. V súvislosti s tým položil otázku p. Ing. Pradovi, ako sa vyvíja situácia so separovaným zberom za posledné roky a čo mieni mesto urobiť, aby separovaný zber nebol prevádzaný iba symbolicky? "Lebo 4 % , to už vlastne môžeme len zabaliť a nechať to tak, lebo určite to nespĺňa pôvodný účel. "

Ing. Miroslav Prada:

Reagoval na vystúpenie pána poslanca. "V súčasnom období robíme podrobnú analýzu separovaného zberu v meste Michalovce. Túto analýzu chceme predložiť na vedenie mesta v priebehu mesiaca septembra. Z nej vlastne máme určité poznatky, kde ako separovaný zber prebieha. Treba povedať, že náklady na zvýšenie množstva vyseparovaných zložiek pre nás sú zvýšené náklady. Preto my vlastne s takouto analýzou pristupujeme a budeme žiadať prakticky mesto o ďalšie zdroje vzhľadom na to, že rozpočet technických služieb je v roku 2007 na úrovni r. 2006. A tuná nám prakticky vznikajú ďalšie náklady, nehovoriac

o tom, že v súčasnom období sa pripravuje projekt ďalších zložiek, predovšetkým druhotných surovín, kde sa pracuje na projekte kompostovania."

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Reagujúc na odpoveď zástupcu TaZS ešte poznamenal: "Inej cesty niet. Musíme touto cestou ísť a musíme urobiť všetko, aby sa to raz rozšybal. Myslím si, že financie, to je otázka Recyklačného fondu. Predsa do toho platia výrobcovia peniaze - do Recyklačného fondu, aby sa tieto späťne použili práve za týmto účelom. A keď to nebudeme robiť, za chvíľu budeme, obrazne povedané, zasýpaní smet'ami, z ktorých nám budú trčať len hlavy".

MUDr. František Zitrický:

Vážený pán primátor, vážení poslanci!

Môj diskusný príspevok smeruje tiež k tomuto problému a myslím si, ako už hovoril MUDr. Baťalík, že inej cesty niet. Čiže bolo by veľmi zhubné túto cestu nejako opustiť a vzdať problém alebo boj s týmto problémom. Ale by som chcel poukázať na jednu skutočnosť, že v tabuľke, ktorá je na tej istej strane, str. 9, kdesi v strede je údaj, že z celkového množstva komunálnych odpadov 8 088 tis. ton, ktoré bolo umiestnené v Žabanoch, podnikatelia na území mesta produkujú 2 804 ton.

Ja si myslím, že bolo by užitočné porozmýšľať, aký mechanizmus by sme mohli použiť na podnikateľov, aby títo separovali komunálny odpad. Ja si myslím, že to číslo 4,45 % by sa hneď zmenilo na 30 - 40 % . A títo producenti odpadu sú identifikovateľní, čo nemôžeme hovoriť o obyvateľoch bytov, pretože tam ťažko niekoho donútiť, aby realizoval ten separovaný zber. Ale keď niekto má svoj kontajner a podniká niekde vo firme, tam by sa dalo dozrieť na to, či separuje alebo nie. Ale jednoznačne si myslím, že je to cesta, ku ktorej treba ísť a teraz - keď sledujete médiá, tá separácia komunálnych odpadov je myslím v takej vlne rozvíjajúcej sa teraz, tak by bolo veľmi nezodpovedné nechať túto cestu.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Určite nerád by som pri vyhodnotení rozpočtu TaZS za I. polrok 2007, z toho aby skĺzlo len na separáciu, aj keď tento problém je určite jeden z najdôležitejších v meste. Ale súvisí pravdepodobne aj s oveľa zložitejšou problematikou, pretože jedna časť je, čo produkujú

podnikatelia - objemove je to tam zadefinované, kde množstvo odpadov je práve u potencionálnych druhotných surovín od papierových obalov cez ďalšie komponenty, počnúc plastmi a možnože aj železo, samozrejme okrem stavebného materiálu, ktorý takisto sa tam nachádzal v pomerne veľkom množstve. Ale druhá vec, ktorá súvisí a pravdepodobne s ňou nepohneme ďalej dovedy, dokedy nevyriešime neadresnosť tvorby TKO v bytových domoch. Ten pocit zatiaľ je pomerne taký silný, že to je aj základný motív do budúcnosti, aby sme tú adresnosť tvorby TKO premietli do potreby separácie u tých občanov, ktorí bývajú v bytových domoch. Takže k nemu sa určite vrátíme, pracuje sa na ňom, rozmyšľame nad ním aj spolu s technickými službami, ale zrejme bude treba preklenúť túto bariéru v indiv. bytových domoch, v bytových domoch, v ktorých spoločne potrebujeme vyriešiť aj túto záležitosť a to je už v súvislosti s umiestnením kontajnerov, s ich otváraním pred separovaním a podobnou problematikou, ktorá myslím si, že nám je všetkým úplne jasná.

Mgr. Ján Várady:

Upozornil v kapitole Čistenie mesta, údržba komunikácií, údržba verejnej zelene aj na fakt, "že pribúdajú nám horúce a dlhé letá bez zrážok, bez vlhky a mali by sme sa teda zamerať nielen na údržbu centrálnej mestskej zóny a jej polievanie, že 10 kubíkov vody, ale aj jedným dobrým zvykom bývalo kropenie ciest v tých horúcich dňoch.

Toho leta som nejako nezaregistroval takéto intenzívnejšie kropenie ulíc a to nielen centra, ale hlavne Masarykovej, Hollého, Užhorodskej a veľmi frekventovaných ciest, ktoré naozaj, keď sa prejdete na bicykli, nad asfaltom je 70 °C, je problém dýchať niekedy. To zažívam pravidelne a myslím, že aj vy. Teda, aby sa objavilo v týchto kapitolách aj zvýšenie nákladov na kropenie mesta, na čistenie, udržiavanie, no a takisto na udržiavanie mladej novej zelene. Pretože môžem povedať, keď som si prešiel minule sídl. Východ, že väčšina trávnikov "vyhorela". Niet čo kosiť a mnohé mladé stromčeky vyschnújú, už sú v takom štádiu, že neviem, či sa im bude dať teraz pomôcť.

Takže upozorňujem teda aj zastupujúceho riaditeľa, ale aj nového pána riaditeľa, ktorý už nastúpi, aby aj tejto oblasti venovali zvýšenú pozornosť a do nákladov, a vôbec do rozpisu položkovite zahrnuli aj tieto aktivity a zvýšili teda ... Samozrejme, v takom opodstatnenom prípade sa dá schváliť aj úprava rozpočtu."

p. Rudolf Klein:

Vážení kolegovia, kolegyne!

Hodnotíme finančný plán Technických a záhradníckych služieb za I. polrok 2007, čiže povedal by som, s tým súvisí celková činnosť našej organizácie.

Chcem upriamiť pozornosť na to, že v areáli nášho dvora TaZS je zriadený zberný dvor, zberné miesto. Čiže ja si myslím, že na jednej strane nám to zvyšuje náklady na našu činnosť, takisto sa rýchlejšie zaplňa skládka na Žabanoch, ale na druhej strane nemožno nevidieť, že už nie sú divoké skládky, ktoré boli po meste. Samozrejme vec, že kleslo to. Ešte zjari, keď sa robí to jarné upratovanie, orezávka stromov, atď. možno, že menej disciplinovaní občania, nechce sa im viezť to do podniku do TaZS do veľkokobjemových kontajnerov, tak to hodia neďaleko cintorína. To vidíme na Kollárovej, na Fr. Kráľa.

Čiže my radi toto robíme, mesto je krajšie, čistejšie, ale samozrejme vec, že to zvyšuje náklady našej organizácie. A keby si niekto dal tú námahu, alebo chcel zistiť za takú jednu sobotu alebo piatok, koľko je tam vyvezených okien! Teraz je taký módný trend v Michalovciach výmena okien. Je to pekné - zatepľovanie, atď., ale tam je za jednu sobotu vyvezených možno aj 50 okien. To je jedno či z rodinných domov či z bytoviek, ale samozrejme vec, potom i to hodnotenie, tá efektivita i dobré fungovanie organizácie je trošku snáď skreslené týmto, že náklady sa zvyšujú.

Tak ako i teraz pán kolega hovoril, horúčavy, polievanie zelene a my v tom mestskom cintoríne, nerád to hovorím, ale poviem pravdu, my už tam nemôžeme hovoriť o trávniku, tam je v podstate "Sahara". Ale na druhej strane, keby sme ho mali tak polievať ako pešiu zónu, ráno už o 5.00 hod. sa polieva, ani si neviem predstaviť pomedzi tie hroby a po tých uličkách, či by sme nenarobili viacej škody ako osohu, že udržíme trávnik.

Záverom by som povedal toľko: Výsledky sú také aké sú, ale samozrejme vec, TaZS, pracovníci, každý sa snaží. Bude závisieť veľa od nového riaditeľa ako nastúpi, naštartuje, lebo "bordelu" v meste je dosť. My sa snažíme, ale technika je zastaralá. Čiže v každej oblasti sa budeme musieť trochu pohnúť a možno už na budúci rok, keď sa bude hovoriť napr. o plnení I. polroka 2008, už tie výsledky budú možno priaznivejšie aj z pohľadu mojich kolegov poslancov.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k predmetnému bodu predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Vyhodnotenie rozpočtu TaZS mesta Michalovce za I. polrok 2007

Hlasovanie za predložený návrh:

(hlasovanie č. 12)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

12. Vyhodnotenie rozpočtu MsKS Michalovce za I. polrok 2007

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12.

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Kolegyne, kolegovia, vo vyhodnotení na 3. strane sa píše:

Kino Centrum: Čo sa týka počtu predstavení v r. 2007, bolo k 30. 6. 2007 od premietaných 152 predstavení a k rovnakému obdobiu v roku 2006 ich bolo 145, čo je o 7 viac. Čo sa týka záujmu o filmové predstavenia, môžeme konštatovať, že tento začína stúpať, čo nás samozrejme veľmi teší. Prispelo k tomu určite aj nové prostredie v sále, ako aj správny výber filmových titulov zo strany objednávateľa.

Ale na ďalšej strane, t.j. na str. 13, v prílohe I sa už pri vyhodnotení príjmu píše niečo celkom iné. *Filmové predstavenia: skutočnosť I. polrok 2006 je 652 tisíc; plán na rok 2007 je 1 100 tis. Sk a skutočnosť za I. polrok 2007 je 487 tis. Sk.*

Takže čísla síce môžeme napísať akékoľvek, môžeme hovoriť, že máme o 7 predstavení viac, môžeme sa tešiť, že je väčší záujem o všetko možné, ale tržby za I. polrok 2007 v porovnaní s I. polrokom 2006 nám klesli o 16,27 % .

PhDr. Milada Tomková:

Vážení pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo!

Čísla hovoria jedno. Skutočnosť je takisto rovnaká ako hovoria tie čísla, a my sme uvádzali tie čísla, ktoré sa fakt naplnili, alebo koľko návštevníkov a koľko filmových predstavení sme odpredali, koľko návštevníkov jednoducho tie filmové predstavenia navštívilo. Snažili sme sa tým len povedať, snáď nie veľmi šťastne, že jednoducho v I. polroku neboli "silné" filmy uvedené. Teraz sme uvádzali Harryho Pottera, uvádzali sme film ešte jeden a môžem povedať, že k dnešnému dňu sme ten rozpočet akože prekročili a blížime sa k naplneniu rozpočtu.

Ing. Martin Pado:

Nemajte mi za zle, pani riaditeľka, ale ja som čítal to, čo ste tu napísali. Ja som si nič nevymyslel. A čítal som to, čo ste napísali: *Prispelo k tomu určite aj nové prostredie v sále, ako aj správny výber filmových titulov zo strany objednávateľa.*

Vy ste chválili filmové tituly, ktoré ste objednali v I. polroku, že priniesli zvýšený záujem ľudí, zvýšený záujem návštevníkov kina. Ja som si to nevymyslel. Takže už nehovorte o tituloch, ktoré ste získali na 2. polrok, keď tu píšete to isté o 1. polroku. Tu píšete, aké to boli dobré tituly a poviete, že neboli tie tituly až také zaujímavé. Napíšte pravdu! Ja nechcem, aby ste vymýšľali. Napíšte, ako sa veci majú: Nechváľte to, čo netreba chváliť, kritizujte to, čo treba kritizovať a potom nebude problém.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k "Vyhodnoteniu rozpočtu MsKS Michalovce za I. polrok 2007" predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Vyhodnotenie rozpočtu MsKS Michalovce za I. polrok 2007

Hlasovanie za uvedený návrh:

(hlasovanie č. 13)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2

Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

- *Po tomto bode predsedajúci p. Viliam Záhorčák, primátor mesta na krátku chvíľu odovzdal vedenie rokovania V. zasadnutia MsZ zástupcovi primátora MUDr. Bančejovi. Zdôvodnil to tým, že sa musí na chvíľu vzdaliť z rokovacej miestnosti z dôvodu pracovných povinností.*

13. Vyhodnotenie finančného rozpočtu mesta Michalovce v zastúpení DOMSPRÁV s.r.o. byty, teplo a iné služby za I. polrok 2007

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

Rozprava:

- k predloženému vyhodnoteniu finančného rozpočtu mesta v zastúpení Domspráv s.r.o. byty, teplo a iné služby za I. polrok 2007 neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Vyhodnotenie finančného rozpočtu mesta Michalovce v zastúpení DOMSPRÁV s.r.o. byty, teplo a iné služby Michalovce za I. polrok 2007

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

Zástupca primátora MUDr. Bančej konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

14. Rozpočtové opatrenie č. 7

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice.

Zástupca primátora MUDr. Benjamín Bančej v úvode tohto bodu upriamil pozornosť poslancov na to, že pred začiatkom zasadnutia MsZ obdržali k bodu "Rozpočtové opatrenie č. 7" nový materiál, v ktorom sú spresnené veci súvisiace s týmto rozpočtovým opatrením a že toto opatrenie mení ukazovatele rozpočtu r. 2007.

Po tejto úvodnej informácii podrobne informoval, v ktorej rozpi. klasifikácii a položke dochádza k zníženiu a zvýšeniu kapitálových výdavkov, zároveň uviedol konkrétnu sumu navrhovaného zníženia a zvýšenia kapitálových výdavkov.

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Ja som sa tešil, že dneska budem pri tomto rozpočtovom opatrení a že prejavím svoju radosť z toho, že IV. Základná škola dostala 3 mil. Sk, ako ich žiadala. Priznám sa, že som

v tom vyvíjal dosť veľkú osobnú iniciatívu a musím sa poďakovať predstaviteľom koalície strany SNS, ktorí vyšli v ústrety a pôvodne IV. ZŠ mala tie 3 mil. dostať.

Vedel som to takto až vlastne do posledného času, dá sa povedať do včera, ale dostal som informáciu, že na zásah niekoho z Michaloviec IV. Základnej školy bola krátená dotácia 3 mil. Sk na polovicu, na 1 mil. 500 tis. Sk. Preto ma aj prekvapil materiál, ktorý sme dnes dostali, v ktorom sa píše, že rekonštrukcia športového areálu IV. ZŠ si vyžiada celkovú investíciu vo výške 6,5 mil. Sk. To nie je pravda! Rekonštrukcia tak ako bola plánovaná, si vyžiada náklady 8 mil. Sk - tak ako boli rozpočtované. Jeden a pol milióna (1,5 mil.) dole znamená, že nebude pripravená atletická dráha v dĺžke 300 m, ale 250 m. A vy, čo ste niekedy robili atletiku viete, že 250 metrový oval je vám na dve veci. Ak chcete robiť nejakú serióznu atletiku, a IV. ZŠ robí serióznu atletiku medzi mládežou, je známa na celom Slovensku medzi atletickými činiteľmi, tak potrebuje atletickú dráhu 300 metrovú, a nie 250 metrovú.

Takže chcem sa všetkým, ktorí majú svoje deti na atletike povedať, aby sa poďakovali, a neviem komu - mám tušenie, že komu, ale nechcem to povedať - za to, že IV. ZŠ dostala len polovičku peňazí a tí druhí dostanú na futbalové ihrisko, ktoré síce už jedno majú. Ja netvrdím, že im netreba, ale netreba hľadať peniaze tam, kde idú na dobré účely, na dobré ciele pre tých, ktorí sa o to zasadili. Považujem to za - prepáčte, že tak poviem, ale považujem to za príživníctvo, hyenizmus a neférový postup ľudí, ktorí takýmto spôsobom obrali milovníkov atletiky o 300-metrovú dráhu.

MUDr. Benjamín Bančej:

Nepatrí sa mi komentovať rozhodnutie ministerstva školstva, preto by som si to ani nedovolil. Ale ja mám informáciu takú, ako som ju predniesol, preto nemôžem ani polemizovať s tým, čo ste predniesli.

Snáď len to, že mesto garantovalo uchádzačov sa o projekt v časti, ktoré sú finančne potrebné na to, aby mohli sa o uvedený projekt aj uchádzať. Samozrejme, tá čiastka, ktorú teraz rozpočtovým opatrením im ideme dávať, je podstatne vyššia ako tá, ktorú im dalo ministerstvo školstva a je podstatne vyššia ako tá, ktorá bola garanciou. Tým pádom myslím, že postoj mesta je absolútne jasný a nespochybňoval by som ho takým spôsobom, že chceme niekoho hymnicky nejakým spôsobom pripraviť o nejaké prostriedky. Naopak, myslím si, že sa správame veľmi otvorene, veľmi férovo na to, aby sme podporovali.

Pokiaľ sa pamätám, IV. ZŠ pripravovala 3 varianty. Jeden z nich bol na výšku 6,5 mil. Sk, druhý na 7,5 mil. Sk, tretí na 8,9 mil. Sk. Samozrejme, ani jeden z nich som nepovažoval ako ten, ktorý takisto má k atletike blízko, ako optimálny, pretože na to, aby mohla byť v Michalovciach atletika seriózne pripravovaná - myslím si, že je seriózne pripravovaná pre talenty, je potrebné mať 400-vku, ktorú v Michalovciach nemáme. Takže ani tá 300-vka neriešila ideálne, ale samozrejme, je snahou urobiť všetko pre to, aby podmienky na tých školách, ktoré sa venujú, sa zlepšovali. Z tohto pohľadu to rozpočtové opatrenie považujem za optimálne.

Mgr. Martin Nebesník:

Pán zástupca primátora, vážené dámy, vážení páni!

V prvom rade ma udivuje, že pán poslanec Pado je proti investovaniu do školy, ktorá počtom žiakov patrí medzi 3 najväčšie školy v Košickom kraji. Nebudem komentovať rozhodnutie ministerstva školstva vzhľadom na to, že nie som kompetentný, ale VI. Základná škola sa uchádzala formou projektu o finančné prostriedky tak ako IV. Základná škola. Tie jej boli pridelené vo výške 1 mil. 500 tis. Sk. Považujem za seriózne zo strany mesta dofinancovať jeden projekt aj druhý projekt.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Vážený pán zástupca primátora, kolegyne, kolegovia!

Ja chcem len navrhnúť, aby sme skutočne tú atletiku na IV. ZŠ nezahnali do autu pri tomto projekte a hľadali zdroje, aby sme aj tých 50 m tartanovej dráhy postavili. Lebo minimálne tá 300 metrová dráha je riešením.

Ing. Martin Pado:

Vážený pán kolega Nebesník!

Ja nie som proti investovaniu do tretej najväčšej školy v Košickom kraji, ani do štvrtej, ani do dvadsiatej, ani do tridsiatej piatej. Nezavádzajte, prosím vás pekne! Ja som to nepovedal. Ja som povedal, že pôvodne bola schválená ministerstvom školstva dotácia 3 mil. Sk pre IV. ZŠ na 300-metrový tartanový oval. A to platí. Zásahom niekoho z Michaloviec došlo k zmene tohto rozhodnutia, IV. ZŠ dostala 1,5 mil. Sk a 1,5 mil. Sk dostala VI. ZŠ.

Ja nie som proti, aby VI. ZŠ dostala aj 15 mil. Sk. Ale som proti tomu, aby takýmto spôsobom ubrala peniaze IV. ZŠ, keďže 1,5 mil. Sk, ktoré dostanú, nerieši problém, ktorý tam bol nastolený. Tak prosím vás, nezavádzajte, ja som vás ani nemenoval, ani som sa nijakým spôsobom o vás ako osobu nezaujímal.

A ďakujem veľmi pekne za podporu kolegovi Ďurovčíkovi. Naozaj si myslím, že stojí za to, aby mesto 1,5 mil. Sk vyčlenilo, alebo teda dalo dotáciu navyše pre IV. ZŠ, aby sa mohol realizovať 300 metrový okruh.

Mgr. Martin Nebesník:

Mal faktickú poznámku: Z toho, čo pán poslanec Pado povedal, vyplýva, že niekto z prítomných zasiahol do rozhodovacieho konania ministerstva školstva o projektoch. Pokiaľ vie o tom, môže sa k tomu vyjadriť, môže konkrétne na niekoho poukázať. V inom prípade vzhľadom na to, že my nie sme ministerstvo školstva, si myslím, že je diskusia o tejto téme bezpredmetná.

MUDr. Benjamín Bančej:

Konštatoval, že podľa neho vecne bolo povedané pomerne všetko a preto by rád poprosil pánov poslancov, aby si osobné záležitosti riešili v rámci prestávky.

Ing. Martin Pado:

Trval na faktickej poznámke.

"Musel som trvať, pretože ja som nepovedal, že tu z prítomných. Treba dobre počúvať, čo hovorím, pán kolega Nebesník. Ja som nepovedal, že tu z prítomných. Ja som povedal z Michaloviec. To platí. A žiadal som o slovo len preto, aby to odznelo aj do mikrofónu, aby to bolo zaznamenané. "

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k prerokovanému rozpočtovému opatreniu č. 7 predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

zmenu rozpočtu mesta Michalovce na rok 2007 rozpočtovým opatrením č. 7 takto:

- bežné príjmy sa nemenia, ich výška je 513 937 tis. Sk
- bežné výdavky sa znižujú zo 452 100 tis. Sk na 451 089 tis. Sk, zníženie o 1 011 tis.
- kapitálové príjmy sa nemenia, ich výška je 8 922 tis. Sk
- kapitálové výdavky sa zvyšujú zo 126 071 tis. Sk na 127 082 tis. Sk, zvýšenie o 1 011 tis. Sk
- finančné operácie - príjmové sa nemenia, ich výška je 70 312 tis. Sk
- finančné operácie - výdavkové sa nemenia, ich výška je 15 000 tis. Sk
- celkové príjmy a výdavky sa nemenia, ich výška je 593 171 tis. Sk

INÉ NÁVRHY:

Ing. Jozef Bobík:

Vyslovil názor, že poslanci by mali podporiť návrh, ktorý predložil pán poslanec Ing. Ďurovčík. "Keďže si myslím, že teraz MsZ nie je na to pripravené, lebo jednoducho máme hospodáriť vyrovnané, tak MsZ by mohlo dnes schváliť aspoň s pripomienkou toto uznesenie, ktoré je pripravené, **aby mestský úrad hľadal a našiel riešenie na dofinancovanie aktivity IV. Základnej školy tak, aby sa mohol realizovať 300 metrový ovál.**

Čiže tým nezaväzujeme nikoho priamo konať v rozpočte, ale aby sme v dohľadom čase našli riešenie, lebo naozaj, ak zrealizujeme oval o 250-tich metroch ... Oval sa nerobí každý rok, takže teraz je akási historická šanca by som povedal, ako tak pripraviť podmienky pre športovanie na IV. Základnej škole. Čiže odporúčam, aby sme schválili hoci trošku mimo rokovací poriadok, aby sme schválili s pripomienkou návrh Ing. Ďurovčíka. "

MUDr. Benjamín Bančej:

Podotkol, že rokovací poriadok jasne hovorí o forme podania návrhu na zmenu uznesenia. "Ja som sa spýtal, či niekto má písomne pripravený. Ale ak by ho podal návrhovej komisii, myslím si, že by sme mohli dať o tomto predmete hlasovať.

O tom, že ani 5 mil. Sk možnože nestačí na uvedenú investičnú akciu, mestský úrad vie. My riešenie hľadáme, ja som to deklaroval. Čiže dávať nejakú takú ešte, by som povedal noticku naviac, považujem v tomto prípade za absolútne ... Je to tak, od začiatku je to tak. Ak by bola predtým ministerstvom školstva schválená tá čiastka, my sme mali vyčlenené prostriedky na to, aby sme išli do tejto investičnej akcie v plnom rozsahu. Čiže od tejto ambície neustupujeme. Samozrejme dneska nevieme zadefinovať, akým spôsobom. Preto by som toto rozpočtové opatrenie iným spôsobom ... Lebo posunieme o kapitolu, odkiaľ zobrať tie peniaze. Dneska to neviem. Preto je dávať do podoby hypotetickej niečo, čo sa nedá splniť, je absolútne ... Budeme hľadať riešenie."

- Ešte dodal, že ak majú poslanci pozmeňujúci návrh na zmenu navrhovaného uznesenia, je potrebné, aby návrh na zmenu predložili návrhovej komisii.

Predseda návrhovej komisie p. Klein informoval poslancov MsZ, že návrhová komisia obdržala písomný návrh na zmenu uznesenia od pána poslanca Ing. Padu.

Keďže predložený pozmeňujúci návrh bol dosť nečitateľný, jeho znenie so súhlasom MsZ prečítal predkladateľ navrhovanej zmeny p. Ing. Pado.

Návrh na zmenu znel:

MsZ schvaľuje kapitálové výdavky v rozpočte mesta :

- zvyšujú sa kapitálové výdavky v rozpočte mesta o sumu 12 800 tis. a teraz:
- rozpočtová klasifikácia položka 09121 717002 - rekonštrukcia IV. ZŠ športový areál 6 500 tis. Sk
- rozpočtová klasifikácia položka 0660 717002 80178 - rekonštrukcia budovy MsÚ "B" - 2 800 tis. Sk. Teda navrhujem znížiť o 1,5 mil. Sk finančné prostriedky na rekonštrukciu budovy MsÚ - na čiastku 2,8 mil. Sk s tým, že určite vo veľmi krátkom čase sa tá čiastka 1,5 mil. na rekonštrukciu nájde a zároveň budeme môcť veľmi rýchlo uskutočniť realizáciu celého bežeckého ovalu ako bol plánovaný.

Hlasovanie za navrhovanú zmenu:

(hlasovanie č. 15)

za: 5, proti: 2. hlasovania sa zdržali: 11

Predseda MUDr. Bančej konštatoval, že pozmeňujúci návrh poslanca p. Ing. Padu nebol schválený.

Keďže ďalšie návrhy na zmenu uznesenia už neboli predložené, predseda MUDr. Bančej **dal hlasovať o pôvodnom návrhu na uznesenie**, ktorého znenie už predtým predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

z:17, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 2

(hlasovanie č. 16)

Predseda MUDr. Bančej konštatoval, že návrh na uznesenie bol schválený, čiže bolo schválené rozpočtové opatrenie č. 7.

- Po ukončení tohto bodu predseda MUDr. Benjamín Bančej, zástupca primátora vyhlásil o 13.40 hod. polhodinovú obedňajšiu p r e s t á v k u .

PO PRESTÁVKE:

- *Po prestávke sa vedenia rokovania MsZ znova ujal primátor mesta p. Viliam Záhorčák..*
- *Bezprostredne po prestávke sa prezentovalo 16 poslancov (ďalší poslanci prišli neskôr).*

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák konštatoval, že ďalším bodom tohto rokovania MsZ by mal byť bod č. 15 - Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov a následne bod č. 16 - Majetkové záležitosti.

Keďže k bodu č. 16 - Majetkové záležitosti bol prizvaný aj pán riaditeľ Zekonu, **primátor mesta navrhol zmenu poradia uvedených bodov a to:**

- Aby bod č. 16 - Majetkové záležitosti, bol zaradený ako bod č. 15 a pôvodný bod č. 15 - Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov bol prerokovaný ako bod č. 26.

Hlasovanie za navrhovanú zmenu poradia:

(hlasovanie č. 17)

za boli všetci 16-ti poslanci MsZ

Po schválení navrhovanej zmeny primátor mesta konštatoval, že tým sa poradie bodov posúva a že v rokovaní MsZ sa bude pokračovať bodom "Majetkoprávne záležitosti".

15. Majetkoprávne záležitosti

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice.

Správu o majetkových záležitostiach uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák. Konštatoval, že v súvislosti s týmto bodom je v správe uvedených 6 problémov, ku ktorým by MsZ na tomto rokovaní malo zaujať stanovisko. V krátkosti uviedol jednotlivé problémy, ktoré sa týkali:

1. Majetkoprávneho vysporiadania pod stavbou TKO Lastomír
2. Majetkoprávneho vysporiadania pozemkov lokality "Nový mestský cintorín Biela hora - Stráňany"
3. Predaja pozemkov zastavaných stavbou garáží
4. Predaja bytov
5. Informatívnej správy o rokovaní s firmou ZEKON, a.s. Michalovce
6. Predaja stavby tzv. "telocvičňa" na p.č. 4694

Po prizvaní riaditeľa Zekonu do rokovacej miestnosti, primátor mesta k problému ZEKON poznamenal:

Zaiste sa aj verejnosť pamätá, aj vy, že pred časom vzťahy medzi mestom a Zekom boli naštrbené. Okrem iného aj skutočnosťou, že mesto, ktoré bolo vlastníkom budovy, prenajímalo objekt aj pre Zekon ako ubytovňu, rovnako tak Zekon využíval kuchynské a jedáľenské priestory tohto objektu. Zo strany mesta však došlo k vypovedaniu tejto zmluvy. Zekon priestory uvoľnil a následne si Zekon začal uplatňovať ako vlastník pozemku nárok na to, aby mu mesto uhradilo nájomné vo výške, ktoré za rok činí podľa prepočtov Zekonu 2 300 550,- Sk. Tento nárok si Zekon uplatňuje nielen na rok 2005, ale aj na rok 2006 a aj vrátane časti r. 2007.

Pretože doposiaľ tento spor nie je vyriešený, je na súd. Obidve strany sa súdia a mestu samozrejme hrozí skutočnosť, aj keď výsledky súdu je ťažko predvídať, je tu istá obava, že v práve je práve Zekon, čo aj právnicki zatiaľ nespochybňujú. A aby sme sa vyhli súdnym poplatkom a vyhli sa ďalším tým percentám z omeškania a ďalším poplatkom, mesto začalo rokovať s firmou Zekon o mimosúdnom vysporiadaní tohto problému.

Prebehlo viac rokovaní, našou snahou bolo, aby tá cena bola iná. Zekon - predstavenstvo Zekonu však trvá na sume, ktorá je tu uvedená, teda na 2 300 550,- Sk. Keďže k inej dohode na číslach nedošlo, **predkladáme návrh, aby sme sa vysporiadali mimosúdne**, zohľadniac túto čiastku, ktorú navrhuje firma Zekon.

Treba povedať, že tento spor je staršieho dáta. Treba povedať aj to, že nemusel byť, ale dnes ho tu máme a musíme sa s ním vysporiadať. Okrem toho sme s firmou Zekon rokovali aj o možnosti odkúpenia pozemkov pod objektom dnes Sociálnej poisťovne, no a predbežné dohody by boli podmienené aj riešením tohto sporu, o ktorom hovoríme. S tým, že Zekon je ochotný akceptovať aj skutočnosť, že nemusela by sa celá tá dlžná čiastka, prípadne potom kúpnu sumu uhradiť odrazu, ale aj na základe dohodnutého splátkového kalendára.

Rozprava :

Ing. Jozef Bobík:

Prihlásil som sa, pretože zrejme mám určité vedomosti, aj čiastočne poznám históriu tých jednotlivých prípadov, tak na vysvetlenie a na podporu snád'.

Vzhľadom na to, že na Slovensku teraz v posledných rokoch predsa len bol zaznamenaný určitý stavebný boom a mesto Michalovce v rámci Zemplína patrí k takým lídrom, tak fakt je ten, že cena stavebných pozemkov, a pozemkov vôbec, išla hore. Nedá sa proti tomu nič mať, lebo to je druhá strana mince.

Takže po tých rokovaníach všelijakých a po tých priet'ahoch, ktoré existovali, myslím si, že návrh, ktorý teraz je tu predložený, aj **pre riešenie TKO Lastomír** je dobrý. Ako zastupiteľstvo by sme ho mali podporiť, lebo naozaj sa už blíži doba, že keď to neurobíme teraz ten Lastomír, už to bude neskoro. Takže tu sa prihováram, aby sme naozaj aj s tou cenou ako je na vhrnutá, súhlasili.

To isté sa dá povedať **aj o Bielej hore**, kde 80 % všelijakými tými jednaniami boli vyriešené v prospech mesta, ale niečo zostalo nedoriešené, lebo niektorí občania nechápu tú verejnoprospešnosť, ale zase im to nemožno zazlievať, lebo majetok, pôda je iba jedna:

Alebo majú alebo nemajú. Takže preto, pre dynamizáciu procesu aj tu ja osobne budem hlasovať za také riešenie, aby sme dali aj týmto majiteľom navrhovanú cenu.

A čo sa týka ešte Zekonu, tak rokovali sme viackrát. K dohode nedošlo, pretože na pomery mesta Michalove tieto sumy, ktoré Zekon - predsedníctvo presadzovalo, neboli obvyklé. Čiže preto sme sa nedohodli. Ale ak by toto riešenie, ktoré tu je ponúknuté, malo byť kompenzované dobrou vôľou Zekonu, že bude ochotné pristúpiť k predaju pozemkov pod stavbou, resp. aj takých plôch, ktoré sú príslušné pre prístup či už klientov alebo iných ľudí alebo aj dopravných prostriedkov, tak myslím si, že to tak býva, že pri takých konfliktných situáciách je treba hľadať kompromis a kompromis nie je nikdy ideálne riešenie. Takže, ak by ten návrh mal byť o tom, že existuje nejaká, či už ústna alebo džen-tlmenská dohoda o tom, že sa bude riešiť aj pozemok pod stavbou a pod príľahlými stavbami, myslím teraz parkoviská, chodníky a ploty, tak v takom prípade si myslím, že je treba urobiť hrubú čiaru.

Viliam Záhorčák:

Podotkol, že poslanci pri príchode do rokovacej sály obdržali nový text návrhu na uznesenia, takže rokovať a hlasovať sa bude o tomto novopredloženom návrhu na uznesenie.

Odporučil MsZ hlasovať o jednotlivých bodoch navrhovaného uznesenia.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k správe o majetkoprávných záležitostiach predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. S c h v a ľ u j e :

- 1. kúpnu cenu pre výkup pozemkov vo vlastníctve fyzických osôb, ktoré sú zatiaľ nevykúpené a zastavané stavbou TKO Lastomír vo výške Sk/m²,*
- 2. kúpnu cenu pre výkup pozemkov vo vlastníctve fyzických osôb, ktoré sú potrebné pre výstavbu stavby "Mestský cintorín Biela Hora" za cenu Sk/m²,*

Prv než sa hlasovalo o predložennom uznesení, primátor mesta p. Záhorčák odporučil mestskému zastupiteľstvu v bode I/1schváliť cenu pre výkup pozemkov TKO Lastomír 150,- Sk/m² a v bode I/2 odporučil schváliť cenu 300,- Sk/m².

O predložených návrhoch dal hlasovať.

- Keďže hlasovacie zariadenie v tom čase bolo nefunkčné, odporučil poslancom, aby hlasovali zdvihnutím ruky.

Pre sčítanie hlasov určil skrutátorov: p. Ing. Čolláka a p. Kudelásovú.

Hlasovanie k bodu č. I/1 o cene 150,- Sk/m²:

- za boli všetci prítomní poslanci

Hlasovanie k bodu č. I/2 o cene 300,- Sk/m²:

- za boli všetci prítomní poslanci

Po schválení ceny v bode I/1 a I/ navrhovaného uznesenia predseda návrhovej komisie prečítal ďalšie body navrhovaného uznesenia a to v znení, že MsZ s c h v a ľ u j e :

3. predaj pozemkov, ktoré sú zastavané stavbou garáže:
 - a/ p.č. 1330/3 vo výmere 20 m² pre Pavla Hajduka, bytom Michalovce Ul. severná č. 5789/34 za cenu 2 000,- Sk
 - b/ p.č. 1330/2 vo výmere 20 m² pre Michala Poláka a manž. Annu, rod. Timkovú, bytom Michalovce, Ul. nad Laborcom č. 1770/6 za cenu 2 000,- Sk,
 - c/ p.č. 1335/96 vo výmere 19 m² pre Antona Volčku, bytom Michalovce, Ul. nad Laborcom 1775/28 za cenu 1 900,- Sk,
 - d/ p.č. 1307/13 vo výmere 19 m² pre Františka Makoviča, bytom Michalovce, Ul. nad Laborcom 1778/40 za cenu 1 900,- Sk,
 - e/ p.č. 3442 vo výmere 18 m² za cenu 1 800,- Sk a podiel 1/26 z p.č. 3444 do výmery 360 m² presne určenej GP za cenu 1,- Sk/m² pre Ing. Viliama Paulíka, bytom Michalovce, Ul. J. Bottu 3844/9,
 - f/ p.č. 3449 vo výmere 18 m² za cenu 1800,- Sk a podiel 1/26 z p.č. 3444 do výmery 360 m² presne určenej GP za cenu 1,- Sk/m² pre Vieru Vojtovičovú, rod. Rjabušinová, bytom Michalovce, Ul. Hollého č. 57,
4. predaj bytov formou dražby nachádzajúcich sa :
 - a/ na Ul. M. Rázusa 5, 3-izbový byt , II. posch. č. bytu 6 pre Miriam Miľovú, bytom Michalovce, Ul. tichá č. 6, za cenu 845 000,- Sk,
 - b/ na Ul. kyjevskej č. 5, garsónka, prízemie, č. bytu 3 pre Miriam Miľovú, bytom Michalovce, Ul. tichá 6, za cenu 207 000,- Sk,
 - c/ na Ul. Štefánikovej č. 31, 1,5-izbový, VI. posch., č. bytu 17 pre Ing. Valéra Mihaľu, bytom Michalovce, Ul. konečná č. 6, za cenu 473 000,- Sk
 - d/ na Ul. J. Švermu č. 11, garsónka, III. posch., č. bytu 21 pre Miriam Miľovú, bytom Michalovce, Ul. tichá č. 6 za cenu 305 000,- Sk
5. mimosúdne vyrovnanie s firmou ZEKON, a.s. Michalovce v čiastke 5 367 950,- Sk (za rok 2005 v čiastke 2 300 550,- Sk, za rok 2006 v čiastke 2 300 550,- Sk a rok 2007 - alikvotná čiastka za obdobie I - IV.2007 v čiastke 766 850,- Sk)

6. predaj stavby, tzv. telocvične, bez súp. čísla na p.č. 4694 pre žiadateľa Autostyl, spol. s r.o. Michalovce za cenu 425 tis. Sk.

II. Ruší :

1. časť uznesenia MsZ č. 346 zo dňa 16.12.2005 v bode II/2 -výkup pozemkov zastavaných stavbou "Skládka TKO Lastomír" od vlastníkov fyzických a právnických osôb za cenu 42,- Sk/m² ku dňu 28. 8. 2007,
2. časť uznesenia MsZ č. 212 zo dňa 14.11.1997 v bode B/1 - výkup pozemkov k majetkoprávnemu vysporiadaniu lokality Mestský cintorín Biela hora od fyzických osôb za cenu 42,- Sk/m².

III. Splnomocňuje

primátora mesta Michalovce podpísaním zmlúv v bodoch 3, 4, 6 .

Z: p. Záhorčák
T: 30. 10. 2007

Pred hlasovaním o navrhovanom znení na uznesenie primátor požiadal poslancov, aby sa prezentovali zdvihnutím ruky:

- prezentovalo sa 18 poslancov

Po tejto prezentácii primátor položil otázku poslancom, či môže dať hlasovať o celom uznesení k majetkoprávnym záležitostiam?

Keďže poslanci súhlasili (neboli vznesené žiadne výhrady), primátor dal hlasovať za celé uznesenie, ktorého znenie predtým predniesol predseda návrhovej komisie, vrátane už schválenej ceny za odpredaj pozemku v bode I/1 a v bode I/2
za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali:0

Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

16. Návrh na zmenu VZN MsZ v Michalovciach č. 63/2002 o výlepných miestach na vylepovanie informačných a propagačných plagátov na území mesta Michalovce

Písomný návrh na zmenu uvedeného VZN tvorí prílohu č. 16.

Materiál uviedol primátor mesta Viliam Záhorčák:

"Keďže je to všeobecne záväzné nariadenie, ktoré hovorí o tom, ako ktoré plochy by mali byť využívané predovšetkým mestským kultúrnym strediskom (MsKS) a tými ľuďmi, ktorí ho využívajú a správcovi, teda MsKS za to uhrádzajú poplatky, vzniká problém v tom - je tu vlastne návrh, aby tým orgánom, ktorý bude rozhodovať o výlepných plochách, bolo mestské kultúrne stredisko. Aby sa nemuselo kvôli tomu vždy, pokiaľ dochádza k týmto zmenám, aby sa nemuselo meniť všeobecne záväzné nariadenie. To je hlavný dôvod, prečo sa taký návrh predkladá."

Rozprava:

MUDr. Jozef Makohus:

Vážený pán primátor, mestské zastupiteľstvo!

K tomuto VZN mám svoj určitý názor, s ktorým by som sa chcel podeliť a budem dávať aj návrh na uznesenie. Za vylepovanie plagátov je zodpovedné v konečnom dôsledku mesto. Mestské kultúrne stredisko je zariadenie, ktoré je zriadené mestom. Takže môj názor je ten, že aj mesto má rozhodovať o tom, kde budú tie plagáty vyvesené. A aby sa proces nekomplikoval, tak ako

už bolo povedané, **navrhujem**, aby miesta vylepovania plagátov boli v konečnom dôsledku odsúhlasené primátorom mesta. Čiže dávam návrh:

- k čl. 2, ods. 1, že **Primátor mesta na návrh MsKS Michalovce určuje výlepné miesta**, atď.
- k čl. 2, bod 3 doplniť nasledovne: **Rozhodnutie primátora mesta ... atď. (nie MsKS)**
- k čl. 3, odsek 1, druhý riadok upraviť nasledovne: Na vylepenie informačných plagátov je možné v meste Michalovce využiť len výlepné plochy, **ktorých zoznam každoročne upresňuje primátor mesta na návrh MsKS Michalovce.**

Ing. Jozef Bobík:

Nechcem vystúpiť tak, aby som to komplikoval, alebo že by som snád mal nejakú averziu voči niekomu, ale dokonca som sa potešil, keď som videl, že je tu novela VZN o výlepných plochách. Lebo okrem toho, čo teraz povedal pán kolega Makohus, principiálne správne a lepšie by bolo, ak by dokonca aj to vylepovanie zabezpečovalo mestské kultúrne stredisko. Lebo tak ako je tu teraz, tak tie plochy sú. Ak sa dohodneme, bude rozhodnutie, bude verejne známe, ale zatiaľ si tie plochy vlastne osadzujú či vylepujú častokrát aj samotní záujemcovia, keď ich mám tak nazvať.

Takže z môjho pohľadu som očakával, že keď toto tu bude ako novela, že sa aj táto myšlienka, lebo vôbec nie je nejaká nová, nie je nejaká objavná, že sa aj táto premietne a toto by som považoval už za také dobré riešenie vylepovania plagátov.

No neviem to teraz navrhnúť do toho VZN, lebo to by bolo treba dlhšie porozmýšľať. Ak schválime toto dnes ako čiastkové VZN, tak v poriadku. Ale myslím si, že bolo by potrebné a stálo by za to pouvažovať o komplexnom riešení a vtedy by mesto dalo dôslednosť komplexne, ak by tam bola garancia tých, ktorí tú plochu použijú, že aj zajtra bude plagát tam, kde bol včera.

p. Viliam Záhorčák:

Poprosil o vyjadrenie riaditeľku MsKS p. PhDr. Tomkovú, "lebo to je jej parketa, toto VZN bude predovšetkým MsKS využívať a ich to zasiahne." Poprosil ju, aby sa vyjadrila k návrhom, ktoré tu odzneli.

PhDr. Milada Tomková:

V úvode svojho vystúpenia podotkla, že MsKS je príspevkovou organizáciou, ktorú zriadilo MsZ Michalovce. "MsKS vylepuje plagáty na základe objednávok od organizácií a inštitúcií, ktoré si to objednávajú, len už potom nemá priamy dosah na tú kontrolu, čo si nalepia cudzí alebo proste svojvoľne. Čiže ja by som bola za to, keď sa to dá a MsKS si to osvojí, aby sa ten výlep plagátov tam doplnil na návrh poslancov, že to zabezpečuje mesto prostredníctvom MsKS a za odplatu. Nemám výhrady."

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie p. Klein predniesol najprv návrhy, ktoré boli predložené návrhovej komisii.

Konštatoval, že návrhová komisia obdržala pozmeňujúci návrh v písomnej forme od pána poslanca MUDr. Makohusa, ktorý navrhol zmeniť:

- v čl. 2 - Čas platnosti, odsek 1: Namiesto textu: *MsKS určuje výlepné miesta ...* atď.

navrhuje znenie: **Primátor na návrh MsKS Michalovce určuje výlepné plochy ...** atď.

Hlasovanie za uvedený pozmeňujúci návrh:

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že navrhovaná zmena bola schválená.

Predseda návrhovej komisie následne predniesol ďalší pozmeňujúci návrh, ktorý návrhovej komisii predložil pán poslanec Makohus a to:

- odsek 3, čl. 2 doplniť nasledovne: **Rozhodnutie primátora mesta Michalovciach ...**

(namiesto pôvodne uvedeného textu: *Rozhodnutie MsKS Michalovce*)

Hlasovanie za uvedený návrh:

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že aj tento pozmeňujúci návrh bol schválený.

Predseda návrhovej komisie prečítal ďalší pozmeňujúci návrh pána poslanca Makohusa týkajúci sa čl. 3, kde pán poslanec navrhuje v odseku 1, druhý riadok upraviť nasledovne: ... ktorých zoznam každoročne upresňuje primátor mesta na návrh MsKS Michalovce.

Hlasovanie:

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že aj tento pozm. návrh bol schválený.

Keďže ďalšie pozmeňujúce návrhy neboli návrhovej komisii predložené, predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein predniesol návrh na uznesenie v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Návrh na zmenu VZN MsZ v Michalovciach č.63/2002 o výlepných miestach na vylepovanie informačných a propagačných plagátov na území mesta Michalovce, s týmito zmenami:

- v čl. 2 - Čas platnosti

v ods. 1 namiesto textu "MsKS určuje výlepné miesta ..." uviesť nové znenie:

Primátor na návrh MsKS Michalovce určuje výlepné miesta ...

v ods. 3 doplniť text: Rozhodnutie primátora mesta ...

- v čl. 3 - Verejné výlepné miesta

v ods. 1, druhý riadok upraviť v znení:

... ktorých zoznam každoročne upresňuje primátor mesta na návrh MsKS Michalovce

Hlasovanie:

prezentácia poslancov pred hlasovaním o znení návrhu na zmenu predmetného VZN: 18 za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že predložený návrh na zmenu VZN mestské zastupiteľstvo schválilo.

17. Návrh na dodatok VZN MsZ Michalovce č. 70/2003 o nájme bytov zo dňa 29. 4. 2007

Písomný návrh tvorí prílohu č. 17.

V úvode tohto bodu vystúpil primátor mesta Viliam Záhorčák.

V meste sa nám objavil problém, ktorý možno má aj starší dátum vzniku, ale dnes sa s ním stretávame pomerne často. Chodia za nami osamelé matky s deťmi, ktoré majú bytový problém a touto situáciou sa zapodievala príslušná komisia - komisia sociálnych vecí, zdravotníctva a bývania pri MsZ.

Tento problém riešil aj náš úrad, odbor sociálnych vecí a problémom sa zaoberala aj mestská rada na svojom poslednom zasadnutí. Zo všetkých týchto stretnutí vzišli v podstate dva návrhy:

Prvý návrh, ktorý bol návrhom MsÚ a ktorý podporuje aj mestská rada, aby sa toto VZN doplnilo v § 6, v čl. 4 v znení: *Ktorá je osamelou matkou s deťmi a súhlasí s umiestnením do bytu s inou osamelou matkou s deťmi.*

Je tu aj návrh komisie sociálnych vecí, zdravotníctva a bývania, ktorá predložila iné znenie doplnenia tohto všeobecne záväzného nariadenia.

Je teraz na zastupiteľstve, či prijme dodatok, ktorý odporúčala mestská rada, alebo príde s úplne iným návrhom, resp. podporí návrh komisie sociálnych vecí, zdravotníctva a bývania.

R o z p r a v a :

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Vyjadril sa k predloženým návrhom: "V podstate sú tu dva návrhy. Jeden je ten, aby obidve osamelé matky s deťmi boli umiestnené v jednom byte a druhý návrh je taký, aby mesto zriadilo inštitút osobitného príjemcu, aby týmto spôsobom zabránilo neplatičstvu, teda ďalším nedoplatkom na nájomnom.

Stanovisko komisie je tuná písomné, je v podstate to druhé, lebo my si myslíme, že jednak dať dokopy dve rodiny s mnohými deťmi je taký zaujímavý sociálny experiment, na ktorý neviem, čo by povedali hygienici. Neviem, či to nie je v rozpore základných ľudských práv a s ústavou, a vôbec s etikou aj so zdravým rozumom. Naviac nikde nemáme záruku, že ak tie matky dáme dokopy, že ony budú platiť. Čiže neplatičstvo bude postupovať ďalej. Nie je to ani systémové riešenie myslím si, pretože za chvíľu sa nám prihlási ďalšia matka a čo potom? Dáme ešte tretiu rodinu k nim do bytu, alebo zase nejaký byt ďalší nájdeme?

Čiže ja by som bol za to, aby sa niekto zodpovedný vyjadril, aké náklady z toho plynú pre mesto na zriadenie inštitútu osobitného príjemcu, aby týmto rodinám - jednej, dvom,

možno viacerým tieto finančné záležitosti spravoval. A či nestojí za to považovať nad takýmto riešením, ako dávať ich dokopy (na hromadu) do jedného bytu? Takže ja by som prosil, aby sa o týchto dvoch alternatívach hlasovalo a prípadne sa právnik MsÚ alebo niekto zodpovedný z MsÚ vyjadril k eventúalnym finančným, personálnym či akýmsi nákladom na zriadenie inštitútu osobitného príjemcu."

p. Viliam Záhorčák:

Poprosil, aby sa k prvej časti vyjadril vedúci odboru sociálnych vecí p. RSDr. Juhás a k dru-

hej časti poprosil o vyjadrenie zástupcu prednostu MsÚ p. JUDr. Doriča.

"Teda ide o ten sociálny aspekt, čo to znamená vytvoriť inštitút osobitného príjemcu, čo by to znamenalo konkrétne v tomto prípade? Podotýkam, že nám ide o to, aby sme krátkodobo riešili a v nevyhnutnom čase problém osamelo žijúcich matiek s deťmi."

RSDr. Ján Juhás:

Vážení poslanci, vážený pán primátor!

Ak sa mám vyjadriť k problematike inštitútu osobitného príjemcu, na komisii tak ako tu p. MUDr. Baťalík spomínal, bol tento návrh skoncipovaný asi v tom smere, aby sa predišlo tým problémom, o ktorých tu hovoril, to umiestnenie. V súčasnej dobe sa jedná o dve takéto matky s viacerými deťmi. Jedna má 8 a jedna 7 alebo 5 detí.

Inštitút osobitného príjemcu je takou zvláštnou formou, ktorú zákon umožňuje a tým, že by sme prešli na túto formu, informoval som sa na odbore soc. vecí Úradu práce, museli by sme prevziať všetkých poberateľov dávok v hmotnej núdzi a k tomu prislúchajúcich príspevkov ako je príspevok na bývanie, príspevok na zdravotníctvo a ďalšie príspevky. To znamená, že tým pádom by nám vznikli nároky na personálne obsadenie odboru.

Ináč táto situácia by sa mala zmeniť, predpokladám, v roku 2009, keď prejdú kompetencie, čo sa týka príspevku v hmotnej núdzi alebo dávok v hmotnej núdzi na obce a mestá. Ony už mali prejsť v tomto roku, ale sú posunuté až do roku 2009. Takže ten druhý návrh, aj keď je dobrým návrhom, pretože umožňuje predísť neplatičstvu, kladie ale nároky na to, že by sme museli všetkých poberateľov dávok v hmotnej núdzi od úradu práce prevziať k nám a na základe toho potom riešiť tieto otázky.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Mal faktickú: "No nerozumiem, prečo by sme museli prevziať všetkých poberateľov dávok v hmotnej núdzi, prečo nie iba tých? Či sa to nedá nejakým spôsobom, dodatkom do všeobecne záväzného nariadenia upraviť tak, aby sme prevzali zodpovednosť len za tých, ktorých momentálne riešime, a nie za všetkých poberateľov príspevkov v hmotnej núdzi? Nie je mi to jasné, prosím o odpoveď."

RSDr. Ján Juhás:

Odpovedal, že v súčasnosti to vyplýva z platného znenia zákona. "Predtým táto možnosť bola. Ved' nakoniec Domspráv bol poberateľom príspevku na bývanie, ale od nového roka táto možnosť nie je. A v zmysle zákona, ako som sa informoval na úrade práce a soc. vecí, tak sú ochotní nám dať tieto kompetencie, ale musíme prevziať všetko."

JUDr. Gabriel Dorič:

Odpovedal na druhú časť otázky pána poslanca Baťalíka, ktorá sa týkala právnych aspektov:

"V podstate aj jedno riešenie aj druhé riešenie je zlé, lebo jednoducho my otvárame *Pandorinu skrinku*. Lebo my zatiaľ máme povedať, kto môže ísť do bytov, ktoré prideluje mesto a má primerané predpoklady na to, aby sa nestal dlžníkom. Aj jeden aj druhý prípad

vytvára možnosti a predpoklady na to, aby dlžoby vznikli. To je jedna vec.

Pri tom prvom návrhu, ktorý dáva komisia, je to, že človek, ktorý bude v hmotnej núdzi, jednoducho bude mať nárok na byt bez toho, aby mal finančné predpoklady na platenie. Človek, ktorý bude korunovať hmotnou núdzou, tento nárok nebude mať. Vznikajú nerovnosti. Prvá vec.

Druhá vec: Ak my dneska povieme - samozrejme, že poslanci schvaľujú, ak my dneska schválime prvý návrh, jednoducho by sme museli doplniť, za akých podmienok a ktorý človek v hmotnej núdzi byt dostane. My nemáme len dvoch uchádzačov v hmotnej núdzi, ktorí by žiadali o tento príspevok. Ak bude také pravidlo, bude vypísané výberové konanie a povieme, že tí, ktorí majú 10 detí, tí ktorí majú taký počet ... Ja dneska ani neviem povedať, že čo. Čiže zase môžeme prijať, ale musíme urýchlene prejednať, na základe čoho budeme tieto byty prideliť. Musíme si uvedomiť, že mesto má dneska veľmi málo bytov na prideliť.

Čo sa týka druhého návrhu, samozrejme, má svoj nedostatok v tom, že áno, budú dve rodiny bývať v jednom byte. To neznamená, že nemôžu byť ďalšie. Ak budú ďalšie dve rodiny, môže sa im prideliť i ďalší byt. Ide o to, že toto riešenie by malo byť prechodným riešením pre matky, ktoré sa dostali do hmotnej núdze prechodne. Nemalo by to byť riešením preto, že sa matka rozviedla a je osamotená matka. Zhodou okolností dve občianky s takýmto štatútom sa dneska uchádzajú o byty. Lenže to nie sú dve jediné občianky, ktoré taký štatút majú. Ak nie sú v hmotnej núdzi, samozrejme toto riešenie neprijmú. Lebo ak by sme prijali prvý variant, tak potom zrušíme všetky podmienky, čo sa týkajú finančných príjmov pre občanov. Lebo jednoducho my budeme riešiť pozitívne diskriminovanú jednu skupinu občanov, ktorí sú v hmotnej núdzi, u ktorých sa vytvára predpoklad na neplatičstvo a jednak, že vzniknú ďalšie náklady pre mesto.

Chcem povedať ešte jednu vec: Jednoducho, ak my prevezmeme povinnosť náhradného príjemcu dávok na seba, môže sa stať, že v konečnom dôsledku ani na bývanie neostane. Lebo my v zmysle zákona určité povinnosti voči ním máme a môže nastať prípad, že my ani na zaplatenie nájomného nebudeme mať. Čiže samozrejme, treba zvážiť. Nehovorím - aj jedno riešenie aj druhé riešenie v sebe skrýva kopolu nástrah. Nám je to jasné. My pre matky - osamelé matky, resp. pre sociálne prípady nemáme, bohužiaľ, zatiaľ v meste Michalovce nemáme riešenie. My musíme hľadať, aby sme taký dom vytvorili, kde budú iné podmienky, nie v riadnych nájomných bytoch. Je na rozhodnutí poslancov, aby vybrali jeden alebo druhý variant. "

MUDr. Benjamín Bančej:

Určite nie všetko v texte tejto správy sa dá popísať takým spôsobom, aby to bolo absolútne zreteľné a jasné. Ale každému, kto sa uvedenou problematikou aspoň trochu zaoberal, tak je jasné, že existuje určitá kategória ľudí, ktorá neberie ohľad na štandardné spoločenské zvyklosti a je schopná za účelom určitého zisku až špekulatívnym spôsobom začať narábať s vecami, ktoré s tým súvisia tak, aby to bolo pre ňu vhodné a výhodné. Tým netvrdím a nechcem preindikovať niečo, čo by mohlo nastať, ale mohlo by určite spustiť lavínu záležitostí, ktoré by znovu otvorili, ako tu povedal pred chvíľou p. Dorič, Pandorinu skrinku s uvedeným problémom.

Reálne sa potýka aj komisia aj úrad s vecami, ktoré čiastočne môžu riešiť kritickú situáciu dvoch žiadateľiek, ktoré majú evidentne problém, ktorý môžeme týmto spôsobom, samo - zrejme ako kritickú situáciu určitú riešiť, nie natrvalo, takýmto spôsobom. Ponúka sa takéto riešenie, preto ho predkladám mestskému zastupiteľstvu na schválenie.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Už som spomenul, že ak dáme tých ľudí dokopy, to nerieši problém neplatičstva. Myslím si, že neexistuje žiadny právny predpis, ktorý by bránil úradu práce jednať s mestom alebo mestským úradom o tom, aby nám dal v tomto smere výnimku, aby naozaj ten inštitút bol zriadený len pre tých, ktorí sú problematickí a momentálne nemajú bývanie. Pretože vieme, že ľudí v hmotnej núdzi je veľa, ale o bývanie veľmi naliehavo nás žiadajú dve rodiny. Možno, že o týždeň bude tam ďalšia tretia rodina. Iste nie všetci, ktorí sú v hmotnej núdzi, prídu, že nemajú kde bývať - lebo oni kdesi bývajú.

No a celkom na záver ešte o tom dočasnom riešení: To bude niečo podobné, ako s pobytom sovietskych vojsk s dočasným riešením pre tie dve rodiny.

Ing. Anna Mrázová, vedúca odboru výstavby:

Mala menšiu pripomienku k textu: "Spomínali ste na začiatku na dobu určitú. Takisto aj pán poslanec teraz hovoril, že dočasné riešenie. Avšak v tomto texte sa toto nespomína. Takže je potrebné tu uviesť na dobu určitú."

p. Viliam Záhorčák:

Reagujúc na vznesenú pripomienku, poznamenal: Práve tu kolegovia konštatujú, že v podstate všetky zmluvy sa uzatvárajú na dobu určitú, takže aj túto. Ak je taká predstava, že by to malo byť obsahom aj všeobecne záväzného nariadenia, je potrebné, aby si to niekto osvojil a predložil ako pozmeňujúci či doplňujúci návrh.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Primátor mesta konštatujú, že k "Návrhu na dodatok VZN č. 70/2003 o nájme bytov" je pripravené znenie navrhovanej zmeny vo variantoch - poprosil predsedu návrhovej komisie, aby predniesol prvý variant a pokiaľ by prešiel prvý variant, znamenalo by to, že by sa o druhom variante už nehlasovalo.

Následne predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e*

Dodatok k VZN Mesta Michalovce č. 70/2003 o nájme bytov zo dňa 29. 4. 2003 v znení variantu č. 1, t.j. doplniť bod č. 4 v znení: "Ktorá je osamelou matkou s deťmi a súhlasí s umiestnením do bytu s inou osamelou matkou s deťmi".

Hlasovanie za uvedený návrh na uznesenie:

pred hlasovaním o tomto návrhu sa prezentovalo 16 poslancov

za: 12, proti: 2, hlasovania sa zdržali: 2

Primátor mesta konštatoval, že tento návrh bol schválený.

Po schválení uznesenia:

RSDr. Ján Juhás:

Mal faktickú poznámku: Snáď by nebolo zlé, pán primátor, ak by sme aj ten druhý variant odsúhlasili do VZN-ka. Nech sa p. Dorič vyjadrí s tým, že môže nastať situácia, že zmení

ten prístup, aby sme potom mohli riešiť aj takýmto spôsobom niektoré záležitosti.

MUDr. Benjamín Bančej:

Reagoval na vystúpenie p. Juhása: "Je to poznámka ex post a tak by som ju aj bral a nehlasoval o nej absolútne, ani o nej neuvažoval, pretože k tejto oblasti sa budeme musieť absolútne ináč postaviť a my nevieme dneska zadefinovať akým spôsobom. Či budeme musieť urobiť nejaké účelové zariadenie, či zainvestovať či nie. Mestský úrad - myslím, že aj pán primátor aj ja z pohľadu vedenia vnímame túto oblasť veľmi citlivo. Chodia po úrade v prvom rade za ním a za mnou. A za Tebou samozrejme ako vedúcim odborom. Čiže nie je to tak, že by sme neregistrovali túto veľmi dôležitú oblasť, ale bohužiaľ. Chceme zamedziť špekulatívnym obsadzovaniam zbytku bytov, ktorých je len 56 v meste. Všetky ostatné sme odpredali.

p. Viliam Záhorčák:

Myslím, že bolo povedané najmä to, že vlastne už sme schválili zmenu tohto VZN v znení, ako bolo schválené. Čiže k predmetnému všeobecne záväznému nariadeniu sa môžeme len vrátiť v blízkej budúcnosti aj na základe nových skúseností.

18. Všeobecne záväzné nariadenie MsZ o Fonde rozvoja bývania

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18. zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák. Poznamenal, že spracovateľom tohto materiálu je vedúca finančného odboru a že treba povedať, že tento nový návrh vychádza najmä zo skúseností, že predchádzajúci nebol celkom v súlade s vyššími právnymi normami, osobitne so zákonom č. 583 z roku 2004, čiže aj vďaka tejto zmene by sa toto malo zosúladiť.

R o z p r a v a :

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Ja vlastne nadviažem na predchádzajúci bod. V článku 3 - Použitie fondu v bode 1 sa uvádza, že finančné prostriedky fondu sú účelovo viazané a je možné ich použiť len ako kapitálové výdavky na: **a/ obnovu a rozvoj bytového fondu.**

Vyjadril sa, že on by namiesto obnovy bytov volil výstavbu nájomných bytov nižšej kategórie a rozvoj bytového fondu. "Ide práve o to, aby tie peniaze tu mohli byť použité aj na výstavbu bytov nižšej kategórie, pretože ako vyplynulo z diskusie, my tu v podstate nemáme riešenie na to dočasné riešenie, ako som povedal. Čiže tieto fin. prostriedky z fondu by sa mohli použiť na rekonštrukciu a obnovu existujúceho bytového fondu, ale aj na infraštruktúru na výstavbu bytov nižšej kategórie a rozvoj bytového fondu."

Ing. Oľga Bereznaninová, vedúca fin. odboru MsÚ:

Reagujúc na vystúpenie pána poslanca poznamenala: O použití Fondu rozvoja bývania hovorí presne zákon 182 § 30. Je to zákon o vlastníctve bytov, kde je presne v § 30

povedané, na čo sa tieto finančné prostriedky môžu použiť. Takže fin. prostriedky fondu sú účelovo viazané a podľa dikcie zákona sa môžu použiť len na obnovu a rozvoj bytového fondu, tak ako je to uvedené v tomto návrhu VZN.

JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu MsÚ:

Svoje vystúpenie začal konštatovaním, že v podstate už odovzdal svoj pozmeňujúci návrh na zmenu uznesenia návrhovej komisii a že jeho pozmeňujúci návrh spočíva v doplnení článku 1.

- čl. 1 - Úvodné ustanovenie doplniť o vetu:

O použití fondu rozvoja bývania v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov rozhoduje mestské zastupiteľstvo.

O tomto pozmeňujúcom návrhu primátor mesta dal hneď hlasovať:

- za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval že tento pozmeňujúci - doplňujúci návrh bol schválený.

Následne predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein oboznámil poslancov MsZ s druhým pozmeňujúcim návrhom zástupcu prednostu MsÚ p. JUDr. Doriča, ktorý sa týkal odseku č. 2 - navrhol nové znenie predmetného článku:

Prijmy v zmysle č. 2 sleduje bytový referát, ktorý v priebehu roka vykoná ich rozčlenenie na príjmy z predaja bytov podľa znaleckého posudku a príjmy z predaja ostatného majetku. Zároveň predkladá finančnému odboru po určení rozpočtového roka podklad o výške finančných prostriedkov na prevod do fondu.

Hlasovanie o tomto doplňujúcom návrhu:

- za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor mesta konštatoval, že aj tento doplňujúci návrh bol schválený.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie, akceptujúc už schválené doplnky k predmetnému návrhu VZN, predniesol predseda návrhovej komisie p. Klein:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e*

Všeobecne záväzné nariadenie MsZ Michalovce o Fonde rozvoja bývania, s týmito doplnkami:

- čl. 1 - Úvodné ustanovenie doplniť o vetu:

O použití fondu rozvoja bývania v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov rozhoduje mestské zastupiteľstvo.

- v čl. 3 - Vedenie fondu z odseku č. 2 sa vypúšťa:

v 1. vete slovné spojenie "odbor výstavby"

v 2. vete slovné spojenie "k záverečnému účtu"

Nové znenie odseku č. 2:

Príjmy v zmysle čl. 2 sleduje bytový referent, ktorý v priebehu roka vykoná ich rozčlenenie na príjmy z predaja bytov podľa znaleckého posudku a príjmy z predaja ostatného majetku. Zároveň predkladá finančnému odboru po ukončení rozpočtového roka podklad o výške finančných prostriedkov na prevod do fondu.

Hlasovanie :

pred hlasovaním o znení celého návrhu na uznesenie sa prezentovalo **18** poslancov

- **za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0**

Primátor konštatoval, že návrh na uznesenie bol chválený a tým aj nové znenie tohto všeobecne záväzného nariadenia.

19. Všeobecne záväzné nariadenie MsZ Michalovce o určení sadziieb za prenájom nebytových priestorov, pozemkov a hnutel'ného majetku vo vlastníctve mesta Michalovce

Písomný návrh predmetného VZN tvorí prílohu č. 19 zápisnice.

V úvode k tomuto návrhu VZN primátor mesta p. Viliam Záhorčák povedal: Už dávnejšie sme cítili potrebu toto všeobecne záväzné nariadenie novelizovať a práve z týchto praktických potrieb dnes predkladáme túto verziu.

- O uvedenie tohto VZN poprosil zástupcu primátora a predsedu komisie pre prenájom nebytových priestorov a pozemkov p. MUDr. Bančēja.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Skôr než uvediem niektoré doplnenia, ktoré som aj vo forme uznesenia, resp. návrhu na doplnenie uznesenia predložil aj návrhovej komisii, chcem vás oboznámiť s niektorými, možno základnými vecami, ktoré súviseli s prípravou tohto nového VZN.

Jednak bolo uložené pripraviť takéto VZN uznesením MsZ, ale samozrejme aj sami sme cítili, že niektoré veci v tom starom všeobecne záväznom nariadení napriek tomu, že bolo doplnené, nie sú úplne v predstavách novej komisie, ktorá s ním musí pracovať. Čiže niektoré pojmové čiastočky, ktoré predtým neboli vysvetlené, sú tu vysvetlené - myslím si, že je potrebné ich potom brať do úvahy.

Samozrejme, vznikajú aj nové veci, ktoré súvisia s cenovými reláciami, ktoré na území mesta, bohužiaľ, už dneska sú v inej intencii, ako boli pred niekoľkými rokmi. Samozrejme, nemáme ambíciu dobiehať alebo predbiehať podnikateľské prostredie, ale bohužiaľ, sme za ním o niekoľko konských dĺžiek. Takže snád' aspoň trochu priblížiť sa. reálnemu životu, pretože bohužiaľ, mnohé veci, ktoré potrebné je aj pre zhodnocovanie

uvedených objektov pre údržbu, samozrejme z toho, čo je príjmom mesta, potom nepostačuje ani na základné záležitosti.

Ďalšia časť bola zjednotiť veci, ktoré súvisia s vysvetlením niektorých vecí, ktoré súviseli s výpočtami. Dneska už sú zadefinované veci, ktoré hovoria o tom, ktorá časť čo obsahuje a akým spôsobom sa berie ako jeden celok. No a samozrejme najpodstatnejšou poslednou vecou bolo utriať všetky veci, ktoré súvisia aj s mnohými záležitosťami týkajúcimi sa vecí, ktoré priniesol život.

Následne predložil návrh na doplnenie nového VZN:

1. čl. II na str. 3, bod 15 doplniť o text: *"a slúžia výlučne jednému nájomcovi."*
2. článok II doplniť o nový bod č. 26: *Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky sú zariadenia zdravotnej starostlivosti s charakterom vyšetrení biochemických, RTG, ultrazvuk, magnetická rezonancia, mikrobiologické vyšetrenia, klinická genetika.*
3. článok IV na str. 6 v tabuľkovej časti doplniť o nový účel za dvanástym účelom: *Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky. V tabuľkovej časti lokalita uvedená jednotná suma 1 100,- Sk za m² a rok.*
4. upraviť článok V, v tabuľkovej časti: "Stanovište taxi za 1m² a vozidlo 3) ročne na text: *"Stanovište taxi a vozidlo 3) za m² a rok"*
5. upraviť článok VI, bod 7, druhá odrážka:
- pri plošnej výmere antény nad 1 m² 25 000,- Sk ročne za každý začatý m².
6. článok XIII, bod 3: Po texte "5 % nadobúdacej hodnoty" doplniť: *"za rok nájmu"*

JUDr. Vladimír Juričko, vedúci odboru správy majetku MsÚ:

Ako spracovateľ predmetného návrhu VZN upozornil na čl. 14 ods. 1, kde je tučným kurzívom výnimka čl. VI - ods. 1 má byť správne a v tom istom článku bod 2, tiež ods. 1.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc. poslanec MsZ:

Navrhol dva doplnky, z ktorých jeden sa týkal čl. VI a druhý čl. VIII.

- V čl. VI na str. 9 navrhoval za bodom 13 doplniť nový bod č. 14 v znení:

Stavebný zásah do nebytových priestorov na zamýšľané využitie môže nájomca vykonať len so súhlasom prenajímateľov (na návrh komisie na prenájom nebytových priestorov). Investície s tým spojené sú investíciou do majetku mesta bez nároku na náhradu po skončení nájomného vzťahu.

- V čl. VIII, pod bodom 1:

Ročná sadzba sa zvyšuje o 20 % v prípade vyššieho vybavenia nebytových priestorov, napr. klimatizácie priestorov. Iný druh vyššej výbavy a zvýšenie sadzby o 20 % posúdi komisia na prenájom nebytových priestorov.

Ing. Michal Stričík, PhD, poslanec MsZ:

Ako člen finančnej komisie uviedol, že sa návrhom tohto všeobecne záväzného nariadenia zaoberali aj na finančnej komisii, venovali tomu podstatnú časť svojho rokovania a že z tohto ich rokovania vyplynuli viaceré pozmeňujúce návrhy.

Vyjadril poďakovanie, že tieto návrhy v značnej miere boli zapracované do tohto všeobecne záväzného nariadenia.

Následne predložil ešte ďalšie pozmeňujúce návrhy, v rámci ktorých:

1. v článku II, bod 9 - vypustiť z vety prvé slovo "sa"
2. v článku II, bod 13 - opraviť slovo "komunity" za slovo *komunity*
3. v článku II, bod 4 - vypustiť z vety slová "hmotné materiálu" a ukončiť vetu bodkou.
4. v článku III, bod 23 - v odkaze pod čiarou nahradiť slovo "uyemi" za slovo *území*
5. v článku III, v časti IV. lokalita Juh nahradiť slovo "tovareska" za slovo *továrenská*
6. v článku V, v tabuľke 2 v 2. riadku v texte "objekt využívaný na podnikateľské účely" nahradiť slovo "objekt" slovom *pozemok*
7. v článku V, v 3. riadku vypustiť v druhom a treťom stĺpci slovo "podlahový"
8. v článku V, v stĺpci 5 doplniť na koniec názvu "cena za 1 m²" novým znením "Drobné predajné zariadenie do 20 m² ročne (cena za 1 m²) (aby bolo povedané, že sa jedná o cenu za 1 m², nie za celý objekt)
9. v článku VI, bod 4, v časti a/ navrhol nové znenie:
 - a/ pri prenájme priestorov škôl a školských zariadení na jednorázové akcie:
 - a1/ ktoré skončia v deň prenájmu, pričom nasledujúci deň sú už priestory k dispozícii škole, resp. školskému zariadeniu, sa stanovuje sadzba v závislosti od veľkosti prenajatej plochy v m² za jednotlivé miestnosti nasledovne:

| | | | |
|-----------------|--------------------|---------|---------------|
| - miestnosť do | 80 m ² | za cenu | 300,- Sk/hod. |
| - miestnosť do | 150 m ² | za cenu | 600,- Sk/hod. |
| - miestnosť nad | 150 m ² | za cenu | 900,- Sk/hod. |
 - a2/pre nájomcu, ktorý využíva priestory na vyučovanie, preškoľovanie, doškoľovanie, zvyšovanie kvalifikácie je sadzba uvedená v časti a1/ nižšia o 50 %.
10. v článku VI, bod 8 - vypustiť v druhej vete druhú čiarku a časť textu "bez ohľadu na rozmer a plochu"

JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu MsÚ:

Upozornil poslancov, že v zmysle nového rokovacieho poriadku budú brané v úvahu len písomné návrhy odovzdané návrhovej komisii.

p. Stanislav Gaľa, poslanec MsZ:

K predloženému návrhu VZN predložil tri pozmeňujúce návrhy:

- v čl. II, bod 8 navrhoval vypustiť slovo "celosortimentne"
- v čl. III, bod č. VI - zmeniť text "periférnych častí" za *okrajové časti*

- v čl. V , v tabuľke vypustiť text "ostatné" a doplniť text *okrajové*

(rozprava končená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein predniesol všetky pozmeňujúce návrhy, ktoré boli návrhovej komisii predložené v písomnej forme a o ktorých po ich prednesení dal postupne hlasovať primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Predseda návrhovej komisie p. Klein ako prvé predniesol pozmeňujúce návrhy predložené zástupcom primátora p. MUDr. Bančejom a to v znení, že MsZ schvaľuje:

1. Doplnenie čl. II na str. 3, bod 15 o text: *A slúžia jednému nájomcovi.*

- za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že predložený návrh bol schválený

2. Doplnenie článku II o nový bod č. 26: *Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky sú zariadenia zdravotnej starostlivosti s charakterom vyšetrení biochemických, RTG, ultrazvuk, magnetická rezonancia, mikrobiologické vyšetrenia, klinická genetika.*

- za: 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že predložený návrh bol schválený.

3. Doplnenie článku IV na str. 6 v tabuľkovej časti o nový účel, za dvanástym účelom: *Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky. V tabuľkovej časti lokalita uvedená jednotná suma 1 100,- Sk za m2 a rok.*

- za: 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že predložený návrh bol schválený.

4. Úprava článku V, v tabuľkovej časti: "Stanovište taxi za 1m2 a vozidlo 3) ročne na text: *"Stanovište taxi a vozidlo 3) za m2 a rok"*

- za 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že predložený návrh bol schválený

5. Úprava článku VI, bod 7, druhá odrážka:

- pri plošnej výmere antény nad 1 m2 25 000,- Sk ročne za každý začatý m2.

- za 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že predložený návrh bol schválený

6. Doplnenie článku XIII, bod 3: Po texte "5 % nadobúdacej hodnoty" doplniť: *"za rok nájmu"*

- za 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že predložený návrh bol schválený.

Ďalej predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein predniesol pozmeňujúce návrhy, ktoré predložil pán poslanec MUDr. Baťalík, CSc. - v znení, že MsZ schvaľuje:

- V čl. VI na str. 9 za bodom 13 doplniť nový bod č. 14 v znení:

Stavebný zásah do nebytových priestorov na zamýšľané využitie môže nájomca vykonať len so súhlasom prenajímateľa (na návrh komisie na prenájom nebytových priestorov). Investície s tým spojené sú investíciou do majetku mesta bez nároku na náhradu po skončení nájomných vzťahov.

- za 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

Primátor konštatoval, že predložený návrh bol schválený

- V čl. VIII, pod bodom 1:

Ročná sadzba sa zvyšuje o 20 % v prípade vyššieho vybavenia, napr. klimatizácie priestorov. Iný druh vyššej výbavy a zvýšenie sadzby o 20 % posúdi komisia na prenájom nebytových priestorov.

- za 10, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 5 poslanci

Primátor konštatoval, že predložený návrh bol schválený

Ďalej primátor mesta v súvislosti s návrhom vedúceho odboru správy majetku k čl. 14 odst. 1 a 2 podotkol, že jedná sa o technickú chybu, ku ktorej došlo pri prepisovaní materiálu nedopatrením a že k tomuto návrhu nie je potrebné hlasovanie (táto chyba bude v návrhu VZN opravená automaticky).

Ďalej sa hlasovalo o pozmeňujúcich návrhoch predložených pánom poslancom Ing. Stričikom. Jednotlivé návrhy prečítal predseda návrhovej komisie p. Klein:

1. v článku II, bod 9 - vypustiť z vety prvé slovo "sa"
2. v článku II, bod 13 - opraviť slovo "komunity" za slovo *komunity*
3. v článku II, bod 4 - vypustiť z vety slová "hmotného materiálu" a ukončiť vetu bodkou.
4. v článku III, bod 23 - v odkaze pod čiarou nahradiť slovo "uyemi" za slovo *území*
5. v článku III, v časti IV. lokalita Juh nahradiť slovo "tovareska" za slovo *továrenská*

- V tejto časti primátor mesta poprosil pána poslanca Ing. Stričíka, či bude súhlasiť s tým, aby sa o všetkých gramatických a štylistických chybách, na ktoré upozornil, aby sa o týchto nehlasovalo, ale aby ich spracovateľ opravil automaticky.

- Pán Ing. Stričík nemal námietky.

Ďalšie zmeny navrhované Ing. Stričikom boli nasledovné:

6. v článku V, v tabuľke v 2. riadku v texte "objekt využívaný na podnikateľské účely" nahradiť slovo "objekt" slovom *pozemok*. Rovnako v nasledujúcej vete slovo "objekt" nahradiť slovom *pozemok*.

Následne predsedajúci p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Stričíka, aby v čl. V, v tabuľke v 2. riadku a nasledujúcej vete bolo slovo "objekt" nahradené slovom *pozemok*.

- za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený.

JUDr. Juričko ako spracovateľ materiálu mal k tomuto pozm. návrhu pána poslanca výhrady. Podľa neho by v uvedenom článku malo zostať pôvodné pomenovanie objekt "Lebo jedná sa o pozemky zastavané objektmi."

MUDr. Bančej poprosil vedúceho odboru, aby nezavádzal zastupiteľstvo, "pretože my neprenajímame objekty, my prenajímame pozemky pod objektmi. A tam nie je podmienené, či to je alebo nie je zastávané. Bez ohľadu na to, je to tak. Čiže tento návrh je dobrý."

7. v článku V, v 3. riadku vypustiť v druhom a treťom stĺpci slovo "podlahový"

- za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený.

8. v článku V, v stĺpci 5 doplniť na koniec názvu "cena za 1 m²" novým znením "Drobné predajné zariadenie do 20 m² ročne (cena za 1 m²)"

- za: 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2 poslanci

Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený.

9. v článku IV, bod 4, v časti a/ navrhol nové znenie:

a/ pri prenájme priestorov škôl a školských zariadení na jednorazové akcie:

a1/ ktoré skončia v deň prenájmu, pričom nasledujúci deň sú už priestory k dispozícii škole, resp. školskému zariadeniu sa stanovuje sadzba v závislosti od veľkosti prenajatej plochy v m² za jednotlivé miestnosti nasledovne:

- miestnosť do 80 m² za cenu 300,- Sk/hod.
- miestnosť do 150 m² za cenu 600,- Sk/hod.
- miestnosť nad 150 m² za cenu 900,- Sk/hod.

- za: 5, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 12

Primátor konštatoval, že tento pozmeňujúci návrh **nebol** schválený a že z toho dôvodu sa stáva bezpredmetným aj pozmeňujúci návrh uvedený ako bod 9/a2, v znení:

"pre nájomcu využívajúce priestory na vyučovanie, preškoľovanie, doškoľovanie, zvyšovanie kvalifikácie je sadzba uvedená v časti a1/ nižšia o 50 %."

10. v článku VI, v bode 8 vypustiť v druhej vete druhú čiarku a časť textu "bez ohľadu na rozmer a plochu"

- za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený.

Predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein následne konštatoval, že ďalší pozmeňujúci návrh obdržala návrhová komisia od poslanca p. Gaľu, ktorý navrhoval:

- v čl. II, bode č. 1 vypustiť slovo "celosortimentne" - aby v uvedenej časti ostalo len slovo "potraviny"

- za: 9, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 9

Primátor konštatoval, že tento návrh neprešiel.

- v čl. III, bod č. VI zmeniť "periférnych častí" za "*okrajové časti*"

- za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že návrh bol schválený.

- v čl. V, v tabuľke vypustiť text "ostatné" a doplniť "*okrajové*"

- za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že návrh bol schválený.

MUDr. Benjamín Bančej, zástupca primátora:

Mal krátku technickú poznámku k návrhu, kde hlasovanie bolo 9 : 9 a kde návrh bol na vypustenia slova "celosortimentne". Vysvetlil, že tým sa myslí celá zostava.

"Ak niekto predáva nejaké keksy, to sú tiež potraviny - tam sa myslí celá zostava, ktorá je zafinovaná v Obchodnom vestníku ako potraviny celosortimentné. Čiže podľa predkladateľov je tento termínus technikus tam správny. Ak bude nejaká odborná záležitosť týkajúca sa tohoto, môžeme pristúpiť k zmene, ale zatiaľ z pohľadu predkladateľa sa mi zdá tento výraz dobrý.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc., poslanec MsZ:

Mal faktickú poznámku: "Myslím si, že sme schválili toľko zmien do tohto všeobecne záväzného nariadenia, že sme možno stratili súvislosť a kompatibilitnosť s jednotlivými bodmi a článkami, ktoré sme dnes tu napodplňovali.

Nech zväži mestské zastupiteľstvo, či by sme nemali tento materiál schvaľovať na ďalšom MsZ, lebo je to vážny, veľmi dôležitý materiál. Dokonca si myslím, že sme navýšili kompetencie pre výberovú komisiu, ktorá berie niektoré kompetencie, ktoré mali doteraz jednotlivé odbory a toto treba zosúladiť.

Osobne sa domnievam, že to by bolo najlepšie riešenie. Ale ak mestské zastupiteľstvo neprijme tento môj návrh, tak ja sa prikloním a budem hlasovať za."

p. Viliam Záhorčák:

Bol názoru, že MsZ by malo na tomto zasadnutí hlasovať o tomto návrhu uznesenia

aj po tých pozmeňujúcich návrhoch. "Treba dať šancu tomuto všeobecne záväzného nariadeniu, aby sa tie, možno aj v praxi niektoré nedostatky zistili a následne možno ďalšími úpravami, aby sme ich odstránili".

MUDr. Benjamín Bančej:

Reagoval na poznámku pána poslanca Ing. Ďurovčíka: Určité veci, ktoré tu zazneli, nielen dopĺňajú, ale vylepšujú toto všeobecne záväzného nariadenie, za čo chcem všetkým, ktorí sa ním zaoberali tak seriózne, poďakovať. Ale tento proces tvorby tohoto všeobecne záväzného nariadenia pre úrad je len prvým krôčkom k tomu, aby sa zaoberal veľmi veľkou skupinou zmlúv, ktoré bude musieť prejsť podľa nového všeobecne záväzného nariadenia.

Teda dávam návrh pre platnosť tohoto všeobecne záväzného nariadenia, ktorá procesne je až od 1. 1. 2008. To je v procese schvaľovania nie okamžite od tohto bodu, keď bude schválené ako všeobecne záväzného nariadenie, ale pre prípravu rozpočtového a kalendárneho roka aj každého podnikateľa aj všetkých tých, ktorých sa toto všeobecne záväzného nariadenie dotkne. Aby aj odbory, ktoré sa týmito vecami zaoberajú, vedeli dostatočne dobre a včas pripraviť aj pracovať s ním tak, aby sme nenarobili viacej problémov aj sebe aj ostatným, ako je zdravé. Takže tu je namieste nie schválenie v MsZ na ďalšom, ale pracovať s ním s tým, že platné je od 1. 1. 2008.

Ďalej primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o návrhu na uznesenie, ktorého znenie predniesol predseda návrhovej komisie p. Klein – v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Všeobecne záväzného nariadenie MsZ Michalovce o určení sadzieb za prenájom nebytových priestorov, pozemkov a hnutel'ného majetku vo vlastníctve mesta Michalovce, so schválenými zmenami a doplnkami.

Hlasovanie:

pred hlasovaním o návrhu VZN sa prezentovalo 17 poslancov

- za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že uznesenie a tým aj navrhované VZN bolo schválené.

Po schválení uznesenia:

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Mal faktickú: Poprosil mestský úrad, aby nové znenie tohto VZN v plnom znení dostali všetci poslanci MsZ, aby sa vedeli v tomto smere orientovať.

20. Návrh na zriadenie špeciálnej triedy v Materskej škole na Ul. Vajanského č. 5

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice.

Predmetný návrh uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák. Konštatoval, že okrem zdravých detí v meste sú aj deti, ktoré sú zdravotne a telesne postihnuté a snahou mesta je aj týmto deťom vytvárať primerané prostredie aj v predškolských zariadeniach. "Preto mesto navrhuje, aby sa vytvorila špeciálna trieda v MŠ na Vajanského ulici, kde by bola práve táto služba v meste poskytovaná."

- Vo svojom vystúpení zároveň upozornil na chybu, ktorá sa objavila v textovej časti, t.j. že náklady celoročné - výdavky a vôbec náklady na činnosť tohto zariadenia tejto triedy by boli vo výške 980 tis. Sk (tak je to uvedené v tabuľkovej časti), a nie 1 mil. 030 tis. Sk, ako je to uvedené v textovej časti predloženého návrhu.

R o z p r a v a :

Mgr. Rudolf Ivan, poslanec MsZ, predseda komisie:

Zdôraznil, že uvedenou problematikou, resp. návrhom zriadenia špeciálnej triedy v MŠ na Ul. Vajanského sa zaoberala aj komisia školstva, kultúry a športu. "Vzhľadom k tomu, že je táto situácia skutočne vážna, pretože v našom meste sa nachádzajú takéto deti, sme sa zhodli v tom, že takúto triedu je treba v tejto škole zriadiť a preto by som odporúčal poslancom tento návrh schváliť. "

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

zriadenie špeciálnej triedy v Materskej škole na Ul. Vajanského č. 5 od 1. septembra. 2007.

Hlasovanie:

- za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo predložené, bolo schválené.

21. Zabezpečenie stravovania zamestnancov a iných dospelých stravníkov - preradenie do vekovej skupiny stravníkov 15 až 18-ročných

Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák: "Na našich základných školách bolo stravovanie zamestnancov upravované predpisom, príslušnou vyhláškou o prevádzke zariadení školského stravovania. Keďže teraz vstúpi od 1. 9. 2007 do platnosti novela, ktorá hovorí o ich inom zaradení v kategórii 15 až 18-ročných, navrhujeme túto zmenu, ktorá aj napokon aj vychádza z príslušných vyšších noriem. "

R o z p r a v a :

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k tomuto bodu rokovania MsZ predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

a/ S c h v a ľ u j e :

Preradenie zamestnancov a iných dospelých stravníkov zo skupiny stravníkov 11 až 15-ročných do skupiny stravníkov 15 až 18-ročných od 1.9. 2007, upraviť normovanie a poplatky z 25,- Sk na 26,- Sk.

b/ U k l a d á :

Zabezpečiť plnenie uznesenia v školských jedálňach pri materských školách a základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta .

Z: Ing. Katarína Poláková, ved'. odb. ŠMKaŠ

T: do 31. 8. 2007

Hlasovanie:

- **za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0**

Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo predložené, bolo schválené.

22. Návrh na delegovanie dvoch zástupcov mestského zastupiteľstva do mestskej školskej rady

Písomný návrh tvorí prílohu č. 22 zápisnice.

V úvode tohto bodu primátor mesta p. Viliam Záhorčák konštatoval, že v zmysle zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve existuje aj mestská školská rada, ktorá má 4-ročné funkčné obdobie. V mesiaci august 2007 končí funkčné obdobie predchádzajúcej školskej rady, kreuje sa nová a do tejto je potrebné doplniť ešte o 2-och zástupcov mesta.

- Predložil návrh, aby týmito delegovanými zástupcami boli: Mgr. Rudolf Ivan, ktorý je predsedom komisie školstva, mládeže, kultúry a športu a člen tejto komisie Mgr. Ján Várady."

R o z p r a v a :

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Znenie návrhu na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

za delegátov do mestskej školskej rady dvoch zástupcov mestského zastupiteľstva a to:

- Mgr. Rudolfa Ivana

- Mgr. Jána Váradyho

Hlasovanie:

- **za 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2 poslanci**

Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo predložené, bolo schválené.

23. Návrh na udelenie Cien Košického samosprávneho kraja

Predmetný návrh tvorí prílohu č. 23 zápisnice.

K tomuto návrhu v úvode vystúpil primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Informoval, že Košický samosprávny kraj vyzval jednotlivé subjekty pôsobiace na území kraja, aby predložili návrhy na osobnosti či kolektívy, ktoré by boli zaradené do zoznamu tých, z ktorých Košický samosprávny kraj vyberie tých, ktorí budú ocenení jeho cenami.

"Predkladám návrh, aby mesto Michalovce - mestské zastupiteľstvo predložilo ako kandidátov p. Milana Hvižd'áka, ktorý v tomto roku oslávi významné životné jubileum 70 rokov a má veľké zásluhy na rozvoji folklóru a kultúry v meste Michalovce.

Ďalej Folklórny súbor Zemplín, ktorý v tomto roku oslávi 50. výročie svojho vzniku a takisto ho považujeme za významného šíriteľa kultúry a ľudových tradícií v našom regióne.

A do tretice navrhujeme, aby medzi tých, o ktorých sa bude rozhodovať, bolo zaradené aj Zemplínske múzeum v Michalovciach, takisto pri príležitosti 50. výročia vzniku tejto inštitúcie, ktorá takisto má výrazný podiel na zachovaní našich tradícií a hlavne objavovaní historických súvislostí s našim regiónom."

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k predmetnému bodu rokovania MsZ predložil predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach odporúča Zastupiteľstvu Košického samosprávneho kraja udeliť Cenu Košického samosprávneho kraja:

1. Zemplínskemu múzeu Michalovce
2. Milanovi Hvižďákovi, vedúcemu súboru Zemplín
3. Súboru Zemplín

Hlasovanie o predložennom návrhu:

- **za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1**

Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený a že mestské zastupiteľstvo odporučí Košickému samosprávne kraju udeliť Cenu KSK: Zemplínskemu múzeu Michalovce, Milanovi Hvižďákovi a súboru Zemplín.

24. Návrh zmluvy o spolupráci s občianskym združením RESCUE TEAM SLOVAKIA A SLOVAK RADAR

Písomný materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice.

Predmetný materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák - vysvetlil, prečo vznikla táto iniciatíva: "Obrátila sa na nás firma Rescue Team, aby sme v spolupráci s firmou Slovak Radar spoločne riešili dopravnú situáciu v meste a to jednak preventívnymi výchovnými opatreniami zameranými na aktivity mládeže tak v detskom predškolskom roku, ako aj vo veku školskom a zároveň aj krokmi, ktoré by mohli byť i represívnymi, pretože dochádza nielen u nás, ale nás zaujíma hlavne naše mesto, kde dochádza v mnohých jeho častiach k porušeniu zákonov, osobitne dodržiavania povolených rýchlostí. Tento problém sme konzultovali aj so štátnou políciou. Štátna polícia nebola schopná a tvrdí, že nie je schopná svojimi kapacitami tieto problémy riešiť. Občania sa na nás obracajú so žiadosťami, najmä na verejných zhromaždeniach, či už ide o okrajové časti alebo aj niektoré iné časti, napríklad Hollého ulicu či iné, kde naozaj tá rýchlosť jednotlivých motorových vozidiel je neprimerane vysoká. Takže vďaka tejto spolupráci by sa mohli tieto nežiaduce javy eliminovať.

Predstava je taká, že firma Slovak RADAR by na svoje náklady pomohla a vlastne aj

nainštalovala tieto technické zariadenia na území mesta. Mesto by to nestalo žiadne prostriedky, mesto by sa len podieľalo potom na sankcionovaní tých, ktorí by sa týchto prehreškov dopúšťali."

R o z p r a v a :

Ing. Vladimír Braník, poslanec MsZ, predseda komisie:

Informoval, že komisia dopravy, verejných priestranstiev a životného prostredia sa zaoberala návrhom zmluvy podrobne na svojom zasadnutí dňa 21. augusta 2007 a že členovia komisie maximálne podporujú myšlienku realizácie občianskeho združenia Rescue Team Slovakia "Chráň svoje dieťa" formami internetu, printových materiálov, preventívnych a vzdelávacích programov a že komisia odporúča aplikáciu týchto vecí na území mesta Michalovce.

Pokračujúc vo svojom vystúpení, ďalej povedal: "Teraz by som sa vrátil k druhej časti, tak ako ste ju odprezentovali, pán primátor. Jedná sa v podstate o tú represívnu činnosť, t.j. meranie rýchlosti na najexponovanejších úsekoch. Takisto komisia túto myšlienku podporuje. Akurát jediná vec, ktorá nebola nám zrejmá, a preto vítame prítomnosť zástupcu firmy RESCUE TEAM SLOVAKIA bola bližšia špecifikácia foriem a dokazovania priestupkov v rámci správneho konania, čo by sme teda chceli počuť od zástupcu tejto firmy. "

p. Viliam Záhorčák, primátor mesta:

Konštatoval, že k týmto otázkam by sa mohol vyjadriť prítomný zástupca firmy p. Mgr. Gallo, ale k tomu, aby mohol vystúpiť na tomto MsZ, je potrebný súhlas MsZ.

Vzhľadom na túto skutočnosť dal hlasovať za to, aby zástupca firmy p. Mgr. Gallo mohol vystúpiť na tomto zasadnutí MsZ k uvedenej problematike.

(Keďže technická závada na hlasovacom zariadení bola v danej chvíli už odstránená, v hlasovaní sa pokračovalo prostredníctvom tohto zariadenia.)

- za: 13, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

V súlade s týmito výsledkami hlasovania primátor mesta dal slovo zástupcovi firmy Rescue Team Slovakia p. Mgr. Gallovi.

Mgr. Gallo, zástupca firmy:

Reagoval na otázku vznesenú pánom poslancom Ing. Braníkom: "Takže právny základ, na základe ktorého môže obecná rada, resp. obecná polícia vykonávať meranie rýchlosti, je dané v § 3, odst. 1 písm. f) zákona obecnej polícii".

Po citovaní predmetného §-u povedal: "Na to je potrebné, aby sa jednalo o blokové konanie. Čiže iba v blokovom konaní je daná právomoc obecnej polícii a mestskej polícii. Ďalšou takou podmienkou je, že sa musí jednať o zákaz vyplývajúci alebo vykonaný dopravnými značkami alebo dopravnými zariadeniami. To znamená, že v tomto prípade sa

bude jednať o zákaz vykonaný dopravnou značkou B27a, to je zákaz rýchlosti maximálnej, čiže taká 60-tka, 50-tka, 40-tka. A zároveň to, čo som už povedal, že sa musí jednať o blokové konanie. Odvolávka v zákone o obecnej polícii je potom následne na tzv. zákon o priestupkoch, kde zase v § 22, ods. 1, písm. a) a k) sú stanovené podmienky, kedy vlastne vykonáva obecná polícia, alebo v ktorých prípadoch vlastne môže vykonávať a prejednávať priestupky. Takže tak som to povedal vo všeobecnej rovine.

V praktickej rovine to bude znamenať - je potrebné, aby boli zákazové značky, ktoré obmedzujú rýchlosť. Na základe toho potom môže samotná polícia tieto veci prejednávať. K samotnému tomu priebehu, akým spôsobom si to teda predstavujeme a bude tam musieť byť dobrá spolupráca so štátnou políciou. Jednoducho to zariadenie ako také, ktoré je kalibrované certifikované, je to isté zariadenie, ktoré používa štátna polícia na meranie rýchlosti - zachytí určitý automobil, ktorý prekročí rýchlosť, na základe toho toto zariadenie to zaznamená, obecná polícia toto spracuje, požiada teda štátnu políciu o lustráciu v databáze štátnej polície. Tá poskytne súčinnosť a vlastne na základe toho sa zistí evidenčná značka toho automobilu. Na základe toho potom ďalej v rámci blokového konania dôjde k daniu vysvetlenia a na základe toho obecná polícia vlastne prejedná tento priestupok v blokovom konaní.

Samozrejme, bude sa jednať iba o tých priestupkoch, ktorých bude prejednávať mesto, ktorí sú si vedomí priestupku a sú ochotní zaplatiť, aby sa to všetko dostalo pod režim blokového konania. Takže nebude sa to týkať tých, ktorí napríklad odmietnu zaplatiť. Tí budú ďalej postupovaní správnemu orgánu, t.z. bude to prejednávať dopravný inšpektorát."

p. Stanislav Gaľa, poslanec MsZ:

Začal tým, že sa chce spýtať na jednu vec a to v súvislosti s tým, že minule prebehla podobná informácia v médiách - v televízii, že je ťažké dokazovanie priestupku obecnou políciou, čiže obecnou políciou a ešte ťažšie je vymoženie týchto blokových pokút.

"Či u nás zákon povoľuje súkromníkom merať osobné autá súkromnej osobe, čiže súkromníkovi, podnikateľovi - to je jedno, alebo inej organizácii - nie štátnej. Lebo štátni to sú policajti, tí zo zákona merajú a vyberajú pokuty. To bolo v Čechách.

Tak sa pýtam, či vie p. Gallo isto-iste, že tento zákon v súčinnosti s obecnou políciou je v platnosti tak ako nám prezentoval? Či to nie je náhodou tak ako je to aj v Čechách a či to tak nebude aj v celej Európskej únii? Lebo sme v únii. Či môže súkromná osoba merať rýchlosť, na základe ktorej obecná polícia bude pokutovať a vymáhať za prekročenie rýchlosti poplatky na cestách spravovaných obcou? Lebo ja neviem pochopiť to, aby mňa súkromník nameral na štátnej ceste, ktorá je aj v meste Michalovce a žiadal odo mňa pokutu."

Mgr. Gallo:

"Takže zrejme tu bola nejaká narážka na situáciu, ktorá bola v Českej republike a na rozhodnutie Krajského súdu v Hradci Králové. Som oboznámený s touto judikatúrou a možno budete prekvapení, ale plne sa s ňou stotožňujem v tom smere, že nakoľko v

Českej republike merania naozaj vykonávajú súkromné spoločnosti, čo je podľa mňa, a takisto to konštatoval aj Krajský súd v Hradci Králové, v rozpore o ochrane osobných údajov v ČR, atď., atď.

V tomto prípade tomu tak nebude, lebo to som práve v tejto prvej časti aj sa snažil zdôrazniť, že meranie rýchlosti bude vykonávať mestská polícia. A tie kompetencie, ktoré som tu spomenul, sú dávane iba mestskej polícii. A tieto zariadenia, ktoré my dodáme, bude mať mestská polícia, nazvime to v prenájme, bude ich mať v užívaní.

Takže naozaj v Českej republike je situácia taká, že tam to vykonávajú súkromné spoločnosti, robia to centrálnne centralizovane z viacej miest možno naraz a výsledky týchto meraní vlastne poskytujú mestským úradom alebo mestám, ktoré to vlastne vymáhajú. Takže táto situácia je tuná úplne odlišná. Preto my, keď sme vlastne tento zákon analyzovali a vlastne hľadali sme možnosť, tak je jasné, že niečo takéto môže vykonávať iba mestská polícia - obecná polícia na základe tých ustanovení, ktoré som spomínal. Takže súhlasím s vami: Súkromná spoločnosť nemôže, mestská polícia alebo obecná polícia môže. "

p. Stanislav Gaľa:

Mal poznámku, že mu nebolo odpovedané na tie štátne cesty, "lebo my máme v meste štátne cesty. A ešte nie je mi ani jasné, lebo z tej informácie, ktorú ste povedali, že dáte to do nájmu 0mestskej polícii. Na čo by sme potom potrebovali do nájmu? Ja si myslím, že malo by to byť vo vlastníctve mestskej polície, certifikovaný prístroj. Nebránim sa tomu, je to dobrá myšlienka."

Mgr. Gallo:

Asi tie dôvody, ktoré sú, že sa ide do takéhoto projektu, sú finančné. Tie zariadenia naozaj nie sú lacnou záležitosťou a možno hovoriť o hodnote aj niekoľkých miliónov, takže asi to bol dôvod, že mesto bude skôr reagovať na tú našu ponuku a tie zariadenie dostane bezplatne.

A čo sa týka ciest I. a II. triedy, na ktoré ste sa pýtali: Naozaj, z môjho pohľadu, nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu obmedzenie, že by tá právomoc tak ako je stanovená v zákone obecnej polícii, a následne teda zákone o priestupkoch, sa vzťahovala iba na cesty nižšie ako II. triedy. Žiadne negatívne vymedzenie na štátnych cestách I. alebo II. triedy neexistuje.

Stretával som sa ale s týmto argumentom a vyplýva to skôr z toho, že niektoré mestá alebo obce mávali vo všeobecne záväzných nariadeniach, niekedy dávno to bolo - niekedy v 90-tých rokoch, že mestské polície ešte v 90-tých rokoch vykonávali právomoc iba na mestských komunikáciách. Teraz tá právomoc je daná aj na takéto cesty."

Mgr. Ján Várady, poslanec MsZ:

"Rád by som sa pána Mgr. Galia opýtal - samozrejme, že budú tu tri strany, ale či by nebolo potrebné vstúpiť do vzťahu aj zmluvne aj so štátnou políciou, teda okresným riadi-

tel'stvom PZ - dopravným inšpektorátom? Zmluvne papierovo, vymedzeným presne paragrafovo.

A ďalej technicky ma zaujíma, keďže v Čechách tiež majú problém s vymožitelnosťou aj na diaľniciach, kde uháňajú autá veľkou rýchlosťou a mnohé bez poznávacích ŠPZ-tiek, či ste schopní aj zachytiť tvár vodiča, či len číslo, či len ŠPZ-ku?"

Mgr. Gallo:

Vyjadril sa najprv k druhej otázke: "Škoda, že tu naozaj nemám to technické zariadenie, ale tá tvár je veľmi zreteľne zachytená. Dá sa s tým programom ešte popracovať a dá sa tá fotografia ešte viacej rozlíšiť a naozaj každý vodič je veľmi dobre identifikovateľný. Naozaj len v nejakých extrémnych rozmaroch počasia by takéto zachytenie nebolo možné. A štátna polícia, čo sa týka zmluvného vzťahu, v podstate v tomto smere štátna polícia nevstupuje do tohto procesu. Osobne si neviem predstaviť, som právnik, nejaké zazmluvnenie so štátnou políciou v rámci tohto procesu.

p. Stanislav Gaľa:

Mal ešte faktickú: "Vy ste rozprávali, že môže mestský policajt vyberať aj na štátnej ceste. No, ja si to doslovne neviem predstaviť, ako môže mestský policajt vyberať na štátnej ceste alebo na ceste v správe VÚC? Ale ak je to tak, ja som spokojný. Ja sa len pýtam, lebo chcem byť informovaný, nehľadajte v tom nič zlé alebo nejaké zákutia. Víтам tento projekt, ktorý tu máte. "

- V závere svojho vystúpenia sa zmienil ešte o tom, že takisto z médií sa dozvedel, že v Prievidzi mali obdobný problém.

Mgr. Gallo:

Uviedol, že situácia v Prievidzi je mu známa, že je to tak, že tam sa mesto rozhodlo, že si mesto zabezpečí toto radarové zariadenie a že naozaj aj v Prievidzi merajú aj na štátnych cestách I. a II. triedy.

Zároveň konštatoval, že medzi mestá, ktoré idú týmto smerom a takýmto spôsobom chcú zvyšovať bezpečnosť v rámci svojich miest a kde to už schválili mestské zastupiteľstvá, patrí mesto Trenčín, Kežmarok, Lipany, Strážske a obec Sučany.

JUDr. Bartolomej Kudroč, náčelník MsP:

Vysvetlil, že "tu v princípe nejde o zastavovanie ako také. To je zariadenie elektronické, ktoré zaznamená prekročenie rýchlosti, zaznamená ŠPZ-ku a zaznamená tvár, identitu vodiča. Následne my cez CD-čko z prístroja vytiahneme tieto dáta, si ho pozveme a dodatočne ho budeme riešiť. Takže nie, že budeme stáť kdesi za rohom a čakať na signalizáciu. V tomto smere tieto prístroje takýmto spôsobom pracujú."

p. Viliam Záhorčák:

Na doplnenie uviedol: "Až kdesi v druhej časti možno je aj to, aby sme vyberali nejaké pokuty. My máme prvotný záujem, aby sa tam chodilo tak ako sa chodiť má. A chceme aj

na to upozorňovať, že je tam takéto zariadenie, že treba chodiť disciplinovane. A kto to bude porušovať, mal by potom už znášať dôsledky."

Ing. Jozef Bobík:

V úvode svojho vystúpenia podotkol, že sa snaží vystupovať k tomu, o čom si myslí, že ako tak rozumie. "Aj týmto problémom som sa zaoberal v minulom roku spolu s pánom náčelníkom - myslím, že dobre a podrobne, a nerealizovali sme ho z toho dôvodu, že bol malý stav policajtov, resp. taký aký bol - to nepostačovalo na nejakú zvýšenú agendu, a v tom čase neboli ani peniaze v rozpočte.

Tu myslím, že ide o dve veľmi dobré veci, ktoré sú zle spojené. V prvom rade dobrá vec je, že je potrebná osвета. Tu hádam o tom nebude nikto pochybovať. A ďalšia vec je, že niekde osвета nestačí a musí prísť aj represia. Čiže dve veci sú dobré a sú tu zle spojené.

Ak si pozriete dnešný nadpis tohto bodu, o ktorom hovoríme, je "Návrh zmluvy o spolupráci s Rescue Team Slovakia a Radarom. Čiže ja som presvedčený, že tie dve veci je potrebné v meste robiť, ale tak ako sú dnes navrhnuté, nie je dobré. To nedobré je to, že firma Radar sa tu dostala bez verejnej súťaže. Ktokoľvek by mohol byť tiež účastníkom takého procesu, aby mohol povedzme spolupracovať či už zistne alebo nezištne s mestom Michalovce. A treba povedať, že tú hlavnú ťarchu toho dokazovania, ktoré bude ďaleko dôležitejšie, ako tu bolo dnes povedané a ani náčelník ani hosť nepredstavili tú zložitost', ktorá reálne bude s dokazovaním identity šoférujúceho, nie vozidla. Takže po poznaní tej skutočnosti akú ju ja poznám, tak si myslím, že bude dobré, keby sme rešpektovali komisiu, ktorej výsledok predstavil kolega pán poslanec Braník, kde naozaj by bolo potrebné v meste aplikovať - realizovať verejnoprospešný projekt "Chráň svoje dieťa" aj "Škola mladých záchranárov."

Na druhej strane by bolo správne, aby sme mali technický prostriedok, ktorým možno dokazovať rýchlost' v meste. A to, či by sme to robili fotografovaním vozidiel, alebo tak ako to dnes rieši štátna polícia, čo je prípad jednoduchší, že po prekročení rýchlosti o niekoľko metrov dokážeme a nezvratne je konfrontovaný šoférujúci vodič momentálny. Toto by mala zabezpečovať polícia, mestská polícia. Preto si myslím, že dnes v rozpočte máme zdroje, kde tie náklady nie sú až také ako tu boli naznačené, myslím za cestný merač rýchlosti.

Čiže hovorím teraz bez toho, aby som bol nejako závistlivý, alebo že by som závidel niekomu možný príjem, ale naozaj my by sme sa mali správať transparentne a niektoré činnosti alebo niektorých partnerov, kde ide o ekonomický prospech, by sme mali vyberať verejnou súťažou. To hádam by sme nemali spochybňovať. Takže, ak by sme zakúpili merač rýchlosti z nadrozpočtových príjmov v roku 2007, ten by sme mohli vybrať tak verejne, aby hlavná kontrolórka nemohla konštatovať, že došlo k protekcii nejakej. A na druhej strane by sme sa naozaj mali zaoberať takým školením alebo osvetou. V to zmysle podám aj návrh komisii v dvoch bodoch, kde navrhnem zakúpenie prístroja a zapojenie sa do projektu. "

p. Viliam Záhorčák

Možno, že to z rozpravy nevyplývalo celkom jasne, ale aj ja som to v úvodnom slove

povedal, že výhodu tohto projektu vidíme okrem iného, a značne aj v tom, že mesto to nič nestojí - že mesto nebude kupovať, mesto nemá záväzky voči tomu dodávateľovi techniky. Kým vo vami navrhovanom prípade by sme museli kupovať tieto technické zariadenia. A my hľadáme samozrejme inú možnosť, aby nás to nestalo podľa možnosti nič. Takže o tom hovoríme.

Mgr. Gallo:

Ešte dodal, že ich spoločnosť by potom znášala riziko poškodenia, vandalizmu, krádeže, ničenia týchto zariadení, lebo by boli v ich vlastníctve.

Ing. Jozef Bobík:

Mal ešte technickú: "Pán primátor, vážení kolegovia, nič nie je zadarmo. Nijaká firma, ktorá sa chce reálne živiť, predsa nebude dobročinný spolok. Ak si pozriete podmienky, nie sú vyvážené v prospech mesta. Sú nevyvážené v neprospech mesta, kde mesto musí dokazovať, musí tú hlavnú časť práce vykonať.

A ešte raz: Tie náklady sú také znesiteľné, že mesto Michalovce ich ľavou zadnou, malým malíčkom, zvládne. Čiže nič nie je zadarmo a je až podozrivé, keď to má byť zadarmo. A okrem toho k tomu prichádzame netransparentne, nie verejnou súťažou. "

p. Viliam Záhorčák:

Ešte raz: My nič nekupujeme. Čiže nekupujeme žiadnu techniku. My hovoríme o tom, že túto techniku dostaneme do bezplatného nájmu.

Ing. Vladimír Braník:

Aj keď som k tejto téme diskutoval, chcem povedať jednu skutočnosť. To zariadenie dostávame zadarmo. Môj názor je asi taký, že keby sa vyhlásila verejná súťaž, tak by došlo jednoznačne k špekuláciám, pretože teraz sa ide 50 na 50. ponuka. Keby sa to dozvedela iná firma, tak by išlo 43 : 57, alebo 45 : 55. Takže ja si myslím, že je to seriózna ponuka, ktorú by sme mali akceptovať.

Mgr. Rudolf Ivan:

Predložil návrh, ktorý smeroval k tomu, aby sa rozprava k tomuto bodu rokovania MsZ ukončila a následne, aby sa predložil návrh na uznesenie. Konštatoval, že informácie boli dané a bolo ich daných zatiaľ dosť.

Primátor mesta akceptujúc procedurálny návrh pána poslanca Mgr. Ivana dal hlasovať o návrhu na ukončenie rozpravy k danému bodu:

- za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Následne konštatoval, že návrh p. poslanca Ivana bol schválený a teda rozpravu k tomuto bodu končí.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein prečítal najprv pozmeňujúci návrh pána poslanca Ing. Bobíka, o ktorom dal hlasovať primátor mesta.

Pozmeňujúci návrh p. Ing. Bobíka bol predložený v znení:

1. MsZ schvaľuje zakúpenie cestného merača rýchlosti z nadrozpočtových príjmov
2. MsZ odporúča zapojiť sa do projektu "Chráň svoje dieťa" a "Škola mladých záchranárov".

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Ing. Bobíka:

za: 2, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 14 poslanci

Primátor mesta konštatoval, že predložený návrh nebol schválený.

Ďalej predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein predniesol návrh na uznesenie v pôvodnom znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Zmluvu o spolupráci s Rescue team Slovakia a Slovak Radar.

Hlasovanie:

za: 13, proti: 2, hlasovania sa zdržali: 1

Primátor konštatoval, že navrhované uznesenie, tak ako bolo predložené, bolo schválené.

25. Návrh zmluvy uzatvorenej v zmysle § 261 Obchodného zákonníka

Písomný materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice.

V pozvánke avizovaný materiál k tomuto bodu, uvedený pod názvom "Návrh na uzatvorenie zmluvy za účelom výstavby verejného parkoviska - Oddychová zóna mesta Michalovce" poslanci obdržali pri prezentácii pred rokovaním MsZ pod názvom "Návrh zmluvy uzatvorenej v zmysle § 261 Obchodného zákonníka".

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

"Zaiste ste si všimli, že v areáli bývalého Pivovaru prebieha výstavba objektu Zemplín Marketu, kde by malo byť obchodné centrum, aj s iným využitím ako obchodným, a súčasťou tejto stavby by mal byť aj nadradený dopravný systém pozostávajúci okrem

iného aj z parkovacích plôch. Keďže v tomto priestore malo aj mesto záujem budovať parkoviská, je tu návrh, aby sme združili investície a aby toto dielo bolo zrealizované spoločnosťou, ktorá buduje Zemplín Market."

R o z p r a v a :

JUDr. Gabriel Dorič:

Ako spracovateľ materiálu predložil k tomuto materiálu dva pozmeňujúce návrhy, ktoré sa týkali článku 4. Zároveň podotkol, že tieto pozmeňujúce návrhy predložil v písomnej forme aj návrhovej komisii.

Poprosil, aby si poslanci v materiáli opravili (poznámenal, že ide o upresnenie návrhu):

- v čl. 4, bod 4, na konci vety bodku nahradiť čiarkou a doplniť text:

na základe doloženej faktúry

- v bode 4 toho istého článku doplniť :

bezplatne darovacou zmluvou

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.

Položil otázku právničke MsÚ p. JUDr. Rákociovej, či pozná tento materiál? Po jej odpovedi, ktorá znela, že nepozná, ďalšiu otázku adresoval vedúcej odboru výstavby MsÚ p. Ing. Mrázovej, či predložený návrh je v súlade s projektovou dokumentáciou, ktorá bola vypracovaná na danú lokalitu?

Zároveň vzniesol pripomienku k čl. 4, ods. 3:

"Prakticky pre mňa je to absolútne nepochopiteľné a podľa toho, čo povedal teraz zástupca prednostu, tak absolútne som privedený do pomykova. Lebo predložiť faktúru 10 dní od začiatku výstavby na objem 2 mil. 600 tis. Sk, je úplne scestné. Číže ja pokladám za úplne zmätočné toto uznesenie a neviem si predstaviť, aby sme niekomu zaplatili nejakú čiastku dopredu - 2 mil. 600 tis. Sk.

Ja som navrhol zmenu uznesenia Súhlasím s tým, že môže byť nejaká záloha po 10-tich dňoch od začiatku výstavby. Ale aby sme zaplatili "na drevo" ako sa hovorí 2 mil. 600 tis. Sk na začiatku bez toho, aby stavba bola skolaudovaná, ja to pokladám za nie riešenie gazdovské a nie riešenie, ktoré by malo mestské zastupiteľstvo odsúhlasiť. "

Ing. Anna Mrázová, vedúca odboru výstavby:

Informovala, že na túto lokalitu bola spracovaná nová projektová dokumentácia.

"Pôvodná projektová dokumentácia, ktorá riešila oddychovú zónu, bola dokumentácia, ktorá hovorila o dočasnom parkovisku. Toto parkovisko, ktoré sa bude realizovať nové, podľa novej projektovej dokumentácie, ktorá mesto nestala ani korunou, lebo ju zrealizovala vo vlastnej réžii firma Zemplín Market, rieši takéto parkovisko, ktoré je odkanalizované. Takisto je tam lapač ropných produktov, ktorý my sme nemali spracovaný, je tam verejné osvetlenie a takisto širší záber parkoviska, než bolo pôvodne uvažované. Takže nová realizácia sa neskôr stane vlastníctvom mesta. Investícia, ktorú

zaplatí mesto, je len čiastočná. Celkové parkovisko, ktoré bude v spoločnom užívaní, hovorím v spoločnom užívaní a vo vlastníctve mesta, má vyššiu hodnotu. "

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Mal doplňujúcu otázku, či toto riešenie rieši aj dopravnú situáciu v meste?

Ing. Anna Mrázová:

Ono to rieši celkovú dopravnú situáciu, pretože oproti pôvodnej dopravnej situácii, ktorá hovorila o svetelnej križovatke, teraz je tam riešený nový návrh a je to kruhová križovatka, kruhový objazd s novým vjazdom. Takisto prístupová komunikácia od kruhového objazdu sa stane majetkom mesta, do čoho mesto nevloží ani korunu.

Postupujeme v zmysle zmluvy o budúcej zmluve, ktorá bola uzatvorená, tuším v januári. Následne bola uzatvorená zmluva na realizáciu projektových dokumentácií, záväzok spoločného užívania, ktorý potreboval Zemplín Market pre nápočet odstavných plôch pre svoje obchodné zariadenia.

Takže celý vstup investícií do tejto časti je vlastne spoločný. Hovorí o užívaní jak verejných tak tých obchodných priestorov. Rieši to napojenie, rieši to novú prístupovú komunikáciu a takisto zmenu vôbec dopravnej situácie v danej časti.

p. Ing. Marta Bobovniková:

Vážené mestské zastupiteľstvo, túto zmluvu som videla teraz pred zastupiteľstvom. Nie som právnik, som kontrolór, som ekonóm pôvodným povoláním, ale takisto nemôžem súhlasiť, ako pán poslanec Ďurovčík povedal, tú čiastku 2 mil. 600 tis. Sk súkromnej firme dať. Nevidela som ešte podotýkam zmluvu o budúcej zmluve, čo tu spomínala kolegyňa ... Pán primátor, ako vy ste povedali, že združené prostriedky, nájomný vzťah, vlastnícky vzťah, to všetko by bolo potrebné ošetriť v tejto zmluve a tak. Čiže by som chcela upozorniť MsZ na to, že jednotlivé tieto vzťahy navzájom nie sú poprepájané, resp. dotiahnuté v tejto zmluve, dokonca bezplatne, ako je to uvedené v tom čl. 4 v bode 4.

A zase nie je tu riešené udržiavanie parkoviska, ďalšie náklady na to, ako to vlastne je. Ja si myslím, že tie vlastnícke a nájomné vzťahy by bolo treba doriešiť.

Samozrejme poskytnúť súkromnej firme 2 mil 600 tis. Sk faktúrou pred začiatkom, z verejných prostriedkov by to nemalo byť. Mali sme to v rozpočte riešené.

Pokiaľ sú to združené prostriedky, tak treba to riešiť zmluvou, ktorá bude pojednávať o združených prostriedkoch.

JUDr. Gabriel Dorič:

Informoval, že predpokladaný rozpočtový náklad je cca 7,3 mil. Sk a že tých 2,3 mil. Sk by malo byť preinvestovaných na začiatku výstavby. "Čiže v podstate nebudú to dané finančné prostriedky súkromnej firme pred vykonaním prác.

"Pre upresnenie som povedal, že Zemplín Market bezodplatne, že darovacou zmluvou.

Jednoducho tým, že sa stane našim vlastníctvom, ostatné otázky, ktoré sú, údržby, tie sa riešia tak ako všetok ostatný majetok. Bude to verejné parkovisko. Nebude to parkovisko Zemplín Marketu, bude to verejné parkovisko. A nejde o zmluvu o združených

finančných prostriedkoch, ale ide o zmluvu nepomenovanú, ktorú Obchodný zákonník umožňuje, lebo pri združení fin. prostriedkov každý má nárok na taký podiel, v akom združil fin. prostriedky. Čiže jednoducho my chceme celé to parkovacie miesto, ktoré má slúžiť aj oddychovej zóne, aj príslušným objektom, ktoré v tejto časti sú, aby bolo vo vlastníctve mesta, aby tam nebola v podstate len 1/3 parkoviska nášho. Čiže nie je to zmluva o združení."

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Mal otázku, ktorú adresoval p. Doričovi: Ako potom môžeme zaplatiť faktúru do 10 dní, keď tieto práce nebudú vykonané? Nevie si to dostatočne predstaviť - formulácie a prístup, riešenie. Predsa existujú tu nejaké pravidlá hospodárenia, finančná disciplína, rozpočtové pravidlá, a zmluva o tom nepojednáva. Keby zmluva pojednávala o združení prostriedkov za určitých podmienok, to je celkom iná záležitosť. A preto ja vo svojom uznesení navrhujem minimálne, aby sa čiastka pri financovaní ... Ja nie som proti tomu, aby sa budovalo parkovisko, aby sa vyfinancovalo, ale musí to byť v súlade s našimi vnútornými predpismi, v súlade so zákonom, lebo podľa môjho názoru je to v rozpore so zákonom. Nemožno faktúru vystaviť pri zahájení výstavby en block alebo proste na nejaké nevykonané práce.

Preto navrhujem, aby sme združili prostriedky, ale konečné vyúčtovanie, aby bolo po kolaudácii stavby.

JUDr. Gabriel Dorič:

Reagoval na to slovami, že sa nebrániť návrhu uznesenia, ktorý povedzme vylepšuje tento návrh.

Mgr. Rudolf Ivan:

Dám takú technickú otázku, skôr učiteľskú, aby som sa postavil možno trošičku tak smiešne do polohy žiaka, kde by sa ma žiak opýtal: Ako je to možné, pán učiteľ, že nejaký subjekt ide čosi robiť a potom to zaplatí a potom to odovzdá komusi bezplatne? Viete, aká odpoveď by potom znela. Ďakujem."

p. Viliam Záhorčák:

Je podľa nás veľmi dobre, že vzniká tu čosi také ako Zemplín Market. Je veľmi dobre, že firma Zemplín Market, ktorá vstúpila - pôvodne to jeho dopravné riešenie bolo ďaleko iné. Vieme, že - každý zainteresovaný vie, že o týchto témach sme sa začali baviť už v začiatku roka a boli to zložité rokovania, ktoré nás doviedli až do tohto bodu. Zemplín Market dnes má eminentný záujem na tom, aby celý ten nadradený dopravný systém bol vybudovaný a je ochotný pristúpiť aj na tieto podmienky, ktoré tu boli uvedené. Je to v jeho záujme teda, aby sa to zrealizovalo.

Ing. Jozef Bobík:

Vyjadril sa, že návrh predložený MsZ v danej záležitosti je zlý návrh pre mesto.

"Jednoducho mesto má postupovať štandardne na základe zmluvy o združení prostriedkov.

V tej zmluve sa dá urobiť aj to, že ten dotyčný druhý združovateľ mestu po nejakom čase prevedie svoj podiel. Už sme to realizovali s Vodárenskou spoločnosťou, nie raz aj s inými, čiže to nie je nič nové a tá zmluva aj tak je potom svojím spôsobom štandardná, čiže zákon ju umožňuje. Ale zmluva o združení je už tak aplikovaná v mestskom zastupiteľstve alebo v praktikách mesta Michalovce a jej štandard je taký, že tam sa dajú vystihnúť všetky tie súvislosti, možno aj podozrenia, ktoré tu dnes padli. Ale tie vznikajú z toho dôvodu, že tento návrh vytvára dôvody na tie podozrenia a na rôzne otázky, ktoré tu nie sú evidentne vysvetlené. Čiže z toho dôvodu si myslím, že je potrebné brať veľmi vážne výhrady Ing. Ďurovčíka, - poslanca, predtým zástupcu primátora mesta a ekonóma, ktorý samozrejme má dosť dobré znalosti ešte stále z vnútorných pravidiel mesta Michalovce, ale aj zo zákonov.

Čiže ja beriem jeho upozornenie veľmi vážne a určite budem hlasovať nie proti tomu, že som proti oddychovej zóne alebo proti parkovisku, ale proti tomu, akým spôsobom, akou formou a akým obsahom toto tu bolo dané.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie najprv predniesol pozmeňujúce návrhy.

Konštatoval, že boli dané dva pozmeňujúce návrhy. Prvý predložil zástupca prednostu JUDr. Dorič, ktorý odporúča v čl. 4, ods. 3 znenie:

Na základe faktúry predloženej Zemplín Marketom a celé znenie by bolo, ž mesto poskytne na výstavbu parkoviska sumu 2 mil. 600 tis Sk. Predmetnú sumu uhradí mesto na účet Zemplín Marketu do 10 dní od začatia stavby, na základe faktúry predloženej Zemplín Market.

Za ďalšie:

Doplnenie čl. 4 ods. 4: Mestu bezplatne daruje darovacou zmluvou ... Celé znenie po tomto doplnení by bolo:

Zemplín Market odovzdá po kolaudácii darovacou zmluvou do vlastníctva mesta parkovisko, vybudované v zmysle odst. 1, č. 4 a mesto Michalovce následne zapíše svoje vlastníctvo do Katastra nehnuteľností.

JUDr. Gabriel Dorič:

Prv než primátor dal o týchto doplnkoch hlasovať, p. Dorič sa vyjadril, že sťahuje svoj pozm. návrh k čl. 4, odst. 3. Zdôvodnil to tým, že predpokladá že tam bude iný návrh - aby nebol kontroverzný."

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Mal faktickú: Spýtal sa k čl. 4, odst. 4, v akom rozsahu, alebo čo odovzdajú bezplatne? "Lebo tu tento rozsah nie je. Pokiaľ som dobre počúval, tá výstavba parkoviska bude stáť 8 mil. Sk. Aká je to výmera? V akom objeme to vrátia nám? Len naše odovzdajú? Je to

absolútne nekonkrétne riešenie! Čiže ja by som požadoval, aby tam tento odstavec bol formulovaný trošku presnejšie. Buď objemom finančným alebo plošným. "

JUDr. Gabriel Dorič:

Odpovedal, že tak ako je to napísané, v zmysle odst. 1, čl. 4. "Čiže podľa schválenej projektovej dokumentácie, schválenej v schválenom stavebnom konaní. Čiže celé parkovisko, ktoré v stavebnom konaní bude schválené, odovzdá mestu."

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Konštatoval, že opäť je to iba formálne. Tam nie sú ani plocha ani peniaze. Ani na akom parcelnom čísle. My predsa máme jedno uznesenie, ktoré hovorí o tom, ako môžu sa parkoviská na území mesta budovať a prenajímame ho za korunu, pokiaľ bude slúžiť na verejné účely. To iné podmienky. Ale táto zmluva absolútne nehovorí o konkrétnostiach. Ja som sa zaoberal čl. 4, ods. 4, lebo toto pokladám za absolútne nezlučiteľné so zásadami hospodárenia s majetkom mesta. Aby sme dopredu niekomu dávali prostriedky bez toho, že by bola zmluva o združení investícií a o podmienkach, ktoré z toho vyplynú.

Preto navrhujem v uznesení, aby sme zaplatili 50 % pri zahájení výstavby a 50 % po skolaudovaní stavby. To je aspoň čiastkové riešenie. Nehovorím, že je v súlade so všetkými predpismi. Ale keď chceme dobrú vec podporiť, čo ja si myslím, že parkovisko je dobrá a prospešná záležitosť, treba k tomu zvoliť takú právnu formu, ktorá bude rovná pred Bohom aj pred ľuďmi.

Následne predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein prečítal ďalší pozmeňujúci návrh, ktorý v písomnej forme doručil návrhovej komisii pán poslanec Ing. Ďurovčík, CSc.:

MsZ v Michalovciach schvaľuje:

v čl. 4 ods. 4 doplniť nasledovne: "Predmetnú sumu uhradí vo výške 50 % schválenej čiastky 10 dní po začatí stavby a ďalších 50 % po skolaudovaní stavby"

Hlasovanie o doplnujúcom návrhu Ing. Ďurovčíka:

Keďže opätovne bol problém s technikou hlasovacieho zariadenia, hlasovalo sa zdvihnutím ruky.

za: 2 poslanci, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 16

Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Ďalej primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o pozmeňujúcom návrhu p. JUDr. Doriča, zástupcu prednostu MsÚ. Keďže pán Dorič prvú časť svojho pozmeňujúceho návrhu na stiahol, hlasovalo sa o ďalšej časti, ktorá znela:

Doplniť čl. 4, odst. 3 v znení:

Na základe faktúry predloženej Zemplín Marketom

a aby po doplnení tento čl. 4 odst. 3 znel:

Mesto poskytne na výstavbu parkoviska sumu 2 mil. 600 tis. Sk. Predmetnú sumu uhradí mesto na účet Zemplín Market do 10 dní od začiatku stavby na základe faktúry predloženej Zemplín Market. Zemplín Market odovzdá darovacou zmluvou do vlastníctva mesta parkovisko vybudované v zmysle ods. 1 čl. 4 a mesto Michalovce následne zapíše svoje vlastníctvo do katastra nehnuteľností.

Hlasovanie za tento návrh:

za: 5, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 12

Primátor mesta konštatoval, že tento pozmeňujúci návrh neprešiel.

Následne primátor mesta dal hlasovať za návrh na uznesenie v pôvodnom znení, t.j:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Schvaľuje

Návrh zmluvy uzatvorenej v zmysle § 261 Obchodného zákonníka za účelom výstavby verejného parkoviska - Oddychová zóna mesta Michalovce

- za: 5, proti: 1 hlasovania sa zdržali: 1

Po tomto hlasovaní primátor mesta konštatoval:

Toto uznesenie **nebolo** schválené. To znamená, že nie je odporúčanie mestu, aby v tomto zmysle ako to bolo predložené, sa uzatvoril zmluvný vzťah so Zemplín Marketom a ďalšie rokovanie preto budú pokračovať s tým, že predložíme zastupiteľstvu v dohľadnej dobe iný text zmluvy, ktorý by bol zastupiteľstvom akceptovateľný.

26. Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov

Písomný materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice.

K predloženému materiálu primátor mesta p. Viliam Záhorčák v úvode poznamenal:

Tak ako býva zvykom, komisia, ktorú mestské zastupiteľstvo zriadilo, pravidelne sa stretáva mesačne, aby rozhodla o tom, komu prideli uvoľnené nebytové priestory, resp. pozemky či prípadne predĺžila nájmy. Komisia o tomto informuje.

Súčasťou tohto materiálu je aj návrh komisie na využitie a na prenájom lokality alebo priestoru, o ktorý je zo strany istých spoločností záujem.

Keďže v tomto materiáli tu chýbajú ďalšie podrobnosti, ako sme sa aj teraz dozvedeli a rokovali sme o tom, túto časť, dovolil by som si povedať, aby sme o nej nerokovali, aby nebola predmetom dnešného schvaľovacieho procesu.

Čiže to, čo je v časti navrhovaného uznesenia, že MsZ schvaľuje vyhlásenie výberového konania ..., aby sme o tom dnes nerokovali. Toto teda sťahujem z dnešného rokovania.

Aby sme hovorili len o výsledkoch výberového konania, teda to, čo predložila výberová komisia.

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne pripomienky, otázky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie p. Rudolf Klein:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

predložené Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta Michalovce

Hlasovanie:

za 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

27. Interpelácie

Mgr. Ján Várady:

Požiadal vedúcu odboru výstavby p. Ing. Mrázovú o vysvetlenie stavu okolo nového kruhového objazdu sídl. Východ: Ulic Hollého - Moskovskej a Okružnej. V súvislosti s touto požiadavkou uviedol:

"Pretože bol som si urobiť poslanecký prieskum, taký kontrolný deň asi pred týždňom a zistil som, že už je v časovom harmonograme sklz asi 1 mesiac a možno bude aj väčší jednak kvôli nejakým nezrovnalostiam inžinierskych sietí, hlavne vodovodných kanalizačných potrubí starých aj nových, ale aj nedoobjednania dostatočného nejakého množstva rúr, teda päťstoviek, trojstoviek a iných potrubí priemerov. Takže rád by som vedel, či to je naozaj reálny a taký stav, ako mi tvrdil stavbyvedúci aj majster stavby, s ktorými som tieto veci zrovnával."

Ing. Anna Mrázová, vedúca odboru výstavby MsÚ:

Práce boli pozastavené minulého týždňa. Tohto týždňa práce zase pokračujú a ja si myslím, že vhodné by bolo, aby som vám dala písomnú odpoveď. Pretože tých rúr je tam dosť, takisto je tam dosť metrov, časovo by nemalo byť ohrozené plnenie na tomto kruhovom objazde.

MUDr. Jozef Makohus:

1. Upozorňoval som TaZS na výrazné priečne nerovnosti na začiatku a na konci chodníka Ulice gen. Petrova v Michalovciach. Tieto nerovnosti ohrozujú chodcov úrazom, hlavne vo večerných hodinách, kedy sú zle viditeľné. Preto žiadam okamžite o opravu chodníka.
2. Žiadam o prehodnotenie prevádzkových hodín kontajnerových skládok odpadu (areál TaZS...). V soboty, kedy sa občania najviac venujú upratovaniu, sa prístup ku kontajnerom uzatvára o 15.00 hod. Nevidím dôvod, aby prístup bol možný do 19.00 - 20.00 hodiny. Ak chceme mať mesto bez divokých skládok, musíme prispôbiť prístup ku kontajnerom podľa potrieb občanov.

Ing. Miroslav Prada, pov. vedením TaZS:

Keďže bol vyzvaný pánom primátorom, aby sa vyjadril k interpelácii pána poslanca MUDr. Makohusa, jeho odpoveď znela, že pán poslanec dostane od ich organizácie, t.j. z TaZS písomnú odpoveď.

Ing. Vladimír Braník:

Touto cestou by som chcel požiadať MsP, aby venovala zvýšenú pozornosť III. volebnému obvodu - JUH, konkrétne Ul. Murgašovej, Špitálskej, Okružnej a Saleziánov, kde v podvečerných hodinách dochádza zo strany rôznych skupiniek mládeže, prevažne teanegerov, k poškodzovaniu majetku občanov a koniec-koncov aj majetku mesta. Tieto skutočnosti boli riešené MsP aj v minulosti, avšak k náprave nedošlo. Skúsenosti občanov sú také, že aj po nahlásení udalostí na MsP ich zásah nie je adekvátny.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, ja sa obraciam tak verejne len kvôli tomu, lebo existuje jedna žiadosť občanov písomná. Tá bola doručená mestskému úradu a podľa vedomostí občanov bola odstúpená technickým službám. Prešiel skoro polrok a zatiaľ nezaevidovali ani odpoveď konkrétnu ani konkrétnu činnosť. Čiže jedná sa o sídlisko SNP, tie vnútroblokové priestory.

Dobre sme urobili v minulosti, keď sa tam urobili plochy pre športovanie.

Zo športovania ale vznikajú určité druhotné následky, kde lopta sa odráža do okien a do stien bytového domu, čiže občania žiadajú, myslím, že nie nerozumne, nejaké technické riešenie, ktoré by z väčšej časti eliminovalo nárazy lôpt do okien, do stien toho bytového domu. Takže prosím vás, aby ste z titulu svojej funkcie dozreli na to, aby tam aspoň odpoveď prišla. Možno, že sa to nedá, ja to objektívne neviem posúdiť, ale aby aspoň odpoveď prišla už či v kladnom alebo v zápornom význame.

MUDr. Ľubomír Rohoň:

Vo svojej interpelácii hovoril o tom, že sa stotožňuje s požiadavkou občanov bývajúcich na Námestí osloboditeľov č. 9 a 13, reprezentovaných p. Pollákom a Ing. Pavlinom, týkajúcou sa úpravy podchodu z Námestia osloboditeľov na parkovisko za Družstevným domom. Poprosil o riešenie problémového miesta.

Pán poslanec k svojej interpelácii doložil list, ktorý obdržal od dôverníkov bytového spoločenstva bytovky na Námestí osloboditeľov č. 9 a 13, v ktorom sa na neho títo občania obrátili ako voliči z obvodu č. 1. V tomto liste uvádzajú:

- a/ Bolo písomne sľúbené pri prebiehajúcej obnove CMZ v roku 2003, že úprava podchodu, vrátane vyspadovania, je súčasťou obnovy CMZ a sa zrealizuje. Doposiaľ nebolo splnené, úprava podchodu nebola zrealizovaná.
- b/ Tento jediný prechod, možno ho nazvať verejným, je z parkoviska na Námestie osloboditeľov, kde priemerne denne prejde cca 500 občanov za účelom nákupu a iných záležitostí, pričom za sebou zanechávajú odpadky, niekedy prechod využívajú ako WC. Pri dažďoch voda neodteká, lebo nemá kde, množia sa mikróby a hlavne komáre, čím sa šíri zápach a trpia tým občania bývajúci v bytovkách, škodí to ich zdraviu.
- c/ Poukazujú na to, že tento stav nerobí dobre ani pre okresný turistický ruch, tiež pre obchody, ako je Darex, Parfumeria a pod.
- c/ Žiadajú úpravu podchodu zrealizovať čím skôr a uvádzajú, že o danom stave sa osobne na tvári miesta presvedčili: zástupca primátora mesta MUDr. Bančej, zástupca TaZS . p. Vataha a že o situácii ústne informovali p. Ing. Ďurovčíka, predsedu finančnej komisie a MUDr. Rohoňa, predsedu komisie sociálnych vecí a bývania.
- d/ Trvajú na tom, aby podchod bytovky bol upravený a vyspadovaný dlažbou a aby bol pravidelne ošetrovaný ako prechod pracovníkmi TaZS.

Mgr. Rudolf Ivan:

V mene voličov a zároveň aj ako obyvateľ sídliska na Okružnej ulici sa spýtal, čo sa dá urobiť s poriadkom, resp. neporiadkom, ktorý zostal po bývalom Centre voľného času?

"Je v absolútne dezolátnom stave, nikto sa o to nestará. neviem, či to bolo predané

nejakému súkromníkovi alebo komu. Je tam jednak rozkrádanie, je tam jednak nebezpečenstvo, že tam vznikne obrovský oheň ako v lesoch kdesi teraz vzniká, pretože tam všetko je suchá tráva 1,5 m vysoká. Absolútne nikto sa o to nestará.

Pýtam sa, čo v tomto smere my ako mesto, resp. mesto ako také môže urobiť, aby sme predišli prípadným škodám, ktoré môžu vzniknúť, pretože tam sú hneď garáže, tam sú hneď bytovky. Nehovoriac o tom, že je katastrofálny pohľad hlavnej cesty- Sobraneckej na tento úsek, na túto časť mesta. "

MUDr. Benjamín Bančej, zástupca primátora:

Určite všetky lokality, ktoré nie sú nejakým spôsobom udržiavané tak ako by mali byť a ktoré nie sú mestskými objektmi ani pozemkami, sú predmetom sledovania, identifikácie a výziev tým, ktorí by sa mali o svoj majetok starať tak, ako to nám vyplýva z povinností týkajúcich sa verejných záležitostí v meste. Čiže ani túto lokalitu sme neobišli v rámci obhliadky mesta.

Je ustanovená komisia, ktorá raz mesačne prechádza mesto z pohľadu vedenia mesta a mestského úradu, v ktorej je prednosta MsÚ, riaditeľ TaZS, ja a ešte odbor správy majetku a odbor regionálnej politiky a životného prostredia.

Všetky veci, ktoré sú z poslednej obhliadky, a bolo ich 46, došlo k zápisom - sa identifikovali a nastáva v prvom rade výzva tým, ktorých sa to týka. Niektorí sa už ohlásili buď na odbor alebo aj priamo u primátora alebo u mňa. Samozrejme nie všetko sa aj s nimi dá vyriešiť v priebehu krátkej doby. Nabádame ich k tomu, aby prostredníctvom našich organizácií, ak neudržiavajú sami, bolo udržiavané za odplatu.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Konštatoval, že občania v okolí úrade práce opätovne žiadajú riešiť dopravnú situáciu, ktorá obmedzuje prístup k bytovým domom. Navrhujem, aby boli občania dostupným spôsobom informovaní.

"Viem, že mesto túto časť riešilo niekoľkokrát, ale opäť tam dochádza k absolútnemu zablokovaniu prístupu obyvateľov, ktorý v týchto blokoch bývajú."

Po opísaní stavu, aký je tam, predložil návrh na riešenie:

"Ja odporúčam, aby skutočne sa stretla polícia, naša mestská, odbor dopravy, odbor dopravy PZ, aby sa našlo riešenie, aby títo ľudia, ktorí bývajú v 3-och bytovkách, neboli obmedzení pri vstupe do svojich bytových domov.

Ďalšia vec, ktorú chcem zvýrazniť a je to plošne v celom meste: Na jednej strane sa tešíme, že dochádza k zatepl'ovaniu bytových domov na celom území mesta, na Juhu to už beží 3. rok, rozbiehalo sa to na sídlisku Stráňany, ale veľmi malá pozornosť je venovaná kanalizačným vpúšťam po ukončení rekonštrukcie a zateplení týchto budov.

Ja odporúčam, aby správca kanálových vpustí prekontroloval po ukončení jednotlivých zateplení stav kanalizačných vpustí. Lebo podľa mojich skúseností, minimálne 2/3 kanalizačných vpustí, ktoré sú pri obytných domoch, sú zaliate betónom, resp. lepidlom a stávajú sa nefunkčné, čo spôsobuje ďalšie problémy, jak na chodníkoch tak aj na cestách."

Ďalšie interpelácie predložil v písomnej forme.

a/ Upozornil, že na pešej zóne sú vypadnuté malé kamenné kocky. Žiadal o ich opravu, aby nedochádzalo k znehodnoteniu pešej zóny.

b/ Opätovne sa pýtal, prečo nefunguje hracia fontána?

c/ Žiadal, aby mesto na dopravnom ihrisku s terajším prenajímateľom vyhradilo čas na dopravnú výchovu.

p. Viliam Záhorčák:

Reagoval na interpeláciu ohľadom problému parkovania pri úrade práce a kanálových vpustí.

"Čo sa týka problému parkovania pri úrade práce, je to problém, ktorému sme sa intenzívne venovali aj v predchádzajúcom období. Podľa informácií, ktoré sme mali aj od pani riaditeľky aj z iných zdrojov - pán náčelník MsP tu tiež v istom čase konštatoval, že tie problémy tam momentálne neboli. No je to nové, čo nám tu pán poslanec hovoríte. Budeme sa tým opäť zapodievať.

Čo sa týka kanálových vpustí, viete, že sa tomu venovala aj mestská rada. Bola takáto téma, snažíme sa aj toto v rámci možností riešiť, ale odpovie vám určite nový riaditeľ TaZS alebo vedenie TaZS."

Mgr. Martin Nebesník:

V mene obyvateľov Jilemnického ulice sa spýtal, akým spôsobom mesto mieni riešiť ťažkú priechodnosť tejto ulice, čo sa týka automobilov. "Automobily parkujú po oboch stranách, je veľmi ťažké prejsť cez túto ulicu z jednej strany na druhú. Pravdepodobne tento problém vyplýva z nedostatku parkovacích miest na tejto ulici. Akým spôsobom mesto tento problém mieni riešiť?"

p. Viliam Záhorčák:

Odpovedal, že riešenie je jedine v tom, že budú nové parkovacie miesta. Zákaz parkovania by tam asi nebol vhodný, pretože ide predovšetkým o obyvateľov týchto domov.

"No a plánujeme sídliskám sa venovať. Chystá sa projektová dokumentácia, niekde je schválená, takže tento problém by tam mal byť zahrnutý."

Ing. Michal Stričík:

1. V súčasnosti dochádza k úprave mestskej internetovej stránky pod adresou www.michalovce.sk. Nakoľko sme súčasťou Európy, kedy bude možné informácie o našom meste zistiť aj cez európsku adresu www.michalovce.eu, ako je to bežné v mestách ako je Zvolen, Nitra, Poprad a ďalšie?
2. Na základe otázok mnohých občanov zo sídliska SNP sa pýtam, kedy je plánovaná oprava parkoviska na Ulici severnej, ktoré je v dezolátnom stave?
3. Mesto Michalovce predalo v roku 2006 budovu - stavba č. súp. 2955 na Gorkého ulici. Išlo o dvojposchodovú budovu s možnosťou úpravy podkrovia o výmere 134 m². Ako zástupcu vysokej školy ma potešila informácia v návrhu kúpnej zmluvy k účelu využitia objektu na zriadenie predajne kníh, odbornej a technickej literatúry a časopisov. Ďalej má byť zriadená predajňa antikvariátu spojená s oddychovou zónou, s čajovňou a čítárňou. Tento predaj sa uskutočnil za 2 319 000,- Sk, čo s ohľadom na lokalizáciu budovy nie je skutočná trhovacia cena. Mesto pri predaji tejto budovy malo v predchádzajúcom období podstatne lepšie ponuky. Akým spôsobom je mesto chránené, aby kupujúci dodržal účel využitia objektu a v prípade jeho nevyužitia ho vrátil mestu a nepreviedol na iný subjekt?

Bc. Jana Cibereová:

Žiadala o poskytnutie informácie, v akom štádiu je príprava estetizácie sídliska Východ z dôvodu, že na sídlisku Východ neboli v tomto roku opravované chodníky, ktoré sú v zlom technickom stave.

Poslanci: p. Klein, p. Hvižd'ák, p. Stričík, p. MUDr. Baťalík, CSc.:

Formou písomnej interpelácie žiadali o výspravky (opravy) chodníkov vo volebnom obvode č. 5 a to na sídlisku SNP - Ul. severná, vrátane parkoviska a oblasť IBV 3. a 4. etapa (je poškodený asfaltový povrch).

- Interpelácie predložené písomnou formou, sú doložené k zápisnici a tvoria prílohu č. 27.

27. Diskusia

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Hovoril o tom, že niektorí občania dostali v poslednej dobe výzvu od mestského úradu, občania - majitelia malých pozemkov a parciel na Lastomírskej ceste, aby do termínu 15. septembra pokosili svoje parcely.

"Tak chcel by som sa spýtať príslušného odboru MsÚ, ako si to vlastne predstavuje? Lebo mnohí ľudia nemajú predstavu, kde vlastne ich parcely sú, alebo ich vymedzenie odkade pokade, a akým spôsobom to majú vykonať, keď tam bude treba možno techniku, alebo je tá parcela veľká, kde bude treba značné práce urobiť? Ako si to mesto vlastne predstavuje?"

p. Viliam Záhorčák:

No ja sa spýtam, že ako si to predstavujú občania, ako si to predstavuje hocikto iný? Je to jeho majetok, je to majetok týchto občanov a mali by si ho identifikovať, mali by sa oňho postarať. Nikto iný to za nich neurobí. Za súkromný priestor zodpovedá jeho vlastník, aj za každý iný.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Mal technickú pripomienku: "Doteraz sa to nerobilo a mať na to všetko termín 15 dní, tak to je asi trochu málo. Pretože ten človek nevie hranice svojej parcely, nevie ich presne vymedziť. To tiež nie je to také jednoduché a mnohí z tých vlastníkov sú starí ľudia, ktorí absolútne nevedia, čo majú s tým robiť."

p. Viliam Záhorčák:

Čiže protiotázka: Nemali by sme sa tomu venovať?"

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Áno, ale ten termín myslím, že je veľmi šibeničný a nejako treba tým ľuďom pomôcť.

MUDr. Benjamín Bančej:

Keďže som riešil takýto problém, lebo boli za mnou aj osobne, navrhнем zrejme im to, čo som navrhol aj tým, ktorí sa boli na takúto otázku pýtať na MsÚ.

Každý list vlastníctva má zároveň aj jeho priestorové vymedzenie, ktoré nie je problém geodetom zamerať aj ohraničiť a tým pádom aj vedieť, o ktorú tú časť nehnuteľností sa jedná, pokiaľ tak doteraz vlastník neurobil. A ak on nemá možnosť sám to urobiť, môže urobiť zmluvu s TaZS na to, aby uvedený objekt udržiavali v takom stave za odplatu. Čiže riešenie je.

Ing. Radovan Čollák, vedúci org. odboru MsÚ:

Poprosil poslancov, aby si opravili dátum uvedený v programe poslaneckého seminára, ktorý obdržali pred začiatkom rokovania. .

"Ja sa chcem ospravedlniť, je tam chyba v dátume - je to od 18. 9. do 23. 9. A chcel by som vás poprosiť, aby ste záväzné prihlášky odovzdali, aby sme mohli tieto veci zosúladiť a uzavrieť konečný počet poslancov.

Čo sa týka programu, tento program bol konzultovaný aj s mestom Liptovský Mikuláš, s prednostom MsÚ. Niektoré veci sa tam možno zmenia, možno čo sa týka samotného školenia a prijatia na radnici. Autobus bude k dispozícii, ubytovanie je zabezpečené."

MUDr. Benjamín Bančej:

Podľakoval TaZS, MsKS a ďalším organizáciám mesta, aj pracovníkom MsÚ, ktorí sa podieľali na zdarnom priebehu otvorenia a priebehu 38. ročníka Zemplínskeho jarmoku a 48. ročníka Zemplínskych slávností.

"Samozrejme boli spojené s množstvom problémov nielen po stránke organizačnej, ale aj z pohľadu návštev, ktoré tu boli v súvislosti s týmito udalosťami, ktoré boli navyše úlohami a navyše starosťami. Takže chcem poďakovať zároveň aj všetkým poslancom, ktorí sa zúčastnili rokovania s pánom prezidentom pri jeho návšteve v súvislosti s touto udalosťou. Iste by bolo buď na samostatné nejaké ohodnotenie aj samotného toho priebehu kultúrnych vystúpení - predpokladám ale, že poslanci im venovali natoľko pozornosť, že snád pri inej príležitosti, možnože pri poslaneckom seminári sa tematicky k tomuto budeme môcť vrátiť jednak pripomienkami k organizácii, jednak k skladbe a samozrejme všetkých ostatných náležitostí, ktoré s týmito udalosťami súviseli. Ďakujem."

p. Viliam Záhorčák:

Aj ja chcem poďakovať celej komisii jarmočnej za tú prácu, ktorú odvedli. A dovolím si tvrdiť - iste, že nie je bez chýb, aj tu sa našli, objavili nejaké chyby, nedostatky, ale v globále hodnotíme a myslím si, že aj občania, toto podujatie ako vydarené.

29. Z á v e r

Keďže program rokovania mestského zastupiteľstva bol vyčerpaný, primátor mesta **Viliam ZÁHORČÁK** poďakoval všetkým prítomným za účasť i za aktívne vystupovanie poslancom MsZ. Týmto V. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach ukončil o 17.15 hod.

Prednosta MsÚ:
Ing. Zdenko VASILE

Primátor mesta:
Viliam ZÁHORČÁK

Overovatelia: 1. Ing. Mirko GEJGUŠ

2. Milan HVIŽDÁK

Zapisovateľka: Anna Kudelášová