

Z á p i s n i c a

zo XVII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Michalovciach, ktoré sa uskutočnilo dňa 25. augusta 2009 (utorok) o 10.00 hod. v malej zasadačke MsKS v Michalovciach

Prítomní:

- podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu č. 1 zápisnice

1. O t v o r e n i e

V súlade s § 12 odst. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v znení neskorších predpisov XVII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach otvoril **primátor mesta Viliam ZÁHORČÁK**.

Po úvodnom privítaní poslancov MsZ, ďalej na tomto zasadnutí mestského zastupiteľstva privítal: zástupcu primátora MUDr. Bančeja, prednostu MsÚ Ing. Vasiľa, zástupcu prednostu MsÚ JUDr. Doriča, hlavnú kontrolórku Ing. Bobovnikovú, riaditeľov organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, vedúcich zamestnancov MsÚ a mestských organizácií, zástupcov médií a ostatných prítomných.

Konštatoval, že na XVII. zasadnutí MsZ je prítomných **17** poslancov (*stav na začiatku rokovaniu*) a že MsZ je uznášania schopné.

Informoval, že svoju neúčast' na tomto zasadnutí MsZ ospravedlnili poslanci: Ing. Jozef Bobík, Jaroslav Kozák a Mgr. Ján Eštok.

- *V rámci organizačných záležitostí obedňajšiu prestávku navrhol o 13.00 hod.*

PROGRAM:

Návrh program rokovania XVII. zasadnutia MsZ poslanci obdržali na písomnej pozvánke (*táto tvorí prílohu č 2 tejto zápisnice*).

Doplňujúce návrhy k tomuto programu rokovania XVII. zasadnutia MsZ :

Ing. Martin Pado:

Navrhol program rokovania MsZ doplniť o bod „**Správa o situácii nemocnice s Poliklinikou Štefana Kuku**“. Svoj návrh zdôvodnil tým, že „prešiel čas, kedy malo byť ukončené výberové konanie a z médií je známa informácia o tom že firma AGEL, ktorá bola jedným alebo tým hlavným hráčom, zo systému zdravotných poisťovní odstúpila a rád by som teda vedel, aká je situácia, pretože tie informácie o nemocnici sú rôzne a niekedy alarmujúce. Takže to by som chcel doplniť.“

Primátor mesta dal o tomto návrhu pána poslanca hlasovať. Zároveň odporučil, aby tento doplňujúci bod bol zaradený ako predposledný bod rokovania MsZ:

(hlasovanie č. 1)

za: 8, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 8

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

p. Viliam Záhorčák:

Predložil ďalší návrh na doplnenie navrhovaného programu, konštatujúc, že ide o návrh hlavnej kontrolórky.

Odporučil mestskému zastupiteľstvu zaradiť za bodom 6 ako nový bod 7

„Vytvorenie komisie na prešetrenie sťažnosti“

K tomuto návrhu povedal: „Jedná sa o to, že bola podaná sťažnosť voči konaniu primátora a toto môže prešetriť len komisia mestského zastupiteľstva. Preto je potrebné takúto komisiu vytvoriť.“

Ďalej predložil návrh, aby bodom 8 bola „Správa o činnosti hlavnej kontrolórky za I. polrok 2009 a aby bodom č. 9 bolo

„Schválenie odmeny hlavnej kontrolórke Ing. Marte Bobovnikovej v súvislosti so skončením jej funkčného obdobia“ a ostatné body, aby sa prečíslovali.

Keďže ďalšie doplňujúce návrhy neboli predložené, primátor mesta dal najprv hlasovať za to, aby novým bodom č. 7 bol bod „Vytvorenie komisie na prešetrenie sťažnosti“ :

(hlasovanie č. 2)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že mestské zastupiteľstvo schválilo nový bod č. 7.

Ďalej sa hlasovalo o tom, aby novým bodom č. 9 bolo „Schválenie odmeny hlavnej kontrolórke Ing. Marte Bobovnikovej v súvislosti so skončením jej funkčného obdobia“ a ostatné body, aby sa prečíslovali:

(hlasovanie č. 3)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že aj tento bod zastupiteľstvo schválilo.

Následne primátor mesta Viliam Záhorčák dal hlasovať o celom programe rokovania XVIII. zasadnutia MsZ, vrátane doplňujúcich bodov:

(hlasovanie č. 4)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že program XVII. zasadnutia mestského zastupiteľstva schválilo.

Za overovateľov zápisnice o priebehu rokovania XVII. zasadnutia MsZ určil týchto poslancov:

1. Mgr. Jána Váradyho

2. Mgr. Martina Nebesníka

Zároveň informoval, že informátorom zo zasadnutia Mestskej rady v Michalovciach, ktoré sa uskutočnilo 11. augusta 2009, je pán poslanec MUDr. Pavol Kuchta. Pán poslanec, po vyzvaní pánom primátorom, zaujal miesto za predsedníckym stolom.

BOD č. 2:

Voľba návrhovej a volebnej komisie

Primátor mesta Viliam Záhorčák, podotknúc, že jedným z bodov rokovania XVII. zasadnutia je aj voľba nového člena komisie MsZ, predložil mestskému zastupiteľstvu návrh, **aby členmi návrhovej komisie a súčasne aj volebnej komisie boli poslanci:**

- Ing. Vladimír Braník
- Ing. Pavol Dlugoš
- Stanislav Gaľa

Keďže iné návrhy na zloženie návrhovej a volebnej komisie neboli predložené primátor mesta dal hlasovať o zložení tejto komisie v zložení, ako navrhol:

(hlasovanie č. 5)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že návrhová a volebná komisia bola schválená v zložení: pán poslanec Braník, pán poslanec Dlugoš a pán poslanec Gaľa.

BOD č. 3:

Správa o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce v mesiaci august 2009

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Správu o prijatých uzneseniach MsR za uvedené obdobie uviedol primátor mesta Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že mestská rada na zasadnutí, ktoré sa uskutočnilo v mesiaci august 2009, prerokovala materiály, z ktorých väčšina je aj predmetom rokovania tohoto mestského zastupiteľstva.

R o z p r a v a :

- neboli vnesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce v mesiaci august 2009.

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 6)

za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 4:

Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva Michalovce za I. polrok 2009

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice.
- Informatívnu správu predložil primátor mesta Viliam Záhorčák.

Rozprava:

- neboli vnesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy či požiadavky

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Berie na vedomie

Informatívnu správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Michalovciach za I. polrok 2009

2. Ruší

uznesenie MsZ č. 299 z 10. 2. 2009, v bode II/3

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 7)

za: 18, proti: hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 5:

Správa o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na XVI. zasadnutí MsZ Michalovce dňa 23. 6. 2009

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice.
- Správu predložil primátor mesta Viliam Záhorčák.

Rozprava:

- v rámci rozpravy k predloženej správe neboli vnesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Vladimír Braník, predseda návrhovej komisie:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie*

*Správu o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na XVI. zasadnutí MsZ
v Michalovciach dňa 23. júna 2009.*

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 8)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 6:

Správa o výsledkoch kontroly

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Správu uviedla hlavná kontrolórka Ing. Marta Bobovníková.

Konštatovala, že v predmetnej správe poslancom predkladá výsledky z kontrol, ktoré boli ukončené a prerokované od posledného mestského zastupiteľstva.

„Jedná sa o päť kontrol. Tri kontroly boli vykonané v obchodnej spoločnosti mesta TV Mistral, jedna kontrola bola vykonaná, zložená z niekoľkých kontrol dielčích, na výdavky v neštátnych školských zariadeniach a jedna kontrola bola vykonaná mimoriadne na základe podnetu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kontrola v TV Mistral bola zameraná na dodržiavanie platnej legislatívy pri evidencii a zúčtovaní hotovostných príjmov a výdavkov. Táto kontrola sa zaoberala náležitosťami príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, ich evidencia a zúčtovanie, inventarizácia pokladničnej hotovosti v zmysle § 29 zákona 431/2002 Z.z. v platnom znení. K tejto kontrole, ako aj k ďalším dvom budú prijaté opatrenia do 31. 8. kontrolovaným subjektom.“

Podotkla, že stanovisko kontrolovaného subjektu je uvedené v správe.

Ďalej uviedla, že druhá kontrola v TV Mistral bola zameraná na personálnu a mzdovú agendu. „Kontrolovali sme prírastky, úbytky a presuny zamestnancov, organizačnú štruktúru organizácie, jej dodržiavanie, zaradenie zamestnancov do platových tried a skupín, čerpanie mzdových prostriedkov. Všetky zistenia v rámci tejto kontroly sú podrobne rozpísané v písomnej podobe. Takisto máte predložené stanovisko kontrolovaného subjektu.“

K ďalšej kontrole „Hospodárenie TV Mistral, s.r.o. Michalovce“ informovala: „V tejto správe sme sa venovali evidencii a obstaraniu majetku, zmluvným vzťahom, evidencii a úhrade zúčtovania dodávateľských faktúr, odberateľských faktúr, nákupu a spotrebe pohonných hmôt. Taktiež výsledky z tejto kontroly máte v písomnej podobe. Kontrolovaný subjekt predložil stanovisko a prijme opatrenia k zisteným skutočnostiam.“

„Pod bodom 4 máte predložený „Záznam z kontroly: Postup verejného obstarávania“. Táto kontrola bola vykonaná mimoriadne, na základe odstúpenia podprahovej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Michalovce – Zimný štadión – rekonštrukcia chladenia“. Jednalo sa o postup

podprahovej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky. Máte tam rozpísané všetky podklady, ktoré nám boli predložené ku kontrole pod bodom 1 až 27 a výsledok tejto kontroly je, že vykonanou kontrolou nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov ani interných predpisov vydaných na ich základe.“

K bodu 5 predloženej správy, kde sú uvedené kontroly výdavkov v neštátnych školských zariadeniach, informovala: „V jednotlivých neštátnych školských zariadeniach bola prevedená kontrola až na dve: Na Cirkevnú materskú školu Vasil'a Hopku a Základnú umeleckú školu na Okružnej 17, kde boli spracované správy. Ostatné sa končili záznamom, čiže neboli tam zistené porušenia.“

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Vladimír Braník, predseda návrhovej komisie:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
Správu o výsledkoch kontroly.*

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 9)

za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 7:

Vytvorenie komisie na prešetrenie sťažnosti

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice.

Materiál uviedla hlavná kontrolórka Marta Bobovniková:

Vážení páni poslanci, chcem vás oboznámiť so situáciou, ktorá vznikla na úrade, nakoľko nám dňa 29. 6. 2009 bola doručená sťažnosť proti činnosti primátora mesta. Sťažnosť je evidovaná na mestskom úrade pod ev. č. 43 858 a v knihe sťažností pod č. 20. Spoločnosť HPM – COMERCIAL Puchov predmetnú sťažnosť podala proti činnosti primátora mesta Michalovce v zmysle § 3 zákona č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.

Spoločnosť HPM – COMERCIAL s.r.o. zaslala listom zo dňa 25. 6. 2009 podnet na preskúmanie výberového konania Najvyššiemu kontrolnému úradu SR, ktorý následne listom zo dňa 8. 7. 2009 postúpil podanie orgánu príslušnému na vybavenie, t.j. Mestskému zastupiteľstvu Michalovce, komisii MsZ. Postúpenie je na MsÚ evidované pod č. 45 169 a na útvare hlavného kontrolóra pod ev. č. 20.

Spoločnosť HPM – COMERCIAL zaslala listom zo dňa 25. 6. 2009 i podnet na preskúmanie výberového konania Úradu pre verejné obstarávanie. Úrad pre verejné obstarávanie, odbor kontroly dňa 23. 7. 2009 odstúpil podnet na kontrolu postupu

verejného obstarávania Útvary hlavného kontrolóra Mesta Michalovce, keďže podľa § 147 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, postup zadávania podprahových zákaziek s nízkymi hodnotami je oprávnený kontrolovať orgán vnútornej kontroly obstarávateľa. Predmetné odstúpenie podnetu je na MsÚ pod ev. č. 46 331 a na útvare hlavného kontrolóra pod ev. č. 20.

Na základe podnetu úradu pre verejné obstarávanie bola vykonaná kontrola postupu verejného obstarávania na predmet zákazky „Michalovce – Zimný štadión – rekonštrukcia chladenia“, ktorej závery sú uvedené pod č. 11/HK/2009 v „Správe o vykonaných kontrolách“.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o sťažnostiach č. 152/1998 Z.z. je na prešetrenie sťažnosti proti činnosti primátora príslušná komisia zriadená mestským zastupiteľstvom. Pri MsZ mesta Michalovce nemáme zriadenú takúto komisie, a preto na najbližšie zasadnutie MsZ, ktoré je po obdržaní predmetnej sťažnosti teraz, **predkladám v súlade s § 10 ods. 2 a § 15 zákona o obecnom zriadení č. 369 Z.z. v znení neskorších predpisov návrh na zriadenie komisie na prešetrenie sťažnosti proti činnosti primátora mesta.**

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že „pani hlavná kontrolórka povedala vlastne dôvody, kvôli čomu sa toto tu predkladá. Vo svojej správe hovorí aj o svojich poznatkoch, ale napriek tomu je potrebné takúto komisiu vytvoriť.“

- Následne otvoril rozpravu k tomuto bodu s tým, že očakáva návrhy od poslancov na vytvorenie takejto komisie.

Rozprava:

Mgr. Jana Cibereová:

Predložila návrh, aby k tomuto bodu rokovania MsZ bola vytvorená komisia v zložení poslancov: *Ing. Ďurovčík, Ing. Gejguš a p. Kozák.*

MUDr. František Zitrický:

Navrhol, aby členom tejto komisie bol aj pán poslanec *Ing. Pado.*

p. Viliam Záhorčák:

Mal poznámku, že v predloženom materiáli hlavná kontrolórka odporúča, aby komisia pracovala v 3-člennom zložení. „Ale je vecou poslaneckého zboru, koľko členná bude táto komisia.“

Mgr. Jana Cibereová:

Odporučila, aby v komisii pracoval ešte pán poslanec *Mgr. Ivan.*

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie *Ing. Vladimír Braník*, v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
z r i a d' u j e komisiu na prešetrenie sťažnosti v zložení:*

1. Ing. Ján Ďurovčík, CSc.
2. Ing. Mirko Gejguš
3. Jaroslav Kozák
4. Ing. Martin Pado
5. Mgr. Rudolf Ivan

Hlasovanie o uznesení:
(hlasovanie č. 10)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor mesta konštatoval, že uznesenie i táto komisia, tak ako bola navrhnuté, bola schválené.

BOD č. 8:

Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za I. polrok 2009

- Písomná správa tvorí prílohu č. 8 zápisnice.

Správu uviedla hlavná kontrolórka Ing. Marta Bobovníková:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, každý polrok vám predkladám správu o kontrolnej činnosti. Keďže správa o výsledkoch kontroly nie je obsiahnutá v plnom rozsahu, tak vás oboznamujem s výsledkami kontrol a so stanoviskami kontrolovaného subjektu.

V tejto polročnej správe vás oboznamujem s opatreniami a s plnením opatrení v tretej časti tejto správy, v ktorej sa venujem kontrolnej činnosti. V prvej časti sa venujem kontrole plnenia uznesení mestského zastupiteľstva a to nielen za posledný polrok, ale aj za predchádzajúce obdobie, čiže všetkých uznesení, ktoré doteraz neboli splnené a ostávajú aj v ďalšom období v sledovaní. V druhej časti tejto správy vás oboznamujem s upozorneniami, ktoré som už, či v záverečnom účte či pri zmene rozpočtu, uvádzala. A vo štvrtej časti sa venujem vybavovaniu sťažností. Za posledný polrok v knihe sťažností máme evidovaných 20 sťažností, z toho bolo 5 opodstatnených a 12 sťažností bolo neopodstatnených. Podrobne to máte rozpísané na str. 39 tejto správy.“

K časti týkajúcej sa plnenia uznesení hlavná kontrolórka podotkla, že pokiaľ poslanci budú mať nejaké otázky k plneniu konkrétnych uznesení, tak im rada zodpovie a takisto aj na otázky, ktoré sa budú týkať prijatých opatrení z kontrol.

Informovala, že v I. polroku 2009 bolo vykonaných spolu 14 kontrol, z ktorých na základe kontrolných zistení bolo prijatých 57 opatrení na odstránenie nedostatkov. „Musím skonštatovať, že opatrenia sa prijímajú kontrolovaným subjektom a sú plnené. Tie, ktoré neboli splnené a pri kontrole plnenia týchto opatrení ešte nebolo dostatočne zdokumentované ich plnenie, nechávam v sledovaní na ďalšie obdobie.“

Rozprava:

Mgr. Jana Cibereová:

Mala otázku k plneniu uznesenia MsZ č. 331, zo dňa 26. 5. 2009 k bodu „*Návrh na podanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci Regionálneho operačného programu prioritnej osi č. 4 Regenerácia sídiel na realizáciu revitalizácie centrálnej mestskej zóny v meste Michalovce.*“

Konštatovala, že k tomuto bodu je stanovisko k plneniu: *Žiadosť je v štádiu príprav, bude podaná 14. 8. 2009.* Vzhľadom k tomu, že tento termín uplynul, vzniesla otázku, či žiadosť k dnešnému termínu bola poslaná?

Ing. Bajuzíková, v. z. vedúcej odboru informácie a grantov MsÚ:

V odpovedi na vznesenú otázku potvrdila, že žiadosť o nenávratný finančný príspevok v rámci Regionálneho operačného programu prioritnej osi č. 4 bola podaná 14. augusta 2009, tak ako to bolo plánované. Uviedla, že táto žiadosť už je aj zaregistrovaná a boli doplnené veci, ktoré boli potrebné a teda predpokladá, že formálne by to malo byť naplnené.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

V úvode svojho vystúpenia poďakoval pani hlavnej kontrolórke za obširnu správu, ktorú predložila pre mestské zastupiteľstvo. Konštatoval, že „predmetná strana je pomerne rozsiahla, t.z. 40 strán informuje o kontrole uznesení, ktoré sa naplňujú na pôde mestského úradu a organizácií, ktoré sú napojené na rozpočet mestského úradu.“

Zároveň vyslovil želanie, že do budúcnosti by mohla byť táto správa čo najkratšia. „Aby sme nemuseli konštatovať, že pomerne veľa uznesení prenáša svoje plnenie do ďalšieho obdobia. To znamená, aby sa nám ich darilo plniť, dá sa povedať, načas a predovšetkým, aby sme mohli prijímať čo najmenej opatrení. Jednoducho beriem prácu a činnosť hlavnej kontrolórky, že nám pomáha. Jednak mestskému zastupiteľstvu, ako aj celému mestu, aby mohlo napredovať a jednoducho, aby zlepšilo svoju prácu. A verím, že aj to, čo už dneska zaznelo, že bolo prijatých pomerne veľa sťažností a takmer 30 %-né opodstatnenie, ako vychádza z tohto materiálu, je veľké číslo. Verím, že do budúcnosti takýchto sťažností, a hlavne opodstatnených, bude čo najmenej. Či už je to na činnosť mestskej polície, prípadne ďalších inštitúcií, ktoré v meste sídlia.“

p. Viliam Záhorčák:

Reagujúc na vystúpenie pána poslanca poznamenal: „To, či správa má mať toľko alebo toľko strán, pani hlavná kontrolórka zaiste k tomu zaujme stanovisko, ale pokiaľ je tých činností vykonaných a tých kontrol veľa, tak samozrejme, aj tá správa je obširna.“

K plneniu uznesení sa vyjadril: „Plnenie niektorých uznesení je časovo zložitejšie, náročnejšie. Čiže nie je tu niečo, čo by sa neplnilo, len plnenie trvá dlhšie, preto sledovanie niektorých uznesení sa aj z tohto dôvodu naďalej realizuje. No a čo sa týka toho čísla, dá sa to povedať, že je to 30 %, kedy sa to javí veľa a dá sa to povedať číslom 5, kedy sa to javí málo. Takže ide o to, aké číslo sa použije a z akého zorného uhla sa na to dívame.“

Ing. Martin Pado:

Ja si na rozdiel od môjho kolegu pána poslanca Stričíka myslím, že je dobré, že táto správa je taká obširna, pretože nám dáva dostatok informácií o tom, ktoré uznesenia sa plnia, ktoré nie a ktoré sa presúvajú ďalej a prečo sa presúvajú ďalej a tu chcem

poukázat na jedno: Ja som o tom hovoril aj v interpelácii vo februári, to je uznesenie 239 zo dňa 26. 8. 2008, kde sme potrebovali veľmi rýchlo schváliť zrušenie neziskovej organizácie nemocnice s poliklinikou a vytvorenie akciovej spoločnosti. Hovoril som o tom vo februári, toto je správa za I. polrok 2009 a tu sa píše, že zatiaľ nebolo. Takže ja len poukazujem na to, že veľmi sme sa plašili, tak súrne to bolo treba a dnes to už netreba. Je polrok za tým.

Ešte chcem poukázat na dve veci. To je uznesenie 112 z 31. 10. 2007, to je „Oddychová zóna – združenie finančných prostriedkov na realizáciu“. Bolo to urobené, ale kontrolórka v závere hovorí: *Pri kontrole plnenia uznesenia bolo zdokumentované poskytnutie finančných prostriedkov, ale nebola zdokumentovaná následná evidencia použitých združených prostriedkov (predmetu zmluvy) v majetku mesta.*

A to isté sa píše aj na ďalšej strane, uznesenie 122 – Návrh na združenie finančných prostriedkov na výstavbu kanalizácie na Ul. meďovskej. Detto. Takže len na tie dve veci som chcel poukázat.

p. Viliam Záhorčák:

Tie náležitosti, o ktorých ste hovorili, pán poslanec, boli naozaj zrealizované, aj Ulica meďovská. Už ide naozaj len o technické dotiahnutie, pretože tam sme boli partnermi kohosi a ten ktosi tiež neplní svoje záväzky tak, ako by mal.

A čo sa týka nemocnice, takisto je v plnení a verím, že už čoskoro budeme môcť informovať, tak ako ste sa dožadovali, v akom je to stave. Ale uznesenie, tak ako bolo schválené, bolo prijaté.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za I. polrok 2009.

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 11)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 9:

Schválenie odmeny hlavnej kontrolórky Ing. Marte Bobovnikovej v súvislosti so skončením jej funkčného obdobia

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice.

Návrh na schválenie odmeny hlavnej kontrolórky predložil primátor mesta Viliam Záhorčák:

„Ku dňu 31. 7. 2009 uplynulo prvé funkčné obdobie výkonu funkcie hlavnej kontrolórky Mesta Michalovce Ing. Marte Bobovnikovej. Jej výsledky práce boli pravidelne prezentované na zasadnutiach mestského zastupiteľstva. Ocenením práce bola jej jednoznačná opätovná voľba za hlavnú kontrolórku Mesta Michalovce na obdobie od 1. 8. 2009 do 31. 7. 2015 a aj dnešné vystúpenia niektorých poslancov potvrdili, že s jej prácou je spokojnosť.

Platové náležitosti hlavnej kontrolórky upravuje § 18c zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení. Okrem platu môže mestské zastupiteľstvo schváliť hlavnej kontrolórke odmenu až do výšky 30 % z mesačného platu. Z tohto limitu jej bola v priebehu roka do 31. 7. 2009 na základe uznesenia č. 128 zo dňa 14. 12. 2007 vyplácaná preddavkovo odmena vo výške 10 % jej mesačného platu.

Na základe dosahovaných výsledkov práce a z dôvodu ukončenia predchádzajúceho funkčného obdobia predkladám návrh na priznanie odmeny hlavnej kontrolórke za obdobie január až júl 2009 vo výške doplatku 20 % súčtu jej mesačných plátov a zároveň, aby sme jej schválili aj takýto preddavok od augusta do decembra 2009.“

R o z p r a v a :

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

A/ S c h v a ľ u j e :

- 1. V súlade s článkom 18c ods. 5 zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Z.z. v platnom znení odmenu pre hlavnú kontrolórku mesta Michalovce za kvalitne odvedenú prácu do 1. 8. 2009 vo výške doplatku 20 % súčtu 1. – 7. mesiaca za rok 2009.*
- 2. S účinnosťou od 1. 8. 2009 vyplácanie mesačnej odmeny hlavnej kontrolórke vo výške 20 % jej mesačného platu určeného podľa § 18c ods. 1 zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Z. z. v platnom znení. Odmena je poskytovaná preddavkovo a jej vyplatená výška bude zohľadnená pri hodnotení práce hlavnej kontrolórky a schvaľovaní odmien.*

B/ U k l a d á :

- 1. Vyplatiť hlavnej kontrolórke schválenú odmenu za obdobie do 1. 8. 2009 v najbližšom výplatnom termíne.*
- 2. Vyplácať mesačnú odmenu v schválenej výške podľa bodu 2 tohto uznesenia od 1. 8. 2009 vo výplatných termínoch určených pre zamestnávateľa.*

T: v texte

Z. vedúca finančného odboru MsÚ

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 12)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 10:

Monitorovacia správa o realizácii rámcového plánu aktivít implementácie programových dokumentov rozvoja mesta Michalovce na obdobie rokov 2008 - 2010 k 30. 6. 2009

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice.

Predmetnú správu v krátkosti uviedol primátor mesta Viliam Záhorčák.

Konštatoval: „Už v predchádzajúcom období sme urobili prienik všetkých tých našich programových aktivít a tu predkladáme, ako sa plnia k 30. 6. 2009.“

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, máme pred sebou odpočet činností mestského zastupiteľstva v jeho doterajšom období. Každopádne z tohto materiálu vidieť kopec vecí, ktoré sa v meste urobili a je dobré, keď mesto Michalovce sa má čím pochváliť. Napriek tomu sa mi zdá, že sú niektoré aktivity, ktoré na území mesta sú vykonávané, ale v danom materiáli nie sú obsiahnuté. Z tohto dôvodu si dovoľím obrátiť sa na predkladateľa daného materiálu p. Dr. Janu Machovú a opýtať sa, ako je to s futbalovým štadiónom, ktorý - myslím, že môžem to tak obrazne priblížiť, mení sa z nejakej kukly na pekného motýľa, ale v predloženom materiáli nie je vyhodnotený. To znamená, chcel by som sa opýtať, ako je to s touto aktivitou, či je financovaná z rozpočtu mesta, alebo ako to s ňou vyzerá?

p. Viliam Záhorčák:

Informoval, že p. RNDr. Machová nie je prítomná na tomto MsZ, je na dovolenke a že sa teda pokúsi na vznesenú otázku zodpovedať namiesto nej.

„Čo sa týka futbalového štadióna, ten sme schválili v rozpočte na rok 2009 a v rozpočtoch na roky 2010 – 2011 pre financovanie toho všetkého, čo sa odohráva, príslušnými čiastkami na jednotlivé roky. V pôvodných programových dokumentoch toto ako samostatný bod uvedené nebolo. Takže je to aktivita navyše, povedal by som, čo sa v meste realizuje.“

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Považoval by som za vhodné, aby aj tento bod už len z tohto dôvodu, že reálne existuje a sa uskutočnil ako aktivita, aby bol hoci dodatočne doplnený do materiálu, pretože potom neposkytuje reálny obraz, aká je skutočnosť.

p. Viliam Záhorčák:

Odpovedal, že perspektívne to bude zaradené do týchto výstupných materiálov.

Ing. Martin Pado:

Chcel by som sa opýtať na dva body:

Pán Ing. Stričík tu síce spomenul jeden bod, aj na ten sa ešte budem pýtať určite, ale máme tu na poslednej strane 6/6 „Rekonštrukcia tréningového ihriska na futbalovom štadióne“. To bolo zrealizované v r. 2007 a tak ako pán inžinier hovorí, nikde sa tu neobjavuje nič o tom, že rekonštruujeme futbalový štadión.

A druhá vec tu je a to je na 4. strane „Revitalizácia – Hrádok“. Čo je to revitalizácia Hrádok? Zatiaľ nie sú doriešené majetkové záležitosti dotknutého územia. O ktoré územie sa jedná, či sa jedná o celý Hrádok a čo vlastne pod tým pojmom „Revitalizácia – Hrádok“ sa skrýva?

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka revitalizácie Hrádku, máme na mysli celý priestor. Jednak je tam amfiteáter, ktorý je vo vlastníctve mesta, ale sú tam aj rozsiahle priestory, ktoré využívali občania na prechádzky a tento priestor nie je náš, je v správe štátu - Slovenského pozemkového fondu. Čiže my máme záujem aj toto nejakým spôsobom vysporiadať a z lokality Hrádok perspektívne urobiť atraktívnu oddychovú zónu. Tak ako sa uvádza v tomto materiáli na str. 4, doposiaľ nie sú tieto majetkové vzťahy vysporiadané, takže aj tie naše aktivity sú z tohto pohľadu obmedzené.

Ing. Martin Pado:

Svoju otázku ešte doplnil: Zaujímalo by ma teda, čo z toho celého územia Hrádku vysporiadané nie je a čo vysporiadané je? Čo je v majetku mesta a čo nie je? A v tej súvislosti, keď ste povedali, že amfiteáter je v majetku mesta, tak sa pýtam, prečo aspoň s tým amfiteátrom nič nerobíme? Ten amfiteáter chátra z roka na rok stále viac a viac. A aj keď boli posledné Zemplínske folklórne slávnosti, nebol som jediný, kto mal ten názor - ako sa povedalo, že aj v minulosti slávnosti na Hrádku mali inú atmosféru, boli pre iný počet ľudí a dnes na námestí sa z toho stala súčasť jarmoku. Nie je samostatný program, nie je samostatná akcia, čo tú akciu podľa mňa znížilo na nižšiu úroveň. Ale tak či tak sa pýtam, prečo teda to, čo je naše, nerevitalizujeme, nestaráme sa o to a nevyužívame?

p. Viliam Záhorčák:

Odpoveď je pomerne jednoduchá: Tak ako mnoho iných vecí, ktoré je našich, niečo stojí. Každá revitalizácia je otázkou financií a samozrejme, že je potrebné povedať, tak ako aj v predchádzajúcich obdobiach, čo riešime skôr a čo riešime neskôr. My sme sa rozhodli, že v tomto období sa budeme zameriavať predovšetkým na sídliská, na tieto časti mesta, čo neznamena, že sa nezaoberáme aj otázkou amfiteátra. Dnes ale v pláne pre toto obdobie, pre tento rok rekonštrukciu amfiteátra nemáme (rok 2009). Čoskoro budeme hovoriť o rozpočte na rok 2010. Ak si poslanci myslia, že toto by malo byť prioritou, môžu, samozrejme, to zakomponovať do rozpočtu na úkor možno iných aktivít a bude sa riešiť amfiteáter.

To, že či to znižuje alebo neznižuje úroveň, že sú slávnosti na námestí, opäť je to vec názoru, vec pohľadu. Určite má to aj svoje nevýhody, súhlasím. Ale má to aj svoje výhody, pretože je to súčasť toho diania, takisto to oživuje to námestie a mnohí ľudia,

ktorí by možno na Hrádok neprišli, na námestie prídu. Je to vec naozaj názoru. Určite sa to robiť dá aj tak aj tak.

Čo sa týka tých majetkových záležitostí, čo presne je naše, čo nie je, nie som v tejto chvíli pripravený odpovedať.

- Oslovil Ing. Doležala, vedúceho odboru hospodárenia s majetkom, či by vedel presne odpovedať na to, čo všetko je naším majetkom. Zároveň poznamenal, že väčšina z týchto priestorov, mimo amfiteátru, nie je vo vlastníctve mesta.

Ing. Jozef Doležal:

Tak ako bolo popísané, mesto je vlastníkom pozemkov okolia amfiteátra, ale iba v tesnom okolí amfiteátra, a potom pod kaplnkou Sztárayovcov. Ostatné pozemky nie sú vo vlastníctve mesta. Na to, aby akákoľvek aktivita mohla byť v tomto území vykonaná, musí byť majetkové vysporiadanie alebo dohoda o vysporiadaní týchto pozemkov. Vzhľadom na ich veľkú rozlohu je nutné špeciálne dojednanie o tomto vysporiadaní, lebo v štandardných podmienkach by nebolo možné finančne zvládnuť vysporiadanie takejto veľkej plochy.

p. Rudolf Klein:

Vážení kolegovia, vážené kolegyně, hovoriť o tom, že dneska je všetko, bohužiaľ, o peniazoch, to by bolo asi nosenie vody do mora alebo dreva do lesa. Ale keď sa už rozhodneme o niečom, čo chceme alebo kde chceme, lebo nechcem ani polemizovať s pánom poslancom Ing. Padom, ale Hrádok osobne i mne sa vždycky páčil. Žijem tu 34 rokov, ale keby sme chceli teraz dať do takého stavu Hrádok, aby sa tam skutočne mohli konať nejaké slávnosti, to by istotne išlo do miliónov a keď nie do miliónov, tak aspoň do milióna a myslím si, že tam v priebehu roka 3-krát, 4-krát, možno 5-krát by sme sa stretli pri nejakých veľkých slávnostiach. Čiže nie som celkom presvedčený o tom, že ten Hrádok by bol tak využitý, ako je napríklad využitá pešia zóna.

Priznám sa, že nemám momentálne k dispozícii finančné náklady na prevádzku, resp. na skrášľovanie pešej zóny, denné polievanie, atď., staranie sa o ten trávnik, parčík. Každý, kto chodí po pešej zóne, tak chváli, vidí, že je to nádhera. Ale tam je každodenná starostlivosť! Zažmúrme oči a povedzme si takto, že by sme sa týždeň prestali starať o pešiu zónu. Neviem si predstaviť, čo by sa stalo s tým trávnikom - teraz je perfektný. Čiže, bohužiaľ, musíme vždycky zhodnocovať a rozhodnúť o tom, čo je pre nás dôležitejšie.

Príklad: Ja som poslanec za V. volebný obvod. Pán primátor vie, niekoľkokrát som mu aj hovoril a bolo aj sľúbené, že sa budeme venovať aj našej štvrti, aj chodníkom, atď., takže skutočne tých fin. prostriedkov nielen na revitalizáciu toho alebo onoho, ale celého mesta treba každoročne veľa. Čiže je na nás, aby sme rozhodli, čo je pre nás dôležitejšie. Čiže sa pripájam k tomu, že i tie slávnosti, keď sú v pešej zóne, momentálne nevidím nič lepšie alebo vhodnejšie pre každého občana ako pešiu zónu.

MUDr. František Zitrický:

Ja celkom nesúhlasím s pánom Kleinom. Žijem v tomto obvode a počúvam názory obyvateľov na túto oblasť a na revitalizáciu ako takú. Nie je možné, aby sme sa stále, aby naša starosť o Hrádok končila konštatovaním, že nie je majetkoprávne vysporiadaný. A že je to vleklý problém, svedčia aj snímky, ktoré nedávno boli uverejnené v Michalovčanovi, kde medzi lavičkami rastú stromy. A kým vyrastie strom, to už je určitá doba! Takže ja si myslím, že sme poslanci mestského zastupiteľstva a ako

takí sme povinní zveľaďovať majetok mesta a sa o neho náležite starať. Čiže aspoň také úkony, ktoré nie sú finančne nákladné, čiže odstrániť tú burinu a ten porast, ten nálet, ktorý tam rastie, by sme mohli odstrániť a aspoň zakonzervovať tie lavičky, ktoré boli medzičasom zdevastované. Lebo tak či onak, pri všetkej úcte k úrovni Zemplínskych slávností si myslím, že lokalizácia do centra za plného ruchu ich posúva trochu do jarmočnej podoby a tie vystúpenia niektoré tým trpia, že sa tam zastaví kdekto a vykrikuje do toho. Takže možno by bolo o 5 ľudí menej tam na tých slávnostiach, ale by to bolo kultivovanejšie a myslím, že ten zážitok by mohol byť lepší. Skrátka, dobre by bolo, keby najbližšie, keď to budeme konštatovať, že prejednávame Hrádok, aby sme povedali, prečo sme sa neposunuli. Alebo ešte lepšie, koľko sme sa posunuli a čo ešte musíme, aké bariéry odstrániť, aby sme sa pohli z miesta.

p. Viliam Záhorčák:

Bolo tu v podstate už mnou odpovedané, čo sa týka čistenia amfiteátra od tých náletových drevín, ak to tak môžem povedať. Toto sa uskutočnilo. Je tu aj poverený riaditeľ TaZS - vie, že také čistenie tam bolo, ale Hrádok, predsa amfiteáter nie je, ak to mám povedať takými slovami, že zanedbávaný teraz za posledné dva roky - je zanedbávaný dlhodobo. Už niekoľko rokov dozadu sa tam nič nedialo a bola tu filozofia práve tá, ktorú aj teraz naplňame. To znamená, že nejde o nič nové, ale naozaj sa chceme s týmto problémom popasovať, chceme ho vyriešiť. Dnes ale ešte sme v štádiu, že uprednostňujeme niečo iné.

Mgr. Ján Várady:

Nedá mi, aby som nepovedal tiež, že Hrádok je najstaršou osídlenou lokalitou v meste Michalovce a doklady sú už zo VI., VII. tisícročia pred Kristom, teda pred naším letopočtom už v období neolitu. Takže tomu všetkému by mal predchádzať archeologický hlboký prieskum. Bohužiaľ, vieme, že mesto na takýto prieskum financie nemá, múzeum takisto nie - tam pracuje jedna archeologička, aj to na pol úväzku. Takže požiadať buď náš Slovenský archeologický ústav v Nitre alebo v iných väčších mestách, ktoré by najprv vykonali tento prieskum a potom môžeme požiadať aj majiteľov a vlastníkov týchto pozemkov, aby si ich dali do poriadku. Pretože naozaj je tam viacero vlastníkov a vieme, že tam sú ešte vlastnícke vzťahy grófske a iných následníkov grófskej rodiny Sztárayovcov. A ak naozaj rastú tam všelijaké divoké dreviny alebo nekultúrne stromy a kríky a náletové rastliny, tak naozaj toto mesto má páky na to, a takisto aj obvodný úrad životného prostredia, aby donútili týchto majiteľov si dať tieto pozemky do poriadku.

Viliam Záhorčák:

To sa aj deje, pán poslanec, pretože naša komisia, ktorú máme, environmentálna komisia, keď mapuje dianie v meste, tak všetkých majiteľov, vrátane Slovenského pozemkového fondu, upozorňuje na tento stav, aby sa o svoj majetok starali. A tu kdesi aj naše možnosti končia. Okrem toho, že teda už nastupujú sankcie, čo takisto sa využíva. Ale napriek tomu nevieme my prinútiť kohosi, aby urobil tam niečo, čo nechce urobiť.

Ing. Martin Pado:

Ja ešte raz si dovoľím povedať: V Michalovciach jediné miesto, kde si ľudia môžu ísť oddýchnuť, je starý park mestský a pešia zóna, kde tej zelene je síce už viac, ale nestačí na to, aby si tam ľudia mohli pod stromami posedieť.

Starý mestský park KERTA je v takom stave, že tam odporúčam akurát tak pustiť psov. Mestská oddychová zóna Biela hora je na druhej strane. Opýtajte sa ľudí, koľkí tam chodia túto z mesta. A Hrádok je v takom stave - nemusíte ísť ani hore na Hrádok, stačí iba ísť autom po ceste do Topoľan a pozrite sa naľavo. Uvidíte, ako to vyzerá.

A pán primátor, nie je celkom pravda, že na Hrádku sa nič nedialo. Ja si pamätám asi 5 rokov dozadu alebo 6 rokov, že Hrádok bol zrekonštruovaný, boli tam pomenené lavičky a bol vo veľmi dobrom stave. Netvrdím, že sa tam diali akcie, to nevravím. Chcem len povedať, že pokiaľ každý rok do toho nebudeme investovať možno 200, možno 100, možno 300 tisíc, tak po 10-tich rokoch do toho budeme investovať 10 miliónov korún. Všetko, čo sa zanedbáva, chátra, z roka na rok stojí viac a viac peňazí. Pravidelná údržba je určite lacnejšia a jednoduchšia ako jednorazové akcie.

p. Viliam Záhorčák:

Všetky tie lokality, ktoré ste menovali, pán poslanec, či už ide o Kertu, či už ide o Hrádok a Bielu horu, nie sú vo vlastníctve mesta. Čiže platí to, čo sme tu hovorili. My môžeme vlastníkov žiadať, aby sa o to starali. To je to jediné, čo urobiť môžeme.

Čo sa týka amfiteátra: Bol zrekonštruovaný vďaka finančnému príspevku Matice slovenskej, pretože v roku 2001 sa tam konalo matičné stretnutie mládeže celoslovenské, čiže tu o príspevok mesta nešlo. Pokiaľ by nebolo toto podujatie a neboli prostriedky Matice slovenskej – škoda, že tu nie je správca Matice slovenskej, aby to potvrdil, tak určite by Hrádok ani vtedy zrekonštruovaný nebol, pretože pamätám sa ako poslanec, že bola snaha, aby aj toto podujatie bolo na námestí.

Ešte raz: Je vecou poslancov, čo schvália do rozpočtu na najbližšie obdobie. Teraz sa držíme rozpočtu toho. A je pre mňa veľmi zaujímavé, že z množstva tých akcií, ktoré sa zrealizovali, ste si vybrali akurát tú jedinú, ktorá sa nezrealizovala. Ale tak to má asi byť. Čiže nikto sa tu nepozastavil nad niečím, čo je dobré, ale samozrejme, veľmi intenzívne hovoríme o Hrádku, na ktorý sme mali len štúdiu a nechceli sme ho zrealizovať.

p. Milan Hvižd'ák:

Pán primátor, vážení poslanci, niet pochyb o tom, že amfiteáter dáva úplne inú atmosféru, o tom sme všetci presvedčení pri takých podujatiach, to je bez pochyby.

Poznám amfiteáter prakticky, lebo som tu už 50 rokov a bol postavený v 52., tak nejako. V 52., v 53. začalo sa s výstavbou. Boli to strašne veľké komplikácie. A ak my si neuvedomíme poslanci, že ak sa urobí amfiteáter a nebudeme mať zabezpečený dohľad nad týmto, to znamená nejakých tých, ktorí budú strážiť (strážnikov), nikdy sa nedočkáme toho, že sa to zabezpečí, že to bude tak, ako je potrebné. Treba tri mzdové fondy cez technické alebo nejaké služby alebo niečo podobné, to je základná vec. Alebo riešiť to nejakým iným spôsobom, čo sa týka toho, že chceme to niekomu prenajať alebo niečo podobného, alebo nejaký iný projekt urobiť tam, tak by to bolo potrebné.

Do tohto amfiteátra sa vrazilo strašne veľa peňazí. To nebola jedna údržba posledná v 2001. roku, ale tam tých údržieb bolo toľko už, že sa to nedá ani popísať. A stále to dopadlo tak, že po zime, keď bola údržba, nastali komplikácie, rozkradnutie všetkého, atď., ešte aj zárubní.

Ja som veľmi rád, že sa riešil tento problém, čo sa týka námestia. Samozrejme, že aj námestie nie celkom vyhovuje týmto podmienkam, dajme tomu festivalovým, ale sú mestské festivaly, sú festivaly na amfiteátroch, atď., poznám to zo zahraničia a na veľmi

vysokej úrovni ako mestské festivaly. Samozrejme, treba o tom porozmýšľať, dať nejaké návrhy.

Nie som ani tak celkom proti tomu, ale treba doriešiť tri hlavné body, ktoré poviem: Palubovka, ktorá by zodpovedala tomu, že by mohli účinkujúci na tom vystupovať. Šatne vzadu, aby boli aspoň dva veľké stany, jeden vystupujúci, druhý pripravujúci (len príklad). A samozrejme, riešiť postupne sedenie pre občanov tak, aby mohli mať z toho dobrý pocit. Ak toto nejako naplníme, možno by bolo treba riešiť opravu tohto amfiteátra iným spôsobom, nejakým konkurzom alebo niečo podobného.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, absolútne som nemienil vystupovať k tomuto bodu programu. Ale keďže niečo o kultúre, o zázemí a o festivaloch viem, či už v Michalovciach alebo na Slovensku a v bývalom Československu, tak dovoľm si niekoľko poznámok.

Po prvé: Treba sa veľmi úprimne poďakovať všetkým tým, ktorí pripravili Zemplínske slávnosti, teda 50. ročník Zemplínskych slávností. Po stránke dramaturgickej bolo to na veľmi vysokej úrovni. Tým nechcem povedať, že tam neboli veci, s ktorými sa treba v budúcnosti vysporiadať - pán poslanec Hviždák o nich rozprával. Je ešte niekoľko ďalších pripomienok, ale myslím si, že Zemplínske slávnosti splnili svoj cieľ. Treba diskutovať, už niekoľko ráz sa začalo o tom, ale nikdy sa nedoviedlo do konca, či spájať Zemplínske slávnosti so Zemplínskym jarmokom. Je to téma na diskusiu. Sú rôzne názory, v poslednom období sa priklonilo k tomu, že treba Zemplínsky jarmok spojiť so Zemplínskymi slávnosťami. Ak by boli iné názory, myslím si, že je tu priestor na to, aby sa o tom diskutovalo. Treba to posunúť do takého termínu, aby to nekolidovalo s ostatnými festivalmi folklórnymi, ktoré sú na Slovensku. Je to termín, ktorý je zaužívaný pre Zemplínske slávnosti a ťažko sa mení - to sa nedá povedať, že na budúci rok Zemplínske slávnosti budú 15. júna. Je termínovník, ktorý na Slovensku platí a tohto termínovníka sa musíme pridržovať.

Amfiteáter: Budme úprimní, aj poprosím pána poslanca Pada, my sme pamätníci, ktorí si pamätáme, ktoré aktivity za posledné desaťročia sa tam uskutočnili, koľko tam prišlo ľudí a akým fiaskom sa skončili veľmi atraktívne vystúpenia, na ktoré neprišli ľudia. Amfiteáter bol v poriadku, bol v stave, keď bolo dobré zázemie, keď bolo opltenie, keď boli sedačky, nebola tam tráva a ľudia na to neprišli. A bol atraktívny program.

Ja si spomínam veľmi dobre a určite si spomínajú aj ďalší pamätníci: Tribúna, ktorá dneska je na Námestí slobody, bola na parkovisku pred mestským kultúrnym strediskom. Bol tu atraktívny program, určite sa na to mnohí pamätáte, bolo tam pár ľudí, prišlo tam len pár ľudí a to len z toho dôvodu, že to bolo posunuté len niekoľko pár metrov od centrálnej pešej zóny. Čiže skutočne osobne sa domnievam, že zatiaľ treba o amfiteátri diskutovať. Treba diskutovať o amfiteátri ako o celku, ako Hrádok pripravovať, rokovať so Slovenským pozemkovým fondom, ktorý je prakticky dnes majiteľom alebo vlastníkom celých pozemkov, hoci sa o tieto pozemky uchádzajú reštituenti po grófovi Sztáraym, teda dediči po grófovi. Lebo vysporiadať len jednu teritoriálnu vec a nevyriešiť všetko, je to veľmi vážna vec. A keby sa amfiteáter dával do poriadku, musí mať program permanentný od 15. júna do 15. septembra, tak ako to robia na mnohých amfiteátroch v niektorých mestách na Slovensku a tých je možno jeden alebo dva, nie je ich moc - aby nám to bolo naprosto jasné. Musia sa dať do súvisu už dnes veľmi významné aktivity, ktoré sú na Zemplínskej šírave. To všetko sa musí zladať tak, aby to vzájomne nekolidovalo, lebo naša nasávací schopnosť nie je

500-tisícová. Je tu nasávacia schopnosť, teda sú tuná ľudia, ktorých môžeme počítať zhruba 50 tisíc, 100 tisíc, 150 tisíc, pol milióna ľudí, ktorí by mali záujem v danej oblasti pracovať. Veľmi vážne sa treba skutočne zapodievať so zázemím tejto terajšej tribúny na námestí, tak ako hovoril pán poslanec Hvižd'ák. Je to otázka sedenia, je to otázka zázemia, je to otázka sociálnych zariadení, ozvučenia, osvetlenia, atď., atď. Ale to sú všetko veci, ktoré sa dajú riešiť.

Mrzí ma, že pri rokovaní tohto bodu, ktorý je veľmi vážnym dokumentom, kde prakticky prierezovo sa riešia a poslanci dostávajú veľmi stručnú, ale objektívnu informáciu o všetkých základných dokumentoch, ktoré sú a mestské zastupiteľstvo ich schválilo, dostávame o nich informáciu - sme sklzli na danú vec. Hoci ja osobne tiež problém využitia amfiteátra pokladám za jeden z veľmi dôležitých.

p. Stanislav Gaľa:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, nechcel som sa najprv k tomuto bodu vyjadrovať, ani nie som vôbec k nemu pripravený, ale reagujem na kolegov poslancov, ktorí takto vehementne rozprávajú o amfiteátri. Vlastne rozprávajú o jednej starej ošarpanej budove, ktorá je na spadnutie, tak vás poinformujem:

V roku 1990 som ako žiadateľ a podnikateľ dostal tento objekt od mestského kultúrneho strediska k správe. So svojím bratom sme ho prevádzkovali do r. 2004. Dali sme ho do poriadku takého ako sme mohli, aké sme mali finančné prostriedky a udržiavali sme ho rok čo rok.

Tá budova je na spadnutie. Čudujem sa, že orgány, ktoré majú robiť kontroly, nerobia tam určité opatrenia. Pod tou budovou sú pivnice, v tých pivniciach je na 1,5 metra, možnože až na 2 metre vody, kanalizácia tam nie je. Elektroinštalácia je tam v takom stave, že horšia už nie je ani v jednej budove, možnože ani v Angi mlyne. Čiže je to veľmi vynikajúca téma na rozpravu, ale možnože predvolebnú. Ale teraz by som vás poprosil, aby ste prestali s amfiteátrom, lebo nikto nemáme zmapovaný amfiteáter, akože budovu. Čiže každá jedna kultúrna akcia, ktorá by sa mala robiť na amfiteátri, bohužiaľ, z technických dôvodov by sa tam nedalo urobiť nič.

A ešte vám poviem jednu vec: Je tam teraz súkromný prevádzkovateľ, sú tam podnikatelia. Skúste sa opýtať ich, aké tam majú problémy so živými tvormi, aký majú problém s prístupom k tomuto objektu cez cudzie pozemky a ani nie tak v lete ako v zime. Táto cesta, ktorá sa štvorá hore až ku kaplnke, ku hvezdárni, je cudzí majetok, nie je upravovaná ani v lete ani v zime. Takže ja by som sa posunul ďalej v týchto bodoch a poprosil kolegov, aby na amfiteáter už nereagovali.

Ing. Mirko Gejguš:

Upriamim pozornosť mestského zastupiteľstva na str. 5, číslo 63 - Spracovanie generelu dopravy. „Ako si vo vyhodnotení k 30. 6. môžeme prečítať, nerealizuje sa vzhľadom na aktuálny Územný plán mesta Michalove, ktorý v časti doprava rieši obsah zadania generelu. Generel zelene je dosť dôležitá vec a tak ako územné plány zón spresňuje územný plán, tak i generel zelene spresňuje statickú a dynamickú dopravu v rámci mesta a myslím, že sú otvorené problémy, ktoré aktuálne riešime, či zmenou križovatiek z priesečnikovej na kruhové, eventuálne na zmenu parkovacích zón, parkovacích plôch, vyberanie parkovného. Tak chcem sa spýtať kompetentných, či pristúpime, a podľa môjho názoru by sme mali čím skôr pristúpiť, k spresneniu tohto územného plánu z hľadiska toho generelu dopravy.“

p. Viliam Záhorčák:

Generel dopravy by mal podľa nášho názoru predchádzať vytvoreniu územného plánu mesta. Keďže my územný plán už máme a v územnom pláne je mnoho vecí zakomponovaných z toho, čo by bolo obsahom generelu, rozhodli sme sa, alebo uvažujeme o tom, že by sme túto úlohu neriešili, nakoľko už územný plán mnoho z toho vyriešil. Či už sa jedná o križovatky, máme v územnom pláne zahrnuté, ktoré by mali byť akými a máme parkoviská jednoznačne zadefinované, ktoré tam sú. Čo sa týka ciest, takisto. Takže nejaví sa z nášho pohľadu dnes ako najpotrebnejšie práve riešiť generel dopravy vzhľadom na to, že územný plán už bol schválený v roku 2007. Pôvodne sme mysleli, že sa to stihne ešte pred schválením územného plánu, ale územný plán sme schválili aj bez tohoto. Takže dnes sa nám to javí ako duplicita.

Ing. Mihal Stričík, PhD.:

Mal ešte faktickú poznámku, resp. otázku, ktorou nadviazal na svoje predchádzajúce vystúpenie k tomuto bodu rokovania MsZ. Otázka znela, či je možné rekonštrukciu futbalového štadióna zahrnúť do aktivít plánovaných pre toto obdobie?

p. Viliam Záhorčák:

„Áno, môžeme, aj ho zahrnieme. Len doteraz to zahrnuté nebolo, čiže objaví sa.“
- Na doplňujúcu otázku pána poslanca Stričíka, „či treba dať k tomu návrh na zmenu uznesenia, alebo či stačí len takto vo vystúpení“, odpovedal : NIE.

Ing. Vladimír Braník:

V úvode svojho vystúpenia konštatoval, že by chcel v krátkosti upriamiť pozornosť aj na to, čo sa v meste zrealizovalo. „Nielen na tému Hrádok, ale v sociálnej oblasti, v oblasti školstva, technickej infraštruktúry a mnohých ďalších, čo môžeme vidieť v oblasti športu, kultúry a podobne. A takisto v tomto materiáli, ktorý je spracovaný k dátumu 30. 6. 2009, vidíme množstvo aktivít, na ktoré boli podané žiadosti o nenávratné finančné prostriedky.

Tak ja touto cestou by som chcel poprosiť všetkých, ktorí majú do toho čo povedať, aby vynaložili maximálne úsilie na to, aby to, čo máme v tomto materiáli, sa zrealizovalo v čo najväčšej možnej miere. Ale ešte raz opakujem: Je tu toho dosť aj v tých oblastiach jednotlivých, čo sa zrealizovalo – nielen to, čo sa nezrealizovalo.“

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem, pán poslanec. Naozaj to, čo sa zrealizovalo, je vo výraznej prevahe oproti tomu, čo sa nezrealizovalo. To, ako sa mnohé veci realizujú, v mnohých veciach sme závislí od toho, do akej miery budeme úspešní pri získavaní prostriedkov z externých prostriedkov, či už z európskych fondov alebo z iných zdrojov. Ostáva len veriť, že sa to podarí.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Braník, v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie*

materiál „Monitorovacia správa o realizácii rámcového plánu aktivít implementácie programových dokumentov rozvoja mesta Michalovce na obdobie rokov 2008 – 2010“ k 30. 6. 2009.

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 13)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD Č. 11:

Monitorovacia správa k rozpočtu mesta Michalovce za I. polrok 2009

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice.

Monitorovaciu správu k rozpočtu mesta Michalovce za uvedené obdobie uviedla vedúca finančného odboru MsÚ p. Ing. Oľga Bereznaninová.

Konštatovala, že monitorovania správa k rozpočtu za I. polrok 2009 je spracovaná v súlade s metodickým pokynom ministerstva financií a jeho dodatkov. „Rozpočet mesta na rok 2009 bol schválený aj v programovej štruktúre, preto aj ministerstvo financií vydalo metodický pokyn, ako sa má postupovať pri vyhodnotení rozpočtu za dané obdobie. Za I. polrok 2009 boli bežné príjmy rozpočtu naplnené na 54,75 %, bežné výdavky boli čerpané na 43,15 %, kapitálové príjmy boli splnené na 16,13 % a kapitálové výdavky boli čerpané na 15,4 %. Monitorovacia správa je spracovaná jednak v tabuľkovej forme a jednak je spracovaná aj v časti vyhodnotenia bežných a kapitálových výdavkov ako vyhodnotenie programového rozpočtu.“

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Keď dovoľíte, na úvod poviem pár slov: Už v minulosti, keď som sa vyjadroval k niektorým veciam kriticky, tak som bol upozorňovaný na to, že vždy kritizujem, nikdy nič nechválím. To nie je úloha opozičného poslanca. Na to ste tu všetci vy, koalíční v klube. Až vy začnete primátora kritizovať, ja ho začnem chváliť. To je úloha vaša a toto je zasa úloha moja. A dúfam, že nebude tak, aby sme si schvaľovali, čo sa dá a čo sa nedá povedať na mestskom zastupiteľstve.

V tomto materiáli čítam: *Vedenie mesta preto prehodnotilo rozpočet mesta a prijalo ďalšie vnútorné opatrenia vedúce k zníženiu bežných a kapitálových výdavkov.*

A zase si vyberiem jeden bod, nebudem sa zaoberať všetkými, ten jeden bod je na str. 2 – kapitálové výdavky. Pán primátor, vy ste pred chvíľkou povedali, že v rozpočte na tento rok sme schválili finančné prostriedky na rekonštrukciu futbalového štadióna, keď sa na to pýtal pán poslanec Stričík. Na tejto strane 2 sa píše v riadku 2, v tej malej tabuľke: Futbalový štadión – upravený rozpočet 116 180 €, čo v prepočte znamená nejaké 3,5 mil. korún, percento čerpania: 0. Predpokladám, že je to robené k 30. 6., ale zdá sa mi, že už aj k 30. 6. sa niečo na futbalovom štadióne urobilo, ale nemuselo to byť preúčtované, takže beriem, že tá čiastka tam nie je. No a mňa by zaujímalo teda, koľko peňazí sme vlastne schválili na celú rekonštrukciu štadióna a čo očakávame od toho, čo nám to prinesie práve s ohľadom na text, ktorý je tu uvedený, že vedenie mesta

prehodnotilo rozpočet mesta a prijalo ďalšie vnútorné opatrenia, keď vieme, že finančných prostriedkov máme nedostatok, alebo že ich máme ďaleko menej a napriek tomu do takejto akcie sme sa pustili. Takže áno, toto tu je, ale hovorím, je to čiastka 3,5 mil. korún (116 180 €).

p. Viliam Záhorčák:

Najprv k tomu, pán poslanec: Určite nikto nikomu neprikazuje, nezakazuje, s čím má kedy vystúpiť. Samozrejme, každý má právo aj zareagovať na to vystúpenie a povedať si názor aj o tom predchádzajúcom vystúpení, čo sa myslím aj udialo bez akýchkoľvek emócií a bez nejakých výhrad väčších.

A futbalový štadión: To je čiastka za rok 2009 a každý rok je tam zase plánovaná nejaká suma.

Ing. Oľga Bereznaninová:

Reagovala na pripomienku pána poslanca, čo sa týka doplnenia monitorovacej správy a postupu mesta, vedenia mesta pri riešení hospodárskej krízy: „Vedenie mesta prehodnotilo celý rozpočet jednak v bežných výdavkoch a tak ako je to v tejto správe uvedené, sú pripravené opatrenia smerujúce k ich zníženiu. Ale vzhľadom na to, že výška podielových daní ešte nie je známa a jednoznačná, a sa pripravuje aj zmena štátneho rozpočtu, predpokladáme zmenu uskutočniť v mesiaci október, kde budú predložené konkrétne aktivity, do ktorých sa v roku 2009 nepôjde.“

p. Viliam Záhorčák:

Čiže my sme aj v predchádzajúcom období, v predchádzajúcich rozpočtových opatreniach a aj dnes máme jeden z bodov „rozpočtové opatrenie“, kde upravujeme náš rozpočet. A je treba povedať, že zatiaľ, ako aj z tohto materiálu vyplýva, napriek zložitej finančnej situácii v štáte, v Európe, vo svete, napriek tomu sme dnes pomerne dobre na tom. Takže rozpočtové opatrenie, ktoré pripravujeme na október, bude takisto mnohé veci zohľadňovať.

Doposiaľ ten vývoj na úseku daní a teda aj príjmu zo štátneho rozpočtu k nám, nie je až taký desivý, ale je možné očakávať, že v 2. polroku to bude zložitejšie a preto aj pripravujeme to rozpočtové opatrenie. Až potom už nám budú tie čísla jasnejšie, ako sú doposiaľ.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc., predseda finančnej komisie MsZ:

Tlmočil mestskému zastupiteľstvu stanovisko finančnej komisie k predkladanému materiálu, t.j. k Monitorovacej správe rozpočtu mesta Michalovce za I. polrok 2009.

„Finančná komisia na svojom zasadnutí sa s predloženou monitorovacou správou veľmi podrobne zaoberala a prijali sme odporúčanie vedeniu mesta, aby v textovej časti monitorovacej správy bol doplnený odsek dopad hospodárskej krízy na príjmovú a výdavkovú časť mestského rozpočtu. Toto sa v dôvodovej správe objavilo a finančná komisia odporúča zobrať túto monitorovaciu správu na vedomie, tak ako o nej hovoria metodické pokyny ministerstva financií.“

Ja osobne si dovoľm ešte povedať niekoľko viet k tejto monitorovacej správe. Domnievam sa, že táto správa je spracovaná skutočne podľa metodických pokynov, profesionálne na veľmi dobrej úrovni. Odzrkadľuje celý vývoj hospodárenia mesta za I. polrok, preukazujú sa v nej všetky zmeny, ktoré mestské zastupiteľstvo schválilo, takže finančná komisia nemala dôvod, aby svojím uznesením neodporučila mestskému zastupiteľstvu zobrať túto monitorovaciu správu na vedomie.

Osobne nie som za to, aby taký rozsiahly materiál bol predkladaný mestskému zastupiteľstvu, lebo skutočne je to veľmi rozsiahly materiál a osobne sa nestotožňujem, že by to mal byť až taký široký materiál. Ale metodické pokyny sú k tomu, aby sa plnili. Ja osobne tiež sa nestotožňujem s tým, aby mestské zastupiteľstvo bralo hospodárenie iba na vedomie. Žiaľ, predpis hovorí o tom, že mestské zastupiteľstvo berie tento materiál iba na vedomie. Myslím si, že mesto pripravuje na októbrové zasadnutie mestského zastupiteľstva rozpočtové opatrenie tak, aby sa odzrkadlilo všetko to, čo v priebehu I. polroka a časti II. polroka do októbrového zasadnutia bude. Predpokladáme, že budú aj nové informácie o zmene rozpočtu Slovenskej republiky, teda v Národnej rade bude schválená zmena rozpočtu a to sa automaticky premietne aj do rozpočtu mesta.

Chcem vyjadriť presvedčenie, že mestské zastupiteľstvo veľmi prezieravo upravovalo rozpočet už pri druhej zmene rozpočtu. V rozpočtovom opatrení sa premietli veci tak, aby mesto nemalo finančné problémy s likviditou, aby bolo života schopné, aby si plnilo svoje záväzky. Preto osobne odporúčam, aj komisia odporúča mestskému zastupiteľstvu zobrať uvedený materiál na vedomie.

MUDr. František Zitrický:

Vo svojom vystúpení sa v krátkosti dotkol kolónky 290 – Iné nedaňové príjmy, ktoré sú uvedené na str. 2 predloženej správy: „Ja by som sa chcel dotknúť bodu „výťažky z hazardných hier“. Určite každý cent, alebo každý halier je dobrý pre mesto, ale myslím, že toto nie sú radostné peniaze. To plnenie 143,67 % nie je bežné, ako pozerám do toho stĺpca. Ale to by bolo dobré, keby sa za tým neskrývalo množstvo ľudských a rodinných tragédií, o tom by vedeli rozprávať lekári zo psychiatrickej nemocnice, lebo gamblerizmus je diagnóza. Podľa medzinárodnej klasifikácie je to choroba často ťažko liečiteľná. To sú pacienti, ktorí sú schopní prehrať pri automatoch všetko, vrátane kočíka spod vlastného dieťaťa. To je realita, o čom hovorím. Takže možno tento vývoj by nás mal upozorniť na niektoré veci. A to hovoríme o časoch krízy, kedy je nedostatok peňazí, a preto by som aj apeloval na tvorcov školských výchovných programov.

Tento bod bude v dnešnom prejednávaní. Ide o program pre školské kluby detí pri základných školách, lebo kdesi tam to začína ako rôzne hry a potom, hovorím, sa to končí osobnými a rodinnými tragédiami. Takže si myslím, že tento vývoj nie je priaznivý v hazardných hrách v meste.“

p. Viliam Záhorčák:

Neteší nás stav, že máme tieto hracie automaty a iné tie lákadlá, ale musíme sa pohybovať v možnostiach zákona a zákon toto nezakazuje. A mesto nemá ani nejako veľa možností, aby toto ovplyvňovalo, či tieto herne tu budú alebo nebudú. My sa vlastne vyjadrujeme iba k prevádzkovému času a to sú asi tie naše jediné možnosti. Určite, čo momentálne môžeme, tak ako pán poslanec, hovoríte - áno, môžeme nabádať jednotlivé výchovné zariadenia, ktoré na území mesta sú, aby tejto otázke venovali väčšiu pozornosť. Budeme mať o chvíľu tento bod, môžeme tam toto nejakým spôsobom zakomponovať.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Monitorovaciu správu k rozpočtu mesta Michalovce za I. polrok 2009

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 14)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 12:

Vyhodnotenie rozpočtu MsKS Michalovce za I. polrok 2009

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice.

Správu o vyhodnotení rozpočtu MsKS Michalovce za I. polrok 2009 v krátkosti uviedla PhDr. Milada Tomková, riaditeľka MsKS:

Vážený pán primátor, vážení mestskí poslanci, mestské kultúrne stredisko svoju činnosť v I. polroku 2009 zabezpečovalo podľa schváleného rozpočtu a úloh stanovených zriaďovateľom. Táto správa vykazuje plnenie výnosov i čerpanie nákladov, je spracovaná slovne i tabuľkovo.

Keby som chcela upozorniť na výsledky, tak Mestské kultúrne stredisko v Michalovciach za I. polrok 2009 dosiahlo výnosy vo výške 186 875 €, čo je oproti plánu 378 510 € plnenie na 49,37 %. A čo sa týka čerpania nákladov, celkovo je to 324 662 €, čo je vo výške 47,18 %.

R o z p r a v a :

MUDr. František Zitrický:

Začal tým, že sa chce riaditeľky MsKS opýtať, resp. upriamiť pozornosť na str. 3, kde sa píše: *Anna Kováčová – distribútorka*. Konštatoval, že z jeho pohľadu je to veľmi sympatický distribútor a chce, aby k tomu niečo povedala pani riaditeľka - kto je pani Kováčová ako úspešná distribútorka? „Lebo naozaj sa jej v rámci 6-tich filmových predstavení podarilo otočiť 1 402 divákov, čo sa niektorým nepodarilo pri 35-tich predstaveniach.“

PhDr. Milada Tomková:

Informovala, že p. Anna Kováčová je súkromný distribútor, ktorý vlastnil autorské práva na film „Pokoj v duši“ a keďže tento MsKS v Michalovciach premietalo 6-krát a mal toľko návštevníkov, tak to je tento výsledok. Ešte dodala, že p. A. Kováčová nevlastnila doteraz žiaden iný film okrem tohto.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

materiál „Vyhodnotenie rozpočtu MsKS Michalovce“ za I. polrok 2009.

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 15)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 13:

Vyhodnotenie rozpočtu TaZS mesta Michalovce za I. polrok 2009

- Písomný materiál k tomuto bodu rokovania tvorí prílohu č. 13 zápisnice.

Predmetný materiál uviedol Ing. Miroslav Prada, poverený riaditeľ TaZS:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo!

Technické a záhradnícke služby predkladajú vyhodnotenie rozpočtu za I. polrok 2009. Vo svojom vyhodnotení sme sa snažili podrobne, analyticky, vecne podľa jednotlivých stredísk, podľa jednotlivých činností ukázať skutočný obraz o našej organizácii. Treba povedať, že napriek úspešnému plneniu úloh za I. polrok, skrývajú sa tu niektoré, povedal by som také zádrhy, o ktorých vás chcem v krátkosti poinformovať.

V prvom rade na stránke nákladov chcem poukázať na to, že vzhľadom na výšku spotreby elektrickej energie a vyššie ceny dochádza k zvýšeným podielom nákladov na elektrickú energiu. Na strane výnosov by som chcel poukázať predovšetkým na oblasť separovaného zberu, kde z titulu krízy v rámci celého Slovenska, v rámci celej Európy dochádza k poklesu tržieb v tejto činnosti tak, že niektoré komodity separovaného zberu dodávame prakticky zadarmo a u najvýnosnejších PET-fliaš ceny nám klesli zhruba na 50 %. Napriek tomu sa snažíme v meste túto činnosť udržať tak, aby z hľadiska tohto ekonomického poklesu nebolo bádať, že je tu určitý ekonomický deficit, keď vidíme za tým veľkú námahu a veľkú elementárnu potrebu. Treba povedať, že za I. polrok sme dosiahli v hlavnej činnosti zisk 147 tisíc korún. Bol v určitej miere dosiahnutý aj tým, že za I. polrok sme nevyplatili odmeny v našej organizácii.

R o z p r a v a :

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, tento bod rokovania bol prejednaný aj vo finančnej komisii, kde finančná komisia, ako to vyplýva aj z predloženého materiálu, navrhla odporúčania, ktoré je potrebné prijať a to predovšetkým v mestskom zastupiteľstve.

Keď si uvedomíme, že TaZS mesta Michalovce v súčasnosti prechádzajú určitou organizačnou štruktúrou a to v súvislosti s prechodom časti verejného osvetlenia pod správu firmy FIN.M.O.S, ako aj v súvislosti s prechodom zimného štadióna do rúk

občianskeho združenia, ktoré má na starosti hokej v našom meste, sú to veci, ktoré určitým spôsobom ovplyvnia aj zamestnancov technických služieb, ako aj finančnú časť alebo rozpočet, s ktorým technické služby hospodária. Preto považujem za vhodné upozorniť na to, aby sa v čo najkratšom čase prehodnotila organizačná štruktúra, predovšetkým s tými zmenami, ktoré som povedal. Aby technické služby mohli v reálnej organizačnej štruktúre pracovať, ktorá naozaj bude odzrkadľovať potrebu pracovníkov, pretože naozaj aj v poslednom roku došlo k pomerne veľkým zmenám, čo sa týka počtu zamestnancov. A hlavne v oblasti technicko-hospodárskych pracovníkov došlo k navýšeniu o viac ako o 30 % zamestnancov. V reálnych číslach dá sa povedať z 19-tich, v súčasnosti v technicko-hospodárskych službách pracuje 25 zamestnancov, t.z. zvýšenie o 6-tich. Čiže aj toto sú veci, ktoré podľa mňa si vyžadujú do budúcnosti určitú zmenu – zmenu, ktorá by mala prejsť cez mestské zastupiteľstvo. Aj ja pozitívne beriem na vedomie to, že technické služby hospodáril za I. polrok so ziskom. Je mi jasné, že aj na platy týchto hospodárskych pracovníkov, aj o tých navýšených, sa musí niekto postarať. Či sú to robotníci v technických službách alebo obyvatelia mesta, každopádne sú to finančné prostriedky, ktoré sú vynaložené a jednoducho, aby boli vynaložené účelným spôsobom v meste Michalovce, ako aj v technických službách.

p. Viliam Záhorčák:

Určite TaZS sa touto otázkou zaoberajú. Oni najlepšie vedia, koľko ľudí potrebujú na to, aby svoje činnosti zabezpečili. Takže toto je téma, ktorou sa zaoberajú.

Ing. Martin Pado:

V úvode svojho vystúpenia podotkol, že v prvom rade by chcel hovoriť o tom, čo rozprával poverený riaditeľ TaZS, t.j. o separovanom zbere odpadu.

„Ja tu čítam, že z mesta Michalovce bolo na ďalšie spracovanie odovzdaných 366 ton, čo predstavuje 4,91 % z celkového množstva vyseparovaného odpadu v meste. No nepamätám si číslo, aké bolo minulý rok, mne osobne sa zdá, že je tam mierny nárast, ale môžem sa myliť. Len by som chcel povedať, že tých 4,91 % je napriek tomu, že sú teraz problémy s odovzdávaním vyseparovaného odpadu, je stále málo. Myslím si, že uskladňovanie všetkého odpadu alebo väčšiny odpadu na skládke nás v budúcnosti bude stáť ďaleko viac finančných prostriedkov, ako sú povedzme nižšie zisky v tomto období z predaja vyseparovaného odpadu. Takže, tak ako som to hovoril pred viac ako polrokom alebo trištvrtrokom, podľa môjho názoru by bolo treba zvýšiť aktivity aj informovanosť verejnosti k tomu, aby sa objem vyseparovaného odpadu radikálne zvýšil, z tých plus - mínus 4,5 až 5 % možno, ja nechcem povedať, že dvojnásobne, bolo by to ideálne možno, ale aby sa zvýšil. To je prvá vec.

A druhá vec je: Chcel by som sa opýtať: Na str. 9 – Stredisko energetiky, verejného osvetlenia, dopravy, signalizácie - položka opravy: skutočnosť k 30. 6. 2009 bolo 36 € - asi 36 tis. € predpokladám (možno 36 €) a rozpočet na rok 2009 bol 1 630 €. Plnenie k 30. 6. 2009 - 161 € a plnenie v percentách 9,9. Tak neviem, či je to v tisícoch eur alebo len v eur, lebo 1 600 € to nie je nič moc, to je nejakých 50 tisíc korún. Tak z tohto hľadiska by potom ani to plnenie nebolo také dôležité. Pokiaľ by to bolo v iných číslach, tak už tých 10 % je veľmi málo.“

Ing. Miroslav Prada:

Reagujúc na vystúpenie pána poslanca Ing. Pada k separovanému zberu, povedal:

„Čo sa týka separovaného zberu, my sme boli radi v priebehu I. polroka, že sme vôbec mohli umiestňovať vyzbierané jednotlivé komodity. Vieme, že situácia na Slovenku

bola neružová. Ministerstvo životného prostredia rozhodlo o niektorých náhradných riešeniach, medzi nimi bolo aj ekonomické zhodnocovanie vyseparovaných zložiek. To znamená, že to, čo my sme vyzbierali, bola pripravovaná alternatíva, že v 6-tich cementárňach na Slovensku sa budú následne spaľovať. Našťastie k tomu nedošlo, nám sa podarilo zatiaľ tieto komodity ukladať. Plne súhlasím s pánom poslancom, že naďalej treba propagovať, treba pôsobiť na obyvateľov mesta, aby separovanie odpadu sa ďalej rozširovalo. Nie je to prakticky iba na nás, ktorí tento zabezpečujeme, je to prakticky na vedomí každého obyvateľa mesta.

Čo sa týka percenta nákladov na opravy verejného osvetlenia, treba povedať, že na ostatnom mestskom zastupiteľstve došlo k zmene rozpočtu TaZS v položke „Opravy verejného osvetlenia“, kde vlastne tento rozpočet nám bol v určitej forme krátený. A treba povedať, že vzhľadom na prebiehajúcu rekonštrukciu verejného osvetlenia TaZS naďalej spravujú a budú do konca roka spravovať verejné osvetlenie s tým, že naše náklady na samotnú údržbu verejného osvetlenia budú iba minimálne a budú stanovené tak, že tam, kde vlastne bude nejaký výpad elektrickej energie, budeme sa snažiť vlastne túto oblasť rekonštruovať vzhľadom na to, že prešovská firma, ktorá prevádza rekonštrukciu, s nami uzatvorila zmluvu na podiel na rekonštrukcii verejného osvetlenia v meste Michalovce.

Ing. Vladimír Braník:

V krátkosti sa zastavil tiež pri problematike separovaného zberu v meste. „Touto otázkou sme sa v rámci činnosti komisie dopravy, verejných priestranstiev a životného prostredia zaoberali takmer na každom zasadnutí tejto komisie. A z informácií a aj zo skúseností, ktoré majú TaZS, môžem povedať, že to číslo 4,91 % je v skutočnosti určite vyššie. Ale problém je v tom, že častokrát ten vyseparovaný odpad prichádza do technických služieb tak znečistený, že je nutné ho odviezť opätovne na skládku - nie je použiteľný na ďalšie spracovanie.

Tak aj touto cestou by som chcel poprosiť občanov tohto mesta: Vieme, že v podstate zvyšuje sa percento separácie, ľudia k tomu pristupujú zodpovednejšie, aspoň v lokalite, kde ja bývam, pretože sledujem frekvenciu vývozov vyseparovaných komodít, ktorá sa pravidelne zvyšuje, aby ten odpad vyseparovaný, ktorý ukladajú do nádob na to určených, ukladali tam v takom stave, aby bol použiteľný na ďalšie spracovanie, čiže aspoň čiastočne očistený. Takže len takúto výzvu by som touto cestou chcel predložiť. A určite, som o tom presvedčený, že takýmto spôsobom sa nám podarí zvýšiť to percento vyseparovaného odpadu.“

p. Viliam Záhorčák:

Na výzvu poslanca Ing. Vladimíra Braníka reagoval slovami: „K tomu sa môžeme len jednoznačne pridať.“

MUDr. František Zitrický:

Nechcem byť otravný, ale spomínam si, že sme v uznesení k tomuto bodu pred časom prijali aj nejaký návrh, aby bola bonifikácia pre tých, čo separujú, aby sme ich motivovali. Tak chcem sa opýtať, či sme na to nezabudli, či sa na tom pracuje?

p. Viliam Záhorčák:

No, nezabudli sme, toto už bolo tu pretraktované, pán poslanec. TaZS dostali za úlohu pripraviť materiál, tento materiál sme prerokovali tu na zastupiteľstve. Možno sa pamätáte, že boli pripravené 3 alternatívy, akým spôsobom motivovať občanov k separácii, zastupiteľstvo ani k jednej z tých alternatív sa nepriklonilo. Takže je to

problém, ktorý zatiaľ je nevyriešený, teda nenašli sme ten najvhodnejší spôsob motivácie do tejto chvíle.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Otázka separovaného zberu je takou mojou srdcovou záležitosťou a nie prvýkrát k tejto téme vystupujem na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Tieto všelijaké ukazovatele pravidelne sledujem. Isté je, že číslo 4,91 % je vyššie ako minulý rok a minulý rok bolo vyššie ako predminulý rok. Čiže je tu určitá tendencia nárastu percenta separovaného zberu. Je to ovšem stále veľmi, veľmi málo. V západných krajinách, napríklad v Rakúsku tam sa separuje 50 až 60 % odpadu. Jednoznačne to súvisí s akýmsi uvedomením obyvateľstva, určitou kultúrnosťou obyvateľstva.

Nedá sa zlepšenie výsledku dosiahnuť náhle skokom. Treba ale robiť všetko, aby sme urýchlili separáciu odpadu, využiť na to všetky prostriedky, využiť na to masovokomunikačné prostriedky, ktoré máme v meste. To znamená Michalovčan, to znamená pravidelnejšie informovať v Mistrali, prípadne formou nejakého pravidelného okienka, kde by sa zainteresovaní ľudia k tomu vyjadrovali a by poukazovali na nutnosť, nevyhnutnosť separácie, na význam separácie pre nás, pre ďalšie generácie, pre životné prostredie, atď.

Predbehol ma tuná pán poslanec Zitrický. Znovu som takisto chcel upozorniť na vyriešenie otázky, proste tých ľudí nejako motivovať, pretože separovať zber znamená aj určitý problém pre toho separovateľa. Pretože ľudia si povedia, prečo by mi tetrapakové obaly alebo plastové obaly od jogurtov, alebo od čoho, mali smrdieť niekde v garáži celý mesiac, keď ja z toho nič nemám? Chápem, že je to veľmi zložitá otázka, ale skutočne treba rozmýšľať nad tým, treba nejakým spôsobom týchto ľudí aj takto motivovať, aby aktívnejšie k tejto separácii prišli.

Mne sa zdá, že za posledné dva roky sa v podstate neurobilo nič na tomto poli, lebo systém separovania, systém zväžania, systém separovania v bytových domoch, atď., je stále rovnaký a nič sa tam nedeje. Takisto v tej propagácii a v motivácii sa fakticky nič neudialo. Takže ten pozvoľný nárast toho percenta by som povedal, súvisí s akýmsi zvyšovaním uvedomenosti a zvyšovaním kultúrnosti obyvateľov, ktorí naozaj vidia, že musíme niečo robiť, aby sme za chvíľu neboli po členky v odpadkoch.

p. Viliam Záhorčák:

Nemôžem celkom súhlasiť s tým, pán poslanec, že sa nič neurobilo. Či TV Mistral, či Michalovčan, ale aj iné médiá prinášajú. Tie, na ktoré máme dosah, prinášajú a bol celý rad tejto problematike venovaný. Iste, že môžem súhlasiť, že nikdy toho nie je dosť. Teda môže sa o tom hovoriť viac a viac, ale že by sa neurobilo nič, s tým nemôžem súhlasiť.

Čo sa týka tej motivácie: Asi tou motiváciou máte na mysli, že nejakú finančne alebo nejakú ináč oceniť tých, ktorí separujú. Možno, už sme viackrát o tom hovorili aj na tomto fóre aj inde, že dalo by to sa hádam v rodinných domoch. Ale v bytových domoch, neviem aký systém - nenašli sme, radi si necháme poradiť. Pán poverený riaditeľ TaZS sa touto problematikou zaoberal, aké sú skúsenosti z iných miest. Sebakriticky priznávame, že dodnes sme nenašli spôsob, ktorý by bol pre mesto Michalovce ideálny, vhodný. Bola tu úvaha, viete dobre, keď sme ten materiál prerokovali, o nejakom vyhodnotení tých, ktorí nejakú dokážu, že separujú, oceniť jednorazovo. Nevieme nájsť ten najvhodnejší spôsob.

- Poprosil p. Ing. Pradu, aby sa k tomu ešte vyjadril. „Vnímame to ako istý svoj dlh, ale dnes do týchto chvíľ nič, čo by naozaj zaberalo, sme nedokázali nájsť.“

Ing. Miroslav Prada:

Vážený pán primátor, vážení páni poslanci, my máme eminentný záujem na tom, aby sme vedeli nejakým spôsobom zvýšiť percentuálny podiel vyseparovaných zložiek z celkového komunálneho odpadu.

Treba povedať, že sme sa podrobne s danou problematikou zaoberali. Navštívili sme niektoré mestá na Slovensku, poslednýkrát bol aj poslanecký zájazd vo Viedni, kde sme sa stretli s inou problematikou. Ale aj k tejto téme sme sa tam stretli, kde sme porovnávali trebárs naše Michalovce s Viedňou. A paradox: Keď som videl odpad komunálny v spáľovni, úplne sa zhodoval so zložením odpadu na našej skládke. A keď nám zástupcovia z Viedne povedali, že dostupnosť nádob na separovaný zber je do 5 minút vzdialenosti, treba povedať, že naše sú podstatne bližšie k obyvateľom. To znamená, že z toho vyplýva, že tie podmienky sú adekvátne, ako majú aj tam.

A čo sa týka samotného finančného zhodnotenia, treba povedať, že u nás sme niekde na začiatku tej dlhej trate. Treba povedať, že napriek tomu, že sme hľadali tie možnosti predovšetkým v tých bytových domoch, nenašli sme. Treba brať tú skutočnosť, ktorá je tu v meste Michalovce.

Príklad: Viete, že včera sme začali vyvážať na Angi mlyne. Napriek tomu, že my sme z tejto lokality od začiatku roka vyviezli cca 370 ton odpadu, mesačne sa to pohybuje okolo 22 ton, zhruba je to o 20 % viacej, ako je priemer na obyvateľa v meste Michalovce, napriek tomu je tam okolo 500 ton odpadu. Je to jednoducho realita nás, Michaloviec. A toto vlastne musíme mať neustále pred očami, keď vidíme tie „vozíky“, ktoré sa nám pohybujú po sídliskách a zväžajú tento nie separovaný odpad, ale vlastne vyseparovaný odpad, ale niekde inde. To sú naše problémy, ktoré tuná v meste Michalovce máme a nedarí sa nám ich tak jednoducho poriešiť.

Treba povedať, že to percento vyseparovaných zložiek by sme vedeli podstatne zvýšiť, pokiaľ by sme vedeli poriešiť otázku separovania bioodpadu. Toto je pred nami a tam vidíme ten rapidný skok, keď vlastne to percento vyseparovaných zložiek bude zrovnateľné s ostatnými mestami poprednými, aj s ostatnými mestami v Európe. Pokiaľ túto problematiku budeme schopní v najbližších rokoch doriešiť, treba povedať, že otázka vôbec zberu a zmiešaného komunálneho odpadu je zložitá a je niekoľko ciest na ich riešenie. Medzi iným aj samotné ekonomické zhodnocovanie odpadu je otázka separovania celkom niekde inde.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Čo sa týka tej motivácie, ja nemyslím len nejakú finančnú odmenu alebo finančnú odplatu za separáciu, ale trebárs aj akosi spoločensky vyzdvihnúť alebo morálne oceniť ľudí, ktorí naozaj idú príkladom v tomto, alebo štvrte alebo ulice alebo bytové domy.

No a čo sa týka tých príkladov, aj na Slovensku sú mnohé mestá, ktoré sú podstatne ďalej v separácii odpadu a myslím, že by to bola naozaj veľmi vhodná téma pre poslanecký seminár, pre poslanecký výlet, ísť sa tam pozrieť, ako to robia oni a prebrať ich skúsenosti, pretože tie skúsenosti môžu byť naozaj na nezaplatenie. Kto sleduje v televízii ekonomický magazín na STV2, tak skutočne tam nájde množstvo, množstvo podnetov, množstvo pozitívnych príkladov u nás na Slovensku, ako sa to dá, ako to ide.

p. Viliam Záhorčák:

Skôr než dal slovo ďalšiemu poslancovi, poznamenal: „Separácia sama osebe nie je cieľom, je len prostriedkom toho, aby sme časť toho odpadu dokázali aj ináč využiť, ako ho len uložiť na skládku. Samozrejme, tak ako povedal p. Ing. Prada, je viacero ciest ako odpad zhodnotiť. Jedna z možností je vyseparovať, predať jednotlivé

komodity. Sú aj iné cesty, hovoril tu o termickom spaľovaní všetkého odpadu a samozrejme, zhodnotiť ho touto cestou. Bola ponuka pre všetkých poslancov zúčastniť sa na takej pracovnej ceste do Viedne. Čiže robí sa to, pán poslanec, len škoda, že to niektorí poslanci, alebo viacerí, to nevyužili.

Ing. Martin Pado:

Ja som zažil pred 15-timi rokmi takú príhodu, keď som na návšteve v zahraničí videl starého pána, ktorý triedil odpad - on bol schopný vyseparovať 75 % odpadu. Súvisí to pravdaže aj s tým, že odovzdával aj biologický odpad na kompostovacu linku a skutočne ten odpad, ktorý vyseparoval, mal niekoľkonásobne väčší objem ako to máličko, čo zostalo.

Chcem povedať, že pokiaľ my nenaučíme ľudí - od malička, keď ich nebudeme viesť k tomu, aby separovali zber a pokiaľ nie sú uvedomelí, nepokročíme. A nepokročíme ani v tých obytných domoch, pokročíme možno len v rodinných domoch. Možno, ale zase nie všade, teda nie všade.

Čiže zase jeden taký príklad: Ja neviem, či je to vhodné alebo nie je vhodné, povedzme na našich základných školách mať v triede nie jeden, ale mať v triede 4 koše, aby sme deti od malička viedli k tomu, že treba to rozdeliť. Neviem, či je to vhodný nápad, ale vlatne viesť ich aj prakticky k tomu, aby boli naučení na to, že ten odpad hodím nie tu, ale hodím ho niekde inde a aby aj doma boli potom schopní, aj keď niekedy je to ťažké rodičov viesť k tomu, aby oni robili to isté, alebo minimálne, aby tie deti sa už naučili, že treba postupovať ináč.

p. Viliam Záhorčák:

Škoda, že tu nie sú riaditelia škôl, určite by na to reagovali, pretože aj keď možno nie na všetkých, ale na viacerých školách sa toto deje, že sa separuje. Problém ale nastáva následne potom, čo s tým odpadom. Tu by opäť TaZS vedeli povedať, že je problém to potom zobrať a odviezť, V poslednom období je naozaj problém s odberateľmi.

Ing. Miroslav Prada:

Áno, v súčasnom období máme vážne problémy s odbytom vyseparovaných zložiek. Inakšie spolupracujeme s jednotlivými školami, majú tam nádoby, resp. vrecia, do ktorých triedia tento odpad. My s mnohými školami máme dohodu, my im tento odpad berieme a snažíme sa odmeňovať v rámci našich prakticky obchodných vzťahov.

Ing. Vladimír Braník:

V súvislosti s otázkou riešenia separovaného zberu v meste sa zmienil o tom, že tam kde je členom rady školy, resp. škôl, tak môže povedať, že sa to stretáva s maximálnym úspechom. „A tie deti donesú teda toho odpadu neúrekom. Čiže, čo sa týka tej výchovy detí, si myslím, že sa robí dosť. Či sa separujú vršky z fliaš, či sa separujú plasty, či sa separuje papier, tých vyseparovaných komodít je, z vlastnej skúsenosti môžem povedať, že je dosť. Ten problém, ako hovoril p. Ing. Prada, tu je s následnou likvidáciou.

A druhá vec, ktorej by som sa chcel dotknúť, to je k tej propagácii. V najbližšom období komisia dopravy, verejných priestranstiev a životného prostredia v spolupráci s TV Mistral a TaZS chce pripraviť materiál o spôsobe separácie, aby ľudia vedeli, ako správne separovať odpad, čo určite tiež zníži náklady na samotnú realizáciu toho zvozu vyseparovaného odpadu, pretože častokrát sa preváža vlastne v kontajneroch vzduch, či už je to spôsob separácie plastov, spôsob separácie tetrapakov. Takže hovorím, takýto

materiál určite v najbližšej budúcnosti vo forme krátkeho šotu, často vysielaného, sa v TV Mistral objaví.

Mgr. Rudolf Ivan:

Mal faktickú pripomienku: „Ja nepohybujem o tom, že všetci, ktorí tu sedíme, aj ktorí to počúvame, vnímame, že upriamujeme pozornosť na našu mládež. Pochopiteľne, my tomu sa nebránime. Ale tak, ako tu už pán Braník povedal a nepochybujem o tom, že si pamätáte, že ja som to už spomínal, čo na školách prebieha. Škoda, že tu nie sú riaditelia, ktorí za chvíľu prídu a iste by reagovali spôsobom, že takmer každá škola v podmienkach tohto mesta uskutočňuje takéto separovanie. Technické služby môžu potvrdiť, aký je problém, čo s tým ďalej. To po prvé.

A po druhé: Ste aj rodičia zároveň. Takže, keby ste si takto vedeli predstaviť, ako tie deti nosili dokonca tie fľaše plastové do školy, kde ich dávali - učili sme ich, akým spôsobom to spracovať, stočiť to a tak to hodiť do toho vreca. Ale mať v škole alebo v triede niekoľko košov, to jednoducho je prakticky nemožné, pretože tam musíte mať ďalší dozor. My to robíme tým spôsobom, že sme si vrecia zobrali od TaZS, oni nás pravidelne zásobujú, tieto sú na chodbách, tam sa to znáša, potom sa to zaviaže a sa to dáva ... Nechcem akože rozťahovať svoju pripomienku, chcem len upriamiť pozornosť na to, že aj konkrétne škola, kde pôsobím, ste mohli cez TV Mistral vnímať, že sme sa dokonca stáli rekordérmi a sme prekonalí aj rekord v separovanom zbere vrchnákov. Takže v tomto smere, dovoľm si povedať, že školy robia maximum.“

MUDr. František Zitrický:

Myslím, že viacerí podporili trend separovania a ja budem stále patriť medzi tých, ktorí budú dávať návrhy, aby sa to percento zvyšovalo. A možno nejaké desiatinky by sme získali hlavne v rodinných domoch aj tým, keby sme, lebo funguje tu ľudská zábudlivosť - mám skúsenosť s tým, že susedia často zabudnú, že je zber separovaného odpadu, či by sa nedalo nálepkou 10x10 na plastovom podklade, ktorá vydrží nejaký ten dážď, lebo tie termíny sú fixné v priebehu celého roka, či by sa tam nedali tie termíny a nalepiť to na kontajner na komunálny odpad a každý by to mal na očiach, že zajtra sa zberá separovaný odpad.“

MUDr. Ján Mihalečko:

Vážený pán primátor, vážené zastupiteľstvo, rozoberali sme tu otázku separovaného zberu. Ako krajina Slovensko sme súčasťou Európskej únie a aj podľa pravidiel EÚ sme povinní separovať odpad. A prakticky v priebehu ďalších rokov ja očakávam, že aj percento separovaného zberu, teraz predrečníkmi bolo povedané, že je to len cca 5 %, sa zvýši, bude podstatne vyššie. Ale nikto z mojich predrečníkov nepovedal, prečo je prakticky to percento také nízke.

Ja to vidím tak, že v čase hospodárskej krízy je nízky záujem o sekundárne suroviny, t.z. o suroviny, ktoré sa týmto separovaným zberom vytvoria. To znamená papier, sklo a plastové fľaše. Výroba plastových fliaš z produktov ropy je nižšia v súčasnosti ako z tohto zberu. Kvôli tomu nie je záujem o plastové fľaše. Pokiaľ zoberieme sklo, krachujú fabriky, ktoré vyrábajú sklo - okrem fabriek, ktoré vyrábajú laboratórne sklo. Či už na Slovensku či už v Čechách, sme svedkami toho, že bolo zatvorených niekoľko fabriek na výrobu skla. Kvôli tomu nie je záujem o sklo. Pokiaľ zoberieme papier, takisto výrobcovia papiera nemajú záujem v súčasnosti o tento sekundárny odpad, čiže o surovinu, pretože výrobky z tohto papiera nedosahujú takú kvalitu ako priamo z bukozy, prakticky z buničiny.

Čiže príde čas, ja si myslím, po tejto hospodárskej kríze - pokiaľ ustúpi, príde čas, že aj u nás v Michalovciach bude vyšší záujem aj o sekundárne suroviny, aj zo strany týchto menovaných podnikov a počítam, že aj u nás v priebehu niekoľkých rokov sa zvýši separácia a zber odpadu na tých 50 %, ako je to v Rakúsku a v okolitých krajinách.

p. Viliam Záhorčák:

Dakujem, pán poslanec, jednoznačne sa dá s tým súhlasiť, čo ste povedali. Ja chcem opäť povedať to, že separácia je len prostriedok. Prostriedok na to, aby sme dokázali odpad, časť odpadu zhodnotiť aj ináč, ako ho len uložiť na skládku. Existuje jeden spôsob a to, že sa tie suroviny vyseparujú, predajú. Ale určite existujú aj iné spôsoby, ktorými je vhodné sa zaoberať a myslím si, že najmä v tomto čase je treba rozmýšľať aj o nejakej alternatíve.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, myslím, že to je téma, ku ktorej by sa každý vedel vyjadriť a kľudne by sme o nej vedeli rozprávať ešte hodiny. Aj súčasná hospodárska kríza, dá sa povedať, bude mať pomerne väčšie environmentálne dôsledky, kde určite sa pôjde environmentálnou cestou šetrenia, aj to zhodnotenie bude väčšie.

Každopádne z tej diskusie, ktorá tu zaznela, mi vychádza jedno: Pre mestské zastupiteľstvo, pre vedenie mesta je potrebné ešte naplniť tú úlohu a vytvoriť určitý motivačný systém. Už či sa budeme motivovať, dá sa povedať, zo systému z nejakého iného mesta, z inej krajiny, alebo ak to nevieme sami urobiť a sme tu mali v predchádzajúcom období už 3 návrhy, vytvoriť nejakú komisiu, ktorá by priniesla nejaký motivačný systém, ktorý jednak ľudí z blokov, jednak ľudí z rodinných domov by viedol k tomu, aby mohli viac separovať. Už či by to bol nejaký bartlový systém alebo nejaký iný, ktorý by zabezpečil väčšiu motiváciu, ale hlavne väčšiu spokojnosť na všetkých stranách zúčastnených strán, ktoré sa budú podieľať na separovanom zbere. Toto myslím, že je hlavná úloha, ktorú by sme mali vyriešiť a nie je potrebné teraz, aby sme o tom ďalej pomerne podrobne rečnili.

p. Viliam Záhorčák:

Hlavnou úlohou možno ani nie je ten motivačný systém. Hlavnou úlohou je nájsť spôsob ako dokážeme odbremeniť našu skládku od tón odpadu, ako vyriešiť zhodnotenie odpadu.

Pán Ing. Prada vo vojnom vystúpení hovoril, že ak by sme dokázali oddeliť biologicky rozložiteľný odpad, čo vo svete tá separácia v podstate je taká, že ľudia separujú len biologicky rozložiteľný odpad a to všetko ostatné je použiteľné. Tu už ide len o to, ako sa to na tej separačnej linke rozháďže, ale ten odpad už nie je znehodnotený, je biologicky rozložiteľný. Takže toto by bol veľký úspech. Dnes, samozrejme, sme v štádiu, hovoríme o kompostárni, atď., o tomto procese, ktorý prebieha. Usilujeme sa získať prostriedky, čiže možno sa posunieme v blízkom období trochu ďalej v tejto rovine. Ale opäť hovorím, hlavnou úlohou podľa mňa je nájsť spôsob, ako dokážeme ten odpad využiť, ako ho dokážeme zhodnotiť možno aj cestou separácie, možno aj inými cestami. Budeme o tom určite informovať aj zastupiteľstvo, bude každý mať možnosť sa k tomu vyjadriť, či neexistuje aj alternatíva k tomu.

Ing. Michal Stričík, CSc.:

Plne súhlasím s pánom primátorom. A naozaj, tie legislatívne podmienky, ktoré hovoria o roku 2010, o nevyhnutnosti ..., t.z. separovať biologicky rozložiteľný komunálny odpad, stojí svojim spôsobom pred dverami. Čiže také aktivity ako je kompostáreň, môžeme len vítať. Čiže dá sa povedať, ak sú pred nami etapy, ktorým sa nevyhneme a poznáme zákon o odpadoch, prípadne ďalšiu legislatívu, ktorá upravuje danú oblasť, preto ja navrhujem, ak je také niečo možné, aby sa mesto zaujímalo a uvažovalo o tom. Možno vytvoriť komisiu alebo nejaký tím ľudí, ktorý by ešte raz navrhol určitý systém, ktorý by takéto aktivity podporil.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, konštatujúc, že návrhovej komisii neboli predložené žiadne návrhy na zmenu uznesenia, predniesol návrh na uznesenie v pôvodnom znení, t.j. v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Vyhodnotenie rozpočtu TaZS mesta Michalovce za I. polrok 2009.

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 16)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 14:

Rozpočtové opatrenie č. 4

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice

Materiál uviedla Ing. Oľga Bereznaninová, vedúca finančného odboru MsÚ:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, Rozpočtovým opatrením č. 4 navrhujeme zmenu v bežnom a kapitálovom rozpočte z dôvodov uvedených v dôvodovej správe.

Mesto bolo úspešné pri podávaní dvoch projektov v rámci vzdelávania. Pri prvom projekte, ktorý bol získaný z Európskeho sociálneho fondu, bolo potrebné zabezpečiť aj 5 %-né spolufinancovanie. Pri druhom projekte z Nórskeho finančného mechanizmu bol získaný vyšší grant a nie je potrebné žiadne spolufinancovanie. Preto dochádza k vyrovnaniu príjmov s výdavkami, t.z., že mesto pristúpilo k druhému projektu.

V druhom prípade sa rieši zvýšenie schváleného nenávratného finančného príspevku pre VI. Základnú školu, kde sa v tomto roku predpokladalo preinvestovať iba 20 % zo získaných zdrojov, v skutočnosti bude preinvestovaných 40 %. Rozdiel na kofinancovanie sa rieši prevodom z fondu rezerv.

V treťom prípade dochádza k zmene účelu využitia kapitálových výdavkov a to z predpokladanej projektovej dokumentácie pre Ulicu kapušiansku na drobné stavebné projekty, kde je potrebné splácať projekty zateplenia, projekty merania, regulácie a rekonštrukcie kotolne a strechy na II. Materskej škole.

Vo štvrtom prípade sa rieši zriadenie samostatnej prípojky k budove mestského kultúrneho strediska, kde po rekonštrukcii časti tejto budovy dochádza k vyššiemu odberu energie. Správca, ktorým je mestské kultúrne stredisko, tieto náklady musí refakturovať, ale tam je podmienka samostatného merania, inak k refakturácii by nemohlo dôjsť. Tieto výdavky sú taktiež riešené prevodom z fondu rezerv.

V poslednej časti sa rieši havarijný stav na vodovodnom potrubí, ktorý riešime takisto z fondu rezerv. Rozpočtovým opatrením č. 4 zostáva naďalej rozpočet mesta pre rok 2009 vyrovnaný.

Rozprava:

p. Stanislav Gaľa:

Požiadal predkladateľku správy o vysvetlenie v súvislosti s tým, že v dôvodovej správe v bode 3 v kapitálových výdavkoch sa uvádza: *V kapitálových výdavkoch, v časti projektová dokumentácia dochádza k presunu finančných prostriedkov vo výške 3 320 € z PD Kapušianska na drobné stavebné projekty. PD chodník Kapušianska – PD vyššieho stupňa sa realizovať nebude, pretože vyhotovená štúdia poukázala na zložité majetkové vzťahy, ktoré sú v riešení.*

Chcel vedieť, aké sú zložité tie majetkové vzťahy pri PD – vyhotovenie štúdie, či sú to vysoké finančné nároky alebo nesúhlas, alebo o čo tu vlastne ide.

Predkladateľka materiálu

Ing. Bereznaninová, vedúca fin. odboru MsÚ vzhľadom k tomu, že sa jednalo o majetkové vzťahy, poprosila o vyjadrenie kolegu Ing. Doležala.

Ing. Jozef Doležal, vedúci odboru hospodárenia s majetkom:

Informoval, že podklady pre riešenie stavby „Chodník Kapušianska“ boli odborom hospodárenia s majetkom spracovávané ešte v predchádzajúcom období a takto boli postúpené na odbor výstavby. „Na základe ďalšieho konania na odbore výstavby bolo posúdené takéto hodnotenie, ako je v bode 3 uvedené.“

p. Viliam Záhorčák:

Dodal, že inými slovami povedané, väčšina majetku, po ktorom tento chodník by mal ísť, nie je vo vlastníctve mesta, je vo vlastníctve fyzických osôb a že vykupovanie týchto pozemkov prináša istý čas. „Sú to nie jednoduché záležitosti, čiže toto je tu problém.“

p. Stanislav Gaľa:

V súvislosti s problémom vykupovania týchto pozemkov mal ešte otázku, či títo obyvatelia majú vysoké finančné nároky?

p. Viliam Záhorčák:

Odpovedal, že je to zložité v každom prípade. „Aj po tejto línii, aj po línii, že nie každý je naklonený navrhovaným cenám, čiže nie je to jednoduchá záležitosť. V súčasnosti sa

nám javí, že z tohto dôvodu časového nie sme schopní zvládnuť a preto si myslíme, že od tejto aktivity je potrebné ustúpiť a uprednostniť aktivity iné.“

p. Stanislav Gaľa:

Položil ešte jednu otázku p. primátorovi: „Na neurčito, alebo na kedy sa to odkladá? Má to svoju realizáciu alebo čas?“

p. Viliam Záhorčák:

V tomto kalendárnom roku toto nezrealizujeme. Čo sa týka celého tohto cyklu, pravdepodobne ani v tomto cykle nie a bude to záležitosť možno ďalšieho obdobia. V každom prípade vieme, že sme chceli, nazvem to, v tých okrajových častiach riešiť chodníky. Močarany: to, čo bolo hlavná požiadavka, bolo splnené; Topoľany: je to v štádiu riešenia, takže v budúcom roku to bude splnené. A Kapušianska ulica sa javí, bohužiaľ, že to nebudeme môcť splniť.

Mgr. Ján Várady:

Môj predrečník ma síce v otázke predbehol, ale mrzí aj mňa, hoci momentálne nie som poslancom za danú lokalitu, ale pochádzam odtiaľ, aj moja rodina a Vrbovec už bol v predošlom období trochu „zahamovaný“ pri výstavbe domu smútku a teraz opäť pri chodníkoch. Musím podotknúť, že je to jediná okrajová časť mesta, ktorá nemá chodníky oboma stranami, pretože Močarany majú a Topoľany z dvoch tretín. A tiež by som chcel poukázať na tie zložité majetkové vzťahy, ktoré sú v riešení, že už sú dosť dlho riešené a stále nie sú vyriešené. Ale pod stávajúcim – jestvujúcim chodníkom, ktorý je smerom, keď ideme z mesta von, keď ideme po ľavej strane, tiež neboli vyriešené majetkové vzťahy dodnes. Pretože ja mám veľmi dobré informácie z katastra, že pôvodné parcely, pretože je to nová ulica - vidíte, je nalinkovaná podľa pravítka (*pozn.: počas rokovania bola vyvesená v rokovacej miestnosti výkresová dokumentácia k bodu: Majetkové záležitosti*), má dĺžku skoro 2 km a je rovná ako čiara. Je to jedna z najdlhších ulíc v Michalovciach s Masarykovou a Hollého a pôvodné parcely patrili grófovi Sztáraymu Antonovi, ktorý ich predával po prvej svetovej vojne gazdom vo Vrbovci. Jedným z gazdov bol aj môj dedo Mariáš, ktorý pochádzal z matkinej strany a odkupoval tento pozemok a zmluvu ešte máme dodnes a musím povedať, že mu pozemky patrili až po hradskú cestu. Kedysi to bola orná pôda, potom sa preklasifikovala, samozrejme, po 2. svetovej vojne na stavebné pozemky. A tak aj stavajúci chodník, ktorý bol budovaný v 70-tych rokoch v akcii „Z“ svojpomocne občanmi, aj ja som na nej makal, aj môj otec, aj ďalší občania tejto ulice odpracovali brigádnicke a zadarmo hodiny. A myslím si, že keď my sme dali zadarmo pozemky mestu, nebola o tom žiadna zmluva, žiadny zápis, proste sa to tak urobilo ako sa robilo v akcii „Z“ a boli sme radi, že konečne nechodíme po blate, po šancoch, po priekopách, ale že máme chodník. Tak myslím, že aj druhá strana, občania by k tomu pristúpili, len treba s nimi jednať a rokovať a dohodnúť sa. Tých pár m² ich nespasí pred domom, trebárs na dĺžku pozemku 20 m a šírku chodníka 1,5 m, to je 30 alebo 35 m², takže v podstate ja myslím, že by oželeli tie peniaze. A ak nie, tak dá sa rozumne jednať za cenu ornej pôdy alebo ako už zelene, trvale trávnatých porastov, tam nie sú vysoké ceny. Ale treba si sadnúť k tomu a riešiť problém, pretože naozaj občania tejto okrajovej časti nie sú nadšení, nemajú ani poslancov za volebný obvod. Teda majú svojich poslancov, ale priamo nemajú, pretože pri zmene systému voľby poslancov sa na to pozabudlo a my sme s pánom Kozákom už nad týmto problémom uvažovali a snažíme sa pripraviť ešte na jeseň, na októbrové zastupiteľstvo návrh, aby každá okrajová časť mala aspoň po jednom svojom poslancovi.

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka poslancov za jednotlivé časti mesta, samozrejme, je to priestor, ktorým sa môžeme zaoberať v budúcom roku, kedy budeme hovoriť o volebných obvodoch, kedy budeme pripravovať voľby v roku 2010.

Čo sa týka tých ďalších návrhov, samozrejme, pán poslanec, nehovorím, že nikdy sa to nezrealizuje. Áno, tie rokovania boli, sú a budú. V tejto časti sa tiež čosi urobilo. Urobilo sa odkanalizovanie Meďovskej ulice, sú pripravované ďalšie aktivity, ktoré v tejto časti je možné urobiť možno jednoduchšie a ktoré verím, že budú do istej miery aj kompenzáciou za tie, ktoré sa doposiaľ nezrealizovali.

p. Stanislav Gaľa:

Vážený kolega, nechcem reagovať nejako podráždene na tvoje vystúpenie, ale tento volebný obvod mal v minulosti svojho poslanca, bol to p. MUDr. Lipčák, ako aj moja osoba a veľmi dobre viem, prečo nemajú na Ul. kapušianskej Dom smútku. A vieš o tom veľmi dobre aj ty, čiže to nie je chyba poslancov ani mestského zastupiteľstva minulého ani terajšieho, ani minulých volených poslancov, ani týchto. Proste tam bol nesúhlas cirkvi a niektorých občanov, ktorí pri tom boli a robili sa tam dva projekty, kde sa zbytočne vyhodili peniaze. Ja iba na túto tvoju pripomienku som chcel takýmto spôsobom reagovať, aby aj ostatní občania mesta, ktorí budú sledovať toto zasadnutie MsZ, aby si nemysleli, že zvolili nejakých poslancov, ktorí sa nestarajú o nič. Tam bola veľká aktivita - ty vieš veľmi dobre, aká tam bola aktivita a prečo to stroskotalo.

Mgr. Ján Várady:

Ešte mal faktickú: Zareagujem na projekt „Dom smútku“. Áno, ty ešte si nebol poslancom, keď ja som bol poslancom spolu s p. Bašistom za Vrbovec. Áno, vtedy sa riešil problém. Bohužiaľ, keď sme upozorňovali aj predošlého primátora, aj pána hlavného architekta Bugalu na to, že Vrbovec má najkrajší, najväčší a najmelagomanskejší projekt na dom smútku, nikto na to nebral ohľad. Ja som na to osobne upozorňoval a som nesúhlasil s tým, aby tam bol projekt rozpočtovaný na 6,5 mil. Sk, keď mesto dávalo dotáciu 1,5 mil. Sk. A ďalej vrbovský cintorín je z troch štvrtín už obsadený a v podstate tam, kde bol dom smútku navrhovaný, len prípojné siete by stáli 750 tisíc, ktoré neboli zaprojektované do celkovej realizácie výstavby. Takže viem, o čom hovorím, pretože celkový projekt by vyšiel vyše 7 mil. Sk a v tejto danej lokalite určite by 6 mil. Sk od občanov nikto nevyzbieral, ani cirkev na milodaroch. Takže sme preto prerábali ten projekt, aby bol prijateľnejší a rozumnejší. Taký, aký bol v Topoľanoch alebo v Močaranoch. A vravím, viem o čom hovorím tiež. A musím povedať, že aj p. Lipčák dosť mal snahy. My sme jednali, aj ja som jednal, aj MUDr. Dzurjo aj Občianske združenie vo Vrbovci, dokonca aj s vladykom Chavturom a s ďalšími. Keďže sa doteraz neprijali, boli iné alternácie - doteraz sa neprijali, aby mesto vykúpilo trebárs pri ihrisku jeden kúsok pozemku.

Viliam Záhorčák:

Poprosil pána poslanca: „Keďže problematika je iná, aby sme sa nevracali k domu smútku.“

JUDr. Gabriel Dorič:

Poprosil poslancov, že ak by predkladali pozmeňujúce návrhy, lebo taký náznak tu bol, aby postupovali v súlade so zákonom, nie s pocitmi.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Vladimír Braník, predseda návrhovej komisie, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

zmenu rozpočtu mesta Michalovce na r. 2009 rozpočtovým opatrením č. 4 takto:

- 1. bežné príjmy sa zvyšujú z 20 330 575 € na 20 366 402 €, zvýšenie o 35 827 €*
- 2. bežné výdavky sa zvyšujú z 19 822 839 € na 19 860 266 €, zvýšenie o 37 427 €*
- 3. kapitálové príjmy sa zvyšujú z 5 562 590 € na 6 037 773 €, zvýšenie o 475 183 €*
- 4. kapitálové výdavky sa zvyšujú z 12 436 235 € na 12 952 039 €, zvýšenie o 515 804 €*
- 5. finančné operácie – príjmové sa zvyšujú zo 7 006 669 € na 7 048 890 €, zvýšenie o 42 221 €*
- 6. finančné operácie – výdavkové sa nemenia, ich výška je 640 760 €*

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 17)

za: 19, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 15:

Pravidlá rozpočtového hospodárenia mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice.

Materiál uviedla Ing. Oľga Bereznaninová, vedúca finančného odboru MsÚ.

Informovala, že k zmene rozpočtových pravidiel dochádza predovšetkým z dôvodu legislatívnych zmien a to zákona č. 523/2003 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zmeny zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy 583/2004, ako aj z dôvodu skvalitnenia celého rozpočtového procesu v meste Michalovce

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, je pred nami veľmi dôležitý bod rokovania a to Pravidlá rozpočtového hospodárenia mesta Michalovce.

Je možné, že k tomuto bodu nebude veľká diskusia, ja tiež budem rozprávať krátko. Na druhej strane je to jeden z najvýznamnejších bodov, aspoň ja ho za taký považujem, ktorý dneska bude prerokovaný a verím, že aj schválený v mestskom zastupiteľstve a prial by som si, aby sa s týmto bodom oboznámili všetci pracovníci, ktorí s finančnými prostriedkami v meste Michalovce pracujú, ako aj organizácie, ktoré sú napojené na rozpočet mesta Michalovce, pretože jednak tvorba rozpočtu pre ďalšie obdobie, ako aj v tomto období, sa bude tvoriť podľa tohto materiálu, podľa týchto pravidiel. A jednoducho ide o veľmi významný dokument, ktorý upravuje všetky zmeny v rámci rozpočtu, ako aj tvorby rozpočtu, ako budú v mestskom zastupiteľstve

prijímané a následne uvádzané do života. A to aj v súvislosti s hospodárskou krízou, ktorej sme svedkami, ktorá sa nás zatiaľ nedotkla, ale ktorá jednoducho, či si to uvedomujeme viac alebo menej, tiež pre nás v tom nasledujúcom období nebude najružovejšia.

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že určite sa kompetentní s týmto materiálom po schválení oboznámia a podľa neho budú postupovať.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Braník, predseda návrhovej komisie, v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e
Pravidlá rozpočtového hospodárenia mesta Michalovce.*

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 17)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 16:

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia MsZ v Michalovciach o výlepných miestach na vylepovanie plagátov počas volebnej kampane pre voľby do orgánov samosprávnych krajov

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice.

Materiál uviedol zástupca prednostu MsÚ JUDr. Gabriel Dorič:

„V zmysle zákona o voľbách do VÚC sme povinní všeobecne záväzným nariadením určiť podmienky vylepovania plagátov na miesta na to určených. V zmysle predmetného zákona navrhujem mestskému zastupiteľstvu prijať toto všeobecne záväzné nariadenie.“

R o z p r a v a :

Ing. Martin Pado:

Navrhol zmeny v dvoch bodoch a to:

V čl. 3, odsek 2, kde sa píše na konci vety: MsÚ prideli výlepné plochy najneskôr 35 dní pred dňom konania volieb, odporučil – požiadal o zmenu, aby v citovanom texte bolo uvedené, že „na základe žrebovania“.

Po tomto doplnení, by uvedený text znel: *MsÚ Michalovce prideli výlepné plochy na základe žrebovania najneskôr 35 dní pred dňom konania volieb.*

V súvislosti s tým istým článkom, kde v odseku 4 sa píše: *Kandidujúca strana je povinná vylepovanie zabezpečiť cestou mestského kultúrneho strediska za odplatu, podľa cenníka MsKS,* mal otázku aj návrh: „Prečo by to malo byť povinné cestou MsKS? Ja sa pýtam a navrhujem, aby bod 4 znel nasledujúco: *Kandidujúca strana zabezpečí vylepovanie vlastnými silami alebo cestou MsKS za odplatu.*“

JUDr. Gabriel Dorič:

Zaujal stanovisko k návrhom pána poslanca:

„V podstate čl. 3 ods. 2 my stále realizujeme dražbou. Tu je to upravené všeobecnejšie, lebo jednoducho zákon hovorí že mesto určí. Čiže navrhujeme toto a samozrejme, je len na poslancoch, ako si to odsúhlasia.

Čo sa týka bodu 4, ide o výlepné miesta, ktoré sú vo vlastníctve mesta a jednoducho mesto si určuje podmienky, za ktorých sa plagáty vylepujú. Čiže tento návrh je spracovaný pre mestské plochy za podmienok určených mestom. Rešpektuje sa zákon, že každá strana má rovnaké podmienky. Jednoducho, výlepné plochy sú skrinky, ktoré sa zatvárajú, otvárajú, atď., čiže nie je to možné týmto spôsobom riešiť. V minulosti takisto neboli také problémy. Vo všetkých všeobecne záväzných nariadeniach, kde sme povinní zabezpečiť výlepné plochy pre kandidujúce strany, je to upravené tak. Čiže jednoducho, držíme sa jednej zásady pre všetky voľby, kde sme povinní takto urobiť.“

Ing. Martin Pado:

Pán zástupca prednostu, kto je mesto? Mesto nie je súkromný podnik, mesto má svoje inštitúcie. A inštitúcie, o ktorých rozhoduje ako to bude fungovať, vyzeráť, je mestské zastupiteľstvo. Takže, ak vaša predstava je, že to bude fungovať tak, to je vaša predstava. Ak mestské zastupiteľstvo schváli, že to bude tak, tak to bude tak. Takže ja by som to nechal na poslancoch MsZ ako rozhodnú, pán zástupca prednostu. Dobré? Ja som dal návrh na zmenu, ten návrh tam je. Ak to poslanci schvália, bude to tak. Ak neodsúhlasia, bude to zase ináč, ale bude to až vtedy platné, keď to schvália poslanci mestského zastupiteľstva.

p. Viliam Záhorčák:

Pán poslanec, keďže ste dali návrh, samozrejme, o vašom návrhu budeme hlasovať, o jednom aj o druhom. Patrí sa predkladateľa spýtať na jeho stanovisko, to stanovisko sme počuli. To neznamená, že vaša požiadavka je nejakým spôsobom spochybnená. Určite tento návrh, predpokladám, že dávate návrh komisii, bude sa o ňom hlasovať, zastupiteľstvo o ňom rozhodne.

p. Stanislav Gaľa:

Ja sa chcem spýtať na jednu vec: V čl. 3 – Verejné výlepné miesta, bod 4 na str. 1, na ktorý sa opýtal aj pán poslanec Pado, že *„kandidujúca strana je povinná vylepovanie zabezpečiť cestou mestského kultúrneho strediska za odplatu, podľa cenníka MsKS.* Nevidím v tom taký problém, lebo aspoň sa zamedzí prelepovaniu plagátov. Keď napríklad ja si zabezpečím vylep plagátov v jeden deň, ráno je tam prelepená iná politická strana, atď., to ma netrápi.

Ja by som sa chcel opýtať: Vieme veľmi dobre, kde je pes zakopaný, čo sa týka predvolebnej kampane, riešenia vylepovania plagátov, atď. Chcel by som spýtať predkladateľa, či považuje tieto verejné plochy, skruže veľké, malé výlepné plochy za dostatočné? Lebo ja si myslím, že tie skruže nie je tak technicky náročné umiestniť

pred voľbami na viacerých miestach viacej kusov. Tým by sme zamedzovali lepeniu plagátov po súkromných majetkoch občanov mesta a po iných inštitúciách. Či je možnosť doplnenia? Neviem, ak je to dostatočné ... Ale ja si myslím, že ešte by sa tam zišlo niečo doplniť.

p. Viliam Záhorčák:

Povedal, že opäť sa asi k tomu vyjadrí predkladateľ. „Ale vychádza to zo skúseností predchádzajúcich volieb, viacerých volieb. Nič nebráni tomu, aby poslanci dali pozmeňujúce - doplňujúce návrhy, zastupiteľstvo o nich rozhodne.“

Ing. Mirko Gejguš:

Mal poznámku, že práve sa bavili s pánom poslancom Ing. Padom, že predkladateľ hovoril o dražbe na výlepné plochy. „Myslím, že to bola mýlka - bola povedaná dražba. Takže máme za to, že to bude žrebovanie.“

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Mal otázku na predkladateľa: „Chcem sa opýtať, pretože súčasťou tohto materiálu je aj príloha, v ktorej sú výlepné a propagačné plochy na území mesta Michalovce. Všetky tieto plochy, ako sú zverejnené v tejto prílohe, budú slúžiť na túto politickú reklamu, vrátane vývesných plôch aktualizovaných priebežne podľa dohody s ich poskytovateľom?“

JUDr. Gabriel Dorič:

Odpovedal, že to je v tom bode „Vývesné plochy“ aktualizované: „Podľa dohody s ich poskytovateľom. Ak dôjde k dohode navyiac medzi nami ako poskytovateľom, poskytnú sa do tohto procesu. Ak sa nedohodneme, tak jednoducho v procese nebudú. Preto my tu dávame všetky plochy, ktoré môžu byť používané na voľby. Ale samozrejme, môže dôjsť aj k tomu, že bude len časť z nich.“

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Pokračoval vo svojom vystúpení: „Tento bod považujem za dosť problematický a môže dôjsť k niektorým problémom, pretože sú tam uvádzané inštitúcie, kde myslím si, že by nebolo vhodné, aby bola politická reklama. Čiže radšej by som veľmi zvažil, keď sa dá predísť problémom, ktoré už aj v minulosti boli medializované, dokonca v televízii.“

JUDr. Gabriel Dorič:

Dobre. Čiže súhlasím s pánom poslancom: Podnikovo-hospodársku fakultu a masmediálnu fakultu, obvodný úrad, mestský úrad z tohto môžeme akceptovať.

p. Stanislav Gaľa:

Mal ešte poznámku aj otázku: „Vcelku rozumiem všetkému, ale nevidím v tomto návrhu sankcie. Existujú nejaké sankcie?“

JUDr. Gabriel Dorič:

Odpovedal že o sankciách hovorí čl. IV, bod 4 navrhovaného VZN.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník informoval, že návrhovej komisii bol doručený pozmeňujúci návrh od pána poslanca Ing. Pada k dvom veciam, v ktorom pán poslanec navrhoval: *V čl. 3 bod 2 za textom „výlepné plochy“ doplniť text „na základe_ „žrebovania“, t.z., že po tejto úprave by daný text znel: MsÚ prideli výlepné plochy na základe žrebovania, najneskôr ... atď.*

Primátor mesta dal o tomto pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Ing. Pada hlasovať:
(hlasovanie č. 19)

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 4

- Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený.

Ďalej predseda návrhovej komisie predniesol druhý návrh pána poslanca Ing. Padu, ktorý navrhoval:

V čl. 4, bod 3 pôvodný text zmeniť na text: *Kandidujúca strana zabezpečí vylepovanie vlastnými silami alebo cestou MsKS za odplatu podľa cenníka MsKS.*

Hlasovanie o tomto pozmeňujúcom návrhu:

(hlasovanie č. 20)

za: 6, proti: 3, hlasovania sa zdržali: 8

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Predseda návrhovej komisie Ing. Braník konštatoval, že ďalšie pozmeňujúce návrhy komisia neobdržala.

Zástupca prednostu JUDr. Dorič prehlásil, že ako predkladateľ navrhovaného VZN k výlepným miestam akceptuje to, čo povedal p. Stričík k výlepným plochám, t.z., že zo zoznamu v prílohe bude vyškrtnutá podnikovohospodárska fakulta, masmediálna fakulta, obvodný úrad a mestský úrad.

Keďže iné návrhy už neboli predložené, primátor mesta Viliam Záhorčák dal hlasovať o celom uznesení, vrátane schválenej zmeny v čl. 3, bod 2.

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Všeobecne záväzné nariadenie MsZ v Michalovciach o výlepných miestach na vylepovanie plagátov počas volebnej kampane pre voľby do orgánov samosprávnych krajov, s doplnením:

V čl. 3 - Verejné výlepné miesta, v bode 2 za textom „výlepné plochy“ doplniť text podľa návrhu Ing. Padu – „na základe žrebovania“.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním:

prezentovalo sa 20 poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 21)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené a teda aj všeobecne záväzné nariadenie.

BOD č. 17:

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia MsZ Michalovce o rozsahu poskytovania sociálnych služieb, o spôsobe a výške úhrad za sociálne služby v meste Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice.

Materiál uviedol vedúci odboru sociálnych vecí a zdravotníctva RSDr. Ján Juhás:

Informoval, že v novembri 2008 bol Národnou radou SR schválený zákon 448/2008 o sociálnych službách, ktorý nadobudol účinnosť dňom 1. 1. 2009. „Zákon upravil práva a povinnosti osôb pri poskytovaní sociálnych služieb, ale aj práva a povinnosti miest a obcí pri ich poskytovaní a pri zabezpečovaní poskytovania sociálnych služieb. Zároveň upravil aj to, čo v prechádzajúcom zákone č. 195/1998 nebolo a to, že obec alebo mesto pri poskytovaní služby postupuje tým spôsobom, že posudzuje odkazanosť na sociálnu službu a vymedzuje rozsah a spôsob úhrady nákladov za poskytované sociálne služby. My sme v zmysle predchádzajúceho zákona mali v meste dve všeobecne záväzné nariadenia a to VZN č. 109, ktoré upravovalo rozsah a spôsob poskytovania služieb v samotnom meste pre opatrovateľskú službu a ďalšie služby a VZN č. 110, ktoré upravovalo rozsah a spôsob poskytovania služieb v Domove dôchodcov. Vzhľadom k tomu, že nový zákon mení aj názvy zariadení, ktoré poskytujú sociálne služby, tak bolo spracované všeobecne záväzné nariadenie, ktoré zosúladiť tieto všetky zariadenia a teda rozsah poskytovania sociálnych služieb vo všetkých zariadeniach, ktoré mesto zriadilo a v ktorých poskytuje sociálne služby. Takto spracovaný návrh VZN predkladáme na schválenie mestskému zastupiteľstvu.“

R o z p r a v a :

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, myslím, že aj tento materiál, ktorý dneska prerokúvame, vyplýva z platnej legislatívy a z doby, ktorá priniesla nevyhnutné zmeny. Myslím, že je pozitívne aj to, že sa tento materiál svojím spôsobom zjednodušuje a namiesto dvoch materiálov budeme mať jeden.

Myslím, že som pozorne prečítal tento materiál a aj na základe prečítaného mám takú svoju pripomienku - možno je to z mojej nevedomosti, každopádne ide o vetu alebo myšlienku, ktorá je gramaticky správna, napriek tomu by som upriamil vašu pozornosť na čl. 7, bod 6 tohto materiálu, kde sa píše: *Ak nevznikne prijímateľovi sociálnej služby povinnosť platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej čas, a táto povinnosť nevznikne ani rodičom alebo deťom a prijímateľ sociálnej služby zomrie,*

nezaplatená úhrada za sociálnu službu alebo jej časť je pohľadávka poskytovateľa sociálnej služby, ktorá sa uplatňuje v konaní o dedičstve.

Ja myslím, že tam by malo dôjsť k náprave a preto v 2. riadku navrhujem zmeniť slovné spojenie „službu alebo jej čas“ na „službu alebo jej časť“ – tak, ako je to na viacerých miestach v texte v tomto materiáli. Na základe toho dávam aj návrh na pozmenenie uznesenia MsZ.

RSDr. Ján Juhás:

Vysvetlil, že je to záležitosť, ktorá sa stala pri prepisovaní, zároveň sa za túto chybu ospravedlnil. Podotkol, že je to znenie, ktoré je priamo zo zákona, takže tam má byť slovo nie „čas“, ale „časť“, ako správne poukázal pán poslanec.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie informoval, že návrhovej komisii bol k tomuto bodu rokovania doručený jeden pozmeňujúci návrh na uznesenie a to od pána poslanca Ing. Stričíka, v ktorom pán poslanec navrhuje:

V čl. 7, bode 6, v 2. riadku zmeniť text „službu alebo jej čas“ na „službu alebo jej časť“.

Primátor mesta Viliam Záhorčák, konštatujúc, že ide o významovo rozdielne slovo „čas“ a „časť“, dal hlasovať o zmene navrhovanej pánom poslancom Ing. Stričíkom:
(hlasovanie č. 22)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený.

Ďalej primátor mesta dal hlasovať o celom uznesení, ktorého návrh predniesol predseda návrhovej komisie:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e*

Všeobecne záväzného nariadenia MsZ Michalovce o rozsahu poskytovania sociálnych služieb, o spôsobe a výške úhrad za sociálne služby v meste Michalovce, včítane schváleného pozmeňujúceho návrhu:

- v čl. 7, v bode 6 zmeniť slovné spojenie „službu alebo jej čas“ na „službu alebo jej časť“

Prezentácia poslancov pred hlasovaním:

prezentovalo sa 21 poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 22)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Po prerokovaní tohto bodu, t.j. bodu č. 17, primátor mesta Viliam Záhorčák privítal na rokovaní XVII. zasadnutia MsZ riaditeľov ZŠ a MŠ, ktorí boli pozvaní na zasadnutie MsZ k jednému z ďalších bodov rokovania MsZ a zároveň im poprial na prahu nového školského roka čo najviac síl, elánu, zdravia „a nech je školský rok 2009/2010 pre všetkých vydarený“.

O slovo požiadal Mgr. Rudolf Ivan:

Mal technickú požiadavku: „Vzhľadom k tomu, že sme v úvode schválili náš program rokovania a body, ktoré majú názov „Školské vzdelávacie programy v MŠ a ZŠ, resp. v školských kluboch“, sú až pod bodmi 19 a 20 a na úvod bolo hovorené, že okolo 13. hodiny by mala byť obedňajšia prestávka, chcem poprosiť, že ak sa bude rokovať bez prestávky, moja pripomienka je bezpredmetná. Pokiaľ by sme ale rokovali bez prestávky, chcel by som požiadať, aby sme tieto body prerokovali skôr, nakoľko nepredpokladám, aby tu bol nejaký veľký časový úsek, ktorý by sme mali s týmto bodom.“

O tomto procedurálnom návrhu p. Ivana primátor mesta dal hlasovať:

(hlasovanie č. 23)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že v rokovaní sa bude pokračovať bodmi č. 19 a 20, t.z., že po prečíslovaní bodmi 21 a 22.

BOD č. 21:

Školské vzdelávacie programy (stručná charakteristika) pre materské školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 21.

Materiál k tomuto bodu rokovania uviedla Ing. Katarína Poláková, vedúca odboru školstva a kultúry MsÚ v Michalovciach:

Vážený pán primátor, vážené mestské zasupiteľstvo, predkladáme správu alebo materiál, ktorý nám vyplýva zo zákona Národnej rady SR č. 245/2008, známy ako školský zákon. V zmysle tohto zákona riaditeľky MŠ spracovali školské vzdelávacie programy, ktorými sa budú riadiť vo svojom výchovno-vzdelávacom procese od 1. 9. 2009. Treba pripomenúť, že tento školský vzdelávací program je základným dokumentom školy, podľa ktorého sa uskutočňuje výchova a vzdelávanie v školách.

V zmysle uvedeného zákona zriaďovateľ si môže od riaditeľa školy tento vzdelávací program vyžiadať na schválenie, čo sme učinili a predkladáme ho teda mestskému zastupiteľstvu. Tento materiál alebo školský vzdelávací program bol prerokovaný v pedagogickej rade a v rade školy.

Ďalej chcem poznamenať, že súlad školského vzdelávacieho programu so štátnym vzdelávacím programom, s cieľmi a princípmi výchovy a vzdelávania ustanovenými podľa školského zákona kontroluje Štátna školská inšpekcia.

Školské vzdelávacie programy materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta boli predložené na vyžiadanie zriaďovateľom a sú k dispozícii na odbore školstva, kultúry

a športu MsÚ. Čiže kompletne materiály sú na odbore, zaoberala sa nimi aj komisia školstva, mládeže, kultúry a športu a to, čo predkladáme, sú základné údaje k tomu, aby ich bolo možné posúdiť.

Chcem ešte prehlásiť, že tieto materiály všetky, ktoré boli predložené, zodpovedajú danému zákonu a splňajú všetky náležitosti.

R o z p r a v a :

MUDr. František Zitrický:

Predložil návrh na doplnenie uznesenia v zmysle svojej diskusie k danej téme v priebehu tohto rokovania MsZ.

Navrhol, aby materské školy, základné školy a školské kluby v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce zahrnuli do svojich výchovných programov aktivity, ktoré by pomohli znížiť, resp. zvrátiť nepriaznivý vývoj na úseku hazardného hráčstva a zneužívanie návykových látok v meste.

p. Viliam Záhorčák:

Vyjadril sa, že materské školy ani základné školy nebudú mať s tým problém, aby aj toto zahrnuli do svojich výchovných programov. „Momentálne je tento materiál už pripravený, takže možno potom, keď sa budú týmto bodom opäť zaoberať a prehodnocovať, toto doplnia, pretože dnes už je to v radách škôl a v pedagogických radách prerokované - predpokladám, že bez toho návrhu p. poslanca.“

Mgr. Martin Nebesník:

Mal poznámku, že vo viacerých tých výchovných programoch je to zahrnuté v rámci tém. „Takže neviem, či je to potrebné dávať do uznesenia.“

Mgr. Rudolf Ivan:

Ja by som chcel v úvode najprv poďakovať, že sme pochopili situáciu, aby sme tieto body prerokovali teraz. To po prvé.

A po druhé: Pokiaľ sa týka tohoto návrhu, ja len chcem zdôrazniť, že nie je to vec nová, ktorú prerokujeme tu na zastupiteľstve, pretože školské vzdelávacie programy v podmienkach základného školstva sme prerokovávali v nedávnej minulosti, keď sme začínali v 1. ročníku a v 5. ročníku základnej školy. A keby sme sa vrátili k nim, k týmto materiálom, zistíme, že v plnom rozsahu sa tam nachádzajú aj tieto body, pretože nielen teoreticky, ale aj prakticky sa rozbehli po všetkých školách a školských zariadeniach. Čiže osobne nepredpokladám nutnosť znovuzaraďovania do školských klubov, resp. do materského školstva do programov alebo vzdelávacích programov materských škôl.

Po ďalšie chcem povedať, že komisia školstva, mládeže, kultúry a športu túto problematiku veľmi dôsledne prerokovala na základe predloženého materiálu, ktorý dal odbor školstva a chcem konštatovať, že tieto materiály boli tak podrobne spracované a tak dôsledne, že aj samotné závery, ktoré vychádzajú z týchto konštatácií, dávajú predpoklady pre úspešné pokračovanie a plnenie dôležitého zákona 245/2008 v podmienkach tak materského školstva, ako aj školských klubov detí a mládeže.

p. Viliam Záhorčák:

V súvislosti s návrhom pána poslanca Zitrického poznamenal, že počas diskusie poslancov si všimol, že viacerí riaditelia súhlasne prikyvovali, že majú to vo svojich programoch zahrnuté. „Ale o návrhu pána poslanca dám hlasovať v každom prípade.“

MUDr. František Zitrický:

Mal poznámku, že pri všetkej úcte k poslancom, ktorí diskutovali, nie je to v týchto materiáloch. „Možno nejaké všeobecne veci tam sú, ale ja dám návrh na uznesenie a budem očakávať hlasovanie. Možno riaditelia tu neboli, keď sme hovorili o hazardnom hráčstve v meste, atď. a zdravotníci dobre poznajú problémy, ktoré súvisia so zneužívaním návykových látok. Čiže ja dávam návrh na uznesenie, bude sa hlasovať a kto súhlasí, bude za a kto nie, bude proti.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník informoval, že návrhovej komisii bol doručený jeden pozmeňujúci návrh na uznesenie od pána poslanca MUDr. Zitrického, ***aby MŠ, ZŠ a školské kluby zahrnuli do výchovných programov aktivity, ktoré povedú k zníženiu nepriaznivého vývoja na úseku hazardného hráčstva a zneužívania návykových látok.***

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. poslanca MUDr. Zitrického:

(hlasovanie č. 25)

za: 15, proti: 0. hlasovania sa zdržali: 6

- Po schválení uvedeného návrhu primátor oslovil prítomných riaditeľ MŠ a ZŠ, že to znamená, že páni riaditelia by mali svoje výchovné programy, na základe schváleného návrhu, doplniť o tento bod.

Ďalšie hlasovanie bolo o celom návrhu na uznesenie, vrátane schváleného doplnku.
Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Braník:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e :

1. Školské vzdelávacie programy materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce pre:

- a) MŠ Ul. Fr. Kráľa 78*
- b) MŠ Ul. školská 5*
- c) MŠ Ul. Komenského 2*
- d) MŠ Ul. Masarykova 30*
- e) MŠ Ul. okružná 19*
- f) MŠ Ul. leningradská 1*
- g) MŠ Ul. Vajanského 5*
- h) MŠ Ul. J. Švermu 8*

2. Aby materské školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce zahrnuli do

výchovných programov výchovné aktivity, ktoré povedú k zníženiu nepriaznivého vývoja na úseku hazardného hráčstva a zneužívania návykových látok.

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

(hlasovanie č. 26)

- Primátor konštatoval že uznesenie bolo schválené.

BOD č. 22:

Školské výchovné programy (stručná charakteristika) pre školské kluby detí pri základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce

- Písomná správa tvorí prílohu č. 22 zápisnice.

V úvode tohto bodu primátor mesta Viliam Záhočák konštatoval, že v podstate vedúca odboru školstva Ing. Poláková vo svojom úvodnom vystúpení k materským školám, vystúpila aj k tomuto bodu.

Na jeho otázku Ing. Polákovej, či chce vystúpiť aj k tomuto bodu, Ing. Poláková odpovedala, že nie; len potvrdila, že tieto školské výchovno-vzdelávacie programy sú takisto robené na základe zákona č. 245 a vlastne takisto spĺňajú všetky náležitosti tak, ako boli predložené a platí to, čo v tom prvom bode.

Rozprava:

MUDr. František Zitrický:

Požiadala, aby ten istý text, ktorého návrh predniesol už pri predchádzajúcom bode rokovania MsZ, aby ten istý text bol doplnený aj do programov pre školské kluby detí pri základných školách. Podotkol, že ide o návrh na doplnenie, ktorý v písomnej forme predložil aj návrhovej komisii.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Primátor mesta dal hlasovať najprv o doplňujúcom návrhu pána poslanca MUDr. Zitrického.

Podotkol, že znenie tohto doplňujúceho návrhu bolo prednesené predsedom návrhovej komisie už pri predchádzajúcom bode. Dal hlasovať o tom, aby o tento text bolo doplnené aj terajšie uznesenie:

za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 3

(hlasovanie č. 27)

- Primátor konštatoval, že aj tento doplňujúci návrh bol schválený.

Ďalšie hlasovanie bolo za celý návrh na uznesenie, vrátane schváleného doplnku.
Znenie prečítal predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e :

1. Školské výchovné programy školských klubov detí pri základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce pre:

- a) ZŠ Ul. Moussona 4*
- b) ZŠ Ul. J. Švermu 6*
- c) ZŠ Ul. moskovská 1*
- d) ZŠ Ul. Komenského 1*
- e) ZŠ Ul. školská 2*
- f) ZŠ Ul. okružná 17*
- g) ZŠ Ul. krymská 5*
- h) ZŠ P. Horova Ul. kpt. Nálepku 16*

2. Aby školské kluby detí pri základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce zaradili do výchovných programov výchovné aktivity, ktoré povedú k zníženiu nepriaznivého vývoja na úseku hazardného hráčstva a zneužívania návykových látok.

Hlasovanie o uznesení:

za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

(hlasovanie č. 28)

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Zároveň poďakoval riaditeľom ZŠ a MŠ za účasť na tomto rokovaní MsZ a vyslovil presvedčenie, že „aj vďaka týmto výchovným programom, ktoré boli schválené mestským zastupiteľstvom a aj vďaka doplnku, sa výchovná práca na našich školách bude uberať tým správnym smerom a že z výchovných a vzdelávacích výsledkov našich škôl budeme mať všetci veľa, veľa radosti. Takže ešte raz ďakujem a všetko dobré v novom šk. roku 2009/2010.“

P o p r e r o k o v a n í t o h t o b o d u

primátor mesta Viliam Záhorčák v y h l á s i l p r e s t á v k u v t r v a n í
od 13.00 hod do 13.30 hod.

P o p r e s t á v k e

sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo v súlade so schváleným programom rokovania a to bodom č. 18.

BOD č. 18:

Návrh na zmenu organizačného poriadku a organizačnej štruktúry Zariadenia pre seniorov, Hollého 9, Michalovce v zmysle zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 18.

Primátor mesta Viliam Záhorčák

v úvode tohto bodu informoval, že tieto zmeny sú vyvolané novými právnymi normami, novým zákonom o sociálnych službách a že hlavne z tohto dôvodu je predkladaný tento návrh.

Materiál uviedla a zdôvodnila riaditeľka Zariadenia pre seniorov na Ulici Hollého 9 v Michalovciach RSDr. Agnesa Repovská:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, k zmene organizačnej štruktúry a organizačného poriadku dochádza v zmysle zákona 448, tak ako tu už bolo povedané. Čiže tento zákon o sociálnych službách, najmä v tej ošetrovateľskej činnosti nám priniesol mnoho zmien a takisto aj čo sa týka pracovných záležitostí. Čiže čo sa týka samotných zamestnancov, tu dochádza k zmenám a to najmä z toho dôvodu, že 52 % odborných pracovníkov z celkového počtu zamestnancov v zmysle tohto nového zákona budeme musieť naplniť do 31. 12. 2009. Čiže hlavne aj z tohto dôvodu sa predkladá tento materiál - nová organizačná štruktúra, nový organizačný poriadok, čiže celkovo pôjde o navýšenie 23 zamestnancov. Je to pomerne veľký počet zamestnancov, takže aj z tohto dôvodu dochádza aj k samotnej zmene organizačnej štruktúry.

Primátor mesta Viliam Záhorčák

Prv, než otvoril rozpravu k predloženému materiálu, poopravil informáciu predloženú Dr. Repovskou, riaditeľkou uvedeného zariadenia, že **tie všetky zmeny je potrebné zrealizovať do 31. 12. 2010.**

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, ako už bolo povedané, máme pred sebou bod, ktorý vyplýva, dá sa povedať, zo zmeny legislatívy. Každopádne tento materiál, ktorý nám bol predložený, je pomerne obsírnny.

K tomuto materiálu pán poslanec mal niekoľko výhrad, ktoré boli viacmenej formálneho charakteru:

Pozornosť upriamil na čl. 4, bod č. 1, str. 3, kde podľa neho len nedopatrením, nie je správne text z hľadiska slovenského jazyka. Citujúc uvedený text „Riaditeľ zariadenia je zamestnancom v zmysle zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, ktorú do funkcie na dobu neurčitú vymenúva a odvoláva na návrh primátora mesta mestské zastupiteľstvo“, odporúčal tento text upraviť z hľadiska slovenského jazyka (text riaditeľ, ktorú – upraviť na riaditeľku, ktorú, resp. riaditeľ, ktorého ...).

Ďalšiu výhradu mal k čl. 6, bodu 3 – úsek hospodársky:

„V celom tomto texte je uvádzaný pojem *hmotného investičného majetku*, ale tento pojem nie je v súlade s platnou legislatívou, ktorá sa dotýka ekonomickej oblasti. Z tohto dôvodu navrhujem v celom texte vymeniť pojem *hmotného investičného majetku* za *hmotného majetku a nehmotného majetku*. Ja som si to overil aj v platnom zákone o dani z príjmov 595/2003 Zb. v zmysle jeho neskorších noviel a doplnení. Ak by mal niekto iný návrh, budem to akceptovať. Každopádne z platnej legislatívy, ako som si ja overil, vychádza môj návrh tak, ako ho predkladám.“

Ďalšiu pripomienku pán poslanec vzniesol k čl. 11, bodu 1:

V tomto bode navrhol označiť bod 1c ako bod 1b, pretože to vyplýva z logického usporiadania (*ak je 1a, nasleduje 1b, nie 1c*).

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že ide o formálne nedostatky v tomto materiáli a že s výhradami pána poslanca k týmto nedostatkom sa dá súhlasiť. „Pán poslanec, toto vnímam ako formálne chyby, ktoré sa odstraňia.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach:

1. S c h v a ľ u j e

zmenu organizačného poriadku a organizačnej štruktúry Zariadenia pre seniorov, Hollého 9, Michalovce v zmysle zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov.

2. S p l n o m o c ň u j e

RSDr. Agnesu Repovskú, riaditeľku Zariadenia pre seniorov na vykonanie potrebných zmien v zmysle schváleného organizačného poriadku a organizačnej štruktúry.

T: do 31. 12. 2010

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 29)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 19: **Majetkové záležitosti**

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice.

Materiál uviedol Ing. Jozef Doležal, vedúci odboru hospodárenia s majetkom.

V krátkosti okomentoval jednotlivé body uvádzané v písomnej správe ako body 1 – 6.

R o z p r a v a :

Mgr. Ján Várady:

Mal otázku na vedúceho odboru Ing. Doležala k bodu 4 – Odpredaj pozemku p. CKN-č. 1837/220 v k.ú. Michalovce. Chcel vedieť, kto dal vypracovať znalecký posudok na daný objekt alebo pozemok - či predávajúci alebo kupujúci?

Ďalšiu pripomienkou vzniesol k cene:

Konštatoval, že suma cca 500,- Sk je bežná v okrajových častiach a predmestiach mesta. „Účel je tu obchodný a podnikateľský, čiže nielen nejaká voľná plocha. A napríklad občania, ktorí kupovali pozemky pod garážami po r. 2000, tak mali platiť 500,- Sk/m², napr. na Bieloruskej, Užhorodskej a iných uliciach tiež. Takže rád by som mal vysvetlenie k stanoveniu ceny za tento pozemok.“

Ing. Jozef Doležal:

Informoval, že znalecký posudok bol vypracovaný na podnet odboru hospodárenia s majetkom. „A čo sa týka tohto pozemku o výmere 55 m², na tomto pozemku sa nachádzajú inžinierske siete a jedna z podmienok je, že kupujúci v plnej miere rešpektuje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o budúcej zmluve a o zriadení vecného bremena ohľadom uloženia podzemných inžinierskych sietí na predmetnom pozemku a že bude rešpektovať stávajúce siete na pozemku sa nachádzajúce. Totižto na tomto pozemku sa nachádza aj trafostanica, povrchové elektrické vedenie a naozaj sa jedná len o uzavretie pozemku, aby bol bez toho trojuholníka, aby bol uzavretý dvor, lebo súvisí s celým nádvorím.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

- Primátor mesta odporučil hlasovať o návrhu na uznesenie samostatne, postupne podľa jednotlivých bodov.

- Návrhy na uznesenie k jednotlivým bodom predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Braník.

Uznesenie k bodu I/1:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach schvaľuje:

Odpredaj pozemku p.C-KN č. 859, zast. plocha o celkovej výmere 205 m², LV 0, k.ú. Michalovce do podielového spoluvlastníctva pre obyvateľov – vlastníkov bytov bytového domu č. súp. 1043, vedeného na LV č. 5573 v k.ú. Michalovce na Ul. pasáž č. 1, za cenu 3,3193 € (100,- Sk)/m² s tým, že náklady súvisiace so zhotovením geometrického plánu a s prevodom nehnuteľnosti na správe katastra budú hradit' kupujúci.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním:
prezentovalo sa 19

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 30):

za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie k bodu I bolo schválené.

Uznesenie k bodu I/2:

MsZ schvaľuje:

Predĺženie termínu splatnosti kúpnej ceny v zmysle Kúpnej zmluvy č. 358/2009/OHsM uzatvorenej medzi Mestom Michalovce, ako predávajúcim a Andrejom Martonom a Alenou Martonovou, obaja bytom Hollého 52, Michalovce ako kupujúcimi, do 30 dní odo dňa schválenia v mestskom zastupiteľstve.

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 31):

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že aj druhý bod uznesenia bol schválený.

Uznesenie k bodu I/3:

MsZ schvaľuje:

Odkúpenie pozemku p.E-KN č. 2078/1, orná pôda o celkovej výmere 988 m², vedený na LV č. 6011 v k.ú. Michalovce od Ondreja Slivku, bytom Mišíkova 1212/3, Spišská Nová Ves, za cenu 3,3196 € (100 Sk)/m².

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 32):

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia zastupiteľstvo schválilo.

Uznesenie k bodu I/4:

MsZ schvaľuje:

Odpredaj pozemku p.C-KN č. 1847/220, zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 55 m², vedený na LV č. 5157 v k.ú. Michalovce pre JUDr. Jozefa Žobráka, bytom 072 34 Zalužice 186, za cenu 17,80 € (536 Sk)/m² s tým, že kupujúci v plnej miere rešpektuje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 1138/2008 ohľadom uloženia podzemných inžinierskych sietí na predmetnom pozemku a stávajúce siete na pozemku sa nachádzajúce.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním:
prezentovalo sa 19

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 33):

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Uznesenie k bodu I/5:

MsZ schvaľuje odpredaj pozemkov zastavaných objektmi garáží v garážových lokalitách:

Lokalita Ul. okružná Zekon:

- pre Emila Semjana
- pre Ing. Jána Jágera a Ing. Danu Jágerovú r. Zburovú
- pre Jána Burika
- pre Juraja Siča
- pre Jána Sirochmana a manž. Janu r. Ryníkovú
- pre Viktora Juhása
- pre Ing. Martina Saba
- pre Štefana Mižičku a manž. Máriu r. Juskovú
- pre Ľudovíta Berecho
- pre Ing. Martina Škarupu
- pre Moniku Szatmáryovú r. Repickú
- pre Zdenka Dlouhého

Lokalita Ul. okružná pri bl. M2, N2:

- pre Petra Marciníka a manž. Gabrielu r. Slivkovú

Lokalita Ul. okružná pri bl. B101, B102 (Areca):

- pre Martu Falisovú r. Kollárovú

Lokalita Ul. kpt. Nálepku - Tuzex:

- pre Ing. Michala Josaia
- pre Ing. Mikuláša Hrinka, vlastníka v podiele 1/2, Igora Hrinka, vlastníka v podiele 1/4 a Ivetu Hlodákovú r. Hrinkovú, vlastníka v podiele 1/4

Lokalita Ul. J. Kollára :

- pre Mgr. Evu Paľovú r. Karamanovú

Lokalita Ul. jaroslawská:

- pre Jána Puľáka
- pre Mareka Vaľa
- pre Ing. Gregora Ihnáta

Lokalita Chempik:

- pre RNDr. Jána Nováka
- pre Jána Mražíka
- pre Milana Skalku
- pre PhDr. Ľubomíra Ostoverchýho a manželku PhDr. Beátu rod. Novákovú,
- pre Gabriela Faka

Lokalita K. Kuzmányho:

- pre Mariána Gejguša a manž. Moniku rod. Pavelkovú
- pre Alžbetu Guráňovú rod. Zbojanovú
- pre Jaroslava Lžičača a manželku Irenu rod. Potuckú

Lokalita Ul. Masarykova :

- pre Ing. Juraja Ondu

Lokalita Ul. kpt. Nálepku – Družba:

- pre Evu Lechmanovú r. Bechnerovú,

Lokalita Ul. špitálska:

- pre Michala Semivana
- pre Jozefa Činčára

Lokalita Markušova:

- pre Jána Hudáka
- pre Ladislava Gašpara

Lokalita Štefánikova:

- pre JUDr. Vladimíra Vojtka a manž. PaedDr. Annu rod. Macíkovú

Prezentácia pred hlasovaním o uznesení k bodu I/5:

- prezentovalo sa 19 poslancov

Hlasovanie o uznesení k bodu I/5 (hlas. č. 34):

za:16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že aj tento bod uznesenia bol schválený.

Uznesenie k bodu I/6:

MsZ schvaľuje zaradenie nehnuteľností:

- A) p. C-KN č. 820/7, záhrada o celkovej výmere 267 m², LV č. 5157, k.ú. Stráňany,
- B) p. E-KN č. 6598/4, orná pôda o celkovej výmere 168 m², LV č. 6438 v k.ú. Michalovce, p.E-KN č. 9512/2, ostatná plocha o celkovej výmere 235 m², LV č. 6438 v k.ú. Michalovce, p.E-KN č. 6605, ostatná plocha o celkovej výmere 202 m², LV č. 6438 v k.ú. Michalovce

do zoznamu majetku mesta určeného na odpredaj.

Hlasovanie o uznesení k bodu I/6 (hlas. č. 35):

za:19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že aj tento 6. bod uznesenia bol zastupiteľstvom schválený.

Uznesenie k bodu II:

Mestské zastupiteľstvo splnomocňuje primátora mesta Viliama Záhorčáka podpísaním zmlúv v bodoch I/1, 2, 3, 4 a 5.

Z: Viliam Záhorčák

T: 25. 10. 2009

Hlasovanie o uznesení k bodu II (hlas. č. 36):

za: 17, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že aj tento bod uznesenia zastupiteľstvo schválilo.

BOD č. 20:

Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice.

Materiál uviedol predseda komisie a zástupca primátora MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni, komisia na svojich dvoch rokovaníach a to dňa 25. 6. 2009 a 30. 7. 2009 prerokovala záležitosti, ktoré prišli na jej rokovanie s dobiehavaním nájomných zmlúv o dobe určitej a s požiadavkami na prenájom pozemkov tak, ako ich máte v chronologickom slede usporiadané v tomto materiáli.

V kompetencii komisie nebolo schválenie a je zaradené na dnešné zasadnutie z 30. 7. 2009 - TEMPUS, s.r.o., kde komisia nedokázala prijať relevantné stanovisko k požiadavke Tempusu. Zároveň sa chcem ospravedlniť: Tam stanovisko komisie nemá byť, že nesúhlasí s požiadavkou Tempusu, ale že komisia nevedela prijať stanovisko.

p. Viliam Záhorčák:

Skôr než otvoril rozpravu k správe o výsledkoch výberových konaní, informoval poslancov, že **z dnešného rokovania majetkoprávných záležitostí s ť a h u j e bod týkajúci sa Tempusu.**

V súvislosti s týmto bodom ešte poznamenal: „Aj na základe dnešných ranných rokovaní so spoločnosťou Tempus som sa rozhodol tento bod stiahnuť z rokovania a budeme o ňom rokovať na najbližšom mestskom zastupiteľstve, takže o tomto bode by sme nerokovali.“

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Vzhľadom na to, že bod týkajúci sa Tempusu bol z rokovania tohto MsZ stiahnutý, predseda návrhovej komisie Ing. Braník predniesol návrh na uznesenie k výsledkom výberového konania už bez bodu 2 pôvodne navrhovaného uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

správu „Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta Michalovce“.

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 37)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

BOD č. 23:

Udelenie mestských ocenení na rok 2009

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 23.

Materiál uviedol primátor mesta Viliam Záhorčák:

V súvislosti s týmto bodom chcem uviesť, že štatút nášho mesta umožňuje, aby MsZ udelilo čestné občianstvo mesta, aby udelilo navyše 5-tim osobám alebo iným subjektom Cenu mesta Michalovce a primátor mesta má právo udeliť najviac 10 ocenení v každom roku. V zmysle štatútu je potrebné návrhy predkladať do 30. 6. príslušného roku. Do termínu prišli návrhy, všetky sú zohľadnené v návrhu na uznesenie.

Chcem sa ale ospravedlniť za chybu, ktorá sa stala a to v prípade Saleziánov Don Bosca: Materiály už boli doručené, keď sa zistilo, že Saleziáni už boli cenou mesta ocenení a nebolo by dobré oceňovať ich ešte raz. Takže navrhujem, aby sme miesto toho navrhli, alebo teda **ja navrhujem na „Cenu mesta“ ďalší z písomných návrhov, ktorý tu na cenu mesta nebol zaradený a to návrh Ing. Ďurovčíka, CSc., aby „Cena mesta“ bola udelená Ing. Jozefovi Cholujovi a na uvoľnené miesto ja by som potom prijal návrh na „Cenu primátora“, ktorý sa objavoval medzi poslancami a to MŠ na Ul. Komenského, ktorá t.r. bude mať 40. výročie svojho vzniku.**

R o z p r a v a :

- neboli vznesené žiadne pripomienky, otázky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

A/ U d e ľ u j e :

a) Čestné občianstvo pre:

- Ladislava Bolchazyho, PhD.

- JUDr. Ing. Juraja Králiku, CSc., diplomata

b/ Cenu mesta pre:

- PhMr. Alexandra Bugalu

- Chemkostav, a.s. Michalovce

- Mgr. Rudolfa Ivana

- Ing. Jozefa Choluj

- Jozefa Štefana, In memoriam

B/ Berie na vedomie
informáciu o udelení Ceny primátora pre:

- Ladislava Ďaďovského
- MŠ Ul. Komenského 2
- Štefana Ištvanika
- Annu Makuchovú
- Michala Milého
- Ing. Olivera Petrika
- Sestričky Saleziánky FMA
- Špeciálnu ZŠ internátnu
- Jozefínu Šefančíkovú
- Richarda Štochla

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 38)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že zastupiteľstvo schválilo navrhované uznesenie a teda aj osobnosti, ktorým budú ceny mesta, čestné občianstvo a ceny primátora udelené.

BOD č. 24:

Návrh na doplnenie člena komisie MsZ v Michalovciach

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 24.

Návrh na doplnenie člena komisie ochrany verejného poriadku a dodržiavania VZN predložil primátor mesta Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že na ustanovujúcom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Michalovciach Dňa 26. 12. 2006 bol za člena komisie ochrany verejného poriadku a dodržiavania všeobecne záväzných nariadení zvolený PhDr. Ondrej Tomovčík. „Z dôvodu, že menovaný v mesiaci máj 2009 podľahol zákernej chorobe, OC KDH požiadalo o doplnenie člena uvedenej komisie za zosnulého a do uvedenej komisie navrhuje zvoliť členku KDH p. PhDr. Helenu Mikulákovú.“

R o z p r a v a :

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

Primátor mesta Viliam Záhorčák

rozpravu k danému bodu ukončil a odporučil pristúpiť k voľbe. Zároveň dal návrh, aby voľba bola verejná.

Keďže iné návrhy neboli predložené primátor dal hlasovať najprv o tom, aby voľba na doplnenie člena komisie bola verejná:

(hlasovanie č. 39)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že zastupiteľstvo súhlasilo s tým, aby voľby boli verejné. Zároveň poprosil predsedu volebnej komisie, aby sa ujal slova a vyhlásil voľby.

Predseda volebnej komisie Ing. Vladimír Braník

navrhol za členku komisie ochrany verejného poriadku a dodržiavania VZN zvoliť PhDr. Helenu Mikuľákovú.

Výsledky volieb vyhlásil predseda návrhovej komisie Ing. Vladimír Braník:

Informoval mestské zastupiteľstvo, že z prítomných poslancov:

- **20 poslancov bolo za to**, aby sa PhDr. Helena Mikuľáková stala členkou komisie ochrany verejného poriadku a dodržiavania všeobecne záväzných nariadení
- **nikto nebol proti**
- **nikto sa hlasovania nezdržal.**

Konštatoval, že p. PhDr. Helena Mikuľáková bola zvolená za členku komisie ochrany verejného poriadku a dodržiavanie všeobecne záväzných nariadení.

BOD č. 25 – Interpelácie

Mgr. Ján Várady:

(interpelácia predložená ústne aj v písomnej forme)

Vážený pán primátor, vážené zastupiteľstvo, opätovne ma oslovili občania bývajúci na ľavej strane Ul. užhorodskej (smerom z centra von) s požiadavkou na opravu a rekonštrukciu chodníka. Tento chodník bol pred 6 – 7 rokmi rozkopaný kvôli výmene plynového nízkotlakového potrubia, ale po zasypaní kanálových rýh zásypový materiál nebol zhutnený a po istom čase sa vrchná asfaltová vrstva prepadla niekde o 2 – 3 cm, ale inde aj o 5 – 7 cm. Týmto je ohrozená bezpečnosť chodcov, ba aj občanov (obyvateľov tejto ulice). Tento chodník je veľmi frekventovaný (žiaci 3. ZŠ, CZŠ, 18 MŠ, OA, Združenej SOŠ, ŠM-SPoŠ, zamestnanci najväčšieho priemyselného závodu v Michalovciach – YAZAKI). K tejto žiadosti občanov som podal interpeláciu na MsZ ešte v decembri 2008. Vo februári mi riaditeľ TaZS odpovedal písomne listom, že rekonštrukcia chodníka bude zaradená do plánu údržieb a opráv na rok 2009. Doposiaľ sa tak ale neudialo. Medzitým došlo k zmene na poste riaditeľa, preto opäť žiadam povereného zastupujúceho riaditeľa, aby túto oprávnenú žiadosť občanov pozitívne vyriešil. V predošlej interpelácii (z decembra 2008) som navrhoval aj iné alternatívne riešenie, aby sa finančné zdroje na rekonštrukciu chodníka zaplánovali do projektu druhej etapy rekonštrukcie a revitalizácie verejných priestranstiev, parkovísk, miestnych komunikácií a zelene na sídlisku Východ. Odpoveď z odboru výstavby, ŽP a MR som však tiež dodnes neobdržal.

2. Ad rozpočtové opatrenie č. 4: Keďže dochádza k presunu finančných prostriedkov vo výške 3 320 € z projektovej dokumentácie na chodník Ul. kapušianskej na iné drobné stavebné projekty, ale nie v danej lokalite, navrhujem, aby sa urýchlene pristúpilo k rokovaniu s občanmi dotknutých pozemkov a vyriešilo tak majetkoprávne vysporiadanie. Podotýkam, že majetkoprávne vysporiadanie podobného chodníka na Ul. močarianskej bolo realizované ešte v minulom roku a jeho hodnota bola vyčíslená na 23 234 €, čo bolo plnenie predpokladané plánom na 99,89 %. Očakávam od kompetentných osôb zvýšený záujem aj o danú lokalitu, lebo žiaľ, nemá v štruktúre

poslancov MsZ priamo svojho zástupcu a patrí pod gesciu dvoch poslancov, ktorí však majú na starosti 4 samostatné mestské časti.

p. Viliam Záhorčák:

Dostanete odpoveď písomne, pán poslanec. Teraz len veľmi stručne: TaZS, tak ako aj bolo povedané, zaradzujú chodníky, príslušné úseky ciest do návrhu rekonštrukcie, na opravy. O tom, ktoré úseky a v akej miere budú opravené, rozhoduje mestská rada. Takže, ak mestská rada rozhodla o tom, že v roku 2009 budú opravené iné a nie tento úsek, možno v tomto roku by sa to teda nezrealizovalo, môžeme o tom hovoriť potom pri aktivitách r. 2010.

Ing. Martin Pado:

(interpelácia predložená ústne aj v písomnej forme)

Vážený pán primátor, v zmysle rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva Michalovce, obraciam sa na Vás s interpeláciou, v ktorej Vás žiadam o písomnú odpoveď na otázky a požiadavky, ktoré mi ako poslancovi kladú občania nášho mesta a zároveň aj na otázky k riešeniu niektorých problémov v našom meste. Vopred sa ospravedlňujem, že interpelácií je viac, no početnosť rokovaní MsZ v pomere k problémom a otázkam, ktoré je potrebné riešiť, je nedostatočná.

1. 26. 8. 2008 som sa v interpelácii pýtal: Kto a na základe čoho rozhodol, že sa prechody pre chodcov budú označovať dvojitým farebným vyhotovením, prečo bol vybraný tento model a položil som ešte viac otázok súvisiacich s touto záležitosťou. V odpovedi na interpeláciu sa okrem iného píše:

V druhej etape sa mali montovať zvislé dopravné značenia (D6a) s reflexným žltým rámom, taktiež schválené vyhláškou o doprave na komunikáciách. Toto riešenie by sa malo robiť až v tretej etape dodávky a montáže nového zvislého DZ, ktoré v súčasnom období sa vykonáva na území mesta. To znamená, že tento druh značenia by sa mal uskutočniť v roku 2009. V tretej etape, ktorá bola pre nedostatok finančných prostriedkov zatiaľ presunutá na neskoršie obdobie, sa pojednáva o montáži výstražných svetelných zvislých DZ, prípadne o montáži vodorovných svietielkujúcich prvkov priamo na cestné teleso.

Čo sa týka zvýšenia bezpečnosti chodcov na frekventovaných priechodoch pre chodcov v nočných hodinách, kde ani existujúce dopravné značenie podľa platných právnych noriem nedostatočne upozorňuje vodičov motorových vozidiel na prítomnosť chodcov na vozovke, bola ODI Michalovce vznesená požiadavka na realizáciu doplnkového osvetlenia a zvýraznenia chodeckého priechodu pre chodcov a súčasne presvetlenia dopravnej značky D6a – priechod pre chodcov a to najmä na uliciach Markuša, Hollého, kpt. Nálepku, Okružná. Taktiež bolo odporúčané riešenie priechodov dopravným zariadením SIGNALFLASH, ktoré reaguje intenzívnym blikaním LED polí len v prípade prítomnosti chodcov v zornom uhle chodeckého priechodu. Činnosť zariadenia je zabezpečená špeciálnym pohybovým senzorom a solárnym článkom dobijajúcim AKU pre nočnú činnosť.

Pýtam sa teda:

Ako sme na tom dnes, keď už je za nami takmer 8 mesiacov roku 2009? Okrem iného, ak sa nemýlim, mi pán predseda komisie v reakcii na moju interpeláciu povedal, že sa posudzuje, testuje, alebo skúša viacero možností ako

zvýšiť bezpečnosť na priechodoch pre chodcov a na základe výsledkov tohto testu (skúšky) vyberie tú alebo tie možnosti, ktoré najlepšie naplňajú súbor požiadaviek.

Pýtam sa teda, pán primátor:

Aké sú výsledky týchto testov - predpokladám že prebiehajú, alebo možno už prebehli, ktoré možnosti boli testované a ktoré bude mesto používať v nasledujúcom období? Pýtam sa preto, že ja som si na našich cestách všimol dva spôsoby označovania priechodov pre chodcov:

- klasický, teda biela zebra
- tzv. „Dankov“ inovovaný model za dvojnásobnú cenu, bielo – červené šrafovanie.

Nevidel som však nikde iné možnosti, napr. výstražná svetelná signalizácia priechodu pre chodcov, svetelné podsvietenie priechodu, svetelné zvýraznenie priechodu iným farebným odtieňom verejného osvetlenia alebo iný model. Veľmi rád by som vedel a iste nielen ja, pretože na bezpečnosti záleží každému, kde sa tieto možnosti testujú, testovali, alebo budú testovať? Ak už boli, kde a aké boli výsledky?

2. V meste Michalovce žije takmer 40 tisíc obyvateľov. Mesto Michalovce je 10 percentným akcionárom v NsP Štefana Kukuru Michalovce. V obidvoch areáloch nemocnice v Michalovciach, teda aj starej aj novej, je poplatok za vstup autom vo výške jedno euro. Poplatok za vstup, nie za hodinu - ale za vstup. Teda za každý vstup bez výnimky, či veziete pacienta, či sa vrátite a doveziete mu veci, alebo idete len tak na návštevu, alebo v areáli možno parkujete celý deň, lebo vám to vyhovuje. Nie je to poplatok za parkovanie v areáli nemocnice, je to poplatok za vstup. Zvýhodňuje to teda tých, čo v areáli parkujú viac ako dve, tri hodiny a poškodzuje tých, čo potrebujú do areálu vstúpiť na krátko a niekoľkokrát. Hovorím o tom preto, že som si nie raz pri posledných návštevách nemocnice vypočul od občanov tieto výhrady. Iste, môžete povedať, nemusíte chodiť do nemocnice autom, môžete peši a za to sa neplatí. Iste, aj tak sa dá. Stačí si teda porovnať platby za parkovanie na ostatných plochách v meste a v areáloch nemocníc. Obávam sa, že takto vyzbierané peniaze nebudú stačiť na proklamovanú dostavbu monobloku NsP Š. Kukuru.

Pýtam sa, pán primátor:

- Komunikovalo mesto s VÚC na túto tému?
- Ste spokojný s týmto stavom?

3. Tretia interpelácia možno ani nie je taká dôležitá, ale myslím si, že by sa mal dodržiavať zákon. Na výpadovke v smere na Sobrance, medzi hypermarketom TESCO a mliekarnami už niekoľko týždňov utešene rastie nová stavba. Nie som jediný, kto sa pýta, čo je to za stavbu?. Čo tam bude?

V minulosti neboli s takýmito stavbami problémy. Zákon o stavebnom konaní hovorí o povinnosti investora umiestniť pred stavbou informačnú tabuľu, ktorá hovorí o investorovi, dodávateľovi, dozornom orgáne stavby, stavebnom alebo búracom povolení, o termínoch a nákladoch. Môže to byť všade, len v Michalovciach nie.

Pýtam sa, pán primátor :

1. Prečo sa na území mesta Michalovce nedodržiava zákon o stavebnom konaní?
2. Prečo na území nášho mesta nie sú pri stavbách alebo búracích prácach osadené tabule tak, ako to stavitel'ovi ukladá zákon o stavebnom konaní a rovnako tak stavebné a búracie povolenie?
3. Ako je možné kontrolovať takéto stavby alebo búracie práce, ak tam nie sú základné informácie?

Ďalšia interpelácia je smerovaná na TaZS, týka sa ošetrovania zelene. Konkrétne na Ul. odbojárov už roky ľavá strana chodníka smerom na Hrádok je z väčšej časti neprejazdná. Nie preto, že by bol chodník v dezolátnom stave, to nie. Je to preto, že drevnaté výrastky z koreňovej časti, nové vetvičky od zeme rastú tak bohato, že cez to torzo chodníka, ktoré tam zostáva, prejde akurát jeden chodec, ale mamička s kočíkom a dieťaťom už ťažko. Nehovorím o tom, ako to vyzerá za tmy. Stačí, ak to odsledujete jeden deň a presvedčíte sa, že je to veľmi zlé.

Chcem požiadať o urýchlené riešenie tohto problému.

Moja piata interpelácia sa týka NsP, keďže ste návrh na samostatný bod programu neschválili. V tejto veci som interpeloval 10. 2. 2009. Nebudem čítať z Vašej odpovede pán primátor, všetci čo by to chceli, môžu si prečítať v dvojtyždenníku Michalovčan číslo 6 z 20. 3. 2009. Pripomeniem len jeden údaj: „*Celý proces výberového konania by mal byť ukončený do 30. 6. 2009.*“

Pre tých, čo nevedia o čom to je, jedná sa o výberové konanie na tzv. „strategického investora“, ktorý mal zachrániť Nemocnicu s poliklinikou Š. Kukuru Michalovce a zabezpečiť jej rozvoj, ktorý sa už za 4 roky vládnutia p. Trebuľu v KSK nepohol ani o centimeter vpred, ak nie o pol metra vzad. Takže pán primátor, dnes je 25. 8. 2009, teda takmer 2 mesiace po termíne, kedy mal byť, ako píšete vo Vašej odpovedi z marca tohto roku, ukončený proces výberového konania.

Preto sa pýtam :

1. Ako na tom sme? Ako je na tom NsP Š. Kukuru Michalovce?
2. Čo nás čaká? Ako bude zabezpečený ďalší rozvoj NsP?
3. Aká je budúcnosť rozostavaného monobloku, do ktorého sa za posledné tri roky neinvestovala ani jedna Sk či euro?

Šiesta interpelácia sa týka svetelných križovatiek, predovšetkým teda odbočovacích pruhov vpravo. Ak si všimnete, na niektorých križovatkách svietia pri odbočovaní vpravo oranžové prerušované svetlá, čo upozorňuje vodičov na zvýšenie pozornosti a spolu so značkou „Daj prednosť v jazde“ dostatočne informujú vodiča, pričom nespomaľujú premávku. Opačne je to pri tých svetelných križovatkách, kde je trvale svietiace znamenie s klasickým semaforom aj pri odbočovacom pruhu vpravo. Napr. pri odbočovaní vpravo k OC Hypernova, na križovatke Humenská – Štefánikova pred nadjazdom, alebo Masarykova – Duklianska.

Chcem požiadať o preskúmanie potrebnosti takejto svetelnej signalizácie a o jej prípadnú zmenu.

Predposlednú, siedmu interpeláciu uplatňujem na základe požiadavky občanov nášho mesta bývajúcich na ulici Pri mlyne. Obyvatelia tejto ulice sa už od septembra 2005 domáhajú svojich práv, no napriek tomu, že vo veci neoprávnenej výstavby

komunikácie, ste pán primátor, v marci tohto roku podpísali rozhodnutie o zastavení všetkých stavebných prác na spevnenej ploche, ktorá má slúžiť ako účelová komunikácia, stavba je „úspešne ukončená“. Úspešne v tom duchu, že ťažké nákladné autá po nej v pohode premávajú.

Dnes, teda 25. 8. 2009 som sám videl, ako areál danej firmy opúšťala Tatra138 s prívesom plne naložená štrkom. A bol to pekný lomoz. Takže sa pýtam, načo je také rozhodnutie, ak nič nerieši? Áno, pán primátor, je to rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ktoré ste však podpísali Vy, ako primátor mesta. Bolo podpísané v marci, dnes je koniec augusta. Čo týmto občanom pomôže pokuta, ktorú môžete uplatniť? Ako to pomôže zníženiu hluku a otrasov?

Dotyční občania majú bohatú korešpondenciu so všetkými možnými inštitúciami v našom meste, počnúc mestským úradom, cez Špeciálny stavebný úrad až po Úrad verejného zdravotníctva. Napriek tomu, že majú pravdu, pravdy sa nikde nedovolali.

Pán primátor, pýtam sa :

1. Čo ste urobili Vy osobne, pán primátor a tiež Vaši podriadení, aby ste naplnili oprávnené požiadavky sťažovateľov a zabránili protiprávnemu konaniu zo strany dotyčnej firmy?
2. Čo chcete urobiť Vy osobne a úrady, ktoré reprezentujete, aby ste odstránili porušenie zákona, ktoré bolo spôsobené konaním podnikateľského subjektu v predmetnej záležitosti?
3. Akým spôsobom chcete dosiahnuť naplnenie ústavných práv občanov žijúcich na Ul. pri mlyne, na porušovanie ktorých upozorňovali od septembra 2005?

Posledná interpelácia sa týka rekonštrukcie futbalového štadióna.

Len pre porovnanie, mesto Michalovce predalo rozostavaný objekt tržnice, pretože nemalo finančné prostriedky na jej dostavbu. Predalo ju hlboko pod cenu, za 18 mil. Sk, pričom druhá ponuka bola na 28 mil. Sk, teda sme stratili 10 mil. Sk. Áno, stratili sme. Mesto, občania tohto mesta prišli zlým rozhodnutím o 10 mil. Sk, teda o 333 000 eur. Pričom treba povedať, že tržnica by aj niečo doniesla. No my to nepotrebujeme. Namiesto toho sme minulý rok uhradili 16 mil Sk, teda viac ako 500 000 € za umelý trávnik a teraz investujeme ďalšie milióny, napriek tomu, že ste minulý rok, pán primátor, pri prerokovávaní investície do umelého trávniku povedali - citujem: „Mesto Michalovce nebude do futbalového štadióna investovať ďalšie finančné prostriedky. Financie budú smerovať do podpory mládežníckeho futbalu. Nuž, rekonštrukcia celého štadióna za státisíce eur (desiatky miliónov korún), pričom mládež možno využije jednu šatňu, to asi nie je to pravé orechové. To je skutočne príklad ekonomického myslenia v čase ekonomickej krízy.

Len tak mimochodom, pán primátor, pri schvaľovaní materiálov na MsZ vo februári 2009, teda tohto roku, sme sa dočítali o finančnej podpore z rozpočtu mesta pre rekonštrukciu osvetlenia futbalového štadióna, nie celého štadióna. Vyzerá to, ako keby ste zámerne dezinformovali poslancov MsZ a robili si, čo chcete - veď poslanci si to aj tak nevšimnú (teda aspoň tí opoziční) a Vaši vlastní Vám to predsa vyčítať nebudú.

Rovnako tak, pán primátor, Vás žiadam o vyjadrenie k hádzanej a basketbalu v našom meste.

Pýtam, sa pán primátor, ak mesto nemalo 1,3 mil. eur na dostavbu tržnice, ktorá by aj zabezpečila príjmy, odkiaľ má mesto státisíce eur na rekonštrukciu futbalového štadióna? Mimochodom 6 zápasov 1. ligy v jarnej časti videlo 5 670 divákov, takže 945 divákov na zápas.

Nemám problém s kultúrnym prostredím pre divákov na športových podujatiach. Som za, ale prečo takto a v takomto čase? Myslíte si, že keď v Bratislave vláda zaplatí za dva roky rekonštrukciu a výstavbu športovej haly a futbalového štadióna za 110 mil. eur, teda cca 3 miliardy Sk, musíme sa takto nehospodárne správať aj my? Spočítali ste, koľko ľudí navštívi tržnicu aj v týchto provizórnych podmienkach, v ktorých dnes je za týždeň, alebo lepšie povedané za dva? Len 945? Ak by to bolo len 6 trhových dní, naozaj príde v jeden deň len 150 ľudí? A to nehovorím o trhovníkoch, predajcoch. Poukázal by som ešte na rekonštrukciu starej športovej haly. Aj tá nespĺňala kritériá slušného športového stánku. Aj tu vyrastie moderný športový stánok, no mesto to nebude stáť ani korunu.

Okrem toho, pán primátor, pri odpovedi na moju interpeláciu vo februári tohto roku ste mi neodpovedali na túto otázku: „Vzhľadom na to, že obidve mužstvá v seniorskej kategórii, teda futbal aj hokej pôsobia v 2. celoštátnej lige a hokejové družstvo postúpilo do play off, zaujíma, pán primátor, nielen mňa, ale aj ostatných občanov mesta Michalovce, aký je zámer vedenia mesta, čo sa týka podpory týchto športov v našom meste a budúcnosti týchto športov z hľadiska mesta“.

Predpokladám, že som odpoveď nedostal práve kvôli už zamýšľanej rekonštrukcii futbalového štadióna, čo sa však v tom období ešte nemalo dostať na svetlo sveta. Takže Vám tú istú otázku položím znova - dnes informácia o rekonštrukcii futbalového štadióna je už známa.

Pán primátor, pýtam sa :

1. Aký bude ekonomický prínos pre mesto a jeho obyvateľov v tejto neutešenej finančnej situácii vďaka rekonštrukcii futbalového štadióna?
2. Koľko stála mesto, alebo jeho organizácie, ročne správa a prevádzka futbalového štadióna pred rekonštrukciou?
3. Koľko bude stáť mesto, alebo jeho organizácie, ročne prevádzka rekonštruovaného futbalového štadióna?
4. Koľko finančných prostriedkov bude stáť rekonštrukcia futbalového štadióna?
5. Vzhľadom na to, že obidve mužstvá v seniorskej kategórii, teda futbal aj hokej pôsobia v 2. celoštátnej lige, pýtam sa, pán primátor, aký je zámer vedenia mesta, čo sa týka finančnej podpory týchto športov v našom meste a budúcnosti týchto športov z hľadiska mesta.

p. Viliam Záhorčák:

Reagoval na interpelácie p. poslanca Ing. Pada, nie však na všetky, pretože na niektoré nemal na zasadnutí MsZ k dispozícii číselné údaje – čísla, ktoré v závere svojich interpelácií pán poslanec požadoval.

„Čo sa týka prechodov pre chodcov, na to, aby boli aj iné ako sme zvyknutí, alebo boli donedávna zvyknutí (bielo-čierne), bola požiadavka poslancov. Poslanci sa dožadovali, aby sme aj v našom meste mali iné ako bielo-čierne. Čiže tým sme vyšli poslancom v ústrety – sú aj také, aj také. Je vecou názoru, či je to dobré, zlé, pekné, nepekné. Myslím, že TaZS robia v tomto smere, čo môžu, teda aby boli obnovené tieto nátery a prechody. No a pevne verím, že väčšine občanov sa to páči, aj keď nepopieram, že niektorí spokojní nemusia byť.“

Čo sa týka zvislého dopravného značenia, v súčasnosti prebieha ďalšia etapa jeho výmeny, takže mali by byť osadené aj ďalšie značky, ktoré momentálne chýbajú. Čo sa týka tých iných prechodov pre chodcov, čo sme hovorili, že budú ekonomicky náročnejšie, niečo už sa zrealizovalo. Ten prechod, ktorý by sám osebe mal byť aj istým

spomaľovačom, je na Okružnej ulici, takéto prechody pre chodcov by sme chceli zrealizovať aj na Hollého ulici.

Čo sa týka druhej interpelácie – nemocnica, vstup do areálov nemocnice: Čo sa týka psychiatrickej nemocnice, tam mesto nemá žiaden podiel, čiže o tom by som sa nevyjadroval. Čo sa týka Nemocnice s poliklinikou Š. Kukuřu, samozrejme, sme sa o to zaujímali. Je tu riaditeľ, je to rozhodnutie manažmentu nemocnice, pán riaditeľ možno zdôvodní prečo, čo ho k tomu viedlo. Zásadné výhrady k tomuto kroku nie sú, alebo mnohí ľudia to vnímali možno ako nepríjemné, ale svoje opodstatnenie to určite má. Pán riaditeľ, ktorý je aj členom mestskej rady, mestského zastupiteľstva, na to zaiste odpovie.

Čo sa týka výstavby nového objektu, malo by tam byť také obchodné centrum, realizuje to súkromná spoločnosť na súkromných pozemkoch. Nevieť v zmysle stavebného zákona, aké sú povinnosti pri týchto súkromných investíciách. Pokiaľ áno, náš stavebný úrad bude konať, ďakujeme za upozornenie, pokiaľ je to tak a vyzveme ich aby to doplnili, ak je to aj pri súkromných investíciách žiadúce.

Čo sa týka chodníka na Hrádok, pán poverený riaditeľ TaZS registruje vašu požiadavku, bude sa ňou zaoberať.

Čo sa týka nemocnice - investor: Z nášho uznesenia vyplynulo, že mesto schvaľuje transformáciu neziskovej organizácie na akciovú spoločnosť s tým, že mesto v nej bude 10 %-ným akcionárom, mňa splnomocňuje urobiť všetky úkony, čo sa aj stalo. Nemocnica už je akciovou spoločnosťou. A čo sa týka tých ďalších aktivít, mne nie je známe, že by tam prebiehal nejaký proces na investora, hoci mal prebiehať, ale asi sa neuskutočnil. Nie je mi známe, že by toto bolo. Viem, že na poslednom rokovaní zastupiteľstva sa rokovalo aj o orgánoch tejto akciovej spoločnosti. Sú tu poslanci Košického samosprávneho kraja, je tu pán riaditeľ, môžu o tom informáciu podať hneď teraz.

Čo sa týka tých svetelných križovatiek: Ku každej z nich sa vyjadruje dopravný inšpektor. Pokiaľ dopravný inšpektor nedá súhlas, alebo priamo na jeho nabádanie, tak my nerobíme svojvoľne žiadne kroky. Pokiaľ je tu požiadavka, berieme to ako vašu požiadavku, budeme sa ňou zaoberať - poprosíme, požiadame dopravného inšpektora, aby sa vyjadril, či je to možné zjednotiť či nie. Pretože niekde možno je to opodstatnené tak ako to je, inde zase nemusí byť.

Čo sa týka toho problému na Ul. pri mlyne, som o ňom informovaný, samozrejme. Tak ako ste povedali, celý problém vznikol kedysi v roku 2005, kedy sa jednoducho umožnilo, aby v tejto zóne vznikali aktivity, ktoré tam boli. Následne bol schválený územný plán, v tomto územnom pláne je táto zóna definovaná okrem iného tiež ako aj zóna priemyselná. Čiže nielen ako zóna obytná, ale aj priemyselná, ale je to tak. Takže tie aktivity nie sú nejako v rozpore s naším územným plánom. Samozrejme, že je to v rozpore s tým, ako tam tí ľudia žijú. Preto aj tie kroky všetky z pozície stavebného úradu, teraz už nie z pozície samosprávy, nie z pozície primátora, ale z pozície stavebného úradu. čo sa týka preneseného výkonu štátnej správy, sa snažíme, náš odbor teda už ako štátny orgán, regulovať, dozerať na ne. Naozaj išlo mnou podpísané rozhodnutie o zastavení týchto aktivít. Viem o tom, že sa nezastavili. V zmysle zase platných zákonov budeme konať. Pripravuje sa sankcia voči tomu, kto toto rozhodnutie nerešpektoval.

Futbalový štadión, čas, spôsob: My sme o tom informovali už aj predtým, že futbalový štadión chceme rekonštruovať. Rekonštruuje sa, každý rok je schválená, ako som už hovoril aj v predchádzajúcom bode, istá čiastka na to, aby boli prefinancované všetky tie aktivity, ktoré sa tam robia. O tom, či čas je najvhodnejší - možno. Ktorý čas je vhodný na investície, ktorý nie je vhodný - to je diskutabilné. Čo prinesie? To isté

prinesie futbalový štadión, čo povedzme rekonštrukcia chodníkov, parkovísk z hľadiska ekonomického. Čiže nemôžeme všetko merať len cez ekonomiku, čo nám to prinesie. Myslíme si, že je potrebné investovať aj do tejto športovej infraštruktúry, lebo keď hovoríme, že je to v prospech rozvoja mesta, rozvoj mládežníckej kategórie, tým získajú nielen šatne, priestory, pretože v jednej z tribún, ktorá sa teraz stavia, budú priestory najmä pre nich. Dnes nemajú vhodné priestory. Vzniknú tam ďalšie tréningové ihriská, ktoré budú takisto využívať. Takže nie je to celkom investícia, ktorá by nič neprinesla. A naozaj si myslím, že nie je merateľné len to, čo vráti peniaze. Myslím si, že toto má svoje opodstatnenie, prispeje to určite ku skultúrnemu životu, k rozvoju športu i futbalu.“

Ing. Martin Pado:

Ďakujem pekne, pán primátor. Predpokladám, že dostanem písomnú odpoveď na všetky interpelácie.

Pán primátor, vravíte o tom, že ste nevedeli, alebo že neviete, že prebieha nejaké výberové konanie na strategického investora. No, musím vám povedať, že to nie je pravda. Vo vašej odpovedi na moju interpeláciu z februára ste doložili list z Košického samosprávneho kraja, ktorý potvrdzuje, že sa deje takéto niečo, že výber prebieha, doložili ste to, je to súčasťou. Predpokladám, že ste list, ktorý ste prikladali, aj čítali.

Čo sa týka tej Ulice pri mlyne: No, pán primátor, povedal som, že toto bolo, vy ste podpisovali rozhodnutie o zastavení stavby v marci tohto roku. A dnes je august, stavba je hotová, nič sa s tým nedialo a len „vďaka“ tomu, že orgány mesta konali tak pomaly ako konali, došlo k tej situácii, že vôbec tá stavba je zrealizovaná a že sa tam robí činnosť, ktorá sa tam robí. Pretože po tej ceste za iných okolností by nákladné autá neprechádzali.“

p. Viliam Záhorčák:

Pán poslanec, prepáčte, len orgány mesta s týmto nemajú nič spoločné. Toto je záležitosť štátneho orgánu. Tento orgán je stavebný úrad, ktorý zhodou okolností je aj na našom odbore výstavby. Tu platia iné pravidlá. Čiže tu sa niečo urobí, vydá sa rozhodnutie, následne sa robia ďalšie úkony, čiže nespájajme to so samosprávnou činnosťou. V zmysle stavebného zákona sa postupuje, naši úradníci konajú v tomto smere, z mojich porád sú tam nariadenia. Takže možno, že sa niekomu zdá, že sa nekoná, alebo, že by sa malo konať rýchlejšie, ako sa koná.

Ing. Martin Pado:

To je jedna z vecí, prečo bol vždy problém prenášať výkon štátnej správy na obecnú samosprávu. Presne toto je problém, o ktorom sme hovorili ešte v roku 1998.

No a záver k tomu futbalovému štadiónu, čo prinesie, čo neprinesie. Iste, dá sa to povedať presne tak, ako ste povedali, samozrejme. Potom sa pýtam, či tá chátrajúca tržnica je pre mesto väčším prínosom, či je to z hľadiska rozvoja mesta, budúcnosti mesta, keď porovnávam štadión s tržnicou.

p. Viliam Záhorčák

Ako vidíme, trhovníci sú v tých priestoroch, v ktorých sú. Či sú spokojní alebo nie sú spokojní, nedovoliť si nejakú jednoznačne záver robiť, ale tie peniaze sa prinášajú, po ktorých voláte, aj v týchto priestoroch.

JUDr. Gabriel Dorič:

Zaujal stanovisko k športovým zariadeniam, aký je ich prínos: „Dneska sme prijímali jedno uznesenie, že treba zabrániť, aby sa deti zúčastňovali hier a ostatných vecí. Jedna vec, ktorá je, kde môžeme vytvoriť tým deťom program a jednou z nich je šport, kultúra a ostatné veci. Lebo iné veci, školenia a iné môžu ukázať na ten problém, ale deti treba zamestnať. A toto je najväčšia devíza. Toto ste si dneska, páni poslanci, schválili. Ja hovorím svoj osobný názor, k športu mám blízko, šport robím a jednoducho, nie všetko sa dá určiť cez peniaze. Lebo ja som s pánom poslancom súhlasil, keď dal návrh na prijatie niečoho do školských programov, ale jednoducho aj šport je jedným z nich a tam sa nehodnotí na peniaze, ale na morálny prínos pre tieto deti. A šport, ja viem, že môžeme diskutovať o všetkom, ale aj toto je jeden z prínosov futbalového štadióna, to sa nedá v peniazoch vyčíslit'. A máme na to dneska prijaté uznesenie.

p. Viliam Záhorčák:

Ja by som chcel ešte k tomu jednému: Áno, to sme aj doložili tým listom, že procesy prebiehajú, ale nie je mi známe, to ste zle interpretovali alebo zle ste pochopili, pán poslanec, nie je mi známe, že by boli nejaké závery, výsledky. Toto mi nie je známe. To, že procesy prebiehali, áno, ale nie je mi známe, že by už boli nejaké závery. To mi nie je známe, že by sa ukončil nejaký proces, uzavrel. Ale to, že prebiehal, to som vám v odpovedi na interpeláciu uvádzal. A dnešná otázka bola o nemocnici, hovorím. Čiže tu, aby sme tiež, ako to bolo povedané, správne interpretovali a pochopili.

MUDr. František Zitrický:

(interpelácia predložená ústne aj v písomnej forme)

Vážený pán primátor, bol som oslovený petičným výborom, aby som sa opýtal, ako sa naložilo s petíciou skupiny občanov, 374 občanov IV. volebného obvodu, ktorí petíciou napadli výstavbu garáží na nároží Humenskej a Masarykovej ulice, ktorá by zásadným spôsobom negatívne ovplyvnila životné prostredie, redukovala oddychovú zónu a znížila by sa bezpečnosť na miestnej komunikácii, zničila by sa zeleň, atď'. Zároveň žiadajú, aby kompetentné orgány presne špecifikovali lokality na výstavbu garáží, v súlade s územným plánom, po predchádzajúcom prerokovaní s obyvateľmi dotknutých lokalít.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, taká petícia prišla na môj stôl včera. V zmysle pravidiel registruje ju hlavná kontrolórka. V danom prípade tiež nie odbor výstavby, ale úrad, teda stavebný úrad pripravuje stanovisko k tejto aktivite.

Zlatuša Popad'áková:

(interpelácia predložená v písomnej forme)

Obyvatelia sídl. Východ, konkrétne Ul. krymská ma oslovili s požiadavkou oplatenia kotolne na už spomínanej ulici. Občania rómskeho pôvodu si pri kotolni urobili verejné WC, používajú tam alkoholické nápoje a následne vulgárne nadávajú občanom. Žiadajú tiež o zvýšenie intenzity výjazdov hliadok mestskej polície.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

(interpelácia predložená v písomnej forme)

Žiadam TaZS, aby pravidelne kontrolovali zariadenia, ktoré sú v súbore detského ihriska pri bloku H2 a priebežne odstraňovali závady a odstránili poškodené diely.

MUDr. Ján Mihalečko:

(interpelácia predložená v písomnej forme)

Prosím o opravu vozovky po prekopávke cesty na Ulici farskej – došlo k poklesu asfaltu v mieste prekopávky v blízkosti odbočky na Ulicu grófa Sztárayho.“

Ing. Mirko Gejguš:

(interpelácia predložená v písomnej forme)

Na základe podnetov od obyvateľov Sídliska JUH chcem upozorniť na nezrealizovanie investičnej akcie „Výstavba chodníka na Ul. okružnej“, ktorý mal byť zrealizovaný v lokalite oproti obytnému bloku „A“ na druhej strane cesty pri skupinových garážach a mal sa napojiť na existujúci chodník, ktorý vedie k OC TESCO.

Obyvatelia sídliska, ktorí bývajú na pravej strane Ul. okružnej v smere Ul. okružná – Moskovská (Sídlisko VÝCHOD), si sťažujú hlavne na to, že musia na ceste za nákupmi potravín prejsť na druhú stranu ulice a vrátiť sa po 15-tich metroch naspäť, aby pokračovali po pešej komunikácii. Pre našich starších spoluobčanov, hlavne v zimných mesiacoch je to doslova hazardom s vlastným zdravím.

Som presvedčený, že vedenie mesta zriadi nápravu a zrealizuje výstavbu spomínanej pešej komunikácie ešte v roku 2009.

BOD č. 26 - Diskusia

V rámci bodu „diskusia“ vystúpili:

Mgr. Martin Nebesník:

Nikto z nás nepochybuje o tom, do akej miery je tržnica pre život občanov nášho mesta dôležitá. Ale ja by som sa rád vrátil k tomu, čo hovoril pán poslanec Pado v súvislosti s futbalom a novým futbalovým štadiónom.

Ja ako člen predstavenstva futbalového klubu MFK Zemplín mám možnosť každý rok odovzdávať permanentné vstupenky aj kolegom poslancom, ktorí si ich nesporne zaslúžia. Teda pán poslanec je jedným z nich, odovzdal som mu tri na tri roky. Pán poslanec Pado si nenašiel čas ani na jeden futbalový zápas, čo možno potvrdzuje to, že jeho vzťah k športu a futbalu nie je príliš pozitívny. Možno, že aj preto sa o potrebe futbalového štadióna vyjadril tak, ako sa vyjadril.

V každom prípade vzhľadom na to, že vo futbale v meste tak organizačne, funkcionársky pôsobím už 20 rokov, tak určitú predstavu o technickom stave starého futbalového štadióna som mal a mám. A keď už nám skutočne tak záleží na tej mládeži a na tom, aby sa venovali športu a futbalu zvlášť, technický stav starého štadióna bol pre zdravie detí, ktoré trénovali na ňom, nebezpečný. Tento problém bolo potrebné riešiť. Ja osobne si myslím, že vedenie nášho mesta sa rozhodlo správne, bol najvyšší čas riešiť ho. Myslím si, že jeho rekonštrukcia prišla akurát včas.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni, dovoľte mi ako predsedovi organizačného výboru 40. ročníka Zemplínskeho jarmoku a 50. výročia Zemplínskych slávností poďakovať všetkým, ktorí pri tejto organizácii týchto jubilejných ročníkov sa zúčastnili.

V prvom rade TaZS, ktoré sa zhostili nielen tej fázy prípravnej, keď veľmi urýchlene, dá sa povedať, v poslednom týždni prišli lavičky a rozmiestnili ich na priestor terajšieho hľadiska, ale hlavne za také upratanie po tých troch dňoch slávností Obchodnej ulice a vôbec centra mesta, ktoré myslím si, že nebolo druhý deň absolútne vidieť, že celé 3 dni sa v meste pohybovalo množstvo ľudí, znie možnože zmyslom pre poriadok. Samozrejme, chcem poďakovať aj mestskej polícii, ktorá zaradením služieb a vytiahnutím, dá sa povedať, všetkých z dovolení, zariadila to, aby nebola narušená Obchodná ulica tak, aby nedošlo k nejakému narušeniu, k nejakej trestnej činnosti.

Samozrejme, pracovníkom MsKS, ktorí najviac zvládli nápor, dá sa povedať, veľkého množstva účinkujúcich a starostlivosti o celý program. Nedošlo k jedinému výpadku vážnejšiemu, takže dôstojne sme mohli ako 40. ročník Zemplínskeho jarmoku tak 50. ročník Zemplínskych slávností zrealizovať.

Samozrejme, chcem popriať všetkým divákovi, ktorí boli na námestí to, aby - nielen, že si odniesli dobrý zážitok z vystúpenia, ale zároveň aj prispeli k takej atmosfére, ktorá patrila k týmto dvom významným podujatiam.

Samozrejme, poďakovanie patrí všetkým poslancom, ktorí k tomu prispeli a zúčastnili sa a svojou účasťou prispeli takisto ku kultúrnemu priebehu uvedených podujatí.

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem, aj ja sa pripájam. Takisto chcem poďakovať všetkým, ktorí zabezpečili naozaj hodnotné podujatie v meste, ako sa vyjadrovali návštevníci, ako sa vyjadrovali aj mnohí občania nášho mesta. Samozrejme, sú aj nedostatky, o ktorých sme aj dnes hovorili. Je pred nami ďalšia úloha, aby sme sa s mnohými, s ktorými je možné, sa popasovali čím rýchlejšie, s inými aspoň v nejakej dohľadnej perspektíve.

Mgr. Ján Várady:

Vo svojom vystúpení sa ešte vrátil k problému občanov, o ktorom už hovoril pán poslanec Zitrický. Podotkol, že títo občania ho najprv oslovili ešte pred mesiacom ústne a potom aj písomne.

Informoval, že ide podnet občanov IV. volebného obvodu, ktorí sa nemohli dovolať objektívneho riešenia ich nepriaznivej situácie pri riešení výstavby garáží – sekcie C na nároží Humenskej a Masarykovej ulice p. č. 3066/288, 289, 290, 291 k. ú. Michalovce, „nakoľko ich výstavbou dôjde k porušeniu viacerých zákonov, či už v oblasti dopravy, hygieny práce, bývania, bytovej pohody, nočného klúdu, hluku, prašnosti a zhoršenia výhľadových pomerov, čo zhorší bezpečnosť chodcov, ale aj cyklistov a motoristov.

Rád by som bol, keby som sa ja mohol zúčastniť spoločne so zástupcami mesta jednanie so zástupcami občanov, lebo majú aj iné lepšie alternatívne návrhy a riešenia na výstavbu garáží v danej lokalite.“

p. Viliam Záhorčák:

Pán poslanec, už k predchádzajúcej interpelácii pána poslanca Zitrického som hovoril, že je to svieža záležitosť, že je to záležitosť, ktorú bude riešiť stavebný úrad. Stavebný úrad na rokovanie prizýva dotknuté strany, nie je to vec samosprávy.

JUDr. Gabriel Dorič:

Čo sa týka stavebného konania, je to proces stavebný a správny. Jednoducho tam je presne pomenované, kto sa tohto procesu môže a akých podmienok zúčastniť a kto aké stanovisko dáva – domnienky a iné dosť ťažko uplatniť.

To isté aj petícia: Voči správne konaniu petícia nemôže byť, tam vstupujú iné inštitúcie, ktoré riešia proces v stavebnom konaní. „

Poprosil poslancov, že ak prijímajú petície, ak prijímajú podnety občanov, aby k nim pristupovali zodpovedne. „Lebo ono to jednoducho vyzerá tu, v televízii, ale skutočnosť je potom iná a tí občania, ktorí pozerajú televíziu, často bývajú zmätení z toho, že úrad už či ako orgán samosprávy alebo štátnej správy, že nechce konať. Ale treba ľuďom otvorene povedať, čo úrad môže robiť alebo nemôže a za akých podmienok. To je veľmi dôležité. Nemäťme ľudí.“

Mgr. Ján Várady:

Vážený pán prednosta, ja nemätiem ľudí. Ja som tam bol dvakrát na tvári miesta, dvakrát som tam strávil po dve hodiny a jednal som s tými ľuďmi. A možno viac ako ty.

p. Viliam Záhorčák:

Pán poslanec, tu sa jedná o to, že v procese stavebného konania je povedané, kto je dotknutá strana, kto je zúčastnený, kto sa rokovania má zúčastňovať. Nie je to vec samosprávneho orgánu.

Ing. Martin Pado:

Nechcel som už v diskusii vystupovať, ale pár bodov poviem. Ja sa pýtam, či je vynovený futbalový štadión to najdôležitejšie, čo môžeme urobiť pre naše deti? Ja sa pýtam, koľko z tých detí – bolo tu povedané, aké je to dôležité pre deti, aby nechodili hrať na automatoch, tak koľko z tých všetkých detí, o ktoré nám ide, budú hrať na vynovenom štadióne? Keď tak odznela argumentácia, ja sa pridávam k tomu argumentu a protiargument: Koľko detí bude hrať na tomto futbalovom štadióne? Takže to je jedna vec.

Druhá vec: Koľko nových ihrísk sme pre tieto deti v Michalovciach postavili, aby sa futbal stal masovým športom v našom meste? Koľko sme ich postavili?

Chcem povedať p. Nebesníkovi: Áno, nebol som ani raz na futbale za tri roky, ale tú permanentku, čo ste mi dali, som dal p. Gaľovi, keď vás to zaujíma. Ale nie som presvedčený, že som povinný hlásiť, aj keby som bol, svoju účasť ktorémukoľvek funkcionárovi.

A jedna otázka, pán poslanec Nebesník: To, že som nebol ani raz na futbale, to znamená, že som nespôsobilý normálne, zdravo a logicky uvažovať? Možno, keby ste uvažovali aj vy ináč, vedeli by ste, že tie peniaze sa dali použiť v našom meste na úplne iné účely, ďaleko-ďaleko potrebnejšie pre ľudí.

Ja som nepovedal, že štadión nepotreboval rekonštrukciu. Ja som sa pýtal, či ju potreboval v tomto čase, v tejto situácii a takýmto spôsobom.

p. Viliam Záhorčák:

Koľko detí? Tak, ak si zoberieme, že každý rok začínajú v nejakom možno 4. ročníku, v 2. ročníku už sú prípravy, teraz máme koľko mládežníckych, žiackych družstiev, dorasteneckých družstiev, každý rok pribúdajú noví a noví. Čiže koľko tých detí? No, neviem, či to vieme presne povedať, ale bude ich veľmi veľa, ktoré budú hrať na štadióne. Štadión predsa to nie je len tráva, štadión to je komplex, tam sú tréningové ihriská súčasťou tohto komplexu, aby sme si to nemýlili - to ak z domu by sme zobrali len túto miestnosť – obývačku, však to je komplex celého. Čiže toľko k tomu.

- K otázke týkajúcej sa vhodnosti času rekonštrukcie futbalového štadióna povedal: „Môžeme sa spýtať, kedy je ten správny čas na rekonštrukciu? Nevie. Správny čas je ten, kedy sa rozhodneme - vtedy je ten správny čas.“

MUDr. František Zitrický:

Mal ešte technickú k diskutovanej petícii občanov: „Existuje petičné právo, takže teraz ho nespochybňujme. Ja som sa opýtal, ako skončila petícia, pán primátor mi na to odpovedal, že dostal ju teraz na stôl, bude podľa zákona na to reagovať patričným spôsobom a potom občania sa rozhodnú, či ich odpoveď je dobrá, alebo budú konať ďalej podľa zákona. Takže nespochybňujme právo občanov riešiť svoje problémy aj petičnými akciami.“

p. Viliam Záhorčák:

Áno. Občania dali petíciu, touto petíciou sa zaoberáme, posunuli sme ju príslušnému orgánu, ktorý je kompetentný sa týmto zaoberať a zaujme stanovisko.

BOD č. 27 - Z á v e r

Keďže program mestského zastupiteľstva bol vyčerpaný, primátor mesta Viliam ZÁHORČÁK poďakoval poslancom MsZ aj ostatným prítomným za účasť a prácu na tomto zasadnutí a zároveň pozval všetkých prítomných, ako aj občanov mesta, na akciu „Deň na poctu mesta“, ktorá sa uskutoční dňa 19. septembra 2009 o 19.00 hod. Týmto XVII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach ukončil.

**Prednosta MsÚ:
Ing. Zdenko VASILE**

**Primátor mesta:
Viliam ZÁHORČÁK**

Overovatelia: 1. Mgr. Ján VÁRADY

2. Mgr. Martin NEBESNÍK

Zapisovateľka: Anna Kudelášová