

Zápisnica

**z VIII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva, ktoré sa uskutočnilo dňa
26. februára 2008 (utorok) o 10.00 hod. v malej zasadačke MsKS v Michalovciach**

Prítomní:

- podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu č. 1 zápisnice

1. Otvorenie

V súlade s § 2 odst. 1 zákona č. 369/1990 Zb., o obecnom zriadení a v znení neskorších predpisov primátor mesta p. Viliam ZÁHORČÁK otvoril VIII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach, na ktorom privítal poslancov mestského zastupiteľstva.

Ďalej privítal zástupcu primátora p. MUDr. Bančeja, prednostu MsÚ p. Ing. Vasiľa, zástupcu prednostu MsÚ p. JUDr. Doriča, hlavnú kontrolórku p. Ing. Bobovnikovú, riaditeľov organizácií MsZ, vedúcich odborov MsÚ, náčelníka MsP, zástupcov médií a ostatných prítomných.

Konštatoval, že na VIII. zasadnutí MsZ je prítomných **22** poslancov a teda mestské zastupiteľstvo je uznášaniami schopné. Zároveň informoval, že svoju neúčast' na tomto zasadnutí ospravedlnil pán poslanec Mgr. Ján Eštok.

PROGRAM:

Primátor poznamenal, že návrh programu VIII. zasadnutia MsZ je uvedený na písomnej pozvánke (*tvorí prílohu č. 2*), ktorú poslanci obdržali spolu s doručenými materiálmi. Poprosil poslancov, aby sa k tomuto programu rokovania vyjadrili.

- Poslanci MsZ k tomuto programu rokovania nenavrhovali žiadne zmeny ani doplnky

- Návrh na doplnenie programu rokovania VIII. zasadnutia MsZ predložil primátor mesta p. Viliam Záhorčák – odporučil doplnenie programu o tieto tri body:

- a) Návrh na vymedzenie okruhu dospelých stravníkov na stravovanie v zariadeniach školského stravovania v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta – s tým, aby tento bod bol prerokovaný ako bod č. 23
- b) Delegovanie zástupcov do školských rád škôl a školských zariadení – s tým, aby tento bod ako bod č. 24
- c) Ako bod č. 25 odporučil mestskému zastupiteľstvu prerokovať „Návrh poriadku odmeňovania poslancov a členov orgánov mesta Michalovce“
 - s tým, aby ostatné body programu rokovania MsZ sa prečíslovali. To znamená, že „interpelácie“ budú prerokované ako bod č. 26, bod „diskusia“ ako bod č. 27 a „záver“ bude ako bod č. 28. Podotkol, že písomné materiály k týmto doplňujúcim bodom rokovania MsZ poslanci obdržali pred začiatkom rokovania MsZ.

Keďže ďalšie návrhy na doplnenie programu rokovania neboli predložené, primátor mesta dal hlasovať o doplnení programu rokovania o uvedené doplňujúce body.

Hlasovanie č. 1:

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že tieto body MsZ schválilo.

Hlasovanie za celý program rokovania:

(hlasovanie č. 2)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že program rokovania VIII. zasadnutia MsZ bol schválený.

Za overovateľov zápisnice o priebehu rokovania VIII. zasadnutia MsZ primátor určil poslancov:

1. Ing. Martina P a d a

2. Ing. Michala S t r i č í k a

Ďalej uviedol, že informátormi zo zasadnutí MsR, ktoré sa uskutočnili v januári a vo februári 2008, sú poslanci Ing. Gejguš a MUDr. Kuchta. Poprosil ich, aby zaujali miesto za predsedníckym stolom.

Bod č. 2:

Voľba návrhovej komisie

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- MUDr. Ľubomír Rohoň
- MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.
- MUDr. František Zitrický

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Bod č. 3:

Správa o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za obdobie: január – február 2008

- Písomná správa tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák v úvode tohto bodu konštatoval, že MsR sa zišla 22. januára 2008 a 12. februára 2008 a že všetky uznesenia, ktoré prijala na týchto dvoch zasadnutiach, sú súčasťou tohto materiálu.

Rozprava:

- v rámci rozpravy k predmetnej správe neboli vznesené žiadne otázky ani pripomienky

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie p. MUDr. Ľubomír Rohoň, v znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie*

Správu o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za obdobie: január – február 2008

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 4

Informatívna správa o plnení uznesení MsZ Michalovce za II. polrok 2007

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

V úvode k tomuto bodu primátor mesta p. Viliam Záhorčák poznamenal, že v materiáli sú vypísané všetky uznesenia, ktoré mestské zastupiteľstvo v predchádzajúcom období prijalo a je aj uvedené, v akom stave plnenia sú tieto uznesenia.

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Konštatoval, že MsZ uznesením č. 97 z 28. 8. 2008 schválilo Zmluvu o spolupráci s Rescue team Slovakia a Slovak radar a plnenie je: *Navrhujeme uznesenie zrušiť z dôvodu, že Rescue team Slovakia a Slovak radar zmluvu k dnešnému dňu nepodpísali.*

„Ja si spomínam, nebol som vtedy na zastupiteľstve, ale rozprával som po zastupiteľstve s kolegami, že boli vážne výhrady voči podpísaniu tejto zmluvy. Ja osobne v tom istom čase som mal vážne výhrady, ale keďže som sa nezúčastnil, tak som tie výhrady nemohol predniesť.“

Informácia bola taká, že je to vynikajúce, je to dôležité, je to potrebné – spolupráca s firmou Rescue team Slovakia a Slovak radar bude prospešná mestu. No a napriek tomu, že opozícia vtedy proti tomu bola, uznesenie vtedy schválené bolo, odvtedy prešlo 6 mesiacov a zistili sme, že to, čo malo byť také svetoborné, také vynikajúce, z toho vlastne nič nie je.

Tak ja sa pýtam, či nebolo treba aj vtedy možno, že trošku viac brať ohľad aj na to, čo hovoria poslanci, ktorí sú v mestskom zastupiteľstve v menšine?“

p. Viliam Záhorčák:

Samozrejme, že brali sme do úvahy a berieme. Ak by sme nebrali, tak by sme tvrdošijne trvali na popísaní tejto zmluvy. Aj pod vplyvom názorov, ktoré zazneli zo zastupiteľstva, sme pristupovali k podpisovaniu tejto zmluvy veľmi opatrne a nakoniec nedošlo k tomu. Nepodpísali sme ju, ani my sme neboli naklonení ju nakoniec podpísať. Takže dnes táto zmluva je bezpredmetná.

Ing. Martin Pado:

Mal faktickú: Pán primátor, ale tu sa píše, že Rescue team a Slovak radar zmluvu k dnešnému dňu nepodpísali. Nie mesto Michalovce.

p. Viliam Záhorčák:

Podotkol, že ani mesto Michalovce ju nepodpísalo. Nie je to v správe uvedené, ale ani mesto túto zmluvu nepodpísalo.

Ing. Martin Pado:

Reagoval na to poznámkou, že potom je to v poriadku, len to tak bolo treba uviesť v materiáli.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Berie na vedomie

Informatívnu správu o plnení uznesení MsZ Michalovce za II. polrok 2007

2. R u š í

a/ uzn. MsZ č. 65 zo dňa 26. 6. 2007

a/ uzn. MsZ č. 98 zo dňa 28. 8. 2007

3. S ú h l a s í

s predĺžením termínu uzn. MsZ č. 108 zo dňa 30. 10. 2007, v bode I/3 - do 30. 6. 2008

Z: vedúci odboru hospodárenia s majetkom

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

Po schválení uvedeného uznesenia:

JUDr. Dorič, zástupca prednostu MsÚ:

Mal technickú pripomienku, že v návrhu na uznesenie, a teda aj v teraz schválenom uznesení, je uvedené nesprávne číslo uznesenia - že pri písaní materiálu došlo zrejme k chybe v bode III navrhovaného uznesenia, kde namiesto uzn. č. 108 má byť správne uvedené uzn. č. 106 a teda kvôli čistote uznesenia bolo by žiadúce v terajšom uznesení uviesť správne číslo.

Vzhľadom na uvedené primátor mesta **predchádzajúce hlasovanie k návrhu na uznesenie zrušil** (hlasovanie č. 5) a poprosil predsedu návrhovej komisie, aby predniesol nový návrh na uznesenie, kde v bode III namiesto uzn. č. 108 bude uvedené číslo uzn. 106.

Nové znenie uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Berie na vedomie

Informatívnu správu o plnení uznesení MsZ Michalovce za II. polrok 2007

2. Ruší

a/ uzn. MsZ č. 65 zo dňa 26. 6. 2007

a/ uzn. MsZ č. 98 zo dňa 28. 8. 2007

3. Súhlasí

s predĺžením termínu uzn. MsZ č. 106 zo dňa 30. 10. 2007, v bode I/3 - do 30. 6. 2008

Z: vedúci odboru hospodárenia s majetkom

Hlasovanie č. 6:

za: 21, proti: 2, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že teraz už opravené uznesenie bolo schválené.

Bod č. 5

Správa o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na 2. mimoriadnom zasadnutí MsZ dňa 27. 11. 2007 a VII. zasadnutí MsZ v Michalovciach dňa 14. 12. 2007

- Písomná správa tvorí prílohu číslo 5 zápisnice.

Rozprava:

MUDr. Ľubomír Rohoň:

Konštatoval, že pri jeho interpelácii v odpovedi zo strany TaZS zrejme došlo k omylu a že namiesto termínu 31. júl 2007 má byť uvedené 31. júl 2008.

- Riaditeľ TaZS potvrdil, že správne má byť uvedený termín 31. 7. 2008.

p. Jaroslav Kozák:

PodĎakoval odboru výstavby, ŽP a miestneho rozvoja MsÚ – p. Ing. Mrázovej, že promptne reagovali na jeho interpeláciu a taktiež TaZS, že zrealizovali orez tují na Hrádku (židovský cintorín) .

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň, v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie*

Správu o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na 2. mimoriadnom zasadnutí MsZ dňa 27. 11. 2007 a VII. zasadnutí MsZ v Michalovciach dňa 14. 12. 2007

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

Bod č. 6:

Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za II. polrok 2007

- Písomná správa tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Materiál uviedla hlavná kontrolórka p. Ing. Marta Bobovníková.

V krátkosti informovala, čoho sa týkali vykonané kontroly a že predložená správa obsahuje samostatné celky a že sa vy nej venuje kontrole uznesení MsZ, spracovaniu stanovísk, kontrolnej činnosti a vybavovaniu sťažností.

Ku kontrole plnenia uznesení MsZ, ktorá sa týka prvej časti predloženej správy, uviedla, že previedla kontrolu plnenia uznesení MsZ, ktoré boli prijaté v roku 2007 a kontrolu nesplnených, prípadne čiastočne splnených uznesení MsZ z predchádzajúceho obdobia. Konštatovala, že kontrola plnení predmetných uznesení pozostávala z preverenia náväznosti plnenia až po zabezpečenie finančného krytia, dodržiavania termínov, dodržiavania všeobecne záväzných predpisov a nariadení.

„V druhej časti správy uvádzam počet stanovísk, ktoré som za II. polrok 2007 vám predložila pri návrhu zmeny rozpočtu mesta na rok 2007, pri návrhu rozpočtu mesta Michalovce na rok 2008 a návrhu viacročného rozpočtu. V tejto časti, ako aj pri svojich stanoviskách, som upozorňovala na nedostatky, resp. dôsledky, ktoré by mohli nastať pri nedodržiavaní právnych predpisov a takisto určitých súvislostí v hospodárení mesta ako takého. Čiže spolu s príspevkovými a rozpočtovými organizáciami mesta, ktoré sú napojené na náš rozpočet.

V tretej časti sa venujem kontrolnej činnosti. Tam sú podrobne opísané závery kontrol a opatrení, ktoré som vám predkladala počas celého volebného obdobia, čiže počas druhého polroka 2007, ako aj opatreniach, ktoré ešte ostali nesplnené z predchádzajúceho obdobia. V roku 2007 som previedla 24 kontrol, bolo prijatých 75 opatrení. V závere

svojej správy aj uvádzam, koľko opatrení ostalo ešte nesplnených, prípadne čiastočne splnených a nechávam ich v sledovaní na ďalšie plnenie, čiže na I. polrok 2008.

Štvrtá časť mojej správy je venovaná vybavovaniu sťažností. Čo sa týka písomných sťažností, v 2. polroku bolo predložených 6 sťažností. Viac sťažností bolo predkladaných ústne. Tieto sme nepísali, neevidovali, pretože tí sťažovatelia, ktorí prišli osobne, resp. telefonicky, nechceli spísať záznam o sťažnosti. Tieto sťažnosti sa vybavovali väčšinou tak, že po konzultácii s odbornými pracovníkmi mesta, ako aj našich organizácií, boli odstránené nedostatky, na ktoré sa sťažovatelia sťažovali.“

Rozprava:

p. Stanislav Gaľa:

Mal otázku k uzn. MsZ č. 11 z 27. 11. 2007: „Tam je návrh na riešenie správy nebytových priestorov vo vlastníctve mesta. Uvádza sa tam, že MsZ schvaľuje do správy Technických služieb tento majetok – sú tam vlastne vymenované subjekty, ktoré pod to budú patriť. Ale neviem, či mi to ušlo, ale nevidím tam Dom smútku Ul. močarianska. Je to len nedopatrením, alebo prečo tam nie je?“

Ing. Marta Bobovniková:

Na túto otázku reagovala slovami, že nevie na to odpovedať, pretože ona hodnotí uznesenie, ktoré poslanci schválili, čiže to, čo je uvedené v tomto uznesení.

JUDr. Gabriel Dorič:

Na otázku pána poslanca odpovedal: V tom čase, keď sme to chystali, nebolo kolaudačné rozhodnutie stavba nebola prevzatá, ona bola s kolaudačnými závadami, niektoré veci tam prebiehali. Určite túto stavbu preberieme, v tom čase to nebolo jasné. Čiže všetky cintoríny, všetky domy smútku budú v správe TaZS. Od piatku začínajú preberacie konania - jedno na cintoríny, jedno na domy smútku.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za obdobie: január – február 2008

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

-Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 7:

Správa o činnosti a stave verejného poriadku a činnosti Mestskej polície Michalovce za rok 2007

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice.

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák v úvode k predloženej správe poznamenal, že správa je obširná, je rozdelená do viacerých kapitol a jej spracovateľom je náčelník mestskej polície.
- Poprosil náčelníka MsP o stručne uvedenie predmetnej správy.

JUDr. Bartolomej Kudroč, náčelník MsP:

Informoval, že správa, ktorú predkladá o činnosti a stave verejného poriadku a o činnosti MsP za rok 2007, sa skladá z 9 kapitol.

Konštatoval, že mestská polícia je poriadkový útvar mesta pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení mesta, uznesení MsZ a z rozhodnutí primátora mesta. „Je to rozsiahla činnosť, ktorú zabezpečuje MsP a túto sme v roku 2007 zabezpečovali s počtom príslušníkov MsP 17, plus 4 operátori monitorovacieho a záznamového kamerového systému a jedna administratívna pracovníčka.

Ďalšia kapitola sa týka morálky, disciplíny a mestskej polície. Hovorí sa: Kto robí, robí aj chyby a na MsP sa to prejavuje formou sťažností. V roku 2007 boli podané dve sťažnosti na príslušníka MsP, z ktorých jedna bola opodstatnená a riešená písomným napomenutím, druhá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

V tretej kapitole sa zaoberám spoluprácou s policajným zborom. Táto je veľmi dobrá, najmä na úrovni mestskej s Obvodným oddelením PZ v Michalovciach, ale v jednotlivých prípadoch aj s Okresným riaditeľstvom PZ.

Štvrtá kapitola je o činnosti mestskej polície. Mesto máme rozdelené do 6-tich tzv. územných častí – obvodov, týka sa to policajného rozdelenia. Pri tomto počte neboli každodenne obsadzované jednotlivé územné časti, ale riešili sme to operatívnu hliadkou, ktorá v prípade potreby zásahu vyrazila na miesto a vec operatívne poriešila. Ďalej v roku 2007 sme predviedli osoby, alebo obmedzovali osobnú slobodu 59 osobám. Je chvályhodné, že ani v jednom prípade nedošlo k ublíženiu na zdraví zo strany príslušníkov MsP.

Piata kapitola je prehľad o riešených priestupkoch. Myslím, že stojí za uváženie, že v roku 2007 sme poriešili celkovo 6 034 rôznych prípadov a oznámení, v priemere na jedného policajta je to 402 priestupkov, 402 písomností. Za také vypuklé priestupky, ktorými sme sa zaoberali a je to problém, dá sa povedať, už dlhšie trvajúci, je parkovanie na zeleni. Je nedostatok parkovacích miest, ale ako vieme, bolo prijaté rozhodnutie o ďalšom vylepšovaní infraštruktúry na jednotlivých častiach územných obvodov a toto by sa malo poriešiť. Takže verím, že toto číslo sa zníži.

Ďalej je to nedovolený chov psov, tam bolo poriešených 201 priestupkov. Okrem toho, čo je tam uvedené máme ešte zmluvu, teda mesto má zmluvu so špecializovanou firmou, ktorá sa zaoberá odchytom psov na území mesta, ktoré sú bez majiteľov, sú bezprizorné. Stalo sa to v 59 prípadoch.

Nedovolený predaj sa nám zvýšil aj z toho dôvodu, že sa nám na území mesta objavili Moldavci – občania Moldavskej republiky na falošné identifikačné karty a tu sme veci riešili v spolupráci s cudzineckou políciou.

Riešili sme priestupky voči občianskemu spolunažívaniu, spolu ich bolo 61, priestupky proti verejnému poriadku, rušenie nočného klľudu.

Nedovolené skládky to je problém dlhoročný a len s veľkým vypätím síl sa nám ho darí potierať. Problém pretrváva i keď sa zavádza separovaný zber, vyvážajú sa kontajnery, ale i naďalej sú jednotlivci zo strany občanov aj firiem, čo nevyužívajú tieto možnosti, ktoré mesto poskytuje a tam nasleduje naša reakcia a sankcie, tak ako je to uvedené.

Čo sa týka drobných priestupkov, tých bolo 2 283. Ináč mestská polícia ako taká, má oprávnenie zaoberať sa riešením zákazových dopravných značiek, zákaz stáť, zákaz vjazdu, atď. Na tomto úseku čím ďalej tým viacej je nárast priestupkov, pretože zvyšuje sa počet motorových vozidiel, zvyšuje sa hustota premávky a sú určité miesta, kde je tam pretlak by som povedal, napríklad Národný úrad práce, Ul. slovenská – jednosmerná, Ul. Čajkovského takisto jednosmerná a znova takisto dochádza k tomu, že sa tieto dopravné značenia nedodržia a porušujú sa.

Treba povedať, že dopravné značenie v meste vykonáva v rámci svojich kompetencií MsP podľa zákona o obecnej polícii a príslušný Okresný dopravný inšpektorát sa zaoberá touto činnosťou viacmenej len okrajovo, jeho hlavnou náplňou je starostlivosť o cesty medzinárodné a cesty I. a II. triedy.

Čo sa týka zistených vrakov, oproti minulosti je tu značný pokles. Zistili sme len 5 vrakov motorových vozidiel, ktoré boli po stanovení termínu ich majiteľmi odstránené. Došlo k tomu aj z toho dôvodu, že pokiaľ ten majiteľ chce určité vozidlo odhlásiť, musí doniesť určité prehlásenie alebo potvrdenie od špecializovaného likvidátora o tom, že bolo vozidlo – vrak odovzdaný a prevzatý do zberu a až potom je možné ho odhlásiť z evidencie.

Veľmi podstatná záležitosť je boj proti alkoholizmu a toxikománii, kde sme úzko spolupracovali aj s PZ pri vykonaní jednotlivých akcií v rámci mesta pri návšteve a kontrole podávania alkoholu maloletým a mladistvým. V tomto smere budeme samozrejme tejto problematike venovať zvýšenú pozornosť jednak samostatným výkonom služby, ale aj v rámci spolupráce s Okresným riaditeľom PZ, resp. Obvodným oddelením PZ. Na tomto úseku operatívne sme zistili 36 takých žiakov, ktorí porušili aj predpisy o školskej dochádzke – vynechávali vyučovanie.

Siedma kapitola je spolupráca so súdmi, exekútormi, hasičským a záchranným zborom, vojenským útvarom, úradom regionálneho a verejného zdravotníctva. Je to na takej úrovni ich požiadavok alebo našich vzájomných požiadavok.

Čo sa týka ôsmej kapitoly - materiálno-technického zabezpečenia MsP, v minulom roku došlo k obnove vozového parku, bolo zakúpené nové motorové vozidlo, boli nám pridelené novšie počítače.

A deviatu kapitola – monitorovací a záznamový kamerový systém: Tu v tejto kapitole je vyznačené všetko, akým spôsobom pracuje náš kamerový systém, či je vôbec efektívny, alebo je len taký podružný.

Myslím si, že z uvedených čísel vyplýva, že sa osvedčil a napomáha poriadku a bezpečnosti v centre mesta. Ale došli sme aj k takému záveru, že určitou transformáciou, prehodnotením dosahu a viditeľnosti do tých kamier, sme presunuli jednu kameru z Centrálnej mestskej zóny na Ul. Gorkého – križovatka Obchodná, kde sa nám vyskytlo tzv. problémové miesto – výtržníctvo, Vandalizmus a jednak sme ušetrili prostriedky mesta, že sme nemuseli kupovať kameru novú, ale sme aj zaznamenali pokles nápadu výtržníctva a vandalizmu.

Záverom konštatujem, že je veľmi dôležité v tomto čase, že na VII. zasadnutí MsZ v Michalovciach dňa 14. 12. 2007 bolo prijaté uznesenie č. 131, ktorým bola schválená zmena Organizačnej štruktúry a organizačného poriadku MsP Michalovce a začali sa realizovať opatrenia vyplývajúce z Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Michalovce v oblasti bezpečnosti občanov, ktorých strategickým cieľom je zvyšovanie bezpečnosti občanov a návštevníkov mesta.

V týchto dňoch sa realizuje I. etapa zmeny organizačného poriadku a organizačnej štruktúry, zvyšuje sa počet doterajšieho stavu z 19 mestských policajtov a 5-tich občianskych zamestnancov na 26 policajtov a 6-tich občianskych zamestnancov s tým, že po absolvovaní stanoveného odborného školenia novoprijatých policajtov dôjde k zmene v čase výkonu služby MsP z doterajšieho času pondelok – piatok od 6.00 do 22.00 hod. na nepretržitý 24-hodinový výkon služby.

Ja som presvedčený, že príslušníci MsP Michalovce túto náročnú úlohu zvládnu a svojou každodennou poctivou a cieľavedomou prácou mestská polícia dosiahne lepšie výsledky, väčšiu bezpečnosť a lepší poriadok v meste Michalovce.

Rozprava:

p. Rudolf Klein:

Vážení kolegovia, kolegyne, myslím si, že správa o stave verejného poriadku a činnosti MsP za rok 2007 nás všetkých veľmi podrobne a myslím si, že aj vysoko kvalifikovane oboznámila s ich činnosťou.

Ja by som chcel nielen z titulu poslanca, ale i ako vedúci pohrebníckych a cintorínskych služieb skutočne poďakovať mestskej polícii za prácu v roku 2007, lebo treba povedať, že naozaj je ťažká, najmä keď zoberieme do úvahy, že tá spolupráca s občanmi, resp. pomoc zo strany našich občanov mestskej polícii iste nie je taká, aká by mohla byť. Zvlášť by som chcel poďakovať za to, že nejako sa zvýšili jej pochôdzky po mestskom cintoríne. Čiže sme odbúrali mládež, tínedžerov, čo nám tam najmä po pracovnej dobe a v sobotu-nedeľu robili problémy, pretože príslušníci MsP len tým, že prejdú po cintoríne, už vyvolávajú rešpekt.

Keď som u slova: Začína sa - blíži sa jar, začínajú v našej štvrti IV. etapa IBV Biela hora smerom na Šíravu - po starej ceste ľudia chodiť na prechádzky. Už zasa začína toto, čo som tu niekoľkokrát upozorňoval na to, prechádzky so psami, ale veľkými. I my máme malého psíka, ale ten nikoho neohrozuje. Ale už začínajú chodiť s tými vlčiakmi a väčšími, bez vodítka, bez náhubku, takže ja by som chcel poprosiť tu prítomného náčelníka MsP, keby i tým smerom po starej ceste smerom na Šíravu občas sa pozreli a upozornili tých ľudí. Môžu chodiť na prechádzky, pobehať si, pocvičiť s tým psom, ale aby neohrozovali tých, čo sú tam na prechádzke, lebo nie je to dobré. Človek nemá dobrý pocit, keď okolo neho prejde také - ja som tu už raz použil taký výraz, niektorým sa to nepáčilo, radšej to obídem.

V bode č. 9 tejto správy sa hovorí o monitorovacom a záznamovom kamerovom systéme. My sme na mestskom zastupiteľstve riešili i problematiku kamerového systému na mestskom cintoríne neviem, či v roku 2004 alebo 2006 a bolo mi sľúbené, že sa v tom smere tam niečo urobí. Tak ja by som chcel požiadať prítomného pána náčelníka MsP, keby aspoň jedna kamera pri hlavnej bráne pri vstupe do cintorína, keby sa dala namontovať, pretože ľudia si to všímajú a tí, ktorí tam idú s nejakými takými nie najlepšími úmyslami, možno by boli upozornení na to, že sú snímaní a že sa na cintoríne majú chovať tak, ako sa majú. T.z., že majú vzdať hold, pietu svojim príbuzným a nie za nejakými inými účelmi, i keď rád konštatujem, že nie sú tam teraz nejaké sťažnosti na krádeže a podobne. A keby som mohol byť až takým veľkým optimistom a až tak veľmi žiadať, ono by nebolo zlé, keby bola aj v novej časti, že by boli dve kamery. T.z., že jedna pri hlavnej bráne a jedna v novej časti, že by snímali celú časť. To by nám veľmi pomohlo.

p. Viliam Záhorčák:

Podakujúc pánovi poslancovi za jeho príspevok v rámci rozpravy a za jeho ocenenie činnosti MsP, poprosil náčelníka MsP o stanovisko k problému veľkých psov v lokalite Biela hora a požiadavke pána poslanca k inštalovaniu kamier na mestskom cintoríne.

JUDr. Bartolomej Kudroč:

K vzneseným pripomienkam - požiadavkám pána poslanca Kleina poznamenal, že ich má poznačené a že uvedenej lokalite bude mestská polícia venovať pozornosť. Zároveň informoval, že od 1. 3. znova vyjde do terénu - do katastra príslušník MsP, ktorý sa venuje ekológii životného prostredia, ktorý okrem problematiky skládok a znečisťovania verejného priestranstva na Bielej hore (na starej ceste) bude venovať pozornosť aj problematike, o ktorej hovoril pán poslanec Klein.

„Čo sa týka kamier, ja verím, že v rámci sprevádzkovania siete a ...siete, ktorá sa teraz digitalizuje, že sa bude dať splniť aj vaše pranie a vaša žiadosť. Tu na doplnenie toho, áno, je takou našou ambíciou uchádzať sa o externé zdroje na to, aby sme mohli zrealizovať optickú sieť v meste a následne využiť jej možnosti okrem iného aj na to, aby sme mohli inštalovať kamery aj v ďalších častiach mesta, nielen na námestí.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Vážené dámy, vážení páni, ja by som sa chcel vrátiť ku kapitole 6 na str. 8, kde sa hovorí, že bolo zistených 36 prípadov záškoláctva, teda okrem iného v tejto kapitole.

Myslím si, že záškoláctvo je skôr vecou pedagogického zboru a rodičov ako mestskej polície. Ale otázka podávania alkoholických nápojov mladistvým, to je veľmi závažná vec. Lekári, ktorí slúžia pohotovostné služby na chirurgii a traumatológii, tí mi iste dajú za pravdu, že mnohokrát ošetrujeme pacientov v alkoholickom opojení, ktorí utrpeli rôzne zranenia pri haváriách, sú účastní bitiek, atď. a sú to mladiství, ktorí sa evidentne napili niekde v nejakom reštauračnom zariadení.

Podávanie alkoholických nápojov mladistvým je v niektorých krajinách veľmi prísne trestané. V USA, kde je veková hranica dokonca 21 rokov, za dokázanie podávania alkoholických nápojov hrozí stratu koncesie pre podnik alebo pre reštauračné zariadenie. Vieme, že u nás v parlamente je novela zákona o ochrane mladistvých pred požívaním alkoholických nápojov, ktorá by sa mala teraz vo februári prejednávať. Takže chcel by som sa v tejto súvislosti opýtať pána náčelníka, či v posilnenom stave bude MsP vykonávať častejšie kontroly reštauračných zariadení a pohostinstiev v nočných hodinách, aby sa odstránilo väčšie množstvo, resp. reálnejšie množstvo mladých ľudí, ktorí sú pod vplyvom alkoholu. Nie 15 alebo 16, ako je to napísané, iste to bola len jednorázová kontrola.

A potom, ako je to s vykonávaním kontroly na základných a stredných školách, čo sa týka toxikománie? V televízii sme videli a vieme aj z médií, že takéto kontroly boli vykonávané, aj keď trebárs to nebola mestská polícia, ale bola to štátna polícia alebo kukláči, ktorí v rámci jednorázových akcií neplánovaných vykonávali kontrolu na školách, či deti nemajú pri sebe, či nedržia omamné látky a sú známe informácie aj v Michalovciach, že marihuana na školách letí. Chcel by som sa teda opýtať, či ak policajti budú posilnení, či budú vykonávať takéto kontroly námatkové na základných a stredných školách, čo by mohlo mať nepochybne veľmi výrazný preventívny efekt.

JUDr. Bartolomej Kudroč:

Čo sa týka toxikománie, áno, ja som sa touto ideou teda zaoberal aj pod vplyvom tej medializácie. Oslovil som OR PZ, pretože pri takejto kontrole samozrejme musí tam byť aj nejaký vycvičený psíček, ktorý toto odhalí. Oni takého psíka nemajú. Obrátil som sa aj

na hraničnú políciu, mám sa ozvať budúci týždeň a dohodneme podrobnosti, kedy by to prichádzalo do úvahy. Samozrejme oslovím v tejto súvislosti aj niektorých riaditeľov škôl, či s tým súhlasia, resp. či by prijali takúto kontrolu, takúto medializáciu.

A čo sa týka alkoholizmu, je samozrejme, že budeme slúžiť aj v nočnej dobe a budeme tejto problematike venovať zvýšenú pozornosť. Ale ja by som si dovolil poznamenať aj osobne, že to je taká široká problematika, že my ju určite nedokážeme vlastnými silami, prostriedkami odstrániť. My len môžeme prispieť svojím dielom k určitému zníženiu alebo k určitej represii v tejto oblasti – vidíme, že znova sa ide novelizovať zákon, ktorý tu bol dosť tvrdý - ide sa pritvrdiť. Aký efekt to bude mať, ukáže život, ťažko povedať. Ale zo strany MsP určite budeme tejto problematike venovať pozornosť a objaví sa to samozrejme v ďalších našich správach.

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem. Už len samotný fakt, že sa tu takýto údaj objavuje, je dôkazom toho, že je to problematika, ktorej chceme aj na úrovni mesta aj na úrovni mestskej polície venovať pozornosť. Určite je to téma pre rodiny, aj pre rodičov, pre školy, ale to, čo z pozície MsP sa bude dať urobiť, tak vo väčšej miere ako doposiaľ by sa robiť aj malo. Tak by sme si to želali.

MUDr. František Zitrický:

Vážený pán primátor, vážení páni poslanci, môj príspevok voľne naväzuje na príspevok p. MUDr. Baťalíka.

Chcem využiť prítomnosť pána náčelníka a chcem sa opýtať, či MsP zaregistrovala alebo či bola požiadaná o pomoc pri páchaní násillia žiakov, resp. študentov voči pedagógom. Zaregistrovali sme nejaké televízne správa aj o školách na území nášho mesta. Pokiaľ sa toto bude opakovať, navrhujem, aby prípadne došlo k spolupráci so školskými zariadeniami v snahe vykonať nejaké preventívne oparenia a pri najmenších prejavoch toho násillia, aby sa účinne konalo, aby to nenadobudlo potom ťažko zvládnuteľné rozmery.

Ináč k tomu, čo hovoril MUDr. Baťalík, si myslím, že s tým alkoholom to je tak, ako so vzácnyimi kovmi v zberniach kovov, že nikto nevie, ako sa tam dostal ten odpad, ani tie príklopy nové, ani ten medený materiál, ale ktosi ho ukradol, ktosi ho tam predal a niekto ho kúpil. Takže takisto stretávame zjavne podgurážených teenagerov v meste a nedá sa dopátrať, kto im nalial. Takže ja si myslím, že keď sa na toto trošku dá dôraz, tak sa dosiahnu lepšie výsledky.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, pán náčelník asi potvrdí, že keď nájdú tínedžera v reštaurácii, ktorý je pod vplyvom alkoholu, veľmi často sa argumentuje tým, že on už taký prišiel, takže ťažké je ...

- Poprosil o reakciu náčelníka MsP.

JUDr. Bartolomej Kudroč:

K poznámke o násillí sa uviedol: Nie, aby sme ako mesto nezaznamenali takýto prípad i keď rôzne reči sú, ale priamo oznámenie k nám neprišlo, takže sme sa s týmto nezaoberali. Nevie, aký je stav na obvodnom oddelení alebo na okresnom riaditeľstve, oni idú po svojej línii, štatisticky ale u nás my sme to nezaznamenali.

Na poznámku týkajúcu sa nalievania alkoholu mladistvým reagoval: Áno, to je komplex problémov, pretože pri minimálnom podozrení predávajúceho alebo toho čašníka, ktorý by mal byť poučený, čo má robiť, ako má robiť v zmysle zákona o boji proti alkoholizmu, by si mala tá konkrétna osoba, ten čašník nalievajúci vyžiadať občiansky preukaz, čo bohužiaľ, sa málokedy deje. Nebudem rozvádzať prečo alebo ako. Otázka

zisku, podnikania, to už je mimo, o tom by tu mohli rozprávať iní ľudia, ale málokedy sa to stáva a potom sa začínajú tie výhovorky, že už prišiel pod vplyvom alkoholu, že mu to kúpila staršia osoba a všelijaké kvázi ospravedlnenia, ktoré prispievajú k tej problematike, že sa zvyšuje alkoholizmus mládeže.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia!

Určite práca polície nikdy nie je ľahká, ani štátnej ani mestskej polície a už aj z toho materiálu, ktorý tu máme, je vidno, že ten rozsah činnosti je široký. A tým, že tak primerane podľa možností mesta sa dlhodobejšie vytvárajú podmienky pre MsP či už personálne, mzdové, materiálové, tak polícia dostáva možnosť širšie, lepšie a účinnejšie pracovať. A nakoniec to aj očakávame, že práve tie podmienky sa zlepšujú, takže tento trend považujem za dobrý a správny.

Osobne, či z nejakých poznatkov občanov, nemám taký pocit ani poznatky, že by ľudia boli vyslovene nespokojní. Skôr sú spokojní a sem-tam malá nespokojnosť, to sa stáva jednoducho. V tej činnosti polície nemožno zase čakať, že 100 % občanov bude absolútne kladne hodnotiť činnosť, lebo niekedy sa tá kontrolná či represívna činnosť dotkne občana a nie každý je korektný, že to prizná, že to bolo oprávnené. Takže nemám nejaké výhrady, ale chcel by som dať jeden námet pre činnosť MsP.

Na Námestí slobody je dlhodobejšie umiestnené zariadenie, kde hlavne politické strany prezentujú svoju činnosť, svoje aktivity, ale aj niektorí ďalší už teraz, a toto zariadenie, skrinka je doslova pod dohľadom mestskej kamery. Na budove obvodného úrade je kamera, námestie je osvetlené a napriek tomu, že už opakovane došlo k poškodeniu tej skrinky, zatiaľ som nezaregistroval, že by bol nejakým spôsobom chytený páchatel', alebo že by sme voči niekomu postupovali. Takže tu chcem dať taký námet, že stáva sa to, nemalo by sa stávať a o to menej, že je to pod dohľadom a je to osvetlené.

Takže tu dávam p. náčelníkovi takú myšlienku, aby si túto činnosť naozaj všímali, lebo okrem toho, že sa to dotýka tých, ktorí tam svoje činnosti prezentujú, tak je to zase v takej časti mesta, okolo ktorej každý prechádza – či domáci či hostia. Ďakujem za pochopenie.

JUDr. Bartolomej Kudroč:

Reagujúc na vystúpenie pána poslanca Bobíka konštatoval: Nás to teda mrzí, že sa to tam nezachytilo tou kamerou, ale na tú kameru je požiadavka aj zo strany pošty - konkrétne dneska sme riešili neoprávnený výber z bankomatu pri poštovom úrade, i zo strany banky i zo strany bezdomovcov. A tá kamera, keby sme ju čiste zamerali na ten bod, tak to určite zachytí. Ale hovorím, tie požiadavky sú široké, sú rôznorodé, takže musí ten priestor celkovo zaberat' tak, na čo je zakúpená. A, bohužiaľ, sa stalo, že v určitý okamih ten, keď sa to tam poškodzovalo, tá kamera tam práve „nepozerala“. Mrzí ma to, budeme tomu venovať zvýšenú pozornosť, aspoň teraz v letnom období, keď bude väčší pohyb v meste, aj väčší pohyb osôb, ktoré sa dopúšťajú vandalizmu, aby sme to tam zachytili tak, aby sa to nerozbíjalo a keď už, aby sme toho páchatel'a odhalili.

Mgr. Ján Várady:

Ďakujem za slovo, pán primátor. Moji predrečníci už tu spomínali a zhodnotili mnohé činnosti práce MsP. Ja by som chcel vo svojom mene aj v mene občanov naozaj vyjadriť názor, že postupne sa táto práca zlepšuje, že naozaj vidno už viac policajtov aj v teréne aj na peších obchádzkach. Ešte snád' by mi trošku chýbalo v tých predmestských častiach, v okrajových častiach mesta aj tie pochôdzky pochôdzkami priamo v teréne. Nielen prevážať sa autom, pretože pri takýchto pochôdzkach by naozaj zistili aj viacero priestupkov trebárs voči verejnému poriadku, voči čistote a ekológii, aj túlavých psov

alebo aj trebárs takých ľudí, ktoré majú viac psov a neplatia za ne dane. To je jeden môj postreh.

Ďalej by som sa chcel dotknúť organizačnej štruktúry MsP: Teší ma, že naozaj sa začína realizovať projekt bezpečného mesta – mesta Michalovce s tým, že naozaj narastá aj počet policajtov aj iných zamestnancov. Len by som sa rád opýtal pána náčelníka MsP, či je potrebných až toľko operátorov na kamerový systém a ešte ich navyšujeme. Či by nebolo vhodnejšie z týchto zamestnancov presunúť priamo do štruktúry výkonu policajnej služby niektorých ľudí? Ak sa to dá. To je moja otázka.

Ďalej by som rád opýtal, či už máme naplnené tie tabuľkové stavy na tých 26 policajtov naplno, či už sú ukončené konkurzy a výberové konania?

A ešte jedna moja taká pripomienka k tejto činnosti zisťovania mládeže, ktorá fluktuuje počas vyučovania. Pán MUDr. Baťalík to načas s tým, že v prvom momente za absenciu žiakov sú zodpovední rodičia a škola. Samozrejme, rodičia a škola, ale ak ten žiak dostane PN-ku na týždeň a má ležať doma, rodič vie, že necháva decko, teda žiaka doma a on po odchode rodiča do práce sa presunie do reštauračného zariadenia, tak samozrejme, že aj vrchný čašník alebo obsluhujúci čašník, alebo podľa mňa aj vedúci zariadenia, má právo prísť k žiakovi a požiadať ho preukázať sa totožnosťou a nech zdôvodní svoju neúčast' v škole a prípadne mu ani nenaliat' a poslať ho domov. Ak by tak všetci učinili, nemal by ten žiak kde sedieť, asi tak pán Gala. Ja viem, že zareaguješ, ale naozaj si myslím, že všetci sme zodpovední za tento stav. Nielen rodičia, nielen škola, ale všetci, aj celá spoločnosť. Je to celospoločenský problém a narastá nám a bude nám narastať. Takisto je to aj s drogami na školách. Nemáme prístroj, nemáme diagnostiku, ktorými by sme to dokázali. Na škole pracuje jeden koordinátor pre drogy, ktorý je síce vyškolený, ktorý si môže prizvať občas aj nejakého psychológa na drogy, ale vidím, že akosi tie prednášky sa míňajú účinkom, že síce“ Citoval staré latinské príslovie, ktoré platí aj dodnes.

p. Viliam Záhorčák:

Podakujúc pánovi poslancovi za jeho vystúpenie v rozprave, podotkol, že z príspevku Mgr. Váradyho by pán náčelník mal zareagovať na tie okrajové časti, organizačnú štruktúru, naplnenie stavu, kamerový systém, počet ľudí, možnosti presunu.

JUDr. Bartolomej Kudroč:

Hliadky pešo: Áno, k tomu keď si spomeniete, smerovala nová organizačná štruktúra, ktorá bola predložená ako prvá s tým, že sme tie územné časti rozdelili na viacej, hustejšie a väčší počet policajtov by sa mal objaviť v uliciach po dosiahnutí plného stavu - tak ako sme navrhli v tej I. etape. Teraz sa realizuje tá I. etapa, po skončení II. etapy by už mesto bolo pokryté tak, ako máme v pláne. Je jasné, že pešo je väčší kontakt, lepšia komunikácia, atď. , chceme to využívať. Aj teraz hovorím, po návrate tých novoprijatých policajtov, ktorí 3. 3. v pondelok nastupujú do Strednej odbornej školy do Košíc na absolvovanie odborného výcviku. Takže výberové konania na tento rok boli skončené.

Čo sa týka operátorov, ja myslím si, že by nebolo efektívne mať kamerový systém za niekoľko miliónov korún, nechať ho bez dozoru čiste na záznamové zariadenie a ráno prísť a skonštatovať, že mesto je teda roztrieskané, obrazne povedané a že to bol ani neviem, či muž alebo žena (lebo tieto typy vyzerajú skoro rovnako), proste totožnosť chýba. Tu tieto kamery slúžia na to, aby boli – viac očí viac vidia a tá jedna osoba so svojím párom očí, keď tam sedí, vidí cez 12 kamier v podstate celú mestskú zónu a môže zareagovať na to, čo sa deje pri Družbe a hneď kdesi pri pošte. Jedna hliadka, keby bola v meste, to v žiadnom prípade nedokáže obsiahnuť, vždy by prišla pozde.

Čo sa týka služby, či nemôžu chodiť ... Existuje Zákonník práce a kolektívna zmluva, ktorá hovorí o nepretržitej službe 35 hodín týždenne. Tomu musíme prispôbiť čas a počet pracovníkov, z toho vychádzajme aj do budúcnosti.

Čo sa týka záškoláctva, myslím si, už o tom sme hovorili, nemám k tomu čo dodať, lebo to je súhrn – komplex problémov, kde MsP môže svojím dielom len prispieť nejakým spôsobom k riešeniu.

Mgr. Rudolf Ivan:

Vážený pán kolega, kolegyně, kolegovia, ja by som chcel reagovať na jeden problém, pretože ďalšie, o ktorých som si myslel, že budem hovoriť, už rozprával p. MUDr. Zitrický. Tak ja chcem len k jednej otázke, na to ani nemusí reagovať pán náčelník. Len obrátim sa na neho, tak ako aj v minulosti a chcem sa aj pozitívne vyjadriť, že promptne veci boli poriešené, keď sme sa s nejakou takou otázkou obrátili na mestskú políciu.

Ide o problém opäť mládeže a škôl. Pokiaľ by to bolo možné, intenzívnejšie ako to píšete, operatívne cestou motohliadky zabezpečovať najmä vo večerných hodinách do tej 20.00 - 21.00 hod. pri školách a školských zariadeniach problém, ktorý sa vyskytuje v ostatnom období – tie speje a kadejaké znevažovania ničenie školských objektov, že prichádzame po víkend, sobote-nedeľu do škôl a tam sú tie sklá, nové dvere, nové zariadenia poškodené, postriekané. Samozrejme, že je ťažké ohliadnuť zo strany kolektívov učiteľov alebo školských zamestnancov. Nielen prísť alebo prejsť tou motohliadkou, ale aj zastaviť sa, vystúpiť z auta a pozrieť sa pri tom objekte, pokiaľ je to možné. Ja viem, že každý má isté návrhy, že tu treba - tam treba, i cintorín i všetko možné, ale predsa len, keď to bude možné, takže poprosím.

JUDr. Bartolomej Kudroč:

Áno, môžem prisľúbiť a nielen prisľúbiť, budem to ja osobne tvrdo vyžadovať, aby sa k tejto problematike sprejerov a vôbec vandalizmu na školách pristupovalo ďaleko intenzívnejšie a tvrdšie.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, počet mestských policajtov, keď sa zvýšil, umožní nielen do tej 21. hod. ale aj v inom tom čase zájsť, pozrieť, obísť, ale určite nemôžeme garantovať, že toto všetko sa odstráni, pretože to asi nie je celkom možné.

Ing. Vladimír Braník:

Chcel by som tiež vyzdvihnúť činnosť MsP, je ich v meste vidno. Ale nedá mi neupozorniť na jednu skutočnosť – opakujúci sa problém na sídlisku JUH medzi blokmi D1, E1 a K1, kde stále dochádza k poškodzovaniu verejných priestranstiev a majetku občanov. Počúvam tie sťažnosti od týchto ľudí, vraj na zistenie toho hlavne v čase medzi tou 19.00 – 23.00 hod.. Takže chcel by som poprosiť pána náčelníka, aby sa venovala zvýšená pozornosť tejto lokalite, to je ten parčík medzi týmito bytovkami, hlavne tam. A možno, že by bolo vhodné z ich strany požiadať aj štátnu políciu o spoluprácu. Lebo je to problém, ktorý fakt je periodicky sa opakujúci.

JUDr. Bartolomej Kudroč:

Týmto problémom sme sa skutočne zaoberali, chodili tam aj hliadky. Za daného stavu sa tam nedá urobiť nejaký stály post, aby tam jeden človek stál a čakal.

- Vzhľadom na tieto situácie sa prostredníctvom TV Mistral v danej chvíli rokovania MsZ obrátil aj na občanov, že pokiaľ v ich okolí sa deje niečo protiprávne, tak keď to vidia,

aby sa bez nejakých obáv obrátili na MsP na ich tel. linku č. 159 – bezplatné číslo, ktoré mestskej polícii pomôže skutočne operatívne a efektívne tieto veci riešiť.

p. Viliam Záhorčák:

Čiže opäť aj občanov vyzývame, že pokiaľ uvidia, že sa deje niečo nespoločenské, ohrozuje objekty aj čokoľvek iné, aby využili číslo 159 - bezplatnú linku, aby informovali MsP. Teraz už bude nepretržitá služba, až sa nám vrátia z výcviku novoprijatí policajti, takže budú určite rýchlo na mieste, aby tieto problémy odstraňovali.

p. Stanislav Gaľa:

Mal otázku na náčelníka MsP p. Kudroča k bodu IV. Činnosť pri plnení úloh mestskej polície, kde sa uvádza, že pri plnení úloh MsP je pekne rozdelenie do 6 územných obvodov – 6 služobných obvodov: Pešia zóna, sídlisko Východ a Ul. vrbovecká, sídlisko Juh, sídlisko Západ a Ul. močarianska, Hrádok a Ul. topolianska, Strážany- IBV Biela hora-sídlisko. SNP.

„Tu sa chcem spýtať, či k tej Vrboveckej patrí aj Angi mlyn? To je podotázka. A chcem sa spýtať: Viem, že z niečoho vychádzalo to rozdelenie obvodov, súvisí to asi s rajonizáciou a ako poslancovi za 6. volebný obvod a myslím, že trochu aj kolegovi, ktorý je so mnou poslancom p. Kozákovi, by bolo trochu po ľubovôli a tak trochu by sme sa aj cítili ako 6. volebný obvod, keby sme boli vcelku: Topolianska, Vrbovecká, Močarianska. Nie je to možné?“ - O odpoveď na túto otázku poprosil náčelníka MsP.

„A kvôli tomu, pán primátor, že tu padlo moje meno od kolegu Váradyho, tak ja by som chcel jednu vec, na to už nechcem odpoveď, len by som chcel, vážení kolegovia poslanci, upriamiť pozornosť na jednu vec: Nehádzte všetko na reštauračné zariadenie, nehádzte všetko iba na krčmárov alebo prevádzkovateľov týchto zariadení v meste. Ja myslím, že všetci platia dane a všetci platia poplatky, ktoré vyplývajú z ich činností, ale skúste si dať otázku sami: Veľké reťazce obchodné, ktoré máme v meste, benzínové pumpy – už tam ste niekedy poslali kontrolu alebo mestskú políciu? Kontroloval tam niekedy niektorý subjekt nákup alkoholu mladistvými? Robili sa tam kontroly? Prečo je toľko podnapitých – mládeže na parkoviskách, v autách? Prečo robia taký bordel, rozhadzujú fľaše? Jednoduchá odpoveď je istá: Nie iba reštauračné zariadenia, nie iba to, že sa v niektorých reštauračných zariadeniach nejakým spôsobom obhajujú, že áno, prišli napíť z niekade inde. Ja si myslím, že v prvom rade je rodič zodpovedný, na čo dáva mladistvému peniaze, ako si svoje deti kontroluje. Nesporne ďalej je to škola, pán kolega, lebo škola je s deťmi dennodenne, vidíte ich povahy, ich náklonnosti.

V treťom rade: Reštauračné zariadenie nemá suplovať nejakého kontrolóra občianskych preukazov, hoci mu to zákon umožňuje. Chcel by som vás vidieť, že si sadnete niekde v Tatrách do reštaurácie, pošlete tam svoju ratolesť a bude tam nejaký 5-hviezdičkový hotel alebo na dovolenke, ako by vám padlo, keby vám niekde kontrolovali pás alebo občiansky preukaz, ako by ste sa cítili v tomto reštauračnom zaradení? My nie sme, lebo ja tohto podnikania patrím, žiadni kontrolóri a ani nejakým spôsobom nebudeme suplovať zákon a predstaviteľov zákona a kontrolné orgány. To je asi taká moja jednoduchá odpoveď na to, čo by sa malo. Áno, sú také prípady, nalievajú sa, sú také prípady neobhajujem všetkých, ale treba sa pozrieť späť, kto im vystavil povolenia na činnosť, či sú odborníci, koľko rokov majú praxe. Áno, jedno s druhým súvisí, preto by som bol nerád, keby sa tu z poslaneckých „lavíc“ šírila demagógia, že Michalovce majú krčmy – všetky krčmy, lebo tak ste to povedali, ktoré podporujú nalievanie mladistvým a to potom zapríčiňuje v meste to, čo ste tu pred chvíľou rozprávali.“

p. Viliam Záhorčák:

Prv než dal slovo ďalšiemu poslancovi, podotkol, že predložená správa je o činnosti mestskej polície, takže aby sa to neodsúvalo kdesi inde, aby to nebol spor, teda skupín nejakých.

Mgr. Ján Várady:

Naväzujúc na to, o čom rozprával pán poslanec Gaľa, povedal: Pán poslanec, zovšeobecňoval som, čiže nie konkrétne. Len si sa pousmial nad mojimi slovami, preto som povedal, že asi p. Gaľa zareaguje, lebo som to tušil, že to tak bude, keď som spomenul nielen čašníkov, ale aj vedúcich prevádzok. Samozrejme, že vedúci tam stále nie je a nemôže dohliadať na celú prevádzku počas jej nepretržitého chodu - od toho má iných ľudí. Ale ak chce, môže. Ja nevravím, že všetky zariadenia v Michalovciach sú také. To som nepovedal. Povedal som, že mnohé, takže to je rozdiel.

No a po ďalšie, máš pravdu v tomto, že aj tieto reťazce nikto nesleduje, ale majú svoju bezpečnostnú službu, majú svoje kamerové systémy. Takže ak by chceli, mohli by to tiež odhaliť.

JUDr. Bartolomej Kudroč:

Zaujal stanovisko k otázke ohľadom výkonu služby mestských policajtov v rámci územných obvodov: „Nebolo to takto vytvorené, aby sme nejakým spôsobom diskriminovali ten 6. volebný obvod ako taký. Ale z hľadiska efektívnosti sa nám javí, že keď pošleme policajtov smer Východ, Angi mlyn, celé to sídlisko Východ, tak už to nemajú ďaleko, svojím spôsobom prejdú aj ulice Kapušianska, Vrbovecká. Preto je tam Vrbovecká ulica v tom obvode.“

- Vysvetlil súvislosti z hľadiska efektívnosti výkonu služby policajtov. Zároveň odpovedal na ďalšiu otázku pána poslanca, že Angi mlyn je súčasťou sídliska Východ ako taký.

Ing. Martin Pado:

Ja som sa nechcel do tohto zapájať, len tá diskusia kolegu poslanca Gaľu s kolegom Váradydym ma primäla k jednému vyjadreniu: Mestská polícia má svoje povinnosti, má povinnosť kontrolovať dodržiavanie zákona a túto povinnosť si plní. A takisto každý jeden prevádzkovateľ reštauračného zariadenia, či to bude krčma, či reštaurácia či hotel, má zo zákona svoje povinnosti: Nesmie zo zákona naliať nijaký alkoholický nápoj občanovi alebo návštevníkovi mladšiemu ako 18 rokov. Ak to vie zabezpečiť bez toho, aby skontroloval občiansky preukaz, nech to urobí. Keď nenaleje nikomu, je to v poriadku - ak naleje bez toho, aby skontroloval, tak poruší svoje povinnosti a potom mu treba dať za to náležitú „odmenu“. Netreba sa vyhovárať, každý si má plniť svoje povinnosti.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie p. poslanec MUDr. Ľubomír Rohoň, v znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie*

Správu o stave verejného poriadku a činnosti Mestskej polície Michalovce za rok 2007

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 23, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 8:

Analýza a skúsenosti iných mestských polícií z prevádzkovania PCO

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák. Konštatoval, že ide o materiál, ktorý úzko súvisí s predchádzajúcim bodom. „Kedysi na začiatku, pred rokom, keď sme hovorili ako zvýšiť bezpečnosť mesta, ale aj v predchádzajúcich obdobiach - roky dozadu sa uvažovalo o činnosti inštalácie pultu centralizovanej ochrany (PCO). Tento problém bol viackrát diskutovaný na príslušných miestach, bol diskutovaný na úrovni mestskej rady. Ako ste videli z uznesení mestskej rady, bol viackrát prehodnocovaný, boli k nemu pripomienky.

Dnes sme sa dostali do štádia, že by bolo vhodné, aby sme na úrovni mestského zastupiteľstva povedali, či takéto technické zariadenie chceme. Čiže to je prvá otázka. Ak ho chceme, akým spôsobom ho chceme pre mesto zabezpečiť.

Čo sa týka možnosti získania pultu, v tomto materiáli sa uvádzajú 3 možnosti a to jednak zakúpením z vlastných prostriedkov alebo prenájmom od niekoho alebo v spolupráci s niekým, kto má na takúto činnosť licenciu. Je tam síce pripravený návrh na uznesenie, ktorý vzišiel aj s odporúčaním z mestskej rady, ale samozrejme, všetko je otvorené. A aj na základe diskusie v poslaneckom zbore treba nám rozhodnúť, či áno a akým spôsobom.

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Začal uznesením MsR, ktoré hovorí, že mestská rada:

1. zobrala na vedomie možnosti nadobudnutia a využitia PCO
2. uložila náčelníkovi MsP doplniť materiál o ekonomickú analýzu jednotlivých alternatív a o skúsenosti z nadobudnutia .

No, ja som nevidel pôvodný materiál, ktorý mala mestská rada, ale každopádne v tomto materiáli, ktorý tu je, má nesprávny názov, pretože materiál mestská rada prerokovala s takým znením ako prerokovala, nedošlo k zmene názvu, tak by mal aj tento materiál niesť rovnaký názor. Ale to nie je dôležité.

Dôležitejšie je, že tu chýba súhrnná ekonomická analýza týchto alternatív. Tu nie je analýza týchto 3-och alternatív, sú tu len pre alternatívu č. 1, ak si to kúpi mesto z vlastných zdrojov, tak je tu dopodrobna uvedené, dá sa to presne vypočítať, čo nás to bude stáť: PCO 1,5 milióna Sk, 2 technici – to je 496 800,- Sk ročne, 2 montážne kufríky za 30 tis. Sk, notbook, oscilocopp, rebrík za 8 tis. Sk, montážne vozidlo, všetko možné a vychádza nám to, že by vstupné náklady na prvý rok mali stáť 2 512 800,- Sk.

A alternatíva, že by sme to brali s niekým za predpokladu, že máme 65 subjektov, ktoré sa teda už prihlásili v rámci prieskumného konania, tak pri prepočte z priemerných cien, ktoré sú tam za pripojenie, to vychádza cca 1 012,- Sk za mesiac pre jedného účastníka, 12 mesiacov za rok a 65 subjektov, to je 789 360,- Sk – 790 tis. Sk. A ak zoberieme, že polovička z tých peňazí má prísť do rozpočtu a polovička investorovi alebo spoluinvestorovi, to je necelých 400 tis. Sk za rok príjem pre mesto od podnikateľov. Ale to je len pri tých 65 subjektoch.

V materiáli sa píše, že spolupracujúci subjekt by bol povinný zabezpečiť pripojenie ďalších 50 staníc. No, povinný. A pokiaľ nebude záujem? Tak márna sláva.

Ja som sa informoval v jednom meste, o ktorom sa tu píše, že to má a viem, že sú tam pripojené akurát subjekty mesta, školy a iné mestské zariadenie, ale zvyšné subjekty sa k nim neprihlásili. Takže z tohto mi vychádza, že ak by teda bolo len na tých 65-tich subjektoch, tak návratnosť tých 2 518 800,- Sk - na polovičku to je 6,4 roka. Ak by sa podarilo spolupracujúcemu subjektu získať ďalších 50, tak je návratnosť 3,6 roka.

Ja sa pýtam, na akú dobu sa tá zmluva uzatvára? Pretože z tejto doby sa dá určiť, či je reálne alebo nie je reálne a z toho teda potom vychádza samotná otázka návratnosti. A nie som presvedčený o tom, že spôsob vstupu do toho s niekým iným je tým najlepším, pretože to môže viesť presne k tomu, čo viedlo aj pri vyberaní pokút za priestupky na pozemných komunikáciách.

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka tej ekonomickej časti, bolo by možno dobré povedať, čo všetko ešte je potrebné doplniť. Nebránime sa tomu, že je možno niečo, čo tam chýba. Čo sa týka toho možného partnera, aj toto by bolo súčasťou výberového procesu. Čiže ak on povie - keď sa vypíše výberové konanie, ktosi sa prihlási a povie za týchto a týchto podmienok a na takú a takú dobu. Čiže toto všetko by sa mohlo pri výbere zohľadniť, aj tá doba a za aký čas.

Ing. Martin Pado:

Ja sa ospravedlňujem, ale zabudol som ešte jednu vec: V ďalšom materiáli, ktorý je pod bodom 11 – „Rámcový plán aktivít implementácie programových dokumentov rozvoja mesta Michalovce na obdobie rokov 2008 – 2010“ sa na poslednej strane tabuľky – CIEL: OCHRANA OBČANOV A ICH MAJETKU - **Pult centralizovanej ochrany + 24 hodinová služba** sa píše: *Indikatívny finančný plán na roky 2008-2010 - 11,5 mil. Sk celkom, vlastné zdroje 11,5 mil. Sk.* Takže tu sa uvažuje s tým, že to pôjde z vlastných zdrojov. Ten iný materiál hovorí o týchto 3-och variantoch. Mám tomu takto rozumieť?

p. Viliam Záhorčák:

Všetko bude závisieť samozrejme od toho, na čom sa dohodneme v mestskom zastupiteľstve, či pôjdeme vlastným nákupom, alebo či to budeme realizovať s niekým iným. Ak teraz to číslo ráta, že to budeme realizovať sami - čo by sa samozrejme následne zmenilo, ak dnešné rozhodnutie bude iné.

Ing. Jozef Bobík:

No, určite máte pravdu, pán primátor, že tejto otázke sa už venovalo niekoľko vystúpení a niekoľko rokovaní a nikdy predtým nezaznelo, že by sme PCO nemali mať. Ani ja to dnes nechcem spochybniť, pretože je to jedna z možností, ako zvýšiť bezpečnosť hlavne majetku už či občanov, podnikateľov alebo aj mesta. Čiže určite na tomto ani ja by som nechcel nič meniť a pokúsím sa vniesť, dúfam teda, že nejaký pokrok do tej definície, že ako na to.

Predpokladám, že ten dnešný materiál má byť o tom, aby MsZ presvedčil alebo viacej naklonil na realizáciu niektorej z tých možností, ktoré sú tu prezentované. Sú tu tri a zhruba asi sú aj všetky možno, že s nejakým novým variantom. Ešte by ich mohlo byť viacej, ale tieto tri sú také základné, o ktoré sa dá oprieť pri uvažovaní.

Tak ak beriem do úvahy, že na strane 4 je tam technický rozbor, ten by mal byť snád' budúcim kritériom pre hodnotenie uchádzačov, tak vzhľadom na to, že som elektrotechnik, tak si myslím, že viem k tomu aj povedať čosi odborné. Tak tie odrážky a tie dikcie, ktoré tam máme, sú príliš technické a príliš vychádzajú z vlastností niektorého konkrétneho výrobku, keď tak poviem. A z hľadiska verejného obstarávania by to tak nemalo byť, tam by sa mali definovať určité hodnoty, objemy alebo vlastnosti bez toho, aby sa tam definovali nejaké také pojmy ako sú a 4/6 číslami, lebo to už príliš definujú niektoré hotové výrobky a tým pádom vlastne získavajú tu nejakých iných možných dodávateľov. Takže ak by toto malo byť budúcimi kritériami, tak odporúčam, aby boli prepracované, lebo by boli príliš diskvalifikačné alebo príliš preferenčné. To je prvá vec, čo som chcel povedať.

Druhá vec je, že na tej istej strane tesne nad tým, ako je tam technický rozbor, t.j. na str. 4 sa konštatuje, že musí to byť firma, aby už ona mala alebo že má na to 60 objektov. Čiže ak vychádzame zase z toho, tak to by znamenalo, že v meste už takéto firmy pôsobia aj dnes. Čiže ak by sme už dali dopredu nejakú kvantifikáciu, tak znova by to mohlo, ale nemusí to byť, ja nie som taký podozrievavý, ale nedá sa vylúčiť, že znova by to preferovalo niektorú firmu, ktorá sa touto činnosťou už v meste zaoberala. Takže už či na rozhodnutie pre variant jeden, dva alebo tri, tak či tak to zariadenie je potrebné zaobstaráť a veľký dôraz by som práve dával na kvalifikovanie, na to diferencovanie budúcich vlastností, lebo toto môže byť aj predmetom kritiky či už nás poslancov, občanov alebo aj tých, ktorí by sa súťaže zúčastnili.

A teraz k samotnej forme 1, 2, 3: Tak samozrejme, že tá forma 1 je najpreukaznejšia, najprehľadnejšia. Lebo, keď sa dobre vypíšu podmienky a mesto získa takéto vybavenie, tak to bude raz a navždy jasné. A keď to bude činnosť aj ekonomicky výhodná, tak mesto z toho bude brať osohy. Ak to nebude pre ktorúkoľvek z týchto alternatív, ale ak by sme sa rozhodli pre alternatívu povedzme č. 3, v takom prípade by som vymenoval komisiu, ktorá by pripravila súťažné podklady pre mestskú radu, ktorá by schválila tieto podklady a následne by sa vypísala súťaž – teda podmienky, kritériá súťaže.

Určite s vami súhlasím, pán poslanec s tým, že je potrebné pri týchto kritériách sa vyvarovať niečoho takého, čo by kohosi zvýhodnilo, resp. diskvalifikovalo. Ale som presvedčený, že v komisii určite budú mať zastúpenie poslanci z oboch častí nášho zastupiteľstva, aby to bolo aj odborne, aj politicky aj ináč garantované, že tam nedôjde k nejakým nevhodným veciam.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Množstvo poznatkov v tomto materiáli týkajúcich sa technických poznámok, ale aj ostatných viacmenej pre náčelníka polície vyplývalo z toho, čo pri prerokovaní tohto materiálu sme mu stále dávali na doplnenie, na dovysvetlenie a na to, aby tento materiál bol komplexný. Čiže tak to treba aj chápať.

Nie sú to pripravené podmienky pre výberové konanie.

(rozprava ukončená)

Po ukončení rozpravy primátor mesta p. Viliam Záhorčák konštatoval:

V podstate z rozpravy vyplynulo, že PCO áno. Spôsob, boli tu návrhy i názory, vlastne všetky sú akceptovateľné, len ide o to, o čom sa rozhodneme s tým, že samozrejme bude nasledovať potom verejná súťaž pre jednu alebo pre druhú formu.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie p. MUDr. Rohoň konštatujúc, že návrhová komisia neobdržala žiadny písomný pozmeňujúci návrh, predniesol pôvodný návrh na uznesenie v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e*

zavedenie pultu centralizovanej ochrany podľa alternatívy č. 3 na základe zmluvnej spolupráce

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za 9, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený. „To znamená, že pre nás vyvstáva teraz úloha vymenovať komisiu, pripraviť súťažné podklady, kritériá a schváliť ich v mestskej rade, pretože táto je orgánom, ktorý sa k tomu vyjadruje a následne postupovať potom v zmysle toho.

Bod č. 9:

Vyhodnotenie kultúrnoosvetovej činnosti MsKS Michalovce za rok 2007 a Plán hlavných úloh MsKS Michalovce na rok 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice.

Materiál k tomuto bodu rokovania MsZ uviedla riaditeľka Mestského kultúrneho strediska v Michalovciach p. PhDr. Milada Tomková.

Podrobne informovala o akciách realizovaných v roku 2007, ako aj o plánovaných úlohách MsKS na rok 2008.

Rozprava:

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia!

Využívam túto príležitosť, aby som vyzdvihol aj napriek tomu, že pani riaditeľka dosť podrobne prezentovala aktivity, ktoré boli uskutočnené v minulom roku, ja osobne si za veľa považujem to, že sa nadviazala spolupráca s prešovským divadlom, takže občania nášho mesta majú možnosť sa zoznámiť s divadelnou sezónou a divadelnou produkciou

tak ako sme doteraz nemali, lebo priestory odkedy kino „odišlo spod mesta“ – michalovské kino, tak nebolo možné tuná divadelné predstavenie organizovať.

Tak ja skutočne chcem poďakovať vedeniu mestského kultúrneho strediska, ale predovšetkým pracovníkom za robotu, ktorú odvedli v uplynulom roku a vyslovujem presvedčenie, že budú vo svojej práci pokračovať aj v tomto roku a obohatia svoj repertoár o nové zaujímavé aktivity, ktoré prilákajú našich občanov do kultúrnych priestorov mestského kultúrneho strediska.

Mgr. Rudolf Ivan:

Zdôraznil, že touto problematikou vyhodnotenia kultúrno-osvetovej činnosti MsKS sa podrobne zaoberala aj komisia školstva, mládeže a športu pri MsZ na svojom zasadnutí v tomto mesiaci, na ktorom riaditeľka MsKS ešte podrobnejšie než tu na zasadnutí MsZ informovala o činnosti MsKS za rok 2007 a plánovaných úlohách na rok 2008 a komisia konštatovala, „že skutočne došlo k posunu v činnosti tohto strediska a najmä úlohy, ktoré sú pre rok 2008, dopĺňujú to, čo sme aj po minulé zasadnutia na zastupiteľstvách žiadali od mestského kultúrneho strediska. Čiže komisia konštatovala pozitívny posun tejto organizácii a odporúča MsZ schváliť uznesenie, ktoré je navrhované.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol pán poslanec MUDr. Ľubomír Rohoň, predseda návrhovej komisie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Vyhodnotenie kultúrnoosvetovej činnosti MsKS Michalovce za rok 2007 a Plán hlavných úloh MsKS na rok 2008

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 10:

Informatívna správa o pripravovaných projektoch a realizácii stavieb v roku 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák: Tento materiál je, dá sa povedať, akýmsi výťahom z rozpočtu mesta Michalovce, ktorý sme schválili v decembri 2007. Hovorí už konkrétne o pripravovaných zámeroch v oblasti projektovej dokumentácie pri realizácii nových stavieb, rekonštrukcii, modernizácii jednak v tabuľkovej podobe a potom aj so stručným opisom.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, milí hostia!

Dovoľte, aby som sa vyjadril k tomuto bodu programu, ktorý svojím spôsobom len rozvíja veci, ktoré sme schválili v rozpočte pre rok 2008 na decembrovom zasadnutí. Pravdepodobne nedopatrením na str. 6 došlo k formálnej chybičke, kde je uvedený dátum „Rekonštrukcie budovy MsÚ – B“ v termíne do 29. 2. 2007. Myslím, že tam by mal uvedený správne dátum 2008.

Rovnako si dovoľím pripomenúť, že MsZ sa v mesiaci február už raz mimoriadne stretlo – začiatkom mesiaca a tu by som si dovoľil upriamiť pozornosť na stranu prvú „Rekonštrukcia a modernizácia“, kde v bode 3 - I. Základná škola je uvedený rozpočet 1 mil. Sk, no však na našom poslednom zasadnutí sme urobili úpravu v súvislosti so žiadosťou na štrukturálne fondy EÚ, na Európsky sociálny fond, kde bola schválená čiastka 2 566 500,- Sk, s ktorou sa počíta v rozpočte pre tento rok. Rovnako aj pri VI. Základnej škole, kde máme uvedenú čiastku 1 mil. 795 tis. Sk, avšak na predchádzajúcom zasadnutí sme tu schválili čiastku 3 mil. 129 tis. Sk. Počítam, že ide len o nejaké formálne nedostatky, ktoré by som navrhoval odstrániť.

p. Viliam Záhorčák:

Dakujem, pán poslanec. Naozaj tam išlo o preklep, čo sa týka tej prvej pripomienky. Čo sa týka druhej pripomienky, schválili sme kofinancovanie týchto projektov, čiže v prípade, že budú úspešné, dofinancujeme to touto čiastkou. V prípade ale, že projekty by úspešné neboli, samozrejme, že máme na školy viazané už tieto čiastky, takže je možné to tuná upraviť.

Ing. Martin Pado:

Spýtal sa na tri veci: „Chýba mi tu v porovnaní s tým bodom 11-tým Park študentov. Aj keď tu máme 6 mil. Sk, mám tomu rozumieť, že Park študentov pôjde do ďalšieho roku a preto tu nie je uvedený?“

Druhá vec: Mne tu chýba, možno, že sa s tým uvažuje inokedy, ale znova nie je to ani v tej 11-tke, čo budeme robiť s mestským parkom KERTA? Aj keď je vo vlastníctve niekoho iného - aj keď je myslím majetkom niekoho iného, ale predsa len mesto sa toho vzdať nemôže.

A zase ja viem, že je to akcia za máličko peňazí, za 100 tis. Sk. Ale znova v tej 11-tke sa píše o revitalizácii Hrádku ako takej a tiež sa pýtam, či je to na ďalšie obdobie alebo je to na tento rok? Lebo je to akcia za 100 tis. Sk, čo teda 100 tis. Sk je naozaj smiešny peniaz na Hrádok ako taký. Ak je to na budúci rok, tak dobre. Ak je na tento rok, tak sa pýtam, prečo to tu nie je? A potom sa ešte pýtam, čo za tých 100 tis. Sk chceme urobiť?“

p. Viliam Záhorčák:

Reagoval na vznesené otázky v poradí, ako boli vznesené: Na jednu otázku sme - na tú prvú už prikývli, že na budúci rok, čo sa týka Parku študentov.

Čo sa týka Kerty – tak, ako ste povedali, nie je to náš majetok. Určite budeme aj s majiteľom rozprávať na túto tému, aká je jeho predstava využitia a my samozrejme by sme boli radi, aby to bolo nejako v súlade s tým, aby tam nedochádzalo k nejakému

likvidovaniu. Časť určite by sme chceli, aby zostala zachovaná, teda aby slúžila ako oddychová zóna.

Čo sa týka Hrádku, za 100 tis. Sk mienime hovoriť o projekte využitia tohto priestoru. Lebo tiež by sme boli veľmi radi, keby to bola oddychová zóna, aby sa tam urobili nejaké lavičky, aby sa tam urobili nejaké chodníky, prípadne čosi iné v rámci tej revitalizácie.

Ing. Martin Pado:

Mal technickú, že to znamená, že ten Hrádok by sa mal objaviť v projektovej dokumentácii cii na tento rok.

„Ale ja sa vrátim k tej Kerte, pán primátor. Kerta nie je majetkom mesta, to vieme. Ale vieme, že je tam vecné bremeno a že tá zmena, o ktorú sa pokúšali na katastrálnom úrade, sa nepodarila, chvalabohu a že tam ostalo vecné bremeno. A ak mesto robí na cudzom pozemku cestu, kanalizácie a iné veci, tak ja si myslím, že má právo s majiteľom mestského parku Kerta veľmi jasným spôsobom rozprávať, čo vlastne s mestským parkom Kerta bude, pretože jedno od druhého sa predsa oddeliť nedá. A bolo by dobré dať aj poslancom k dispozícii zmluvu medzi mestom Michalovce a majiteľom mestského parku Kerta, kde sa o niektorých veciach azda píše, že za akých podmienok a k čomu sa ten majiteľ zaväzuje, že sa o to starať bude, atď. . Pokiaľ sú moje informácie správne.

p. Viliam Záhorčák:

Neviem o tom, že by sme mali nejakú zmluvu z predchádzajúcich období – mesto a majitelia. Ani odkedy som ja na tomto poste, k takejto zmluve nedošlo, ani k záväzku, že mesto bude tam robiť siete. Cestu neviem, kto stavia, ale určite nie mesto a nie z mestských peňazí. Nevidel sme, ani nikde sme neschvaľovali cestu, ani sme o tom nikde nehovorili.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie p. MUDr. Ľubomír Rohoň, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

*„Informatívnu správu o pripravovaných projektoch a realizácii stavieb v roku 2008“
berie na vedomie.*

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 11:

Rámcový plán aktivít implementácie programových dokumentov rozvoja mesta Michalovce na obdobie rokov 2008 - 2010

- Písomný materiál tvorí prílohu č . 11 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák konštatovaním:

Tento materiál je prienikom viacerých strategických materiálov, ktoré boli už aj v predchádzajúcich obdobiach prijaté. Jedná sa o plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja, potom akčné plány na jednotlivé roky realizačného plánu na rok 2007. Nakoľko sa viaceré z týchto zámerov prekrývajú v jednotlivých materiáloch, preto vzišiel takýto materiál, aby sa zjednotili do tohto materiálu, ktorý by sa potom jednoducho vedel odkontrolovať.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, dovoľte, aby som sa vyjadril k tomuto bodu, kde rozhodne považujem jednak za úspech, jednak za smelé a perfektné, ak by sa nám podarilo v tom období rokov 2008 – 2010 naplniť jednotlivé aktivity tak, ako sú naprojektované v tomto materiáli, ktorý máme predložený. Ak by som to mal vyjadriť v číslach, jednoducho na obdobie, ktoré je pred nami, chceme zrealizovať aktivity vo výške viac ako 1 miliarda korún - budem presnejší: 1 miliarda 248 mil. 157 tis. Sk, kde časť 470 mil. Sk uvažujeme s vlastnými prostriedkami a viac ako 777 mil. Sk s cudzími zdrojmi. Rozhodne dá sa povedať, tieto zdroje sú jednak zo štátneho rozpočtu, jednak zo zdrojov jednotlivých ministerstiev, ako aj zo zdrojov európskych fondov. Takže rozhodne si myslím, že je to materiál, ktorý verím, že všetci členovia MsZ podporia.

Napriek tomu myslím si, že určite neúmyselne v súvislosti so zasadáním 5. februára t.r., na 3. strane tam je naplánovaná investícia 40 mil. Sk pre I. ZŠ v rámci tohto obdobia s tým, že už na februárovom zasadaní sme schválili projekt vo výške 43 mil. 330 tis. Sk. Takže odporúčal by som, aby kompletne urobili túto úpravu, pretože už je to schválené mestským zastupiteľstvom, čiže vidíme, že táto finančná čiastka sa nezhoduje. Rovnako ako bolo povedané v súvislosti so strategickými dokumentmi, ktoré sú v platnosti v našej republike, mám na mysli predovšetkým zákon o regionálnom rozvoji, ako aj so strategickými dokumentmi, ktoré sú prijaté na území mesta Michalovce.

Nakoľko tento materiál je perspektívny, hovorí o veciach, ktoré máme urobiť, **navrhujem a budem podávať aj môj pozmeňujúci návrh - vypustiť bod 2 v znení:** *Konštatuje, že „Akčný plán PHaSR na obdobie rokov 2006 – 2007“ a „Realizačný plán programu rozvoja mesta na rok 2007“ vzhľadom na ich časové vymedzenie a prijatím „Rámcového programu aktivít implementácie programových dokumentov“ sú naplnené.* Z tohto materiálu, ktorý je nám predložený, nevieme potvrdiť, či sú naplnené alebo nie. Preto ešte raz: Navrhujem tento bod vypustiť.

Za ďalšie: **V bode 4 – ukladá, navrhujem doplniť alebo premenovať bod. Text, ktorý je tam uvedený navrhujem premenovať na bod 3.a so znením:**

Prednostovi MsÚ ukladá predložiť v súlade so zákonom o regionálnom rozvoji plnenie „Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Michalovce“ za rok 2007, v prvom polroku 2008. Nakoľko nám, dá sa povedať, táto potreba alebo povinnosť vyplýva aj zo zákona o regionálnom rozvoji.

A ako 3. bod, čiže ako 3.c: *Odporúča prednostovi MsÚ zapracovať „Rámcový plán aktivít implementácie programových dokumentov rozvoja mesta Michalovce na obdobie 2008 – 2010“ do rozpočtu mesta Michalovce a výhľadového rozpočtu na roky 2008 - 2010.*

Jednoducho, ak chceme do roku 2010 urobiť investície vo výške viac ako 1 miliardy korún, aby sme to aj zdrojovo, to znamená aj vlastné aj cudzie zdroje premietli do rozpočtu, čo zatiaľ nebolo urobené, a najbližšia zmena rozpočtu sa chystá v mesiaci apríl.

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem, pán poslanec. Všetky vaše námety sú podľa mňa dobré a akceptovateľné. Tak ako vravíte, na poslednom zastupiteľstve sme schválili sumu na jednotlivé školy – samozrejme je otázne, aká napokon bude tá konečná čiastka. Po prvé, či bude vôbec uznaný, schválený, akceptovaný a v takomto rozsahu, alebo bude musieť byť upravovaný. No, ale dnes máme ambíciu takúto, takže áno, to číslo by sa malo zmeniť.

Rovnako tak si myslím, áno, ten bod 2 môže vypadnúť, pretože bude potrebné a určite bude potrebné, aby sme sa vrátili aj k tomu, čo sa udialo v roku 2007. Aj keď časť sme už hodnotili v novembri, stav do augusta 2007, teraz by bolo dobré len ten 2. polrok vyhodnotiť. Takže ja osobne si myslím, že táto požiadavka na návrh na uznesenie, tak ako ju v celom rozsahu pán poslanec Stričík navrhol, je namieste a myslím, že je to dobre navrhnuté.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo!

Ja veľmi oceňujem, že mestský úrad, pracovníci mestského úradu takto sprehľadnili tie tri základné dokumenty, ktoré MsÚ mal spracované a to PHaSR, akčné plány, ako programový dokument rozvoja mesta na roky 2007 – 2010.

Treba vychádzať z toho, že tento zámer, ktorý je tuná predložený, presahuje aj volebnú hranicu nášho pôsobenia r. 2010 a to z toho dôvodu, že PHaSR bol formovaný na dlhšie časové obdobie, vzišiel na roky 2015 – 2020. Preto aj niektoré aktivity, ktoré sú tuná spomínané, hoci sú tuná zverejňované, treba ich mať v podvedomí, treba s nimi pracovať, treba sa na to cielene pripravovať, predovšetkým pri majetkoprávne vysporiadaní zámerov, kde by sa to malo realizovať. Preto ja odporúčam aj s tými pripomienkami, ktoré predkladal pán poslanec Stričík, aby MsZ schválilo.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia, ja konštatujem to, čo aj pán Ďurovčík povedal, že je dobré, že takýto dokument máme.

Pred rokom som kriticky vystúpil pri schvaľovaní programu na roky 2007 – 2010, kde vtedy som bol presvedčený, že máme dosť schopností aj podkladov na to, aby sme už pred rokom taký tabuľkový podrobnejší materiál mali. Ale nič sa nestalo nejaké tragické si myslím, rok 2007 sme prežili a je tu dokument, ktorý prehľadne, štruktúrovane naznačuje činnosti mesta, čo považujem teda za kladný postup. Samozrejme, je treba si uvážiť alebo dobre vysvetliť, o čo tu ide.

Ak si pozrieme dôvodovú správu - predposledný odsek, tak tam sa konštatuje, že tento dokument má v prvom rade slúžiť ako základný dokument pre tvorbu prípravy rozpočtu mesta na ďalšie obdobie: roky 2008-2010. Tak som ho bral aj ja. Teraz ho trochu pán poslanec trochu zneistil, že tak nie je. Čiže dobre by bolo, aby sme si to vysvetlili, aby sme boli zajedno, ak tu máme o tom hlasovať, aby sme vedelo, o čom to vlastne hlasujeme.

Určite tie aktivity, ktoré sú tu naplánované, sú všetky potrebné. Určite by som vedel navrhnúť aj nejaké iné, ale keďže moje návrhy neprechádzajú a to kladne, tak nebudem teraz do toho materiálu dávať nejaké ďalšie vylepšenia a len spomeniem jednu vec: Myslím si, že sme dosť predčasne vypustili zo svojho úmyslu vytvoriť v meste „senior centrum“. V ďalšom materiáli, ktorí tu máme, jasne nám teda preukazuje, že demografia ide smerom k starším obyvateľom mesta a raz také stredisko, kde by si občania, hlavne starší mohli nájsť či už útočisko, ubytovanie, stravovanie, relax, atď., atď. . Raz to bude potrebné a ak sa „zbavíme“ XXIII. Materskej školy, resp. toho územia, tak mesto sa postupne zabudováva a nebude ani kde také stredisko, keď sa v budúcnosti poslanci rozhodnú, ani postaviť. Takže to ešte nechávam, nakoniec XXIII. MŠ je ešte majetkom

mesta, hádam sa k nej vrátíme a možno o tom potom budeme diskutovať, že či naozaj už vypustiť taký zámysel alebo nie.

Ale čo by sme mohli snáď pragmaticky vyriešiť už dnes, na str. 3 tam, kde je cieľ: Skvalitnenie technickej, dopravnej infraštruktúry – 1. položka „Výstavba infraštruktúry Vinianska cesta, je tam zámysel v tom ďalšom materiáli. V tom majetkoprávnom konštatujeme, že treba tam niečo urobiť progresívne a naozaj je to pravda, pretože minulý pondelok rokovalo Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja a v zmysle dohody a rokovaní s mestom Michalove, naozaj aj prakticky bol schválený vlastne zámer KSK, pretože cesta II. triedy na Vinné a cesta III. triedy na Zbudzu sú majetkom KSK a ten je pripravený pozitívne reagovať na tú dopravnú situáciu na križovatke a chce sa podieľať aj na zriadení križovatky s tým, že mesto tiež niektoré kroky vykoná, resp. aj niektoré také postupy, ktoré budú mať nároky na financovanie, mesto ich vykoná. Toho som si vedomý, som istý, teraz aj presvedčený, že to aj chceme vykonať a v tejto tabuľke je nula (0). Takže toto mi tam tak prekáža.

Potom by bolo snáď ešte dobré, keď tomu rozumiem, v tej istej tabuľke, niekde tak v strede je Informatizácia mesta, úradu, atď., tam je myslím, že 100 mil. Sk. Takže k tomu by snáď niekto mohol podať taký určitý komentár, aby sme vedeli, či je to naozaj 100 mil. Sk a aspoň trochu priblížiť, čo by to malo v praxi znamenať, aký je to náklad a čo možno od neho očakávať. To je jedna vec.

A druhá vec je, chcel by tom byť teda aj pozitívny v tom zmysle, že beriem do úvahy, že toto je zámer na roky 2008 – 2010, viem sa s tým stotožniť, aj keď by toho mohlo byť ešte viacej. Ale na druhej strane by som chcel kolegov poprosiť, aby naozaj uvažlivo počúvali ten návrh, ktorý chcem predložiť. My aj teraz v tomto období žijeme z určitej činnosti, ktorá bola roky predchádzajúce, to je úplne normálne a správne, lebo nedá sa urobiť v meste všetko za 4 roky a treba urobiť aj predpolie pre ďalšie roky. Takže ak tu máme aktivity rokov 2008 – 2010, tak chýbajú mi tam, ja teraz ani neviem povedať, že čo presne, ale predpokladám, že chceme zanechať do budúca aj nejaké predpolie, preto by som dal návrh, aby pán primátor niekedy v budúcnosti predložil k tomuto dokumentu dodatok č. 1, ktorý by obsahoval predprojektové aktivity – myslím nejaké štúdie, projektové aktivity, ďalej zabezpečenie povoľujúcej agendy a majetkoprávne vysporiadania na zabezpečenie rozvoja mesta po roku 2010. Lebo nemôžeme urobiť tak, že skončíme v roku 2010 a nebude nič pripravené, to by bolo zlé naše vysvedčenie. Neverím, že by sme chceli tak urobiť.

Takže si myslím, že ak by sme také uznesenie prijali, že pán primátor so spolupracovníkmi by sa s touto vecou mohol zaoberať a my okrem toho, že sa chceme sústrediť na niečo do r. 2010, mohli sa aj podieľať už na tej budúcnosti o to viacej, že tie možnosti Slovenska z hľadiska či už európskych fondov alebo nejakých ďalších, sú vlastne riešené tak, to sme videli teraz pri školách a hoci sa detailne zmení, tak nikdy to nebude tak, že ten subjekt, ktorý sa chcel o to uchádzať, mal príliš veľa času na tú prípravu. Jednoducho to podanie sa stále tvorí na nejaký týždeň či snáď mesiac a ten kto nebude pripravený už vlastne do polovice agendy stavieb alebo iných činností, je bez šance. Takže preto by som chcel dať potom návrh, aby sme odporučili primátorovi pripraviť dodatok k tomuto dokumentu, ktorý dnes predpokladám, že schválime.

p. Viliam Záhorčák:

Reagujúc na vystúpenie pána poslanca Ing. Bobíka konštatoval: Áno, považujeme to za rozumné, aby sa pracovalo aj na veciach, ktoré by sa mali realizovať v nejakom budúcom období. Ale sám, pán poslanec ste hovorili, že dnes je doba - nevieme ako dlho bude trvať, kedy je treba byť pripravený, čiže my naozaj všetky svoje sily, energiu i možnosti sústredíme najmä na to, aby sme boli schopní reagovať na to, čo sa deje teraz.

Určite netreba zabúdať ani na to, čo sa bude diať po roku 2010, ale teraz celé to úsilie smerujeme najmä k tomu, aby sme boli teraz pripravení. Iste, máme tu aj dobré východiská z predchádzajúceho obdobia, ale na mnohých veciach musíme aktívne pracovať, aby sme boli schopní v priebehu r. 2008, v priebehu r. 2009 sa uchádzať o tie externé zdroje. Takže tam smeruje predovšetkým naše zameranie a naše úsilie. Ale súhlasím s tým, že aspoň výhľadovo je potrebné hovoriť aj o veciach iných, ktoré súvisia s možnými ďalšími strategickými vecami v meste.

- O odpoveď na ďalšie otázky poprosil RNDr. Machovú.

RNDr. Jana Machová, vedúca odboru informatizácie a grantov

K otázke týkajúcej sa bodu „informatizácia“ zaujala stanovisko: „Chcela by som uistiť pána poslanca Bobíka, že je to 100 mil. Sk, čiže je to správne uvedené v tej tabuľke, čiže celá táto časť zahŕňa 3 etapy.

Prvá etapa je vytvorenie komplexného informačného systému MsÚ, tzv. back-offisu. Druhá etapa zahŕňa vytvorenie tzv. font-offisu, ktorý by bol v návaznosti s back-offisom, čiže sprístupnenie elektronických služieb všetkým občanom mesta, aby nemuseli tento úrad navštevovať tak často, aby mali väčší komfort práve pri komunikácii s úradom.

A 3. časť alebo 3. etapa zahŕňa vybudovanie optickej siete mesta. Už na tejto časti taktiež pracujeme a to vybudovanie optických sietí už sa tu spomínalo v súvislosti s bezpečnosťou mesta, prípadne s pripojením všetkých ďalších organizácií, ktoré nie sú pripojené do siete internet a s budovaním širokopásmového internetu. Takže je to čiastka, ktorá je tam uvedená - 100 000 tis. Sk.

- Ešte mala jednu poznámku, že nesúhlasím s p. Stričíkom, ktorý navrhuje vypustiť bod „2“ z navrhovaného uznesenia „a síce preto, lebo všetky aktivity, ktoré boli v Akčnom pláne PHaSR, ktoré neboli vyhodnotené, resp. tie, ktoré neboli naplnené, sú prenesené práve do tohto Rámcového programu aktivít a všetky aktivity Realizačného plánu programového rozvoja mesta boli takisto prenesené do „Rámcového plánu aktivít“. Takže nevidím dôvod, prečo by sme ponechávali tieto plány naďalej v platnosti, keďže našou snahou bolo to, aby sme to množstvo plánov, ktoré boli prenesené ešte z predošlého volebného obdobia, zastrešili jedným plánom komplexným, ktorý by bol jednak nápomocou pri tvorbe rozpočtov a jednak súčasťou PHaSR.“

p. Viliam Záhorčák:

Pani vedúca, ale pán poslanec Stričík mal na mysli to, aby sme uzatvorili ... A tu z tohto materiálu nevyplýva jednoznačne, že to, čo chceme uzavrieť, sme uzavreli. Bola uzavretá jeho jedna časť, bolo to vyhodnotenie do augusta 2007. Je možné vyhodnotiť do decembra 2007 a tým pádom to budeme považovať za uzavreté.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Reagoval na to, o čom hovorila p. Dr. Machová: „Nerozumel som trochu vašej odpovedi. To znamená, že dnešným schválením prestáva u nás platiť Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja? Alebo? ...

RNDr. Jana Machová:

Nie. Ešte raz: Všetky aktivity v týchto plánoch, o ktorých sa hovorí v bode 2, sú prenesené do „Rámcového programu aktivít“, len by bol súčasťou PHaSR. Ten v súčasnosti meníme v tom zmysle, že ho aktualizujeme, hlavne tú analytickú časť a strategickú časť.

p. Viliam Záhorčák:

Nie. Pán poslanec dal návrh, mestské zastupiteľstvo sa bude ním zaoberať. Môj názor je ten, že treba uzavrieť tie veci, ktoré boli schválené, treba sa k nim vrátiť a následne potom samozrejme sa budeme venovať už len tomu.

Ing. Martin Pado:

Vážený pán primátor, dámy a páni, ja nechcem sa veľmi týmto materiálom zaoberať. Je dobré, že to máme prehľadne spracované.

Chýba mi tu ale aj to, čo naznačil p. Ďurovčík, že to nie sú aktivity, ktoré končia rokom 2010. A teda azda tam chýba kolónka, kde by to malo byť uvedené, v ktorom roku je predpoklad ukončenia tejto aktivity, realizácie. Pretože, keď to dáme ktorúkoľvek z tých aktivít, ktoré končia v r. 2012, 2013 alebo 2014 a my to dáme, že je identikatívny finančný plán na rok 2008 – 2010 a celý rozpočtový náklad dáme do týchto 3 rokov a vieme, že to splníme v roku 2012, tak dopredu sa dá povedať, že akcia bude vyhodnotená ako nesplnená, tak to nemá celkom logiku. Takže to k tomu ako ku globálu.

Druhá vec: Ja poviem to, čo som vravel aj pre rokom. V tom ciele „Zvýšenie dynamiky ekonomického rozvoja“ nie je nijaká aktívna podpora na zvýšenie dynamiky rozvoja. Ale je to môj názor a ten hovorím opakovane.

Ale chcem sa vyjadriť len k dvom veciam: Na str. č. 3 – Skvalitnenie dopravnej infraštruktúry, atď. je znova to, čo som kritizoval pred chvíľou ohľadom toho pultu. Takže tu máme „Rekonštrukcia a modernizácia verejného osvetlenia mesta“. Napriek tomu, že mestské zastupiteľstvo nerozhodlo o spôsobe, ako bude rekonštrukcia realizovaná, v tejto tabuľke už máme uvedené, že celý rozpočtový náklad bude 60 mil. Sk, z rozpočtu mesta pôjdu 3 mil. Sk a cudzie zdroje budú 57 mil. Sk. To znamená, že skôr ako primátor mesta do konca júna navrhne spôsob, už dneska vieme, že ten spôsob, ktorý primátor navrhne, bude schválený.

No a posledná vec: Sú tu aj akcie, ktoré sú za málo peňazí, takže môžem hovoriť aj ja o takejto akcii. Keďže je to na roky 2008 – 2010 a veľa tu hovoríme o bezpečnosti v našom meste aj o bezpečnosti chodcov - peších, tak chcem sa opýtať, prečo tu nie je nikde – možno, že to nepatrí na túto úroveň diskusie, ale chcem sa opýtať, prečo nie je nikde ani zmienka o tom, že by sme chceli zvýšiť bezpečnosť chodcov pri OD TESCO? Či z jednej či z druhej strany, kde nie je chodník, kde nie je dostatočné osvetlenie a pre tých, ktorí tam chodia autom, nie je problém, aby došlo k nejakej dopravnej nehode. Takže to je priama aktivita, ktorá si myslím, že by tu mala byť, ak hovoríme, že chceme zvýšiť bezpečnosť občanov.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, ďakujem. Určite by sme vedeli a mohli takto dopĺňať. To už kedysi pán poslanec Bobík povedal a myslím si, že veľmi správne, že každý z nás by tu vedel vymenovať možno ďalších 10, 15 iných vecí, ktoré by tam mali byť. Absolútne nespochybňujeme, že aj toto by tam mohlo byť. Nateraz nerátame s tým. Určite bude priestor pre budúcnosť, aby sme sa zaoberali aj touto časťou mesta a hľadali možnosti jej využitia.

Čo sa týka verejného osvetlenia, je to tuná takto uvedené. Toto nie je, čo sa týka čísel, to nie sú záväzné čísla. Život nám môže priniesť čosi celkom iné. Pripravujeme variant, ako riešiť verejné osvetlenie. Určite budeme hľadať možnosti aj externé, ale nateraz rátame s tým, že by priamo vstup mesta bol v tomto objeme, o ktorom hovoríme. A neviem, či do budúcnosti chceme všetko zrealizovať len z vlastných prostriedkov. Určite sa budeme uchádzať, pretože máme signál, máme informácie, že bude možné verejné osvetlenie – určite nie v celom rozsahu, ale aspoň v časti, že bude možné riešiť aj z fondov, že budeme sa môcť o to uchádzať. A pokiaľ to bude možné, určite sa o to uchádzať budeme. Ale

nechceli sme tu vôbec naznačiť, že už vieme, aké je riešenie, pretože to riešenie ešte len budeme prerokovávať v zastupiteľstve. Takže tie čísla sú skôr také orientačné a určite nie sú záväzné.

Ing. Martin Pado:

Ďakujem pekne, pán primátor, no keď opätovne by sa mala čítať tá veta, ktorú spomínal pán kolega Bobík, že tento dokument má v prvom rade slúžiť ako základný dokument pre tvorbu prípravy rozpočtu mesta na ďalšie roky, tak v každom prípade tento dokument potom hovorí o tom, že mesto do verejného osvetlenia chce investovať 3 mil. Sk. Ak tie externé zdroje, ktoré ste spomínali – teda z externých zdrojov alebo z akýchkoľvek iných peňazí nezískame, to znamená, že rekonštrukciu verejného osvetlenia nebudeme robiť? Alebo to teda znamená, že pôjdeme len v tých variantoch, o ktorých sa tu hovorilo minule?

p. Viliam Záhorčák:

Neznamená to nič z toho, čo ste tu povedali. Samozrejme, pokiaľ sa rozhodneme a dohodneme, že pôjdeme tou či onou cestou, tak až potom sa tie čísla stanú záväznými. Dnes sú akési východiská, dnes predpokladáme, že by to mohlo byť aj tak. My nehovoríme o tom, akým spôsobom tie externé zdroje chceme získať a od koho ich chceme získať. Hovoríme, máme ambíciu to takýmto spôsobom riešiť. Nehovoríme o forme ani nehovoríme o tom s kým, ani ako.

p. Michal Stričík, PhD.:

Mal faktickú poznámku: Ja si myslím, že tento materiál, ktorý je pred nami, predstavuje naozaj taký manažérsky kvalitatívny posun v tom, čo chceme urobiť a aké zdroje chceme použiť na tieto aktivity. Jednoducho, či to zoberieme pri základných školách, či pri elektrickom osvetlení, v prvom rade si uvedomujeme potrebu zmeny a zhruba, čo by tá zmena mala stáť. Ak sa nám podarí získať čo najviac externých zdrojov, je to dobré pre vedenie mesta, je to dobré pre mestské zastupiteľstvo a v prvom rade pre našich občanov. To znamená, že z tohto dokumentu je dôležité, ktoré sú hlavné priority, ktoré aktivity chceme uskutočniť a verím, že sa nám ich podarí v čo najväčšom rozsahu uskutočniť, aj keď to určite nebude 100 %-né naplnenie, ako je pred nami predložené.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie p. MUDr. Rohoň konštatoval, že návrhová komisia obdržala dva pozmeňujúce návrhy a to od p. Ing. Stričíka a od p. Ing. Bobíka.

Ako prvý predniesol pozmeňujúci návrh predložený p. Ing. Stričíkom, ktorý navrhuje:

Vypustiť celý odstavec 2 z pôvodného návrhu na uznesenie a nahradiť ho zmením:

Ukladá:

2.a) Prednostovi MsÚ predložiť najmenej 1-krát ročne monitorovaciu správu o realizácii „Rámcového plánu aktivít implementácie programových dokumentov rozvoja mesta na roky 2008 – 2010“

2.b) Prednostovi MsÚ predložiť v súlade so zákonom o regionálnom rozvoji plnenie PHaSR mesta Michalovce na rok 2007 – v I. polroku 2008.

a v bode 3/ odporúča :

Prednostovi MsÚ zapracovať „Rámcový plánu aktivít implementácie programových dokumentov rozvoja mesta na roky 2008 – 2010“ do rozpočtu mesta Michalovce a výhľadového rozpočtu na roky 2008 – 2010.

Prv než primátor dal hlasovať o tomto pozmeňujúcom návrhu, o slovo ešte požiadal – s faktickou poznámkou pán poslanec Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Odporúčal, aby ten bod 2 zostal v takom znení, ako je navrhnutý v pôvodnej správe. „Lebo tento materiál prakticky vystihuje to, čo je predložené a prakticky tým, že dnes sa vyjadríme k „Rámcovému plánu aktivít implementácie programových dokumentov rozvoja mesta na roky 2008 – 2010“, prakticky vytvárame jeden materiál. My sme ho prepojili navzájom, všetky 3 body a pokiaľ toto uznesenie vypadne, tak ako je tuná naformulované, tak myslím si, že stratí opodstatnenosť ako zámer, ktorý bol predložený mestskému zastupiteľstvu.

Tým nechcem povedať, že pán poslanec Stričík nemá opodstatnené svoje návrhy, ale týmto pádom by sme celý tento materiál posunuli do inej roviny. My ho dneska berieme, schvaľujeme a podľa toho budeme pracovať. To je môj názor. Nie som úplne stotožnený s tým, aby tento bod č. 2 z uznesenia vypadol.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Mal faktickú poznámku: Ja si uvedomujem pripomienky pána poslanca Ďurovčíka, na druhej strane jeden jediný argument poviem: V našej krajine platí zákon o regionálnom rozvoji. Z toho zákona vyplýva povinnosť tvorby programu sociálneho a hospodárskeho rozvoja. My nemôžeme si vymyslieť nejaký dokument, ktorý bude suplovať PHaSR, pretože je to dokument, ktorým argumentujeme aj pri podávaní projektov. Takže naozaj trošičku nerozumiem, poviem za seba, že spojíme Plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Michalovce a Realizačný program mesta Michalovce na roky 2007 – 2010 do jedného dokumentu.

p. Viliam Záhorčák:

Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja sa týmto neruší, ten ostáva v platnosti. Iva tie dokumenty, ktoré vychádzali z neho, tak teraz dávame do jedného balíka ideme ho aj v budúcnosti posudzovať tento jeden, nie všetky tie ďalšie, ktoré boli alebo z neho vychádzali.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Tento dokument absolútne neruší PHaSR, on zjednocuje aktivity. A to je zmysel celého tohto materiálu. Pokiaľ bod č. 2- keď nebudeme o ňom rokovať, alebo ho pozmeníme, tak praktický tento materiál, ktorý bol predložený, stráca úplne zmysel.

Keďže už nikto ďalší sa do rozpravy k návrhu na uznesenie nehlásil, primátor mesta Viliam Záhorčák dal hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Ing. Stričíka, ktorých znenie už predtým predniesol predseda návrhovej komisie.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 18, proti:0, hlasovania sa zdržali: 13-ti poslanci

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Ako ďalší pozmeňujúci návrh predseda návrhovej komisie p. MUDr. Rohoň prečítal pozmeňujúci návrh, ktorý návrhová komisia obdržala od pána poslanca Ing. Bobíka, kde p. Ing. Bobík konštatuje, že jeho návrh nemení pôvodný návrh na uznesenie, len ho dopĺňa o bod:

Odporúča primátorovi mesta predložiť na rokovanie MsZ dodatok č. 1 k „Rámcovému plánu aktivít implementácie programových dokumentov rozvoja mesta na roky 2008 – 2010“. Obsahujúci predprojektové aktivity, projektové aktivity, zabezpečenie povoľujúcej agendy a majetkoprávne vysporiadanie zabezpečujúce rozvoj mesta po roku 2010.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 10, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 11

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený. Zároveň požiadal predsedu návrhovej komisie o prednesenie pôvodného návrhu na uznesenie:

Na základe toho pán poslanec MUDr. Ľubomír Rohoň, predseda návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. S c h v a ľ u j e

„Rámcový plán aktivít implementácie programových dokumentov na obdobie rokov 2008 – 2010“ pre naplnenie cieľov priorit a opatrení vyplývajúcich zo schválených strategických dokumentov pre rozvoj mesta.

2. K o n š t a t u j e , ž e

„Akčný plán PHaSR na obdobie rokov 2006 – 2007“ a „Realizačný plán programu rozvoja mesta na rok 2007“ vzhľadom na ich časové vymedzenie a prijatím „Rámcového programu aktivít implementácie programových dokumentov“ sú naplnené.

3. U k l a d á

prednostovi mestského úradu predložiť 1x polročne monitorovaciu správu o realizácii Rámcového plánu aktivít implementácie programových dokumentov na obdobie rokov 2008 – 2010.

T: v texte

Z: Ing. Zdenko Vasil'

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 17, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 4

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

Bod č. 12

Komunitný plán rozvoja sociálnych služieb v meste Michalovce na obdobie 2008 - 2012

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice.

Predmetný materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Je to materiál, ktorý má takisto význam najmä pri uchádzaní sa o externé zdroje v tejto Oblasti, v oblasti sociálnych služieb. Má svoje časti, jednak časť analytickú, v ktorej a hovorí o aktuálnom stave situácie v meste, čo sa týka sociálnych služieb, má tam tú ďalšiu časť druhú, v ktorej sa hovorí, je tam SWOT analýza, jednak východiská a potrebné aktivity, aby sa problematika sociálnych služieb v meste zdynamizovala, aby bola teda výhodnejšia a vhodnejšia.

Rozprava:

p. Stanislav Gaľa:

Poprosil pracovníkov MsÚ, ktorí pripravili tento materiál a ktorí pripravujú materiály pre MsZ, aby nepoužívali v týchto materiáloch cudzie pomenovania, ako napr. komunitný, swot analýza atď., ktorým mnohí, najmä starší občania – dôchodcovia na území nášho mesta, ktorí sledujú rokovanie MsZ, mnohokrát nerozumejú.

„Je to pre nich niečo neskutočne nové a absolútne niečo, čomu neporozumejú. Ja by som poprosil, aby ste trošku brali ohľad na všetkých obyvateľov meste a ak tam už raz napíšeme niečo nie po slovensky, aby sme v zátvorke uviedli tento pojem aj v jazyku slovenskom, ktorému jazyku porozumejú všetci občania. Ja viem, že sme v EÚ, ale sme v meste Michalovce a ja by som chcel, aby všetci obyvatelia rozumeli tomu, o čom tu rozprávame.“

p. Viliam Záhorčák:

Reagoval na poznámku pána poslanca v tom zmysle, že sú to už všeobecne zaužívané termíny, ktoré sa stali už súčasťou vyjadrovania. „Je možné, samozrejme, v budúcnosti príslušnými slovenskými ekvivalentmi ich nahradiť.“

p. Stanislav Gaľa:

Ešte mal poznámkou, že ak je to zaťažujúce, tak berie späť svoju požiadavku, ale ak je to možné, aby táto jeho požiadavka bola rešpektovaná.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Mal faktickú pripomienku k predmetnej správe na str. 6, tabuľka 2.1.1., kde je vývoj vekovej štruktúry obyvateľstva mesta Michalovce v r. 2004 – 2006: Myslím, že tam je chyba v hlavičke tabuľky - nemá tam byť „v okrese Michalovce“, Jednoducho 40 470 obyvateľov nemá okres, ale mesto.

- Pán primátor dodal, že určite je to tak, ako hovorí pán poslanec.

MUDr. František Zitrický:

Chcem zareagovať na časť „Prehľad sociálnych zariadení v meste“ na str. 12. Môj príspevok by mal smerovať k tomu, aby sme do budúcnosti vytvorili priestor pre opatrovateľskú službu prostredníctvom charity, či už gréckokatolíckej alebo arcidiecéznej.

Terajší stav je taký, že tie prostriedky na túto opatrovateľskú službu boli výraznejšie zredukované a v podstate ostáva len opatrovateľská služba organizovaná v rámci Červeného kríža. Takže tu kdesi v tých tabuľkách je jasne viditeľné, že starneme- nielen Michalovčania, ale vôbec populácia starne, čiže týchto aktivít nebude dosť. Takže už sme opakovane aj deklarovali, že je najlepšie, najfyziologickejšie, najprirodzenejšie, keď ľudia

starnú a sú vo svojom prostredí doma, keď sú chorí, slabí a sú odkázaní na pomoc iných. Sú vo svojom prostredí a práve toto opatrovateľské služby robia, aby tí ľudia neboli vytrhovaní zo svojho prostredia a nezaťažovali zdravotnícke zariadenia napríklad, a v podstate to nerieši problém.

V danej chvíli nemám návrh, ako riešiť túto opatrovateľskú službu. Samozrejme, že hlavné slovo majú charity, aby oni hľadali prostriedky. Ale chcem povedať, aby mesto bolo nápomocné a priložilo tiež ruku k tomu a nejakým spôsobom im umožnilo rozšíriť tieto aktivity.

p. Viliam Záhorčák:

K problematike opatrovateľskej služby poznamenal: Bavili sme sa o tejto problematike na jednom zo zastupiteľstiev a aj z tejto tabuľky vyplýva, že v roku 2007 bolo podaných 19 žiadostí o opatrovateľskú službu, vybavených bolo 19 žiadostí. To znamená, že ani jedna žiadosť nebola nevybavená. Určite bude snahou, aj rozpočet na rok 2008 ráta s vyššou čiastkou ako v roku 2007 práve na opatrovateľskú službu. Takže pokiaľ budú požiadavky zo strany občanov, mesto dnes, dovoľm si povedať, mnohých uspokojí.

RSDr. Ján Juhás, vedúci odboru soc. vecí MsÚ:

Zareagoval na poznámku pána poslanca Zitrického o potrebe riešiť opatrovateľskú službu aj cez charity.

„My túto opatrovateľskú službu v meste riešime jednak cez Zariadenie opatrovateľskej služby na Ul. Masarykovej, ktorú máme a cez opatrovateľskú službu v rodinách. A tak ako už tu bolo povedané, mesto sa snaží riešiť žiadosti tak, aby sme uspokojili žiadateľov, ktorí o opatrovateľskú službu žiadajú. Je pravda, že bola táto opatrovateľská služba v meste riešená aj cez jednotlivé charity v meste a to cez dve charity a prostredníctvom Červeného kríža. Pre tento rok charitám VÚC prostriedky, ktoré im zmluvne poskytovalo na túto službu, neposkytlo a tak časť tých žiadateľov alebo tých občanov, ktorým bola poskytovaná opatrovateľská služba prostredníctvom charity, sú riešené prostredníctvom mesta. Pre Červený kríž sme v rozpočte naplánovali 500 tis. Sk a bola podpísaná už aj zmluva pre tento rok, kde Červenému krížovi poskytneme, aby tým občanom, ktorým poskytoval opatrovateľskú službu Červený kríž, aby mohol pokračovať v tejto činnosti.

Ak by som mal z pohľadu nášho povedať, ako je to pre charity, tak pokiaľ príde žiadosť, pokiaľ nám poskytnú žiadosť, tak sa budeme snažiť vyjsť aj im v ústrety. Ale pri prepočte na hodinu a osobu, tak ako je opatrovateľská služba poskytovaná charitami, u nás v meste to vychádza na 58,- Sk a v charite na 100,- Sk táto služba. Takže nie je úplne efektívne pre mesto poskytovať fin. prostriedky charite, keď my túto službu môžeme poskytovať lacnejšie než charita. Určite ale, ak prídu žiadosti, tak sa budeme snažiť riešiť spolu s vedením mesta aj túto potrebu.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie p. MUDr. Rohoň, v znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e*

Komunitný plán rozvoja sociálnych služieb v meste Michalovce na obdobie 2008 - 2012

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené a teda aj tento Komunitný plán rozvoja sociálnych služieb v meste Michalovce.

Bod č. 13

Územný plán mesta Michalovce – prerokovanie materiálu: Návrh Územného plánu mesta Michalovce a návrh Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti Územného plánu mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 13.

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák konštatoval, že tento bod je z dnešného rokovania azda najpodstatnejší. „Je to materiál, ktorým sa zaoberáme už dlho a dnes by sme sa mali dopracovať k jeho záveru a teda verím, že aj k schváleniu, by mesto Michalovce sa mohlo riadiť už novým územným plánom. „

- Poprosil prítomných hostí, ktorí boli prizvaní k tomuto bodu rokovania - p. Ing. arch. Hoppanová a p. Ing. Boškovú, ktoré sa podieľali na spracovaní tohto materiálu a za odbor výstavby, ÚP a miestneho rozvoja p. Ing. Francúzovú o uvedenie tohto materiálu.

Ing. arch. Agnesa Hoppanová, SAŽP Košice:

„Začnem tým, že už sme sa niekoľkokrát stretávali k jednotlivým etapám nového Územného plánu mesta Michalovce aj v tomto zastupiteľstve. Čiže predpokladám, že pre vás, vážení poslanci, nie je to nová vec. Pokúsim sa len veľmi stručne o genézu celého procesu obstarania územného plánu, ktorý sa zabezpečuje v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona. Celý proces obstarania nového Územného plánu mesta Michalovce začal v januári 2006 a postupne od tohto obdobia prechádzal jednotlivými etapami. Bolo to najprv „Zadanie pre vypracovanie urbanistickej štúdie“, potom bolo samotné vypracovanie Urbanistickej štúdie mesta Michalovce, ktorá bola prerokovaná orgánmi štátnej správy a príslušnými organizáciami. Samozrejme, bola prerokovaná príslušnými komisiami MsZ, mestskou radou a nakoniec bola prezentovaná aj v tomto mestskom zastupiteľstve.

Ďalšou etapou, ktorá vyplývala zo stavebného zákona, bolo vypracovanie zadania pre spracovanie poslednej etapy – návrh riešenia. To „zadanie“ znovu v zmysle stavebného zákona bolo nutné prerokovať a schvaľovali ste ho ako prvý dokument v rámci celého procesu obstarávania tu v tomto mestskom zastupiteľstve.

Po schválení tohto „zadania“ bola vypracovaná posledná etapa, ktorá sa volá „návrh riešenia“. Táto etapa bola znovu prerokovaná, jej výsledky boli premietnuté do výsledného znenia návrhu územného plánu, ktorý je predložený na schválenie dnes v tomto vašom mestskom zastupiteľstve. Pokiaľ ho schválite, končí týmto schvaľovacím aktom celý proces obstarávania Územného plánu mesta Michalovce. Samozrejme nastupujú ešte ďalšie aktivity a to uloženie dokumentácie a práca so všeobecne záväzným nariadením mesta k záväznej časti toho územného plánu, ale proces schvaľovania končí v tomto mestskom zastupiteľstve.

Obdržali ste návrh uznesenia na schválenie tohto územného plánu, ktorý sa skladá

z dvoch častí a to znamená: Schvaľuje sa územný plán ako celok, ale potom osobitne sa z neho schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie mesta, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu. Čiže to vyplýva v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a samozrejme potom, keďže hovoríme o všeobecne záväznom nariadení, aj zákona o obecnom zriadení.

V tej ukľadacej časti je tu potom niekoľko bodov, ktoré znovu vyplývajú zo stavebného zákona. Dovolím si na tú schvaľovaciu časť upozorniť, že v bode 1 schvaľovacej časti je tu navrhované schvaľovanie ÚP s pripomienkou alebo s dvoma pripomienkami. Skúsím vysvetliť, prečo je tomu tak.

V procese prerokovania návrhu riešenia, čiže tej poslednej etapy vznikli určité pripomienky, ktoré bolo možné bez problémov premietnuť do tejto výslednej dokumentácie. Ale pri prerokovaní v mestskej rade celého predkladaného materiálu vzišiel námet posunúť bod napojenia diaľničného privádzača nižšie od Sobraneckej ulice na Továrenskú ulicu. Keďže toto riešenie nikdy nebolo s nikým prerokované, nebolo možné vlastne do upravenej dokumentácie tento návrh premietnuť, preto sme zvolali osobitné rokovanie so zástupcami Národnej diaľničnej spoločnosti, Slovenskej správy ciest, s Krajským stavebným úradom a Košickým samosprávnym krajom, či takéto riešenie by bolo možné.

Záveru tohto rokovania sú premietnuté do tohto bodu alebo do tej prvej pripomienky. Bolo odporúčané ponechať riešenie tak, ako je tu navrhnuté, ale vytvoriť priestor alebo určitú územnú rezervu na to, aby bolo možné pri konečnom alebo pri výslednom riešení trasy diaľničného privádzača a bodu napojenia na existujúci komunikačný systém, aby vznikol väčší priestor, preto sa z riešenia zo záväznej časti vypúšťa navrhovaná funkčná plocha pre výrobu, jej číslo je myslím 13, tak ako je uvedené v uznesení.

Čiže vypúšťa sa a zostáva táto funkčná plocha ako rezerva (názorne to ukázala na grafickej mape). T.z. nie je v návrhu riešenia v záväznej časti vo všeobecne záväznom nariadení, ani táto plocha nie je zahrnutá do rozhodnutia Krajského pozemkového úradu, ktorý vydal súhlas alebo rozhodnutie na vyňatie alebo záber poľnohospodárskej plochy na navrhované lokality v rámci tohto Územného plánu mesta. Takže táto pripomienka vyplynula z týchto dôvodov.

Je tam potom uvedená druhá pripomienka: Vypustiť z návrhovej časti aj návrhové plochy rodinných domov v Betlanovciach, na mape je to vyšrafovaná časť. Tu došlo k určitému omylu, že miesto rezervných plôch sa nakreslila táto funkčná plocha ako návrhová, čiže upozorňovali nás na to Krajský pozemkový úrad pri vydávaní svojho rozhodnutia k záberu poľnohospodárskej pôdy, že tieto plochy tiež neboli predmetom prerokovania ako návrhové. Čiže tieto dve pripomienky bolo nutné premietnuť do uznesenia. Z toho dôvodu bude potrebné vypracovať po schválení tohto ÚP čistopis. Umožňuje to stavebný zákon takýto postup, t.z., že táto dokumentácia sa upraví tak, aby tieto 2 pripomienky, ktoré sú v návrhu na uznesenie, aby boli premietnuté do čistopisu dokumentácie. T.z. tak do textových častí, ako aj grafickej časti do všetkých výkresov, ktoré ÚP obsahuje.

Rozprava:

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, vážené kolegyně, kolegovia a všetci tí, ktorí ste sa zúčastnili pri príprave nového územného plánu alebo návrhu územného plánu mesta!

Myslím si, že dnes mestské zastupiteľstvo rokuje o veľmi dôležitom, potrebnom a naliehavom dokumente. Náš predchádzajúci územný plán (ÚP) mal niekoľko zmien a doplnkov, preto sa mesto rozhodlo, poslanecký zbor schválil v roku 2006 vypracovanie nového smerného územného plánu mesta. Prakticky celý proces prešiel svojou tortúrou, tak ako hovorí stavebný zákon. Na všetkých úrovniach boli prerokované návrhy, pripomienky, zámery, ktoré boli stanovené.

Snáď jedna poznámka, ktorú chcem vyjadriť, je tá, že keď sa prerokovávali návrhy a pripomienky, tak poslanci možno, že vtedy, keď boli prezentované jednotlivé návrhy a námety, sa tohto prerokovania zúčastnili v menšom počte. Ale občania nášho mesta využili príležitosť a prakticky spracovateľ a komisia, ktorá bola pre to schválená, sa s každou jednou pripomienkou veľmi podrobne zaoberali. Mnohé sa zrealizovali, mnohé pripomienky boli, ak ako máme vo svojom materiáli predložené, akceptované. Niektoré po konzultáciách s odbornými komisiami sa nemohli premietnuť do toho ÚP, ale splnili sa tie požiadavky, ktoré jednotliví prevádzkovatelia a inštitúcie mali.

Ja chcem zvýrazniť predovšetkým to, že sa zdefinovali zásady a regulatívy priestorového a funkčného využitia celého katastrálneho územia mesta, vrátane mestských častí Topoľany, Močarany a Vrbovec.

Prakticky celý tento návrh pojednáva o tom, ako by mesto sa mohlo v budúcnosti rozvíjať, vrátane tých miestnych častí a stanovili sa aj polohové funkcie jednotlivých častí týchto území tak, aby aj v Močaranoch, Topoľanoch mohla sa rozvíjať individuálna bytová výstavba.

Vyriešila sa, alebo rieši sa bytová výstavba, rozvoj priemyslu, občianska vybavenosť, zeleň, ochranné pásma. Sú zdefinované územia, centrálna mestská zóna, venuje sa doprave, venuje sa podrobnejšie aj cyklickej a pešej doprave tento územný plán.

Najväčšie problémy, ktoré boli, boli spojené s diaľničným privádzačom. Táto diskusia sa odohrávalo jak v odborných komisiách, tak aj na mestskej rade a tie alternatívy, ktoré boli navrhované – bol konzultovaný aj 3. návrh tzv. západný variant, ktorý do poslednej fázy nepremietol sa do ÚP, ale boli konzultácie, ktoré boli nutné, aby návrhy, ktoré odznali, sa mohli nejakým spôsobom ujednotiť a aby diaľničný privádzač, ktorý je dnes v meste veľmi, dalo by sa povedať, že nie problematický, ale nie je definitívne ujasnený jeho smer, jeho smerovanie.

Tento návrh sa predkladá v dvoch alternatívach, rieši alebo zabezpečuje iba smerné riešenie. Čiže nie je to otázka definitívna. Myslím si, že uznesenie, ktoré je pripravené v dvoch častiach jednak k tomu, aby sme schválili územný plán mesta a návrh všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti ÚP mesta Michalovce, rieši aj uznesením, aby sme uložili mestu a Stavebnému úradu, aby chránili územie, ktoré by malo zabezpečiť, aby v budúcnosti neboli problémy s riešením diaľničného privádzača pre mesto. Je nesmierne dôležité, aby MsZ schválilo aj druhú časť tohto uznesenia a to z toho dôvodu, že do konca t.r. prisľúbila Slovenská diaľničná spoločnosť, že bude spracovaná technická štúdia o tom, ako bude vyzeráť diaľničný privádzač do Michaloviec. Zámerne som nehovoril o trasách. Ale je dnes všeobecne známe, že diaľničný privádzač je navrhovaný a riešený cez Ul. továrenskú. Toto riešenie má niekoľko úskalí. Aj variant „stred“, ktorý je navrhovaný, má tiež svoje úskalí. Z tohto dôvodu, ak bude známa štúdia Slovenskej diaľničnej spoločnosti, vtedy myslím si, že MsZ definitívne rozhodne o tom, ako bude smerovaný diaľničný privádzač. Preto chcem poprosiť poslancov MsZ, aby sme diaľničný privádzač skutočne riešili ako smerné riešenie.

Na tomto materiáli sa zúčastnilo veľmi veľa ľudí. Keďže som bol členom tejto komisie, ktorá bola zodpovedná a riadila podstatnú časť tejto prípravy, chcel by som sa úprimne poďakovať všetkým tým, ktorí sa tohto procesu zúčastnili: Poslaneckému zboru, ktorý pôsobil v minulom volebnom období, terajšiemu poslaneckému zboru, komisiiam,

ktoré sa k tomu vyjadrili. Ale predovšetkým chcem sa úprimne poďakovať p. Ing. arch. Hoppanovej a p. Ing. arch. Boškovej, ktoré prežívali veľmi veľa času a venovali tomuto problému veľmi veľa času, ale aj pracovníkom MsÚ, ktorí prakticky celý tento proces kontrolovali, riadili, pripomienkovali tak, aby bol v ažurite.

Ja odporúčam mestskému zastupiteľstvu, aby schválilo uznesenie tak, ako bolo dnes predložené a doplnené, v oboch jeho častiach. Tým nechcem povedať, aby MsÚ naďalej nesústredoval námety, návrhy, pripomienky jak občanov nášho mesta, majiteľov nehnuteľností na území mesta, aby sme síce dnes schválili definitívnu podobu územného plánu, ale nebrali ho ako niečo nemenné a nezmeniteľné. Iste, že aj tento územný plán mesta, čo ja viem – o dva roky, o tri, o päť rokov iste bude mať svoje zmeny a doplnky. Ale treba sa na to sústrediť, treba sa na to pripraviť, treba tento materiál, tieto návrhy a námety odkonzultovať, aby územia, ktoré budú navrhované, mali svoje funkčné a opodstatnené riešenie.

Ja som presvedčený o tom, že tento materiál bude schválený a stane sa záväznou smernicou, až na diaľničné privádzace, pre nastávajúce roky do budúcnosti.

p. Viliam Záhorčák:

Podotkol, že pán poslanec pomerne dlho hovoril, ale ako predseda komisie ÚP využil svoju možnosť diskutovať k tomu materiálu dlhšie.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolego, ani by som nediskutoval, ale všetko so všetkým súvisí a vlastne to, že pred chvíľou sme neschválili nejaký môj návrh, tak chcem sa teraz oprieť argumentačne pri tomto bode, že naozaj treba veľmi prezieravo sa správať. Aj keď tu povedala p. Ing. arch. Hoppanová, že tieto práce začali v januári 2006, tak tieto práce začali už v roku 2005, možno už v roku 2004.

A už tu p. Ing. Ďurovčík rozprával 8 minút a nikto ho nerušil, čo považujem za normálne takéto veci, lebo naozaj strategické materiály a dlhodobejšie aj pri všetkej snahe a pri súbehu termínov sa nedajú urobiť niekedy rýchlo. V tomto prípade povedal by som oproti plánu k tomu pôvodnému, keď sa ÚP začal riešiť nanovo, predpoklad tohto hlasovania v decembri 2007. Čiže potom je 2 mesiace a na takýto dokument to nepovažujem vôbec za zlý výsledok.

Čiastočnú výhodu máme v tom, že ÚP alebo jeho tvorba a práca je definovaná zákonom. Čiže aj keby niekedy mesto chcelo tento proces nejako korigovať, keď sa začal v minulosti, tak dosť ťažko sa to dá urobiť a nakoniec nie je ani dôvod, lebo naozaj už každý môže mať nejaký názor na minulé riešenia, ale tie posledné roky v meste vlastne sa realizovali tie aktivity, ktoré boli vlastne zmenami a doplnkami. Bolo ich tuším 5 alebo 6. Čiže to vôbec nie je koncepčné riešenie, a preto vlastne už v minulosti sme pristúpili k tomu, že sa pripraví riadne prerokovanie nového ÚP aj s tými verejnými rokovaniami aj s komisionálnymi, odbornými, atď., takže samozrejme ten materiál je veľmi hrubý, obsiahly, veľmi veľa hovorí odborníkom, čiže ľuďom, ktorí pracujú či už v stavebníctve, podnikaní ale samozrejme aj v inej oblasti, lebo tu bolo hovorené aj o sociálnych otázkach, o kultúre, o športe o všeličom možnom, o doprave, takže naozaj je to materiál, ktorý je prepotrebný.

Pravdepodobne ani nie všetky mestá na Slovensku ani na východnom Slovensku tak aktuálne nepripravujú ÚP ako je pripravený tento. Takže moja jediná ani nie tak výhrada, ale nenaplnená ambícia z minulosti je vlastne Park študentov, kde terajšie riešenie, ku ktorému sa nakoniec podarilo dopracovať, nie je také, ako v minulosti bolo plánované. Čiže ak si pozrieme stranu 2, tak tam do toho vstúpil Krajský úrad životného prostredia aj Obvodný úrad ŽP v Michalovciach, ktoré tie pôvodne zábery redukovali a dnes vlastne

túto časť definujeme ako budúcu občiansku vybavenosť, pre ktorú bude potrebné v budúcnosti ešte zabezpečiť územný plán zóny. Tak ako je ten územný plán zóny teraz definovaný, nie je to teda s mojimi predstavami pôvodnými, ale to je neviem koľko promile či stotín snád' z toho zámeru, ktorý bol pôvodný. A tým teda, nie, že nie je to v súlade s mojím zámerom, ale vidím to aj trochu tak do budúca možno pre určitú kontraverziu, kde táto časť sa navrhuje pre verejnoprospešné stavby. Ak pozrieme str. 16, tak v čl. 3 § 15 máme 4 aktivity – posledná z nich „Park študentov“ je verejno-prospešná stavba. Čiže ak toto má byť v budúcnosti tak, ako je to teraz zadefinované pre budúci ÚP zóny, tak myslím si, že bude treba veľmi dobre ten ÚP zóny robiť z pohľadu verejnoprospešnosti, lebo verejnoprospešnosť znamená to, že tak ako sa hovorí na str. 17 – na uskutočnenie verejnoprospešných stavieb možno podľa §-u 108 zákona č. 450/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, t.j. stavebný zákon v znení neskorších predpisov, pozemky, stavby a práva k nim vyvlastniť alebo vlastnícke práva k stavbám obmedziť. Čiže samozrejme to je určitý násilný zásah, nijakým vlastníkom sa to nikdy nepozdáva. Takže ak má byť naozaj niečo verejnoprospešné, tak treba naozaj to tak aj pripraviť, aby sa to dalo obhájiť a aby sme v budúcnosti nemohli práve s tou verejnoprávnosťou mať problémy. Tak už aj pán poslanec Ďurovčík ako poslanec minulý, teraz už aj predseda komisie poďakoval a ďakoval, tak si myslím, že je to oprávnené a opodstatnené, že ten materiál má parametre, má svoje štandardy a obsah. A ak to niekto chce vidieť, tak určite sú tam aj záujmy, ale tie záujmy boli včas prejavené, boli legitímne prejavené a z toho pohľadu by som povedal, že tie záujmy by som ja nedával do úvodzoviek, ale do legitímnych nárokov a samozrejme bude len na budúcom MsZ, aby niektoré plochy, ktoré môže mesto ovplyvňovať, aby naozaj potom veľmi seriózne aj vyhodnocovalo a tie aktivity, aby naozaj verejnoprospešne aj skončili. Takže aj napriek tej svojej malej výhrade budem hlasovať za tento dokument.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie MUDr. Rohoň prečítal návrh na uznesenie k 1. časti, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. *S ú h l a s í*
s vyhodnotením pripomienok podaných v rámci prerokovania Návrhu Územného plánu mesta Michalovce.
2. *S c h v a ľ u j e*
podľa § 26 ods. 3 a § 27 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov a vo väzbe na § 11 ods. 5 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov :
 1. *Územný plán mesta Michalovce*
s pripomienkami :
 - *vypustiť z návrhovej časti funkčnú plochu výroby ozn. č. 13, (sivá plocha nachádzajúca sa medzi Ul. továrenskou a navrhovaným diaľničným privádzačom alt. č. 2 stred) a presunúť ju do rezervy,*

- vypustiť z návrhovej časti funkčnej plochy na rodinné domy v lokalite Betlenovce a presunúť ich do rezervy.

2. Všeobecne záväzné nariadenie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach č. 107, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Michalovce.

3. U k l a d á

vedúcej odboru výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja MsÚ :

- prostredníctvom odborne spôsobilej osoby pre obstaranie Územného plánu mesta Michalovce :

1. Zabezpečiť vypracovanie čistopisu dokumentácie Územného plánu mesta Michalovce s premietnutím pripomienok uvedených v schvaľovacej časti tohto uznesenia.
2. Zabezpečiť v súlade s § 6 ods.8 zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov vyhlásenie Všeobecne záväzného nariadenia MsZ v Michalovciach č.107, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Michalovce.
3. Zverejniť, v súlade s § 27 ods. 4 písm. a) a b) stavebného zákona, záväznú časť Územného plánu mesta Michalovce vyvesením na úradnej tabuli a dorúčením dotknutým orgánom štátnej správy.
4. Označiť schválenú dokumentáciu Územného plánu mesta Michalovce schvaľovacou doložkou v súlade s § 28 ods.1 stavebného zákona.
5. Zabezpečiť v zmysle § 28 ods. 5 stavebného zákona vyhotovenie registračného listu a zaslať ho MVR SR s kópiou uznesenia o schválení.
6. Zabezpečiť v súlade s § 28 ods. 4 stavebného zákona uloženie dokumentácie Územného plánu mesta Michalovce na Stavebnom úrade - odbore výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja Mestského úradu Michalovce a na Krajskom stavebnom úrade v Košiciach.

T: do 3 mesiacov od schválenia

Z: Ing. Anna Mrázová, vedúca odboru

Hlasovanie:

keďže sa jednalo o VZN, pred samotným hlasovaním primátor požiadal poslancov, aby sa prezentovali: prezentovalo sa **22** poslancov

(hlasovanie č. 17)

za: 22, proti: 0. hlasovania sa zdržali: 0

Po schválení tejto prvej časti navrhovaného uznesenia, predseda návrhovej komisie MUDr. Rohoň prečítal návrh na uznesenie k druhej časti, v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. U k l a d á

vedúcej odboru výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja MsÚ :

Pri vydávaní stanovísk a povoľovaní stavieb na území mesta Michalovce chrániť :

- a) územné rezervy trás diaľničných privádzačov podľa smernej časti Územného plánu mesta Michalovce, do doby definitívnej trasy diaľničného privádzača

b) územie priestoru napojenia diaľničného privádzača na Továrenskej ulici v priestore križovania so Sobraneckou cestou.

T: podľa textu

Z: Ing. Anna Mrázová, vedúca odboru

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 23, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené. Následne vyjadril poďakovanie všetkým, ktorí sa na príprave Územného plánu mesta Michalovce podieľali.

Bod č. 14

Návrh zmeny Zriaďovacej listiny TaZS mesta Michalovce

- Písomný materiál k tomuto bodu tvorí prílohu č. 14

V úvode k tomuto bodu primátor mesta p. Viliam Záhorčák poznamenal:

TaZS mesta Michalovce prechádzajú akousi vnútornou transformáciou a súčasťou tejto transformácie je aj snaha o výraznejšie aktivity hlavne v oblasti podnikateľskej činnosti. To bol jeden z dôvodov, prečo žiadali o zmenu zriaďovacej listiny. Ďalšie dôvody sú tie, že došlo k zmene štatutára tejto organizácie a plus ešte niektoré, by som povedal také technické dôvody, ktoré viedli k tomu, že TaZS predkladajú návrh na zmenu zriaďovacej listiny.

Rozprava:

MUDr. Jozef Makohus:

Konštatujúc, že v predloženom návrhu zriaďovacej listiny sú uvedené nové body podnikateľskej činnosti nad rámec hlavnej činnosti, spýtal sa zástupcov TaZS, či tá dikcia, ktorá je uvedená - 19 bodov, zodpovedá novému živnostenskému zákonu? „Aby nedošlo k tomu, že náhodou schválime inú dikciu, ako platí teraz.“

- Riaditeľ TaZS p. Ing. Džugan odpovedal, že uvedená dikcia zodpovedá živnostenskému zákonu.

Ing. Martin Pado:

Položil otázku, či je nutné, aby pod bodom 6 bolo uvedené, kto je štatutárny zástupca organizácie. „Pretože budeme vždy meniť zriaďovaciu listinu, pokiaľ sa zmení riaditeľ? Nestačí len uviesť: Podľa uznesenia schváleného MsZ? Ja to neviem, či to musí byť alebo nemusí byť, len sa mi zdá ako nie celkom logické zakaždým meniť ...“

JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu MsÚ:

Jednoducho štatutár je súčasťou zriaďovacej listiny. Predpokladám, že ho nebudeme meniť každý týždeň. Musí byť uvedené.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol pán poslanec MUDr. Ľubomír Rohoň, predseda návrhovej komisie, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Schvaľuje :

- a/ nahrádza sa slovo „zriaďovateľská“ slovom „zriaďovacia“ v celom znení zriaďovacej listiny*
- b/ v čl. V. bod A/5 sa na konci vypúšťa text „a všeobecne záväznými právnymi predpismi“*
- c/ doplnenie čl. V. Predmet činnosti v bode A/6 odrážka 7 o znenie: a cestnej svetelnej svetelnej signalizácie*
- d/ nový text čl. V. Predmet činnosti bod B v znení:*
 - 1. Vnútroštátna nákladná cestná doprava*
 - 2. Prevádzkovanie pohrebísk*
 - 3. Prevádzkovanie pohrebnej služby*
 - 4. Predaj pohrebných a smútočných potrieb*
 - 5. Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností*
 - 6. Kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom (veľkoobchod) v rozsahu voľných živností*
 - 7. Uskutočňovanie stavieb a ich zmien*
 - 8. Uskutočňovanie jednoduchých stavieb, drobných stavieb a ich zmien*
 - 9. Správa trhovísk*
 - 10. Prenájom nehnuteľností a odstavných plôch pre motorové vozidlá, ak sa popri prenájme poskytujú aj iné, než základné služby spojené s prenájomom*
 - 11. Prenájom hnutelných vecí*
 - 12. Oprava a údržba komunikácií*
 - 13. Služby v pozemnej doprave – vykonávané špeciálnou technikou a vozidlami*
 - 14. Podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom*
 - 15. Poskytovanie služieb v záhradníctve – vykonávanie parkových, sadových a záhradných úprav*
 - 16. Prípravné práce k realizácii stavby*
 - 17. Dokončovacie stavebné práce pri realizácii stavby*
 - 18. Prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu*
 - 19. Nákladná cestná doprava vykonávaná cestnými nákladnými vozidlami, ktorých celková hmotnosť, vrátane prípojného vozidla, nepresahuje 3,5 t*

*e/ mení bod VI. v znení: Ing. Ján Džugan, riaditeľ
narodený 28. 5. 1960,
trvale bytom Bieloruská 2, Michalovce*

f/ zmenu čl. VII. ods. 3 takto:

Evidenciu a odpisovanie nehmotného a hmotného majetku bude organizácia vykonávať v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

2. *U k l a d á*

riaditeľovi TaZS vydať plné znenie Zriaďovacej listiny TaZS mesta Michalovce.

Z: v texte

T: ihneď

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené a tým aj nová Zriaďovacia listina TaZS mesta Michalovce.

Po ukončení bodu č. 14

primátor mesta rokovanie MsZ prerušil a vyhlásil o 13.30 hod. polhodinovú prestávku (do 14.00 hod.).

Po prestávke sa v rokovaní MsZ pokračovalo bodom č. 15.

Bod č. 15 - Majetkoprávne záležitosti

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 15.

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák informoval, že v rámci majetkových záležitostí bude MsZ rokovať o 5-tich problémoch a to :

1. o možnosti alebo stanovenia podmienok - odkúpenia pozemkov pod možnou stavbou križovatky Vinianskej cesty a Partizánskej ulice, kde je zámerom v spolupráci s Košickým samosprávnym krajom vybudovať kruhovú križovatku
2. o problematike rozostavanej stavby Tržnica
3. o problematike predaja bývalej reštaurácie - objektu Zlatý klas
4. o problematike odpredaja pozemku pod budovou supermarketu BALA
5. o problematike predaja pozemkov zastavaných stavbou garáž

Poznamenal, že pre každý z uvedených bodov bude potrebné hlasovanie za navrhované uznesenie. Z toho dôvodu navrhol MsZ o každom z týchto bodov rokovať samostatne, t.z., že vždy po ukončení rozpravy k danému bodu, aby nasledovalo aj hlasovanie o uznesení a potom, aby MsZ prešlo k ďalším bodom, ktoré sú súčasťou „majetkových záležitostí“.

- *Poslanci MsZ nemali voči navrhovanému postupu prerokovania jednotlivých bodov a následnému hlasovaniu k týmto bodom žiadne výhrady.*

K bodu 1:

Okružná križovatka ulíc Vinianska cesta a Partizánska ulica – schválenie výkupnej ceny

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že „ide o to, aby sme schválili výkupnú cenu. Je tu, ako som už povedal v predchádzajúcom vstupe, zámer v spolupráci s KSK vybudovať kruhovú križovatku na ploche, ktorá má 8 696 m².“

- Ďalšie informácie k tomuto bodu majetkoprávných záležitostí sú uvedené v písomnom materiáli, ktorý je prílohou tejto zápisnice, ako aj na videonahrávke z tohto zasadnutia MsZ.

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

Návrh na uznesenie

k bodu 1/ majetkoprávných záležitostí predniesol predseda návrhovej komisie v znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
Schvaľuje*

1. výkupnú cenu pre pozemky vo vlastníctve fyzických osôb - známych aj neznámych, ktoré budú zastavané stavbou „Okružná križovatka ulíc Vinianska cesta - Partizánska ulica“, v zmysle vypracovaného geometrického plánu v k.ú. Strážany, za cenu podľa znaleckého posudku vo výške 324,- Sk/m²

Hlasovanie č. 20:

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že toto uznesenie bolo schválené.

K bodu 2:

Verejná obchodná súťaž na odpredaj rozostavanej stavby TRŽNICE, pozemkov pod stavbou a príľahlých pozemkov

P. Viliam Záhorčák:

K tomuto bodu uviedol: „Vieme, že stavba Tržnice je už dlhodobo problém v meste. Bolo viacero pokusov vyriešiť tento problém, všetky tieto pokusy sa však nevydarili a je pred nami, ako sa s touto problematikou vysporiadame. Stavba aj predaj už dávnejšie boli zaradené na odpredaj. V zastupiteľstve vlastne nebol návrh, aby sa zmenilo čosi v tomto smere, preto sme v predchádzajúcom období pripravili pravidlá súťaže, ktoré boli schválené mestskou radou.“ Následne prečítal kritériá, ktoré sú uvedené v predložennom písomnom materiáli.

Ďalej informoval o záujemcoch, ktorí na zverejnenú ponuku zareagovali. Informoval, že celkovo sa prihlásilo 8 subjektov, tieto okrem iného vo svojej ponuke uviedli predpokladaný čas dostavby tohto objektu. Podotkol, že nie všetci záujemcovia splnili

požadované kritériá – konkrétne uviedol, aké kritérium nespĺnili niektorí uchádzači /tieto údaje sú uvedené v predložennom písomnom materiáli, ktorý tvorí prílohu zápisnice/ a že aj tieto skutočnosti komisia zohľadnila.

Konštatoval, že čo sa týka podnikateľského zámeru, ten bol približne rovnaký, neboli nejaké podstatnejšie rozdiely a do úvahy sa brala najmä ponúkaná cena za stavbu, resp. pozemky a to, aké podmienky ponúkajú budúcim trhovníkom. Zároveň uviedol, v akom zložení, v akom zastúpení pracovala komisia (za poslanecký zbor v tejto komisii boli 2-ja poslanci a to p. Makohus a p. Zitrický), ktorá jednotlivé ponuky posudzovala a hodnotila a že táto komisia posúdila a odporúčala, s jej návrhom sa stotožnila aj mestská rada, aby víťazom tejto súťaže bola spoločnosť TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, Bratislava za podmienok: kúpna cena za rozostavanú budovu Tržnice predstavuje finančnú čiastku vo výške 10 700 000,- Sk, kúpna cena za pozemky v zmysle geometrického plánu predstavuje jednotkovú cenu 1 850,- Sk/m², spoločnosť vytvorí minimálne 70 trhových miest s cenou nájmu, vrátane súvisiacich služieb. Nájomné pre jeden stánok za obdobie jedného mesiaca vo výške 744,- Sk s DPH s tým, že v kúpnej zmluve sa uvedie povinnosť kupujúceho zriadiť na prízemí budovy minimálne 70 trhových miest pre drobných predajcov ovocia zeleniny a kvetín na obdobie minimálne 5 rokov a v prípade porušenia tohto záväzku kupujúci zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 10 mil. Sk na účet mesta Michalovce .

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia!

Ja začnem asi časom pred viac ako rokom, alebo približne pred rokom. Pri prerokovaní Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta, keď som sa pýtal, kde je tržnica, tak mi bolo odpovedané, že tržnica nie je prioritou vedenia mesta a na otázku, či sa uvažuje s predajom tržnice, mi bolo odpovedané, neuvažuje sa s predajom tržnice.

Takže moja prvá otázka znie: Čo sa zmenilo, že dneska je na programe dňa predaj tržnice? Ja sa pýtam, čo sa zmenilo? Nie som proti tomu, aby sa tržnica predala, alebo aby sa dokončila akýmkoľvek spôsobom. Preto som chcel, aby to bolo v pláne rozvoja mesta. Pýtam sa, čo sa zmenilo, že vedenie mesta sa dneska rozhodlo ináč, ako tomu bolo pred rokom?

2. Veľmi dobre na mňa pôsobí starostlivosť vedenia mesta o dobré podmienky pre trhovníkov. Škoda, že tie dobré podmienky pre trhovníkov neležali na srdci vedeniu mesta aj pred rokom, keď sme hovorili o VZN č. 96 v roku 2007, kde sme schválili cenu za jedno trhové miesto pre trhovníkov 1 250,- Sk na mesiac - tuším, že nejakých 1 800,- Sk, 2 500,- Sk a až 3 000,- Sk na mesiac, a napriek našim návrhom, aby sme to znížili, pretože trhovníci budú predávať v nedôstojných podmienkach, to nebolo prijateľné. Takže veľmi sa teším tomu, že zrazu tak leží na srdci to, aby tá cena pre trhovníkov bola čo najnižšia. Uprednostňujeme 744,- Sk za jeden stánok a ja sa pýtam všetkých, ktorí majú čo len trošku do činenia s matematikou a ekonomikou, či si niekto z tu prítomných myslí, že je normálne utiahnuť fungovanie tržnice, ak bude nájomné 744,- Sk za jedno trhové miesto? Verím, že nikto.

3. Bolo niekde v podmienkach verejnej súťaže uvedené, že ako najdôležitejšie kritérium pri hodnotení, pri posudzovaní nebude cena, ale bude pomer medzi cenou a nájomom pre trhovníka? Bolo to niekde uvedené? Boli stanovené kritériá, podľa čoho sa bude hodnotiť ponuka? To ste pán primátor, neprečítal.

4. Zdá sa, že cena pre nás zaujímavá naozaj nie je, pretože rozdiel v cene medzi najvyššou cenou a víťaznou ponukou je 10 mil. 800 tis. – 10 mil. 800 tis. Sk v neprospech mesta.

5. Čo je to predkupné právo? Predkupné právo je to, že kým víťaz súťaže nezačne realizovať svoj zámer, tak dovedy nemôže predať majetok inému, len mestu? No tak sa choďte spýtať starostu obce Vinné na realizáciu takéhoto predkupného práva. Stačí vysýpať jeden fúrik betónu a predkupné právo je fuč. To je proste čosi, čo sa dá obísť - podnikateľ, ktorý podniká jeden mesiac a má dobrého právnik. Stačí sa ísť pozrieť alebo opýtať sa, ako to dopadlo s Lodenicou a ... na Zemplínskej šírave.

7. Pýtam sa, kde sa píše, akú dlhú dobu bude zachovaná nájomná cena pre trhovníkov? My sa dneska dohodneme a podpíšeme zmluvu, že to bude 744,- Sk a na budúci rok to bude 2 744,- Sk alebo 3 700,- Sk.

8. Firma Tatra Real je predovšetkým realitná kancelária. V prvom rade je to realitná kancelária. Takže keď dovolíte, toto nie je o dostavbe a predaji rozostavanej tržnice. Tá je až na druhom mieste alebo na treťom. Na prvom mieste je pozemok, ktorý k tržnici patrí, pretože pomer medzi zastavaným pozemkom a voľným pozemkom je minimálne 50:50. To znamená, že je to približne, alebo je to minimálne 20 árov z daného pozemku 2 000 m² a trhová cena pozemku v Michalovciach, bežná trhová cena je od 5 000,- Sk/m² hore a 5 000,- Sk/m² pri 20 ároch, to je 10 mil. Sk. Takže ešte raz opakujem: Toto nie je o tržnici, celý predaj je o pozemku. A až kým sa nenašla forma ako to urobiť, dovedy nebolo zaujímavé tržnicu predať.

Ja sa ešte opýtam jednu vec: Je niekde zakotvená podmienka, že kupujúci alebo záujemca musí postaviť na príslušnej ploche to, čo bolo plánované? Pretože tam bola plánovaná výstavba garážovej alebo parkovacej plochy, ak sa nemýlim.

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že bolo tu vznesených veľa týchto otázok, že nie všetky si stačil zapísať. „Nespomínam si, bolo by dobré možno vytiahnuť nejaké detailné záznamy z toho, že by sme boli kedysi povedali, že v žiadnom prípade nejdeme tržnicu predávať. Bolo povedané len to, že čo s rozostavanou tržnicou a vtedy sme k tomu nevedeli zaujať jednoznačné stanovisko, čo s ňou budeme robiť. Jedna z alternatív určite vždy bola, aj teraz je, že je možné aj predať. Čo sme určite nevedeli garantovať, že tú tržnicu dostávame my z vlastných prostriedkov. To bolo, ale hovorím, až tak detailne si toto nepamätám.

Na poznámku pána poslanca, že pri tomto predaji je čosi iné v pozadí, reagoval slovami: Určite nie je nič iné v pozadí. Jednoznačne dominuje dnes otázka predaja tržnice, pretože táto stavba ako vieme, nás tu dlho máta – Michalovčanov, pretože si vyžaduje náklady spojené s jej strážením. Pretože sa objavili aj problémy s trhovníkmi, ktoré sa v priebehu času objavili. Vieme, že to nebolo hneď v januári či februári, objavili sa v priebehu t.r., a keďže sa ukázalo, že je potrebné sa touto otázkou podrobnejšie zaoberať, tak sme sa ňou zaoberali a jednou z možností je aj to, aby niekto iný namiesto nás tržnicu dostával a zachoval jej charakter. Vo všetkých podmienkach sa hovorí, že to má byť tržnica.

Keď ste hovorili o tom, z čoho má vyžiť, tak určite ten kto ... V danom prípade netvrdím, že to musí byť jedine ten, koho odporúča komisia. Nakoniec je to vecou zastupiteľstva, ako sa rozhodne, ale každý jeden, ktorý sa o to uchádzal, určite má aj predstavy, ako využije ďalšie priestory a to by malo byť hlavné. Nehovoriac o tom, že samotná tržnica, tak ako tržnica na mnohých iných miestach a v iných mestách, je sama osebe lákadlom a pritiahne možných klientov aj pre zariadenia iné, ktoré v danom objekte či v danej lokalite sú. Takže toto, že mala by byť financovaná ich činnosť a zabezpečená

len z tohto dôvodu, si myslím, že nie je dobrá. Určite sú tam predstavy iné, ako by ten objekt sám na seba zarobiť mohol.“

- Poprosil pána poslanca o pripomenutie ďalších otázok, lebo nie všetko, na čo sa pán poslanec pýtal, stihol zachytiť.

Ing. Martin Pado:

Zopakoval otázku: „Například, kde v podmienkach, ktoré ste čítali, kde boli podmienky na hodnotenie ponúk uchádzača? Kde tam bola podmienka alebo kritérium hodnotenia – pomer cena a poplatok pre trhovníka?“

p. Viliam Záhorčák:

Taká ani teraz nie je, to jednoducho komisia posúdila. Posúdila, zvažila cenu stavby, cenu pozemkov a to, čo sa ponúka pre trhovníkov, jedno aj druhé. Čiže to nebolo povedané, nie je dnes povedané, že tieto kritériá majú byť v nejakom pomere. Jednoducho ako jedno z kritérií bola posúdená cena, ktorá je ponúkaná za stavbu a za pozemky a ako ďalšie kritérium to, čo je ponúkané trhovníkom. A keďže máme záujem, aby aj trhovníci tu mali čo najlepšie podmienky, tak sa toto zohľadnilo, aby nemali cenu 20 tis. Sk za prenájom jedného miesta mesačne trebárs.

p. Ing. Martin Pado:

Pán primátor, ja sa chcem spýtať, či to náhodou nie je omyl, či naozaj je 20 tis. Sk za mesiac za jedno trhové miesto? Ja som si to prečítal, pán primátor, píše sa teda tu tak. Ale 20 tis. Sk za jedno trhové miesto, t.z. 240 tis. Sk ročne a to predsa nezaplatí ani človek, ktorý by tam predával - možno, keby tam predával drogy.

p. Viliam Záhorčák:

Sú tu členovia komisie. Predpokladám že tento materiál bol tak starostlivo pripravený, že tam asi tá jedna nulka (0) nebola navyiac. Môžu sa vyjadriť, sú prítomní.

Ing. Zdenko Vasil', prednosta MsÚ:

Potvrdil slová pána primátora, čo sa týka výšky nájomného 20 tis. mesačne za jedno trhové miesto, ktoré vo svojej ponuke uviedol jeden z uchádzačov. Zároveň podotkol, že doklady o tom sú uložené na odbore hospodárenia s majetkom.

Ing. Martin Pado:

Dobre, je to vecou toho záujemcu, ale každopádne je to len jedna z tých ponúk tých 20 tis. Sk, to bolo na cenu 19 540 tis. Sk dokopy. Najvyššia ponuka je 28 900 tis. Sk, druhá najvyššia 19 540 tis. Sk s tým nezmyslom a tretia najvyššia 18 100 tis. Sk - to je to, čo sa odporúča. Ešte raz: Rozdiel v cene je 10 mil. 800 tis. Sk v neprospech mesta.

p. Viliam Záhorčák:

No tak určite tá cena bola jedným z kritérií - cena výsledná. Ďalšie kritériá boli aj tie, o ktorých sme tu hovorili. Nebudem veľmi hovoriť ani to, že nespĺnila podmienky, pretože to predkupné právo negarantuje. Nebudem to spomínať, ani komentovať. Ale faktom je to, že sa prihliadalo aj na to, aby boli čo najvhodnejšie podmienky pre predajcov.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Z tých otázok, ktoré tu zazneli, aj keď som nebol členom výberovej komisie a priznám sa, nemal som ani viacej informácií ako je to, čo dostávame ako poslanci na mestské zastupiteľstvo, môžem povedať, že je to výberová komisia, nie dražba. Čiže nerozhodovala najvyššia cena a v pravidlách výberovej komisie tu nakoniec nie je tá, ktorá rozhoduje ako najvyššia ponuka, lebo nie je to klasická dražba. Myslím, že ten mechanizmus každý z vás pozná. A nakoniec v tom materiáli tu máte napísané, bude predmetom zmluvy podnikateľský zámer: prízemie 70 trhových miest, na poschodí obchodné priestory, polyfunkčné služby, termín dostavby: projektové práce 6 týždňov, stavebné povolenie 6-8 týždňov, realizácia 6 mesiacov. Čiže považujem za korektné povedať o týchto dôležitých komponentoch, ktoré sú tu, ktoré možnože boli tie, ktoré rozhodovali aj v komisii o veciach, ktoré sú predložené do mestského zastupiteľstva. Samozrejme, je na nás poslancoch, aby sme zvažili dobre.

Treba pripomenúť, že táto stavba je viac ako 20 rokov v Michalovciach, by som povedal v takom stave ako je dneska, na ktorej sa v podstate neurobilo nič a už by bolo načase, aby sme s ňou niečo urobili a nenechali ju ďalej ako takú päť na oko. Je myslím si, že pomerne v takej zaujímavej časti mesta, ktorá nás straší dlhodobou a na ktorú musíme vynakladať (možno, že Technické služby budú vedieť povedať presnú sumu) nemalé finančné prostriedky na jej stráženie, aby nedošlo k jej nie k znehodnoteniu, ale k rozkradnutiu. Posledná vec o tom, že sme boli kompetentní vypísať výberové konanie na odpredaj, je to, že bola zaradená medzi objekty na odpredaj.

Ing. Martin Pado:

Ja len k vystúpeniu pána viceprimátora p. Bančeja. Ja tu prečítam termín dostavby: V jednom prípade 31. 10. 2008, v druhom prípade 06/2008, v treťom prípade 06/2008 a vo štvrtom prípade realizácia 6 mesiacov. Takže si myslím, že minimálne tie 4 prípady (nečítal som, že kto) túto podmienku dodržalo. Preto som sa ja k tejto podmienke absolútne nevyjadroval.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, sú tam štyri subjekty, ktoré tvrdia, že by urobili v roku 2008, traja hovoria o roku 2009 a jeden o roku 2010.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia!

Všetky veci, čo boli povedané, patria k tomuto bodu a dobré je, že boli vyslovené. Ale príliš sme sa začali zaoberať detailmi až haliermi, hoci to beriem teraz v úvodzovkách, namiesto toho, aby sme si položili zásadnú otázku.

Stále som si vážil ľudí, ktorí pracovali pred nami či pred mnou, v každom prípade a dá sa povedať, že Michalovce mali to šťastie na rozdiel od tých okolitých miest tu na Zemplíne, že v jednom čase mali dobrých ľudí u hlavného architekta, vrátane hlavného architekta. Čiže keď niekedy okolo roku 1980 si položili otázku, čo by také budúce centrum Zemplína malo mať, tak si odpovedali podľa mňa správne, na tú dobu nadčasovo aj dnes, že by to mala byť tržnica. Má ju Bratislava, má ju Praha, majú ju aj iné mestá a naozaj, keď sa ona podarí, tak je to centrom aj obchodného aj spoločenského aj iného života. Čiže to, že tržnicu mesto má mať, aj dnes si myslím, že to stále platí napriek tomu, že sú tu hypermarkety. To, že to bolo vybraté tam, tiež má svoje vlastné dôvody, okrem historických, Nám. 4. novembra - tam sa to predávalo aj v minulosti a keď sme robili nejaké analýzy v roku 2002 a 2003, aj tu napríklad so zástupcom primátora, tak nakoniec

po tých analýzach vyšlo najlepšie miesto práve tu. Čiže to rozhodnutie predtým bolo veľmi správne. Čiže povedal by som, že v roku 1990 možno chýbal jeden rok a tržnica by bola doriešená, lebo bola značne rozostavaná.

Potom prišli nové udalosti a od toho okamihu, by som povedal, každé jedno zastupiteľstvo, každý jeden primátor je vystavený tlakom až pokušeniam tržnicu predať. Prvé zastupiteľstvo tak aj urobilo a odvtedy sa vlastne traduje ten problém, že tržnica je nedokončená. Druhé zastupiteľstvo po takom váhaní a tápaní vlastne sa dostalo až k tomu, že rokovalo so Slovenskou poisťovňou – neúspešne. Až tretie a štvrté zastupiteľstvo sa dopracovalo k tomu, že vlastne tie zložité právne vzťahy, teda súdne spory, ktoré tam boli aj majetkoprávne, sú dnes vysporiadané - boli vysporiadané už skoro v roku 2006. Preto bola zaradená aj do rozpočtu mesta až na to, že tam správa majetku sklamala vtedy aj mňa aj ostatných - až na poslednú chvíľu vlastne sme boli informovaní, že na tomto území, kde chceme dokončiť tržnicu, časť pozemku je Slovenského vodohospodárskeho podniku a tá nie je vysporiadaná. Preto potom stavba bola pozastavená, resp. bola vyňatá z rozpočtu 2006. Okamžite na to sme začali rokovať so Slovenským vodohospodárskym podnikom a ešte v roku 2006 – na konci roka došlo k dohode, že bude pozemok SVDP predaný mestu za znaleckú hodnotu, čo sa stalo minulého roku. Takže dnes môžeme povedať, že každý cm³ tržnice patrí mestu a každý cm² plochy okolo tržnice patrí mestu. Na stavbu je vydané stavebné povolenie, možnože už nemá platnosť, ale bolo vydané, je projektová dokumentácia. Čiže, ak zastupiteľský zbor, kde väčšinu tvorili terajší poslanci, schválil v roku 2006 na rok 2007 rozpočet, kde tržnica bola na dokončenie. Rozpočet bol prebytkový, čiže aj s peniazmi. Čiže nie nejaká čierna diera, ale poslancový zbor starý, by som povedal, veľmi úprimne sa snažil o dokončenie a znovu toto je také biblické, že chýbal rok. Ak by ešte rok bol, dnes už by tržnica bola minulosťou a už by sme tam kupovali a predávali.

Takže kolegyne a kolegovia, chcel by som vás znovu naviesť na to myslenie, že niečo sa neopakuje. My teraz máme znovu možnosť rozhodnúť tak či onak a ja si stále myslím, že tržnicu je treba pre mesto, ale ani jeden z tých návrhov negarantuje, že tržnica tam bude dlhodobejšie, ba ešte viacmenej nejakou časovou lehotou to garantuje, ale nie dlhodobo. Takže môj názor je taký, aby sme - pretože peniaze na to boli vyčlenené v roku 2007, aby sme sa zaoberali úprimne dokončením tejto tržnice tak, aby sme mali na ňu vplyv. Aby naozaj na tomto mieste bolo trhovisko – tržnica, aby tie verejné plochy, ktoré sú, naozaj sa mohli použiť aj pre verejnoprospešný účel. To znamená, že už teraz je problém s parkovaním a o krátku dobu bude ešte väčší. Čiže aby sme tie vonkajšie plochy dokončili tak, ako je teraz projektová dokumentácia urobená, aby sme si zachovali vplyv na prízemie tam, kde je priestor na miniplochu alebo zmenšenú plochu trhoviska a ak si myslíme, že nemáme dosť invencie alebo odvahy alebo aj finančných prostriedkov, tak to dokončíme v spoluinvestorstve. Ale aby sme už 100 % garantovali vonkajšie plochy, aby sme boli tí, ktorí by mohli ovplyvňovať to, čo sa bude diať vo vnútri a aby sme mali podiel aj v stavbe. A vtedy môžeme povedať smelo občanom, že sme dokončili dielo našich predkov z r. 1980 a že to bude slúžiť pre občanov. A keď sa dohodneme na inej cene ako je teraz navrhovaná, tak to ocenia aj tí predávajúci, aj budúci kupujúci.

Čiže, pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, chcel by som podať návrh, aby sme odporučili pánovi primátorovi, aby predložil mestskému zastupiteľstvu návrh na dostavbu tržnice v investorstve, prípadne v spoluinvestorstve mesta tak, aby minimálne trhovú časť tržnice a vonkajšie plochy zostali v majetku mesta. Navrhujem, aby pán primátor nám také riešenie predložil do 30. 6. 2008.

Podotýkam, projektová dokumentácia je pripravená, stavebné povolenie bolo vydané, je právoplatné a sú vypracované výkazy výmerov, čiže je známy aj povedzme budúci náklad na stavbu. A keďže v minulosti sme skúšali ponúknuť aj takýmto spôsobom tržnicu

na predaj, v spoluinvestorstve záujem bol, takže nakoniec, keď chceme ušetriť svojím spôsobom peniaze mesta, môžeme to urobiť aj tak.

p. Viliam Záhorčák:

No, odznelo tu viacero informácií z minulosti, čo všetko sa urobilo, čo všetko bolo pripravené, či nebolo pripravené. Skutočnosť je taká, že tržnica dnes je rozostavaná, nič sa s ňou neurobilo, nič sa s ňou nedeje, zaberala o oberala mesto o nemalé prostriedky, čo súviselo s jej strážením a vôbec, aby tento objekt ako tak fungoval, aby ho ktosi nerozobral. Dnes ponúkame toto riešenie. Pokiaľ zastupiteľský zbor ho odmietne, čo je stále právo, pretože hovoríme, v podmienkach máme aj takúto možnosť, budeme musieť riešiť iné, trebárs aj to, čo teraz pán poslanec navrhuje.

JUDr. Gabriel Dorič:

Ja poviem jednu vec: Ja som bol stále zástanca tejto tržnice, aj keď bol primátor p. Bobík, dosvedčia to aj ostatní. Lebo ja tvrdím jednu vec. Povedzte mi, kde v okolí je kamenná tržnica? Poznám Bratislavu a Nitru. Bol som v Bratislave v obidvoch tržniciach, jednoducho to nie sú trhové miesta, tam sa predáva všetko. Jednoducho sa spýtam, či mesto má 50 alebo 60 mil. Sk na to, aby dokončilo tržnicu a dotovalo 10-tich, 20-tich alebo 50-tich predávajúcich?

Ja nehovorím, že mesto by nemalo mať tržnicu, ale inú tržnicu – menšiu, lebo je to multifunkčný objekt. Hovorím o 50 – 60 mil. Sk na dokončenie. Ja ešte za predchádzajúcej ..., sme skúšali ponúknuť spoluinvestorstvo. Jednoducho, nie som presvedčený, že nájdeme spoluinvestorov. My sme stále hovorili, že dokončíme časť a možno potom sa niekto nájde. A v prvom období som osobne s p. Želinskou ešte ako vedúcou odboru prešiel celé mesto. Jednoducho sa to nestalo. Čiže hovorím, ak mi povie, kde v blízkom okolí je kamenná tržnica ... Sú trhové miesta viacmenej kultúrne upravené, ale tržnica nie je v okolí.

My tvrdíme, že tržnicu v meste treba. Áno, ak by to bola len tržnica, bral by som to, ale si zoberme ďalšie prevádzkové náklady, ktoré s tržnicou budú súvisieť. Jednoducho, ja nie som presvedčený, že my nájdeme ďalších spoluinvestorov, hľadali sme ich od r. 1995, odkedy som nastúpil na mestský úrad. Nepodarilo sa nám ich nájsť, lebo keby sme ich našli, dneska tržnica je dokončená. Jednoducho všetkým prísľuby boli dané, že mám záujem, že áno, možno o nejaké trhové miesto, ale o celú tržnicu záujem nebol. A pokiaľ sa tržnica naraz nedokončí, jednoducho ja som presvedčený, že budeme ten celý problém váľať pred sebou.

Ja hovorím svoj názor, že najlepšie je budovu tržnice dokončiť. Netvrdím, že na hocikaký účel, ale možno ani nie na trhové miesta ako to bolo vyhlásené, možno počítať v budúcnosti s iným riešením pre trhovníkov. Dneska zeleninu predáva 10, 20 predávajúcich, viacej ich nie je a predávajú zeleninu hlavne v lete. Počas zimných mesiacov nepredávajú.

Rozmýšľajme aj na tom, či máme na to podmienky, aby sme to prevádzkovali, aby mesto dotovalo stavbu, ktorá sa na tržnici vytvorí. Mesto nie je na podnikanie. To stále ste ma presviedčali na vedení mesta, že jednoducho mesto nie je podnikateľský subjekt. Mesto jednoducho túto tržnicu by prevádzkovalo so stratou. Máme na to peniaze?

Ing. Jozef Bobík:

Vystúpil ešte s faktickou: Chápem, že každý používa argumenty, to je logické, veď tak máme presviedčať a má to byť pravdivé. Aj zástupca prednosti.

Mesto zverejnilo výzvu, vo výzve bolo uvedené, že predáva objekt tržnice s tým, že prízemie, časť podľa projektu Ing. Breckovej, si ponecháva vo svojom vlastníctve a že

chceme takto spolu objekt dokončiť. Na takúto výzvu sa prihlásilo 6 subjektov, t.z., že v minulosti sme už mali súťaž, ktorá preukázala, že taký záujem je. Tým nechcem povedať, že zajtra, ale už bol. Čiže ak argumentujeme, tak treba argumentovať pravdivo. To po prvé.

A po druhé: Mesto je subjekt, ktorý si má a musí dovoliť prevádzkovať niektoré veci so stratou, resp. na náklady mesta. K takým patrí aj MsKS, k takým patrí aj plaváreň, k takým patrí aj zimný štadión a niektoré ďalšie a ďalšie. Lebo jednoducho je to úlohou mesta. A to, že niektorí naši partneri naokolo nemajú tržnicu, to je ich nešťastie a môže to byť našou výhodou. Čiže nikdy by som si nebral príklad, nechcem teraz dehonestovať prácu našich kolegov tu na okolí, ale nikdy by som si nebral príklad len preto, že to oni nemajú, ale preto, že my niečo chceme a v tom vidíme zmysel. Ja zmysel v tom vidím, preto sa vyjadrujem.

Ja nespochybňujem argumenty pána primátora či pána zástupcu alebo tu pána kolegu Pada, ja používam svoje argumenty. Osem rokov som sa snažil o to, aby mesto malo pripravené podmienky na dokončenie tržnice a rok nám chýbal k tomu, aby sme to spolu už či s vašim súhlasom alebo bez vás, aby sme to dokončili, pretože v rozpočte r. 2007 tá tržnica bola. O tom som nerozhodol ja sám, rozhodli o tom poslanci, a by som povedal, že skoro jednomyselne.

Takže dokončenie tržnice s podporou mesta nebolo výmyslom jedného človeka, ale bolo to mnohé roky ambíciou mesta aj pred rokom 1989, aj po roku 1989. Samozrejme, teraz je tu legitímna možnosť sa rozhodnúť tak či onak. Poslanecký klub SMER má dosť hlasov na to, aby rozhodol aj o predaji. Ja som použil čestné argumenty pre to, aby sme to dokončili ako tržnicu, tak ako bola aspoň čiastočne pôvodne plánovaná.

p. Viliam Záhorčák:

Prv než dal slovo ďalším poslancom, ktorí sa hlásili do diskusie, podotkol: Aj keď v zmysle rokovacieho poriadku s faktickými poznámkami nemožno vystupovať veľakrát, ale predsa len, keďže ide o závažnú problematiku, tak si myslím, že urobíme výnimku.

Ing. Martin Pado:

Ďakujem pekne, pán primátor. Ja som sa preto nehlásil, lebo poznám rokovací poriadok. Ja na rozdiel od pána poslanca Bobíka si myslím, že nemám problém s tým, čo povedal zástupca prednostu p. JUDr. Dorič. Ja netvrdím, že to musí byť použité len ako tržnica. Ale potom to treba aj tak vypísať. Treba vypísať, že sa predáva objekt bývalej rozostavanej tržnice na podnikateľské účely s pozemkom a vyhráva ten, kto dá najvyššiu cenu a z tých utŕžených peňazí mesto postaví to, čo ste navrhli vy pre trhovníkov. Ja s tým problém nemám. Ja mám problém s tým, čo som naznačil vo svojom vystúpení, že vidím v tom niečo úplne iné ako snahu o reálne dokončenie tržnice. Ja ozaj nie som tak rigorózne za tým, že to musí slúžiť len a len ako tržnica.

p. Viliam Záhorčák:

Tu by hádam bolo dobre povedať, lebo pán poslanec, ste povedali, že vidíte snahu – inú snahu koho? Bol by som rád, keby ste to povedali. Snaha azda nás je iné čosi s tým urobiť, ako zachovať charakter, aby mesto malo tržnicu? Lebo sa mi zdá, že tu nepriamo zaznelo, možno aj priamo obvinenie, že snád' čosi iné je tu cieľom.

Ing. Martin Pado:

Pán primátor, ja nehovorím, že je to snaha primátora mesta alebo zástupcu primátora alebo prednostu alebo zástupcu prednostu. Ja neviem. Len ak logicky rozmýšľam nad tým, čo je tu navrhnuté, čo je napísané, aké sú podmienky, z toho mi jasne vychádza, že v prvom rade

sa nejedná o dostavbu tržnice, ale jedná sa o získanie pozemku, ktorý má ďaleko vyššiu trhovú hodnotu, za akú bude dneska kupovaný.

A druhá vec je: No veď v podmienkach, keď tam je uvedené, že 5 rokov má byť prevádzkované trhovisko na prízemí, to neznamená, že 6. rok to trhovisko tam bude.

A po tretie: Ak sa dneska niekto zaviazá bez toho, aby sa zaviazal, že táto cena bude platiť najbližších 5 rokov za jedno trhové miesto, alebo táto cena bude platiť najbližších 5 rokov pri zvyšovaní o výšku inflácie, je jasné, že o polroka, o rok tá cena bude výrazne iná. Ja hovorím o tých troch faktoch, ktoré nahovárajú absolútne jasne k tomu, kam to všetko je smerované. A ja netvrdím, že je to smerované vedome primátorom mesta alebo kýmkoľvek iným, že je to zámer takto urobiť. Ja vravím, že za tým vidím toto skryté. To je všetko.

MUDr. Benjamín Bančej:

Mal faktickú: Treba dopovedať, teda nadvižem na pána poslanca Bobíka, že raz sme tržnicu chceli predávať a zrušili sme to preto, lebo tá kúpna cena bola vtedy ponúknutá smiešne nízka.

Druhú: Aj mesto malo v roku 2006 v rozpočte finančné prostriedky, ale na tú prízemnú časť. Tí 6-ti, ktorí sú spomínaní, nevedeli zazmluvniť to, aby sme vedeli dokončiť objekt ako celok a nevedelo sa, či bude dokončený a kedy bude dokončený. Áno, je pravdou, v poslednom momente sa objavilo to, že tam určitá časť pozemkov bránila tomu zámeru, ktorý sme mali, preto uvedený objekt sa jednoducho nedostal do fázy takej, aby sme boli ... Ale aj vtedy bolo dominantné to, a to treba povedať takisto naplno: V prvom rade urobiť vstup, urobiť okolie a ďalšia časť bude ďalej ležať ľadom a možnože bude využívaná, možnože nebude využívaná podľa toho, ale jednoducho ani jedna zmluva s tým, ktorý sa ponúkol, že by investoval, nebola v revelantnej čiastke, aby vedelo sa uvažovať o dokončení tržnice. Taká je pravda.

Určite snažíme sa touto formou dostať uvedený objekt do toho, aby ho dokončil. Preto bola prvotná podmienka, aby sme zabezpečili pre trhovníkov na určité obdobie revelantné podmienky na to, aby tam tých 70 trhových miest mohlo byť, pretože či ju dokončí mesto, či ju dokončí niekto iný, nie za prostriedky mesta, a bude to fungovať, toto bolo dominantné a to je základná myšlienka. Či s tým sa budeme vedieť vyrovnáť alebo vysporiadať takto, už je na našom svedomí.

p. Rudolf Klein:

Vážený kolegovia, kolegyne, ja nemám také argumenty. Len vychádzam z toho, že už s tou tržnicou treba niečo urobiť skutočne. Len poviem jednu vec: Túto tržnicu strážia štyria ľudia, nech majú mesačne spolu 40 tis. Sk brutto, spolu všetci štyria to istotne majú, za 5 tisíc tam by nebol nikto a 40 tis. x 12 (mesiacov) to je 480 tis. Sk ročne. Za 10 rokov je to 4 mil. 800 tis. Sk, za 20 rokov 9 mil. 600 tis. Sk. Ďakujem pekne, to je všetko.

p. Stanislav Gaľa:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo!

Pozorne som počúval všetkých mojich predrečníkov, od p. primátora až po p. Kleina, ktorý bol posledný a nedá mi neozvať sa. Najprv som nechcel k tomu vystupovať, lebo nie som taký vševed, aby som mohol ku všetkému rozprávať, ale nedá mi neozvať sa z jednoduchého dôvodu: Už keď hovoríme tržnica, núka sa mi na jazyk jedna vec: Objednať autobus, všetkých ako ste tu, natlačiť do autobusu, urobiť poslanecký zájazd do Miškolca a pozrite sa tam, aká je tam tržnica. Lebo to, o čom tu hovoríme, o nejakej strate, alebo že bude 20 predávajúcich, čo budú predávať tú zeleninu. Či ich bude 70, to je stále

jedno a to isté, či ich tam bude 20, čo budú tam predávať paradajky alebo 70, aj červenú repu na Veľkú noc, stále to budú zeleninári.

A stále hovoríme o tržnici, že predávame tržnicu. Nie, my predávame rozostavaný objekt. Ja som už hovoril v minulom volebnom období, že to treba predať, pokiaľ si niektorí kolegovia pamätáte, treba to predať čím skôr a treba to predať ozaj na tržnicu. Čiže my sa tu hádame o tom, či predať za 10 miliónov či za 5 miliónov či za 1 mil. Sk a prapodstata vecí je, že tržnica ako taká neexistuje, lebo to je rozostavaný objekt. A tento rozostavaný objekt by sme mali pretaviť do tržnice a nastaviť tak zmluvu, kde sa ešte dá - ja si myslím, že ešte nie je nič stratené, ešte sme o tom nerozprávali, ešte nepadli žiadne návrhy, takže nastaviť tú zmluvu tak a mali by sme sa v našej diskusii uberať takýmto spôsobom, aby sme tu mali ozaj tržnicu, aby sa tam mohli predávať aj vajíčka, aj klobáska, aj domáca slanina aj húska, aj kačka, aj paradajka, aj paprika – všetko. A každý kto chce predávať, nech predáva a každý kto chce kupovať na tržnici, si tam milerád pôjde kúpiť aj čapicu pletenú od babky, aj gate, aj podprsenu alebo čosi iné. Ak hovoríme o tržnici, ktorú chceme mať, tak to je tržnica u mňa.“

- Ďalej sa vyjadril, že mesto už malo dávno predať tento rozostavaný objekt tržnice a si myslí, že už dávno sa mali toho chytiť podnikatelia a vybudovať tržnicu, ktorá by bola pre celé mesto Michalovce a nielen pre mesto, ale aj pre okres.

„Prídu tu aj z iných miest predávať. Ale nech to bude tak, aby to bola tržnica, aby sa zazmluvnila ako tržnica a nech bude čím skôr. Treba ju predať. Netreba o tom špekulovať či z takých peňazí, či z onakých peňazí, či z mestských peňazí a nešpekulujme, komu to budeme predávať a za akých okolností. Ak nastavíme celý systém tak, aby to bola tržnica a nastavíme zmluvu tak, aby to bola tá tržnica stále a aby sa nediskutovalo o tom, či tu niekto chce predávať pozemky, či chce s tým špekulovať do budúcnosti. Takto budeme špekulovať tak, ako sme svojho času špekulovali so starou športovou halou, s novou športovou halou, so zimným štadiónom.“

Znovu sa vrátil k tomu, že ak mesto chce predať túto tržnicu, tak nech ju predá, ale aby zmluva bola nastavená tak, aby do budúcnosti tam bola tržnica, a nie potom nejaká autoumyváreň alebo niečo iné.

p. Rudolf Klein:

Mal ešte faktickú, že teraz sa opýtal kolegyne vo veci fin. čiastky za ročné stráženie rozostavaného objektu tržnice - jedná sa o čiastku 700 až 800 tis. Sk. „Stačí hovoriť o desiatke rokov, to je 8 mil. Sk, keď zoberieme, že sme strážili objekt, kde nič nie je.“

(rozprava ukončená)

Po ukončení rozpravy primátor mesta p. Viliam Záhorčák konštatoval:

V rozprave zazneli výhrady, čo je pochopiteľné, pretože ide o vážnu vec, každý mohol mať a má určite aj z občanov na to iný názor, ako tento problém riešiť. Dnes je tu návrh, aby sa objekt rozostavanej tržnice odpredal. Dnes je takýto návrh a je tu návrh, aby bol odpredaný tomuto konkrétnemu uchádzačovi na základe vyhodnotenia príslušnej komisie. Zazneli samozrejme v rozprave aj návrhy iné, neviem, či sa premietli do zmeny na uznesenie.

- Poprosil predsedu návrhovej komisie, aby predniesol najprv pozmeňujúce a doplňujúce návrhy.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie MUDr. Rohoň konštatoval, že návrhovej komisii bol predložený jeden pozmeňujúci návrh – p. Ing. Bobíkom, v tomto znení:

MsZ odporúča primátorovi mesta predložiť mestskému zastupiteľstvu návrh na dostavbu tržnice v investorstve, prípadne v spoluinvestorstve mesta tak, aby minimálne trhová časť tržnice a vonkajšie plochy zostali v majetku mesta.

T: do 30. 6. 2008

Z: v texte

Hlasovanie za uvedený návrh:

(hlasovanie č. 21)

za: 3, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 16

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Keďže ďalšie pozmeňujúce návrhy neboli predložené, predseda návrhovej komisie, po vyzvaní primátorom mesta, predniesol pôvodný návrh na uznesenie:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e :*

úspešného uchádzača verejnej obchodnej súťaže na odpredaj rozostavaného objektu Tržnice, pozemkov pod stavbou a príľahlých pozemkov v zmysle vypracovaného geometrického plánu spoločnosť TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, Bratislava za podmienok: kúpna cena za rozostavanú budovu Tržnice predstavuje finančnú čiastku vo výške 10 700 000,- Sk, kúpna cena za pozemky v zmysle geometrického plánu predstavuje jednotkovú cenu 1 850,- Sk/m², spoločnosť vytvorí minimálne 70 trhových miest s cenou nájmu, vrátane súvisiacich služieb, pre jeden stánok za obdobie jedného mesiaca vo výške 744,- Sk s DPH s tým, že v kúpnej zmluve sa uvedie povinnosť kupujúceho zriadiť na prízemí budovy minimálne 70 trhových miest pre drobných predajcov ovocia zeleniny a kvetín na obdobie minimálne 5 rokov a v prípade porušenia tohto záväzku kupujúci zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 10 mil. Sk na účet mesta Michalovce

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 15, proti: 2, hlasovania sa zdržali: 6 poslanci

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

K bodu 3:

Verejná obchodná súťaž (VOS) na objekt bývalej reštaurácie Zlatý klas, pozemku pod stavbou a príľahlých pozemkov

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák k tejto VOS poznamenal:

„Podobne ako v predchádzajúcom prípade, aj čo sa týka objektu Zlatý klas, už v predchádzajúcom období bola snaha tento objekt predať, nakoľko je značne v zlom stave a vyžaduje si množstvo investícií z pohľadu mesta.

V predchádzajúcom období pokus predať tento objekt nebol úspešný. Teraz MsZ opäť nevyňalo tento objekt z tých, ktoré idú na predaj. Následne bolo opäť rozhodnuté tento

objekt zaradiť do predaja, boli vypracované kritériá“ – vymenoval, o aké kritéria sa jednalo, sú uvedené v písomnom materiáli, ktorý tvorí prílohu tejto zápisnice.

Informoval, že na túto ponuku zareagovali 4 záujemcovia (*vid' pís. správu, ktorá tvorí prílohu zápisnice*) a že z týchto štyroch uchádzačov stanovené podmienky v podstate nesplnil iba CHEMSPOL, s.r.o. Michalovce, ktorý nedoložil súhlas s predkupným právom pre mesto Michalovce. Ostatní traja uchádzači podmienky splnili.

Následne prečítal, akú cenu za stavbu a za pozemky ponúkli jednotliví uchádzači a zároveň, aký podnikateľský zámer predložili.

Ďalej uviedol, že základe týchto skutočností **komisia**, ktorá bola v tom istom zložení ako pri tržnici, lebo obidva objekty boli súčasne aj hodnotené, aj súťaž bola v rovnakom čase vyhlásená, **vyhodnotila túto súťaž a odporučila MsZ schváliť ako úspešného uchádzača na odpredaj objektu Zlatý klas a pozemkov pod stavbou a príľahlých pozemkov spoločnosť HM REAL INVEST Michalovce.**

Konštatoval, že spoločnosť HM REAL INVEST splnila všetky vyhlásené podmienky verejnej obchodnej súťaže a ponúkla najvyššiu kúpnu cenu – za objekt 8 000 000,- Sk mil. Sk a za pozemky jednotkovú cenu 1 698,- Sk/m², čo predstavuje finančnú čiastku 710 000,- Sk s tým, že v kúpnej zmluve zabezpečí predkupné právo na predávané nehnuteľnosti pre mesto Michalovce do doby zahájenia rekonštrukčných prác a v prípade porušenia tohto záväzku kupujúci zaplatí zmluvnú pokutu vo výške hodnoty odpredávanej nehnuteľnosti v prospech mesta. Uviedol, že s týmto hodnotením sa stotožnila aj MsR a toto odporučila aj mestskému zastupiteľstvu.

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Ja som si spočítal rozdiel v cene medzi prvým a druhým, je to 13 %. A píšeme jednoznačne dôvod: Spoločnosť splnila všetky vyhlásené podmienky VOS a ponúka najvyššiu cenu.

V predchádzajúcom kole bol rozdiel v cene 60 %, zmietli sme to zo stola. Ja sa pýtam, aká je konzistentnosť rozhodnutí vedenia mesta? Ako je možné, že v jednom prípade je to tak a v druhom prípade je to tak? Netreba mi na to odpovedať, pán primátor, ja sám sebe si kladiem otázku.

Len na jednu vec chcem upozorniť: Firma HM REAL INVEST, s.r.o. rešpektuje súčasné nájomné zmluvy a o riadok nižšie je podnikateľský zámer: zriadenie talianskej reštaurácie. Kde? Kde ju zriadi, keď rešpektuje všetky nájomné zmluvy?

p. Viliam Záhorčák:

Na to nie je ťažko odpovedať, že kde ju zriadi. Možno, že po dohode s terajšími nájomcami.

MUDr. Jozef Makohus:

Ja by som chcel poukázať na jeden moment tejto súťaže a to na poznámku pod písm. A/ u p. Babinčáka, ktorý dal určitú ponuku. Jedná sa o súčasného nájomcu, ktorý investoval počas ôsmich rokov trvania nájmu do nehnuteľnosti cca 2 mil. Sk na fasádu, kúrenie, vodu, atď.

Pokiaľ je mi známe, aj ďalší nájomník, ktorý teraz je v tejto budove, investoval ďalšie investície a to bez nároku na kompenzáciu na nájomnom alebo iných službách.

Čiže keď zrátame ponúkanú cenu, ktorú dal p. Anton Babinčák a investície, ktoré boli do tejto budovy investované, je tá cena obdobná ako cena navrhovaným víťazom. Treba si

prítom uvedomiť, že tento nájomca je tam 8 rokov, investoval nejaké financie do tejto budovy. Ak by to tak neurobil, budova by chátrala a mali by sme tu druhý bývalý hotel Park. Ja si dovoľím tvrdiť, že už by sa bola rozpadla a nemali by sme čo predávať.

Preto navrhujem, aby sme predmetný objekt predali nájomcovi, ktorý je v súčasnej budove. Bude to aj súčasťou návrhu na uznesenie.

MUDr. Benjamín Bančej:

Myslím si, že p. poslancovi Padovi dlžím odpoveď na tú otázku, ktorú položil pánovi primátorovi. Pretože tento objekt poznám, v minulosti sme sa ho pokúšali odpredať, ja len pripomeniem, že to bolo za cenu 4 mil. Sk a niečo - aj s pozemkom. Bolo to neúspešné, vtedy to skončilo na jednom hlase. Dneska tento objekt z 2/3 je nevyužívaný a najmenej 4 roky je tam priestor, ktorý je zdevastovaný, ale na prízemí sa dá zriadiť reštaurácia bez toho, aby narušila vzťahy voči ostatným nájomcom.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený kolegovia a kolegyne, vystúpim znovu, lebo tak ako pán zástupca primátora p. Bančej povedal, tak ten objekt je v zlom stave. Samozrejme, chýba mu ešte dosť do toho, aby vyzeral ako hotel Park, ale to je dobré, že mu k tomu chýba, že to nie je tak. A naozaj aj strecha, aj prízemie, aj dokonca suterén je v dezolátnom stave. Sám som ten predaj niekedy navrhoval na predaj. Čiže bolo by odo mňa nečestné, necharakterné, ak by som teraz tvrdil niečo iné. Čiže na rozdiel od tržnice tu si myslím, že naozaj, ak tento objekt predáme v súťaži čestnej, tak urobíme dobre, lebo dlhodobo sme ho nevedeli vysporiadať. Určite tá schátralosť je taká značná, že tie prostriedky by boli väčšie ako tá návratnosť, cez nájom sa vtedy neukazovala ako rentabilná. Čiže aj v minulosti sme sa o to pokúšali, teraz je tu ponuka znovu.

Ak som si pozrel tie ponuky, ktoré prišli, nejako som sa nevedel až tak rozhodovať jednoznačne, definitívne, lebo niekedy ten rozdiel v korunách nie je až taký rozhodujúci ako to, kto to dostane, pretože už sme boli svedkami či pri prenájme alebo pri určitých predajoch, že to nie je stále to isté. Ale keď som si vypočul povedzme slová p. kolegu Makohusa, tak sa prikláňam k jeho názoru. Lebo naozaj máme akúsi morálnu zodpovednosť alebo morálny záväzok, aby sme voči tým nájomníkom, ktorí tam teraz sú a sa o to starajú a v minulosti sa aj snažili ešte to viac zveľadiť, ale neumožnilo im to v tom čase mestské zastupiteľstvo, tak si myslím, že takú malú dlžobu by sme mohli splatiť tým, že by sme predali tento objekt týmto. Mal som takú dilemu, ale prikláňam sa k názoru pána poslanca Makohusa.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie MUDr. Rohoň konštatoval, že návrhová komisia obdržala jeden pozmeňujúci návrh, ktorý predložil pán poslanec MUDr. Makohus, v znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s chvaľuje*

úspešného uchádzača verejnej obchodnej súťaže na odpredať objektu bývalej reštaurácie Zlatý klas č. súp. 2961, nachádzajúceho sa na parcele č.1057/1 a pozemkov p.č. 1057/1, zast. plocha o celkovej výmere 370 m², p.č. 1057/2, zast. plocha o celkovej výmere 10 m², p.č. 1057/3, zast. plocha o celkovej výmere 38 m² Antona BABINČÁKA, Tehliarska 29, Michalovce za kúpnu cenu: za objekt č.súp.2961 vo výške 4 250 000,- Sk a za pozemky

p. č. 1057/1, 1057/2 a 1057/3 jednotkovú cenu 1 670,- Sk/m², čo predstavuje finančnú čiastku 698 060,- Sk s tým, že v kúpnej zmluve sa zabezpečí predkupné právo na predávané nehnuteľnosti pre mesto Michalovce do doby zahájenia rekonštrukčných prác a v prípade porušenia tohto záväzku kupujúci zaplatí zmluvnú pokutu vo výške hodnoty odpredávanej nehnuteľnosti v prospech mesta Michalovce

Hlasovanie o pozm. návrhu:

tomuto hlasovaniu predchádzala prezentácia poslancov: prezentovalo sa **23** poslancov (hlasovanie č. 16)

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 7

- Primátor konštatoval, že tento pozmeňujúci návrh bol schválený. „Teda MsZ rozhodlo o tom, že tento objekt sa predáva záujemcovi Antonovi Babinčákovi.“

K bodu 4 :

K odpredaju pozemku pod budovou supermarketu BALA

Primátor mesta informoval, že o kúpu uvedeného pozemku požiadala firma LABAŠ, s.r.o. Košice (údaje súvisiace s predmetnou žiadosťou sú uvedené v písomnom materiáli, ktorý tvorí prílohu zápisnice).

Zároveň oboznámil MsZ so stanoviskom mestskej rady k predmetnej žiadosti, ktorá odporučila požadovaný pozemok o celkovej výmere 968 m² odpredať firme LABAŠ za cenu 1 260,- Sk/m².

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky, ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENE:

Návrh na uznesenie k tomuto bodu majetkových záležitostí predniesol predseda návrhovej MUDr. Ľubomír Rohoň, v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

schvaľuje

odpredaj pozemku p. C-KN č. 1250/4, zast. plocha o celkovej výmere 968 m², LV č. 5157, k.ú. Stráňany, ktorý pozemok je zastavaný stavbou č. súp. 1722, pre žiadateľa LABAŠ, s.r.o., Textilná 1, Košice za cenu 1 260,- Sk/m²

Hlasovanie:

aj tomuto hlasovaniu predchádzala prezentácia poslancov: prezentovalo sa **23** poslancov (hlasovanie č. 24)

za: 23, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 5:

Predaj pozemkov zastavaných stavbou garáž

Primátor mesta k tomuto bodu v úvode okrem iného uviedol, že sa jedná o odpredaj pozemkov pod stavbou garáž :

- v lokalite k. ú. Strážany, pri bl. V-1
- v lokalite Ul. okružná pri bl. M-2
- v lokalite Ul. špitálska
- v lokalite Ul. M. Rázusa

Prečítal mená občanov – vlastníkov garáží, ktorí požiadali o predaj pozemku zastavaných stavbou garáž v uvedených lokalitách. (*Vid' písomný materiál, ktorý tvorí prílohu zápisnice*).

Rozprava:

Ing. Jozef Bobík:

V úvode svojho vystúpenia podotkol, že sa do rozpravy nehlási preto, aby spochybnil úmysel, pretože ten je dobrý a správny, je to potrebné zrealizovať čo najskôr, ale z toho dôvodu, že komisia pre dodržiavanie verejného poriadku a VZN dostala podnet od občanov, ktorí vidia akúsi obštrukciu mesta v tom, že mesto prijalo VZN, ktoré hovorí o tom, koľko sa má platiť za pozemok pod stavbou garáže vysporiadanou.

„Oni, tí niektorí vlastníci podali dávnejšie žiadosti na MsÚ, žiadosti neboli z rôznych dôvodov zatiaľ zrealizované a vidia obštrukciu mesta v tom, že nechceme urobiť predaj, ale že chceme od nich vysoké nájomné.

Takže chcem len požiadať, poprosiť pracovníkov MsÚ, aby urobili takú určitú revíziu žiadostí, ktoré existujú už dávnejšie. Pôvodné riešenie bolo také, že sa scelovali určité tie územia, určité plochy a potom sa realizovali odpredaje. Aby podľa možnosti takéto žiadosti brali do úvahy a zaradili ich čo najskôr na prerokovanie mestskému zastupiteľstvu tak ako dnes. Tento počet je značný, je správnejšie ich nečítať, ale myslím si, že treba to urobiť. Podľa môjho názoru VZN aj zaučinkovalo v tomto prípade, lebo sa ten počet žiadateľov zväčšil a ak bude mestský úrad trezlivý a pracovitý, tak relatívne rýchlo možno dokážeme všetkých záujemcov vysporiadať predajom a tí, ktorí nebudú chcieť, tým treba samozrejme vyrubiť nájomné.

p. Viliam Záhorčák:

V podstate toto sa deje, pán poslanec, pretože tak ako ste povedali, boli tam žiadosti aj z r. 2001, ktoré sa akože neriešili. Dnes chceme toto dať - snažíme sa to dať do takého stavu, aby občania boli spokojní. Samozrejme, prvá vec bola sprehľadniť, lebo chýbala prehľadnosť, kto vlastne je vlastníkom garáže. Dostali sme sa už do takého štádia, že posielame nájomné zmluvy a títo občania majú samozrejme právo i možnosť požiadať o kúpu. A pokiaľ táto žiadosť tu je, tak hneď sa snažíme hneď ju akceptovať.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Poslancom Bobíkom povedané slová sú len, povedal by som, takým náznakom toho, čo sa možnože dialo. Ale ak sme hľadali revelantné doklady o tom, aby sme vedeli, koľko je takých žiadostí nevybavených, nevedeli sme sa dopracovať k revelantnému číslu, aby sme na základe toho mohli postupovať tak, ako som to teraz povedal, preto v podstate bol

ten návrh do prenajímateľného stavu do VZN-ka, aby sa ten proces urýchlil a vidíme na tomto uznesení, ktoré tu máme, že malo to svoj zmysel.

Vracat' sa späť by nebolo kompletne, pretože, keď sme pátrali, tak jedni boli údajne odhovorení od toho, aby si nedávali žiadosť, pretože ich lokalita ešte neprišla na pretras. Druhí si podali, ale bolo povedané, dneska sa to nerieši. Proste to bol taký neucelený a nekompaktný súbor, s ktorým sa nedalo pracovať ďalej. Čiže preto sme prijali inú filozofiu a chceme veľmi urýchlene a pravdepodobne na aprílové zastupiteľstvo príde ďalšia várka, lebo sa na nej robí.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k odpredaju pozemkov zastavaných stavbou garáž predniesol predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň. So súhlasom poslancov prečítal len lokalitu a mená.

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e
odpredaj pozemkov zastavaných stavbami garáží:*

A/ Lokalita k.ú. Strážany pri bloku V-1:
pre Milana Hredzáka a Annu Hredzákovú

B/ Lokalita Ul. okružná pri bl. M-2:
pre Ing. Vladimíra Vermed'u

C/ Lokalita Ul. M. Rázusa:
*pre Ing. Jána Čečehovského
pre Mgr. Ľudovíta Veľasa*

D/ Lokalita Ul. špitálska pre:
Mgr. Katarínu Vajdovú, Stanislava Šimona a Danu Šimonovú, Kláru Pirnagovú, Jozefa Saba, Jána Gergela a Annu Gergelovú, Milinu Resslerovú, MUDr. Juraja Višňanského, Tomáša Janusíka, Mikuláša Kuplinčáka, Ing. Katarínu Ballovú rod. Ondíkovú a Ing. Martina Ondíka, Ing. Vladimíra Jalča a Ivetu Jalčovú, Ing. Jozefa Kišíka a Gabrielu Kišíkovú, Aranku Šepelakovú, Ferdinanda Niznera, Mariána Kopka, Ing. Václava Mošpana a Oľgu Mošpanovú, Maroša Arvaya a Gabrielu Arvayovú, Júliusa Bodiho, Ing. Martina Regendu a Danu Regendovú, Milana Juska a Máriu Juskovú, MUDr. Štefana Dolgoša, Mareka Kondžuru a Jaroslava Kondžurovú, Ing. Mariána Kušníra. MVDr. Jána Fil'ku a MUDr. Eriku Fil'kovú, Júliusa Nedelského, Jozefa Katingera, Antona Koziota a Annu Koziotovú, Michala Jenča a Martu Jenčovú, Jána Bumberu, Tibora Guberčíka, Bernardínu Margovú, Eugena Marka a Annu Markovú, Ing. Tomáša Matzenauera, Ladislava Paradiča, MVDr. Xéniu Ivanovú, Ing. Jozefa Žofčina, Ing. Františka Ambroža, Ing. Rudolfa Kolembusa, Ing. Pavla Gaška, Marcela Tkáča, Mareka Bigáňa, Ing. Arch. Jozefa Pozdecha, Ing. Martina Nedelského a Ing. arch. Viktóriu Nedelskú, Ing. Jána Golmica, Františka Bádala a Boženu Bádalovú, Ing. Otta Kličku, Ing. Štefana Pojedince a Ing. Miladu Pojedincovú, Ing. Jozefa Smetanu, MUDr. Ľudmilu Savovovú, Júliusa Oráča, Ing. Borisa Savova,

Agnesu Scholzovú, Dušana Vaška, Ing. Vladimíra Horňáka a Valériu Horňákovú, Štefana Hisema a Jozefínu Hisemovú, Martu Slivkovú, Ing. Václava Mošpana a Oľgu Mošpanovú, Maroša Gergeľa, Emila Tokára, Ing. Ladislava Petrovku, Jána Vaľovského, Václava Skvašíka, Jozefa Pliška a Martu Pliškovú, Martu Papcunovú, Štefana Many, Kamilu Lustigovú, Štefana Horňáka, Dušana Gruľu, Ing. Imricha Švedu a Máriu Švedovú, Miroslava Baraniaka, Vieru Kravetzovú, Ing. Milana Saba, Mikuláša Linka, Jána Sobčáka, Máriu Warywodovú, Petra Blahutu a Jarmilu Blahutovú, Michala Moskaľa, Rastislava Bašistu a Máriu Bašistovú.

Predseda návrhovej komisie MUDr. Rohoň predniesol aj ďalšiu časť návrhu na uznesenie v znení:

Mestské zastupiteľstvo splnomocňuje primátora mesta Michalovce Viliama Záhorčáka podpísaním zmlúv v bodoch 2, 3, 4, 5.

*Z: p. Záhorčák
T: 30. 04. 2008*

Hlasovanie:

tomuto hlasovaniu predchádzala prezentácia poslancov: prezentovalo sa **22** poslancov (hlasovanie č. 25)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 16:

Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice.

V úvode tohto bodu primátor mesta p. Viliam Záhorčák konštatoval:

Toto je v kompetencii komisie pre prenájom nebytových priestorov a pozemkov, ktorá na svojich zasadnutiach rozhodla, resp. prijala závery, o ktorých ste informovaní v správe.

Rozprava:

Ing. Jozef Bobík:

Poprosil o vysvetlenie bodu D/ na str. 4, kde je uvedená doba nájmu: od 15. 8. 2007 do 18. 2. 2012. „Žiadateľka žiada komisiu o predĺženie termínu začatia platenia nájomného o jeden mesiac, t.j. od 1. 12. 2007, komisia to schválila od 1. 12. 2007.“

Keďže v tom videl nejaký časový nesúlad, poprosil o informáciu, či ide o omyl, alebo či to má byť tak, ako je uvedené.

- *Odpoveď predsedu komisie MUDr. Bančeja bola, že to takto má byť.*

MUDr. Gabriel Dorič:

Mal technickú, že žiadateľka, ktorej sa to týka – p. Gabriela Doričová, nie je jeho manželkou (*ide o menovkyňu*).

p. Viliam Záhorčák:

Podotkol, že z materiálu vyplýva aj jedna záležitosť, ktorá prislúcha mestskému zastupiteľstvu a to zaujať stanovisko k návrhu na uznesenie - k predĺženiu doby nájmu nebytových priestorov v objekte Zlatý bažant na Ul. Štefánikovej, ktoré momentálne prenajíma Matica slovenská .

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol pán poslanec MUDr. Ľubomír Rohoň, predseda návrhovej komisie, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. Berie na vedomie

Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta Michalovce

II. Schvaľuje :

Domu Matice Slovenskej, nájomcovi nebytových priestorov v objekte Zlatý bažant na Ul. Štefánikovej č. 1285 predĺženie doby nájmu:

- nebytových priestorov využívaných na kultúrnu činnosť, resp. v súvislosti s kultúrnou činnosťou, s výškou ročného nájomného v súlade s článkom VII VZN č. 101/2007 a priestorov prevádzky na prízemí, využívaných na reštauračno-obchodnú činnosť (piváreň), v súlade s článkom IV predmetného VZN, t.j. s celkovým ročným nájomným vo výške 1 095 065,- Sk*
- na obdobie ďalších piatich rokov*
- s podmienkou, že nájomca nebude vyberať nájomné pri usporadúvaní kultúrno-spoločenských akcií pre stredoškóľákov, vysokoškóľákov a mládež do 20 rokov*

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 26)

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 17

Dotatok č. 4 k Zriaďovateľskej listine špeciálnej triedy Materskej školy Ul. Vajanského 5 v Michalovciach

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že v tejto MŠ bola zriadená trieda pre zdravotne postihnuté deti, ktorej existencia je ovplyvnená záujmom rodičov týchto detí. „Trieda funguje od 1. septembra 2007. Zriaďovateľ vydáva Dodatok zriaďovacej listine pre túto špeciálnu triedu, kde sa dopĺňa predmet činnosti - výchova detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Týmto by sa potvrdila prevádzka špeciálnej triedy.“

Rozprava:

p. Stanislav Gaľa:

K predloženej správe podotkol, že to berie tak, že táto trieda bude samostatná.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, je to tak, táto trieda je samostatná, čiže tie deti nie sú v triede s ostatnými deťmi. Sú samostatne sústredené v jednej triede.

p. Stanislav Gaľa:

Pokračoval vo svojom vystúpení, že má takú informáciu - podotkol, že nehovorí, či s tým súhlasí alebo nesúhlasí, alebo či je to potrebné alebo nepotrebné, ale vraj v tejto škôlke sa zaradzujú tieto deti aj medzi deti zdravé. Poprosil o odpoveď na otázku, či je tomu tak.

Ing. Katarína Poláková, vedúca odboru školstva:

Odpovedala, že tomu tak nie je. „Tieto zdravotne postihnuté deti nie sú zaradzované v tejto škole. Sú to deti, ktorým vydávajú potvrdenie lekári – špecialisti a tie sú zaradené do tejto triedy. My máme deti po materských školách, ktoré sú s určitým postihnutím a sú integrované, ale to je všetko po konzultácii s lekármi. Takže tento prípad je riadne len jedna trieda, kde je 10 detí.“

- p. Gaľa reagujúc na odpoveď vedúcej odboru ma poznámku, že nechce to teraz rozoberať pred kamerami, ale chcel by potom neskôr s vedúcou odboru hovoriť osobne o určitej informácii.

Ing. Martin Pado:

Ja sa chcem spýtať, aký je dôvod, že dnes schvaľujeme zmenu od 1. 9. 2007 a s dátumom 31. 1. 2008? To znamená, že najprv schvaľujeme so spätnou platnosťou čosi, čo od 1. 9. malo byť, čo sme schválili minulý rok, čo si všetci pamätáme, že sme toto schvaľovali. A po ďalšie, zase je tu dátum, dneska je 26. februára a my to schvaľujeme s termínom 31. 1. 2008.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, schvaľujeme dodatok k zriaďovacej listine. Čiže predtým sme schválili triedu, ale nebolo to v dodatku a nebolo to v zriaďovacej listine. Čiže teraz robíme dodatkom, toto vlastne upravujeme.

Na poznámku p. Pado, že odstraňujeme nedostatok, ktorý nastal minulý rok, pán primátor reagoval: „Nepovedal by som, že odstraňujeme nedostatok. Jednoducho táto trieda bola v istom režime, povedal by som v takom pokusnom. Dnes môžeme povedať, že táto trieda splnila očakávanie, je namieste a teda aj dodatkom chceme tento právny stav riešiť.“

MUDr. František Zitrcký:

Nadviazal na diskusiu pána poslanca Gaľu: „V podstate ten celosvetový trend dnes je taký, že keď sa aspoň trochu dá, tak deti alebo ľudia s určitým handicapom sa zaradzujú medzi zdravých.

Nepoznám pomery na tej škôlke, ale pokiaľ je to pod kontrolou špecialistov, odborníkov, tak by som to nejako nenapádal a skôr by som povedal, že nehrozí ujma tým deťom, ktoré nie sú handicapované, ale dá sa očakávať dobrý, pozitívny efekt na zdravie detí, ktoré majú určitý handicap alebo určité zdravotné postihnutie. Čiže keď sú pod dohľadom odborníkov a sú na to vytvorené primerané podmienky, že nehrozí niekomu nejaká ujma alebo nejaké poranenie, tak ja by som to skôr vítal, ako zatracoval.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Iniciatíva vzišla od rodičov, možnože si spomeniete, že sme sa tým zaoberali minimálne na dvoch mestských zastupiteľstvách. Je treba povedať, že je to kategória detí, ktoré majú Downov syndróm alebo detskú mozgovú obrnu, kde ich umiestnenie do existujúcich MŠ od rodičov nebolo možné, aj keď sa o to pokúšali a obrátili sa na mesto s tým, že v inom meste – nechcem teraz robiť reklamu inému mestu, ale po skúsenostiach s tým, ako zavádzali to oni, sme sa snažili uspokojiť ich požiadavku tak, že v priestoroch, ktoré na Vajanského v MŠ boli voľné, sme zriadili takúto triedu pre tieto deti, kde je špeciálny rehabilitačný režim, kde je lekárom naordinovaný procedurálny postup pri rehabilitácii týchto detí, sú pod kontrolou rehabilitačného lekára, sú uňho na ambulancii sledovaní rodičmi a na začiatku sa prihlásilo 12. Keďže sme vedeli, a týmto chcem odpovedať aj p. poslancovi Padovi, prečo sme túto zriaďovateľskú listinu dali možnože až teraz so spätnou platnosťou, že tieto deti sú aj zvýšene náchylné na ochorenie, báli sme sa a trochu sme aj s obavami začínali. Takto začínali aj v Humennom, že napriek tomu, že mali nahlásených vtedy v Humennom spočiatku 20 detí, otvorili dve triedy a pomaly nemohli prevádzkovať, pretože do tej triedy chodilo 4 – 5 detí a proste bolo ohrozené, či vôbec to má nejaký efekt.

Tu sme takisto mali trochu obavu, či na začiatku, keď otvoríme túto triedu, či sa nedostaneme do podobnej situácie. Preto možnože ten režim spočiatku bol taký, by som povedal skúšobný a dneska vieme, že od tých 8 do 10 detí v tej triede sa nachádza. Neprichádzajú na celé dopoludnie, na celých 8 hodín - prichádzajú na 4 hodiny. Ten režim je 4 hodiny dopoludnia pre jednu skupinu, 4 hodiny popoludní. Ten rehabilitačný pracovník je využitý. Samozrejme, na dovybavenie týchto priestorov aj tých pomôcok, ktoré sú potrebné, sme vyčlenili časť prostriedkov, aby sme ich mohli prevádzkovať. Dneska je to funkčné.

Úmyselne možnože rozprávam až do úplných detailov, ale aby ste boli v obraze, o akú triedu sa jedná, ktorá nie je spojená s režimom s ostatnou prevádzkou MŠ. Sú tam zvlášť pracovníci, ale aj tí, ktorí tam sú, sú školení na uvedené postupy pre starostlivosť o takéto deti.

Ing. Martin Pado:

Pán viceprimátor, ja vám ďakujem za vysvetlenie. Len obávam sa, pán primátor, že budeme schvaľovať antedatovanie čohosi, čo neplatilo. A ja chcem upozorniť, že pokiaľ v prípade od tej doby, od 1. 9. do dnešného dňa by k niečomu v tomto zariadení došlo a my dneska schválime antedatovanie platnosti čohosi, čo neplatilo, tak sa vystavujeme určitému riziku. **Preto dávam pozmeňujúci návrh, aby v prvom prípade zmena platila od 1. 3. 2008 a v Michalovciach, aby to bolo 26. 2. 2008.**

Ing. Michal Stričík, CSc.:

Informoval, že ako člen rady tejto MŠ do leta 2007 bol pri tvorbe materiálov, ktoré s tým súviseli. „Ako povedal aj pán viceprimátor, naším vzorom bolo mesto Humenné a jednoducho ako rodič, ktorého dieťa chodilo do tejto škôlky, môžem povedať, že aj v minulosti tam boli deti integrované s určitým zdravotným postihnutím, takže nejednalo sa práve o tieto diagnózy, ktoré sú tam prioritne prijímané od septembra. A myslím si, že je to, dá sa povedať, na dobro celého MsZ, že vytvorilo také podmienky v meste Michalovce, aby sa mohli takéto deti rehabilitovať a pokiaľ je to možné, aby sa ich zdravotný stav zlepšil a priblížil tým deťom, ktoré sú normálne zdravé. Takže rozhodne si myslím, že takú myšlienku a taký nápad treba podporovať. A k tomu som sa vyjadril už aj na predchádzajúcom zastupiteľstve.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia, myslím, že stále by sme sa mali držať merita veci a toho podstatného.

My sme v minulosti myslím si, že veľmi múdro, dobre a správne rozhodli, že na tejto MŠ má byť aj také vzdelávanie. Ale čo tu dnes je rozporuplné, je to, čomu sa tu málo venuje, nevystúpil k tomu nijaký právnik MsÚ. Je tu predložený materiál, myslím si, nekorektný voči poslancom, pretože tí majú zmysel pre takéto vzdelávanie, ale nie je podľa mňa férové, ak majú schvaľovať niečo, čo sa antedatuje. Čiže tu sa úplne stotožňujem s pánom kolegom Padom, ktorý tu sedí vedľa, že to nie je kóšer. Ak máme dnes schváliť niečo, čo malo byť od 1. 9. alebo dokonca 31. 1. , to nie je dobré a nevystavuje to dobrú vizitku tým, ktorí ten materiál pripravili.

Ing. Katarína Poláková:

Reagujúc na pripomienky poslancov, oslovila pána primátora, že keď to MsZ schváli, tak môže rešpektovať, že to bude 1. 3. 2008, ako bolo navrhované a s dátumom: V Michalovciach 26. 2. 2008.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie prečítal pozmeňujúci návrh pána poslanca Ing. Pada v znení:

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje Dodatok č.4 ... , s platnosťou od 1. 3. 2008 a datovanie dodatku č. 4 dňom schválenia, teda 26. 2. 2008.

Prv než primátor mesta dal o tomto pozm. návrhu hlasovať, zástupca prednostu JUDr. Dorič poprosil p. Ing. Pada, či by nemohol upraviť svoj pozmeňujúci návrh v tom zmysle, že právoplatnosť nadobúda dňom schválenia. „Lebo jednoducho to, čo si povedal pán poslanec, je správne, ale jednoducho, aby sme nepredlžovali ten stav, keď je bezprávný stav.“

- Pán poslanec Ing. Pado súhlasil s úpravou svojho pozmeňujúceho návrhu v znení, ako odporučil p. JUDr. Dorič.

Následne primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o pozmeňujúcom návrhu na uznesenie, aj so zmenou v zmysle odporúčania p. JUDr. Doriča, s ktorou sa pán poslanec Ing. Pado stotožnil, t.j.:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
schvaľuje*

Dodatok č. 4 k Zriaďovacej listine špeciálnej triedy Materskej školy Ul. Vajanského 5 v Michalovciach, s platnosťou od schválenia v mestskom zastupiteľstve.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že tento pozmeňujúci návrh bol schválený, že MsZ schválilo tento dodatok v takejto upravenej podobe.

Bod č. 18:

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia MsZ Michalovce o podmienkach vydávania a používania „Senior karty“

- Písomný návrh predmetného VZN tvorí prílohu č. 18 zápisnice.

Materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Našou snahou je venovať pozornosť seniorom v meste aj takýmto spôsobom, aby sme vytvorili podmienky pre to, aby sa mohli rôznych kultúrnych, športových podujatí aktívne alebo pasívne zúčastňovať s určitými výhodami.

Toto VZN je teda najmä o tom, že občania akého veku majú nárok na tieto výhody, resp. úľavy. Samozrejme, nedotýka sa to úľav daňových, ktoré sme už schválili vo všeobecne záväznom nariadení o daniach. Netýka sa to alebo mohlo by sa to dotýkať, ale v podstate je to zahrnuté inde, čo sa týka MHD. Toto sa týka ďalších možných aktivít, ako som povedal športového, kultúrneho charakteru. To, čo je tam ďalej v materiáli ako návrh vykonávacej vyhlášky, resp. vzor karty, je zatiaľ len v takej rovine návrhovej, že tak by potom sa pokračovalo vykonávacou vyhláškou primátora, resp. nejako tak by mohla vyzeráť samotná Senior karta.

Po rozprave alebo po debate v klube strany SMER - sociálna demokracia meníme, alebo navrhujeme, aby sa zmenil vek: Nie „minimálne 70 rokov“, ale aby ste si v materiáli opravili na vek „minimálne 65 rokov“.

Rozprava:

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Je všeobecne známa vec, že populácia Európy a Slovenska starne. Ak ste si podrobne prečítali materiál k bodu 12 o Komunitnom pláne rozvoja sociálnych služieb v Michalovciach, iste ste zaregistrovali, že v Michalovciach je to starnutie veľmi výrazné.

V porovnaní s rokom 2004 stúpol počet obyvateľov Michaloviec nad 60 rokov v roku 2006 takmer o 100 %. Je preto chvályhodné a normálne a humánne, že mesto sa zapodieva pokusmi alebo snahou zlepšiť život týchto starších spoluobčanov - seniorov a jednou

z týchto foriem by mohlo byť zavedenie tzv. Senior karty. Na vzore Senior karty vidíme, na čo všetko by mali seniori nad 70 rokov nárok.

Ale ako už bolo spomínané, na klube SMER-SD sme hovorili o týchto možnostiach. A aby som to trochu odľahčil, je dosť ťažké si predstaviť, že pre držiteľov Senior kariet 70 ročných proste, že oni teraz začnú hromadne chodiť na plaváreň, lebo je to za 1,- Sk, alebo že pôjdu na tenis alebo do hvezdárne, lebo je to zadarmo. Čiže to bol dôvod, aby sme sa rozhodli znížiť alebo navrhli znížiť, alebo navrhnúť zníženie toho vekového limitu na 65 rokov, okrem 3-och týchto odrážok, t.z.:

- doprava – MHD – za 1,- Sk

- parkovanie bezplatné

a úľavy na daniach a poplatkoch v zmysle aktuálnych VZN u ľudí starších ako 70 rokov.

To ostatné by platilo už pre ľudí, ktorí majú 65 rokov. Technicky by to nebol problém, karta by mohla mať napríklad rôznu farbu, ktorá by jednoznačne svedčila, že má 65 rokov alebo 70 rokov. **Takže ja sa stotožňujem s návrhom, ktorý tu predniesol pán primátor a budem hlasovať za zníženie tejto vekovej hranice** a odporúčam všetkým ostatným, aby sa stotožnili s týmto návrhom.

Ing. Martin Pado:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, ja sa veľmi teším, že tento materiál tu je, že konečne bude tá Senior karta, pretože bola to jedna z vecí, ktoré som chcel, aby boli zavedené už pred rokom.

Ale chcem navrhnúť, vážený pán primátor, aby sme zmenili znenie bodu 3. Aby namiesto „obsah, podrobné podmienky vydania, spôsob užívania“ atď. tam boli oprávnenia držiteľa a tam opísať tie, ktoré sú na vzore Senior karty, pretože nepovažujem za správne, aby primátor mesta ešte akousi vykonávacou vyhláškou ustanovoval ešte komu, čo, kedy a aké podmienky. Veď predsa kto raz dovíši vek 65 rokov, bude mať Senior kartu až kým bude žiť v našom meste. Senior karta je neprenosná! To znamená, píšeme tu, že je platná s občianskym preukazom, keď dovíši vek 65 rokov, požiada o vydanie karty, karta mu bude vydaná.

V tomto VZN vo vzore ako má karta vyzeráť, sa píše, na čo všetko má držiteľ oprávnenie, na čo všetko má zľavy, teda nevidím ja osobne dôvod prečo by ešte nejaká vyhláška primátora mala niečo stanovovať. Proste toto všeobecne záväzné nariadenie mu dáva nárok na takéto zľavy. Tým je všetko povedané.

p. Viliam Záhorčák:

Dá sa to aj tak, ako navrhujete, pán poslanec. Predpokladám, že dáte pozmeňujúci návrh.

p. Stanislav Gaľa:

Mal faktickú poznámku, že nemá nič proti tomu, čo hovoril pán poslanec Ing. Pado, zaujímalo by ho však, čo v prípade, ak sa bude jednať o neplatiča. „Dáme aj neplatičovi takú odmenu, tú Senior kartu, ak bude dlžný mestu?“

- Pán primátor na to reagoval, že otázka pána poslanca Gaľu bola smerom k pánovi poslancovi Padovi, takže si to môžu vydebatovať.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia!

Samozrejme, že s obsahom sa stotožňujem, aby starším ľuďom - dokonca už aj v minulosti som dával návrh, aby to bolo menej ako 65 rokov, ale samozrejme treba brať do úvahy možnosti.

Ale chcem povedať niečo iné. Bolo dobrým zvykom, dokonca pravidlom, že keď sa pripravovali všeobecne záväzné nariadenia, tak ich prerokovávala komisia, ktorá mala v minulosti takúto kompetenciu. Dnes mnohé všeobecne záväzné nariadenia potom prejdú bez toho, aby sa s tým mohla komisia zaoberať. Samozrejme, že komisia nemusí byť najmúdrejšia, ale má tam dosť času na to a priestoru, aby niektoré veci vylepšila. Napríklad toto, čo teraz hovoril pán poslanec Pado by sme už v predstihu avizovali. Lebo či sa urazí predkladateľ alebo nie, alebo teda spracovateľ, toto VZN nemá formu všeobecne záväzného nariadenia - obsah je dobrý. Vo VZN by sa nemalo vyskytovať niečo také, ako máme v bode 4, kde 2. riadok na konci hovorí „napríklad“. Vo VZN musí byť dikcia, to je zákon mesta, tam nemôžu byť „príkladom“ uvedené niektoré veci. Čiže mám výhrady voči tomu, že obchádza sa komisia. To po prvé.

A po druhé, že tá forma, je to taká inflácia VZN. Schvaľujeme pomaly každú vec cez VZN, čo by mohla byť možno aj nižšia norma ako VZN. Čiže z toho pohľadu by som vás chcel poprosiť, pán primátor, aby ste viacej zvažili v budúcnosti takéto prípady a ak vo VZN nie je vyjadrenie – ja netvrdím, že komisie pre verejný poriadok a dodržiavanie VZN, ale i niektorých iných komisií, tak už je to akýsi signál, že to neprebehlo tou všeobecnou diskusiou a že nie sú tam názory, ktoré tu sa potom ťažko korigujú už na mestskom zastupiteľstve. Teraz, ak to schválime s tým vylepšením, bude to určitá kolízia voči tomu, čo snáď je vo VZN o daniach a poplatkoch.

Bolo by zlé, keby sme mali Senior karty zelené, červené, modré a ešte nejaké iné. Najlepšia by bola jedna. A najlepšia by bola jedna, ktorá by bola dlhodobejšia, aby sme zase neobťažovali tých ľudí každý rok. Takže určite si viem predstaviť ten materiál lepšie vypracovaný, samozrejme s tým obsahom, ktorý je tam teraz.

p. Viliam Záhorčák:

Iste, že všeličo je možno robiť, alebo každú vec je možno robiť rôznym spôsobom. To, že sa to nedostalo k príslušnej komisii, ospravedlňujem sa. Verím, že je to poslednýkrát, že také čosi nebolo v komisii.

JUDr. Gabriel Dorič:

Zaujal stanovisko k pripomienke týkajúcej sa textu uvedeného v bode 3 – obsah, podrobné podmienky výdaja, atď..

„Jednoducho mesto môže svojim všeobecne záväzným nariadením, čo sa týka cien a podmienok, zaviazat' len svoje vlastné organizácie a sám seba, preto je tam tá formulácia, že na základe dohody, ktorú my s niekým dosiahneme. My dneska nemôžeme zaviazat' hádzanársky klub, basketbalistov alebo neviem koho, že to takto bude. Preto je tu tá formulácia.

My sa snažíme alebo vyvíjame úsilie pre tých starších získať zľavy aj od organizácií, ktoré nám priamo nepatria. Preto si dneska vytvárame priestor, že tú vyhlášku budeme zverejňovať raz ročne. Uvidíme čo, lebo my pre tých starších ľudí chceme vyjednať čo najviac zliav. Je to prvýkrát, teda po prvýkrát sa snažíme zaviesť Senior kartu a jednoducho, nie všetko my môžeme garantovať a nariadiť všeobecne záväzným nariadením.

My schvaľujeme len všeobecne záväzné nariadenie. Návrh vykonávacej vyhlášky je len informácia pre poslancov, ako by to vyzeralo pri tom, ak by sme schválili pri 70

rokoch. Na základe toho, čo sme schválili, my upravíme návrh vykonávacej vyhlášky a návrh Senior karty tak, aby mohla byť vydaná len v jednej farbe, aby nemuseli byť vydané dve farby, lebo my ostatné zľavy máme schválené niekde inde, čiže tohto roku my ich musíme akceptovať. Nebráni tomu nič, aby na budúci rok, ak sa tá Senior karta ustáli a dôjde k dohodám, ak my zistíme, čo to bude znamenať pre naše aj pre cudzie organizácie, aby sme na budúci rok upravili lepšie. Ale jednoducho dneska je to východzí materiál. Mnohé veci sú na základe dohôd s tými, ktorí tieto zľavy poskytujú a videli sme aj sami, že sú na to rôzne názory. Preto sa vykonávacia vyhláška môže presnejšie upraviť o podmienky aj v priebehu roka, aby sme po polroku neschvaľovali nové všeobecne záväzné nariadenie.

Ing. Martin Pado:

Po vysvetlení p. Doričom sa vyjadril, že sťahuje svoj pozmeňujúci návrh.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNEENIE:

Predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň poznamenávajúc, že pán poslanec Ing. Pado svoj pozmeňujúci návrh stiahol, prečítal návrh na uznesenie v pôvodnom znení, t.j.:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie MsZ Michalovce o podmienkach vydávania a používania „Senior karty“.

Prv než pán primátor dal hlasovať o tomto návrhu na uznesenie, o slovo ešte požiadal zástupcu prednostu MsÚ p. JUDr. Dorič:

Konštatoval, že pán primátor na začiatku povedal, že vek od 65 rokov a že on ako spracovateľ s týmto návrhom súhlasí, ale treba dať hlasovať o tejto zmene, pričom na ďalšom obsahu navrhovaného VZN sa nič nemení.

Vzhľadom na uvedené primátor mesta dal najprv hlasovať o tom, že sa znižuje vek pre držiteľov senior kariet zo 70 rokov na 65 rokov:

Hlasovanie č. 28:

za 23, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

Keďže znenie návrhu na uznesenie už bol prednesený predsedom návrhovej komisie, poprosil o hlasovanie k tomuto návrhu.

Pred týmto hlasovaním poprosil ešte poslancov, aby sa prezentovali, keďže sa jedná o VZN:- prezentovalo sa **23** poslancov

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 29)

za: 21, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 19:

Návrh na odkúpenie akcií MFK Zemplín, a.s.

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice.

V úvode k predloženému „Návrhu na odkúpenie akcií MFK Zemplín, a.s.“ vystúpil primátor mesta Viliam Záhorčák - konštatoval nasledovné:

„Mesto je akcionárom v Mestskom futbalovom klube Zemplín, a.s. Na základe zakladacej listiny z 11. 8. 2005 MFK vydal 10 akcií v menovitej hodnote 100 tis. Sk, z toho mesto Michalovce je vlastníkom 4 akcií, SCORP, s.r.o. je vlastníkom 4 akcií a ŠK Zemplín Michalovce je vlastníkom 2 akcií.

Akcionár ŠK Zemplín Michalovce ponúkol na predaj 2 ks akcií po 100 tis. Sk. Ponúkol ich prednostne mestu, preto predkladáme návrh mestskému zastupiteľstvu, aby zareagovalo, či teda tieto akcie, ktoré akcionár ŠK Zemplín Michalovce ponúka, kúpime. Stanovisko mestskej rady je také, že áno.“

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Mal otázku na pána primátora, či by to nemalo byť tak, že najprv budú mať poslanci k dispozícii správu o činnosti a hospodárení futbalového klubu a až potom budú schvaľovať kúpu akcií.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, dá sa aj tak. Mestská rada odporučila predložiť tento materiál do MsZ s tým, že je tam požiadavka, aby bolo predložené na rokovanie MsZ hospodárenie a vôbec výsledky tejto akciovej spoločnosti.

Ing. Michal Stričík. PhD.:

Mal technickú poznámku, či sú na tento účel vyčlenené finančné prostriedky v rozpočte mesta Michalovce.

p. Viliam Záhorčák:

Zatiaľ na toto rozpočet nie je. Ale pokiaľ to schválime, budeme musieť zároveň s týmto prijať aj zmenu rozpočtu. Nebudeme meniť rozpočet, pokiaľ by MsZ povedalo, že nie. Nakoniec ešte môže dôjsť aj k stavu, že tento akcionár si to rozmyslí, je to vec rokovaní. Ale my potrebujeme mandát od mestského zastupiteľstva, že áno, že môžeme rokovať. V prípade, že áno, uzavrieme zmluvy, atď., ešte predtým však budeme musieť prijať zmenu rozpočtu.

p. Stanislav Gaľa:

Môj osobný názor je, pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, asi taký, že tam máme 4 akcie, SCORP má tiež 4 akcie. Ja si myslím, že dneska môžeme kľukne odsúhlasiť to, čo máme na papieri dané, aby sme akcie odkúpili, lebo 4 + 2 je 6 a tým prakticky budeme majoritný vlastníkom, dá sa povedať. Ale my kladieme hlavný dôraz na tú mládež a ja neviem si predstaviť, keby to ponúkli niekomu inému. Možno, že by sme boli s tým uzrozmeneí alebo uspokojení, ale ak zatiaľ nie je žiadny iný kupujúci, ani sa nikto nehlási, je našou povinnosťou tie akcie kúpiť.

Mgr. Rudolf Ivan:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, chcel by som len vyjadriť vlastný názor na situáciu, ktorá v tomto mestskom futbalovom klube je.

Tak ako bolo povedané, súčasné vlastníctvo týchto akcií - 40 % mesto, 40 % SCORP a 20 % ŠK Zemplín je asi v takej polohe, že sám ponúkajúci ŠK Zemplín sa rozhodol tak ako sa rozhodol a že ponúka mestu, tak ako pán Gaľa povedal.

Osobne sa prihovám za to, aby sme pozitívne mysleli v súvislosti aj s perspektívou zapojenia našej mládeže do tejto športovej činnosti. Nejde len o A-družstvo, ktoré nám reprezentuje mesto aj celý okres v tejto súťaži, ale ide o najvyššiu súťaž našich dorastencov v rámci Slovenskej republiky a vysoko pozitívnu ich činnosť vo futbale.

Čiže ja by som osobne sa prikláňal, a teda aj pripájal k názoru p. Gaľu s tým, aby sme skutočne odsúhlasili zatiaľ túto možnosť, resp. poverili pána primátora, aby rokoval s týmto subjektom.

Mgr. Martin Nebesník:

Myslím si, že je veľmi dôležité v tomto prípade, aby malo mesto majoritu v tejto akciovej spoločnosti, pretože je veľmi dôležité, aby sme činnosť futbalového klubu ako takého mohli kontrolovať. Čiže samozrejme, že vyjadrujem podporné stanovisko - aj kolegovi Ivanovi, aj p. Gaľovi.

p. Viliam Záhorčák:

Myslím, že tu ani nejde tak o tú majoritu, ide o fakt, že sa tieto akcie ponúkajú. Tretí z akcionárov ich ponúka, prednostne ich ponúka mestu. Ak mesto by neprejavilo záujem, bude ich ponúkať inému, neviem za akých okolností a či sa podarí. Dnes je záujem teda stabilizovať trošku pomery tejto akciovej spoločnosti. Teda náš postoj, viacerí ste tu deklarovali, by určite tejto stabilizácii pomohol.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Schvaľuje

odkúpenie akcií MFK Zemplín, a.s.

2. Žiada

členov správnej rady za mesto v MFK o predloženie správy o činnosti a hospodárení MFK, a.s.

Z: v texte

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 30)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 20:

Návrh na vstup mesta do občianskeho združenia 1. Basket klub Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 20

Materiál k tomuto bodu rokovania MsZ uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

1. Basket klub je občianskym združením v zmysle zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Kolektívne členstvo v ňom vzniká na základe písomnej žiadosti a uzavretím zmluvy o členstve v basketbalovom klube. Je zameraný na vytváranie podmienok pre rozvoj basketbalu – žiakov, kadetov, juniorov, mladých mužov a mužov.

Mesto aktívne podporuje rozvoj športu, hlavne mládežníckeho, preto navrhujeme, aby mesto požiadalo o vstup do basketbalového klubu a uzatvorilo zmluvu za týchto podmienok:

- mesto poskytne dobrovoľný členský príspevok schválený mestským zastupiteľstvom
- skončenie členstva písomnou odhláškou v lehote 1 mesiaca.

Na základe uvedeného navrhujeme, aby mestské zastupiteľstvo schválilo vstup mesta do basketbalového klubu.

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

schvaľuje

vstup mesta do občianskeho združenia 1. Basket Klub Michalovce

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 21:

Návrh na zvolanie verejných zhromaždení občanov

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice.

Predmetný materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že tak ako každý rok, aj tento je predložený návrh, aby sa uskutočnili verejné zhromaždenia občanov (VZO) a to tak, ako je navrhnuté.

- Následne prečítal termín, miesto konania a čas začiatku VZO v jednotlivých volebných obvodoch (*viď písomný materiál, t.j. prílohu č. 21 k tejto zápisnici*).

Rozprava:

p. Stanislav Gaľa:

„Po minuloročných skúsenostiach ja by som sa chcel prihovoriť, hovoril som o tom s kolegom p. Kozákom, aby v 6. volebnom obvode, t.j. Močarianska, Topolianska a Kapušianska ulica, aby sa zmenil čas začiatku konania VZO zo 17.00 hod. na 18.00 hod.“

- Zdôvodnil to tým, že už minulého roku občania v týchto častiach mesta pripomienkovali, že začiatok VZO o 17.00 je veľmi skorý, pretože v tom čase ešte len občania prichádzajú z práce a majú ešte nejaké povinnosti.
- Na otázku, či má predložiť túto svoju požiadavku aj v písomnej forme, mu bolo odpovedané, že nie je to v tomto prípade potrebné, jeho požiadavka bude akceptovaná.

p. Rudolf Klein:

Mal poznámku, že tieto verejné zhromaždenia občanov budú určite spropagované prostredníctvom TV Mistral a mestských novín Michalovčan, dáva však na zváženie, či by nebolo vhodné propagáciu VZO urobiť aj formou malých letáčikov, ktoré by sa rozniesli do schránok v jednotlivých bytovkách.

„Lebo si myslím – neviem, ako to robia v iných obvodoch, ale náš volebný obvod je pomerne rozsiahly a tá účasť nebola taká ako po minulé roky. Myslím si, že nebolo to až tak spropagované a občania nemali možnosť sa zúčastniť, pretože nie každý pozerá Mistral, nie každý číta Michalovčana.“

- Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby teraz tieto VZO boli spropagované aj nejakými letákmi a že poslanci môžu riešiť vo svojom obvode, aby tá účasť má byť trošku iná.

p. Viliam Záhorčák:

Neviem, neoponujem. Ale pokiaľ viem, tak práve bolo konštatované, že účasť v minulom roku bola v porovnaní s predchádzajúcimi obdobiami vyššia aj vďaka tomu, že to bolo dobre spropagované. Určite aj teraz urobíme potrebné kroky tak, aby občania sa o tom dozvedeli. Máme záujem, aby ich prišlo čo najviac, aby sme si vypočuli ich výhrady, očakávania.

(rozprava ukončená)

NÁRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k zvolaniu VZO, ktoré sa majú uskutočniť v apríli 2008, predniesol predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň, v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e*

- 1. Návrh na zvolanie verejných zhromaždení občanov v mesiaci apríl 2008*
- 2. Harmonogram verejných zhromaždení občanov, so zmenou začiatku
v VI. volebnom obvode o 18.00 hod.*

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 32)

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 22: **Informácia o postupe pri zavádzaní eura**

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice.

Predmetný materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Je všeobecne známe – je predpoklad, že Slovenská republika by mohla od januára 2009 prejsť na EURO. V súvislosti s tým je potrebné, aby samospráva urobila celý rad krokov, ktoré by prispeli k tomu, aby ten prechod bol čo najmenej problémový.

Materiál, ktorý máte, hovorí o východiskách, hovorí o zložení pracovného eurotímu o zodpovednosti za jednotlivé oblasti, o úlohách, čo sa týka mesta. Ale je to hlavne informácia, čo všetko je treba urobiť, čo sa už urobilo, čo bude treba urobiť.

Rozprava:

MUDr. František Zitrický:

Predložil na zváženie návrh, či by v materiáloch predkladaných na rokovanie MsZ sa už nemali čísla uvádzané teraz v korunách, uvádzať už aj v eurách (v zátvorke) a to z dôvodu, aby sme si už teraz postupne zvykali na novú menu. „Alebo sa to bude uvádzať až po stanovení menového kurzu?“

Ing. Zdenko Vasil', prednosta MsÚ:

Zaujal k stanovisku v tom zmysle, že v podstate pán poslanec si už na to odpovedal sám - peňažné hodnoty sa budú uvádzať v eurách aj v korunách až po stanovení menového kurzu.

Na doplnenie ešte uviedol: „Pretože tento materiál bol spracovaný ešte v decembri minulého roka, odvtedy sa komisia, resp. eurotím už zišiel na svojom 2. stretnutí. Prijal zhruba 50 opatrení, ktoré by mali zabezpečiť to, aby ten prechod na euro v podmienkach mesta a mestom zriadených organizácií bol samozrejme bezproblémový. O výsledkoch, ako to funguje v meste, samozrejme mestské zastupiteľstvo bude informované.“

- Pán poslanec MUDr. Zitrický po vysvetlení situácie prednostom MsÚ tento svoj návrh stiahol.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
Informáciu o postupe pri zavádzaní eura.*

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 33)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 23:

Návrh na vymedzenie okruhu dospelých stravníkov na stravovaní v zariadeniach školského stravovania v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice.

V úvode tohto bodu vystúpil primátor mesta p. Viliam Záhorčák .

Mimo toho, čo je uvedené v dôvodovej správe k uvedenej problematike (*vid' písomný materiál, t.j. prílohu č. 23 tejto zápisnice*), poznamenal: „Čiže ide tu o doplnenie, nakoľko vznikli problémy so stravovaním napr. žiakov škôl, ktoré sú v našich školských zariadeniach a tým by sme nemohli poskytnúť stravu, prípadne zamestnancom týchto organizácií.“

Rozprava:

- k predloženému návrhu neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň v znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e :*

Návrh na vymedzenie okruhu dospelých stravníkov na stravovanie v zariadeniach školského stravovania v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta bez tvorby zisku a to:

- *dôchodcovia, bývalí školskí zamestnanci*
- *dôchodcovia, obyvatelia mesta na základe zmluvy s odborom sociálnych vecí vo vybraných zariadeniach,*
- *zamestnanci školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, ktoré nemajú vlastné stravovacie zariadenia,*
- *zamestnanci zariadení, ktorí poskytujú služby pre školy a školské zariadenia,*
- *zamestnanci organizácií, ktorí sú v prenajme v školských priestoroch*

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 34)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 24:

Delegovanie zástupcov do školských rád škôl a školských zariadení

- Písomný návrh tvorí prílohu č. 24 zápisnice.

Predmetný materiál uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

V súčasnosti sa nanovo kreujú rady škôl, školských zariadení, ktoré sú na území mesta. Niektoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, iné – stredné školy sú v zriaďovateľskej

pôsobnosti Košického samosprávneho kraja. Je potrebné, aby vo všetkých týchto školách, resp. školských zariadeniach boli aj delegovaní zástupcovia mesta.

Nakoľko mestské zastupiteľstvo sa zmenilo, pribudli noví členovia, niektorí poslanci zase z poslaneckého zboru odišli, došlo už na začiatku tohto volebného obdobia k zmenám v jednotlivých radách škôl. Navrhujeme teda, aby tak ako boli zástupcovia mesta delegovaní do jednotlivých rád škôl, aby ostali aj pre toto funkčné obdobie. Teda nenavrhujeme žiadnu zmenu.

Tak ako boli poslanci doposiaľ v jednotlivých radách škôl, navrhujeme, aby v nich ostali, s výnimkou jedného prípadu.

Rozprava:

JUDr. Gabriel Dorič:

Mal technickú pripomienku v súvislosti s navrhovaným znením na uznesenie - aby bolo doplnené, že ide o volebné obdobie 2008 – 2012.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie, akceptujúc pripomienku p. Doriča, predniesol predseda návrhovej MUDr. Ľubomír Rohoň v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

a/ Schvaľuje

návrh na delegovanie do orgánov školskej samosprávy v zmysle zákona č. 596/2003 Z.z. na roky 2008 – 2012

b/ Ukladá

vedúcej odboru školstva, mládeže, kultúry a športu MsÚ informovať jednotlivé subjekty o schválenom návrhu.

T: 15. 3. 2008

Z: v texte

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 35)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 25:

Návrh Poriadku odmeňovania poslancov a členov orgánov mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 25.

V úvode k tomuto návrhu primátor mesta p. Viliam Záhorčák poznamenal:

Doposiaľ sa odmeňovanie poslancov riadilo poriadkom odmeňovania, ktorý bol schválený

ešte v decembri 2006. Doteraz platný poriadok odmeňovania vychádzal aj z toho, ktorý bol schválený v r. 2005, čiže ho len kopíroval. Ten vychádzal z pevne stanovených odmien za zasadnutie, nezahrňoval však prácu poslanca, člena komisie v priebehu roka, valorizáciu miezd v národnom hospodárstve.

- Následne vysvetlil filozofiu navrhovaného Poriadku odmeňovania poslancov a členov orgánov mesta Michalovce.

Rozprava:

Mgr. Ján Várady:

Vzniesol pripomienku k predloženému návrhu, že v budúcnosti by bolo treba sa zaoberať aj poriadkom odmeňovania v bode 2 – bod č. 9 písm. b) pri poslancoch, ktorí sú účinkujúci a pri poslancoch, ktorí vykonávajú obrady.

Podotkol, že zatiaľ tento návrh nepodáva aj keď ho mal pripravený ako pozmeňujúci, pretože potrebuje si niektoré veci ešte osobne vykonzultovať – napríklad, aký by to malo dopad na rozpočet mesta. „Takže len žiadam kompetentných, aby pouvažovali na týchto bodmi a v blízkej dobe sa u nich ohlásim na konzultáciu“.

Ing. Martin Pado:

Opýtal sa pána primátora, či tento materiál bol prerokovaný vo finančnej komisii mesta a v mestskej rade a ak nebol prerokovaný v týchto orgánoch mesta, chcel vedieť, prečo a ak áno, aké je stanovisko finančnej komisie?

p. Viliam Záhorčák:

Odpovedal, že „nebol prerokovaný vo finančnej komisii, pretože tento materiál sa dotýka predovšetkým poslancov. V mestskej rade takisto nebol, predkladáme ho rovno na zastupiteľstvo.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie MUDr. Ľubomír Rohoň, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Poriadok odmeňovania poslancov a členov orgánov mesta Michalovce

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 36)

za: 19, proti: 1, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 26 - Interpelácie

Interpelácie predložilo 8 poslancov.

- Interpelácie predložené v písomnej forme tvoria prílohu č. 26 zápisnice.

- Poslanci p. Ing. Pado a p. Ing. Bobík svoje interpelácie predložili ústnou aj písomnou formou.

Ing. Martin Pado:

1. Dňa 14. 12. 2007 sa na Vás už v tejto veci obrátil Ing. Pavol Dluhoš. Jedná sa o stanovenie 40 km/h na Užhorodskej ulici. Odpoveď v duchu, že sa to vyrieši po schválení novely zákona o premávke na pozemných komunikáciách, kde má byť ustanovená rýchlosť v obci na 50 km/h síce dáva riešenie do budúcnosti, avšak nerieši súčasnú situáciu. Pýtam sa teda, ak v budúcnosti bude dobrá rýchlosť 50 km/hod. , prečo nemôže byť takáto rýchlosť stanovená už dnes, zvlášť potom, čo došlo k zníženiu premávky na tejto ulici sfunkčnením kruhového objazdu na križovatke Hollého ulice a Okružnej.

2. Prečo nie sú poslancom MsZ poskytované materiály na MsZ aj v elektronickej podobe, teda či už na CD nosiči alebo cestou internetu. Zároveň na týchto nosičoch by mohli byť aj ostatné dôležité materiály pre prácu poslanca Mesta Michalovce, mám na mysli VZN a materiály, ktoré boli prerokované MsR.

3. Prečo je na stránke MsÚ Michalovce v odkaze na úplné znenie zápisníc z rokovania MsZ len zápisnica z rokovania MsZ z 26. júna 2007 a ani pred týmto dátumom a ani z ďalších rokovaní sa tam už nič nenachádza?

4. Prečo sú na stránke MsÚ Michalovce v odkaze na uznesenia MsR za rok 2008 len uznesenia MsR z 12. 2. 2008? Posledné uznesenia z roku 2007 sú zo 4. 12. 2007? Prečo nie sú na stránke MsÚ Michalovce uznesenia z MsR zo dňa 22. 1. 2008? Prečo nie sú na stránke MsÚ Michalovce uverejnené uznesenia MsR č. 1 – 11/2008?

Žiadam o ich okamžité zverejnenie.

5. Prečo na stránke MsÚ Michalovce v odkaze na VZN sú uverejnené len VZN končiac VZN číslo 103/2007 o miestnych daniach a o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Michalovce zo 14. 12. 2007?

6. Prečo v Programe rokovania MsR v mesiaci január je Návrh VZN MsZ v Michalovciach o úprave podmienok pri vymáhaní úrokov a poplatkov z omeškania, no MsZ na svojom mimoriadnom zasadnutí 5. 2. 2008 už rokovalo a nakoniec už schválilo VZN o odpustení úrokov a poplatkov z omeškania k 31. 12. 2007?

7. Žiadam o informáciu, komu boli na základe toho VZN MsZ v Michalovciach o odpustení úrokov a poplatkov z omeškania k 31. 12. 2007 poplatky a úroky z omeškania odpustené, za čo boli tieto poplatky a úroky z omeškania a v akej výške boli tieto poplatky a úroky z omeškania odpustené.

8. Vážení pán primátor, listom sa na mňa obrátili obyvatelia blokov E a D na Ulici prof. Hlaváča, v ktorom upozorňujú na niektoré nedostatky.

- Pred celým blokom E nie je ani jeden funkčný odtokový kanál. Pred chodom č. 36 ho zaliali asfaltom minulý rok Technické služby, pri vchode č. 40 je nefunkčný. Upozorňovali sme na to začiatkom roka Tech. služby, no dodnes sa s tým nič neurobilo. Pri väčších dažďoch, topení snehu tu stojí voda niekoľko dní od bloku E/E č. 40 až po D/D poza celý ORION. Lampy VO sú v dezolátnom stave, robí sa tade zásobovanie predajne MECOM, reštaurácie ORION. Cesty sú rozbité, autá parkujú na blate, lebo o žiadnych parkovacích plochách sa tu nedá hovoriť. Priestor za ORIONOM, odkedy zmenil majiteľa a prebiehajú stavebné úpravy, sa zmenil na smetisko stavebného odpadu (asi 6 mesiacov). Stromy, ktoré rastú medzi jednotlivými blokmi na sídlisku, neboli už dlho orezávané.

9. Obrátili sa na mňa občania bývajúci v obytnom dome na rohu Pasáže a Ul. kpt. Nálepku za Domom nábytku, vchody č. 3 a 5, kde sa o parkovú zeleň, nachádzajúcu sa práve za Domom nábytku musia starať obyvatelia tohto obytného domu. Vzhľadom na to, že sa jedná o verejnú zeleň, sa pýtam:

- Komu táto zeleň patrí?
- Vzhľadom na to, že sa jedná o verejnú zeleň, či to nie sú náhodou TaZS Michalovce, kto by sa o túto zeleň mal starať. ?

Ing. Jozef Bobík:

Komisia na ochranu verejného poriadku a na kontrolu dodržiavania VZN z podnetu občanov a na zlepšenie dostupnosti služieb pre občanov dňa 5. 12. 2007 prijala uznesenie, ktorým odporučila rozšíriť počet trhových miest a to:

- vo volebnom obvode č. 2 na Ul. užhorodskej (ako 2. trhové miesto)
- vo volebnom obvode č. 3 na Ul. okružnej (ako 2. trhové miesto)
- vo volebnom obvode č. 1 na Ul. prof. Hlaváča (ako 1. trhové miesto)

Pán primátor, blíži sa jar. Je to ideálny čas na sprevádzkovanie uvedených trhových miest. Môžu s tým občania a podnikatelia počítať?

Ing. Martin Nebesník:

V mene voličov volebného obvodu č. 3 žiadam o vyriešenie dopravnej situácie pred budovou VI. ZŠ na Ul. okružná 17. Týka sa príchodov a odchodov žiakov z budovy školy, najmä v ranných a odpoľudňajších hodinách, keď autá dopravujúce žiakov prechádzajú cez chodníky a ohrozujú tak ich bezpečnosť. Súčasný stav je z toho hľadiska nevyhovujúci a vyžaduje si riešenie.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Žiadam, aby správca parkoviska pred POLIKLINIKOU do letnej turistickej sezóny upravil povrch parkoviska (vyrovnaním).

MUDr. František Zitrcký:

Žiadam TaZS mesta Michalovce, aby zabezpečili zber komunálneho odpadu zbernými autami, ktoré sú v požadovanom technickom stave. T.č. sú niektoré zberové autá (napr. zberové auto, ktoré zberá odpad z Tehelného poľa) v havarijnom stave a ostávajú po nich kaluže oleja a závažným spôsobom ohrozujú životné prostredie.

Jaroslav Kozák a Stanislav Gaľa predložili formou interpelácie:

1. Žiadosť merania rýchlosti v mestských častiach Topoľany, Vrbovec, Močarany, hlavne cez víkendy.
2. Žiadosť občanov mestskej časti Topoľany o vyčistenie, preriedenie a orezanie stromov v širšej časti, vytvorenie kvetinových záhonov. Je to vstupná brána do mesta.
3. Občania mestskej časti Vrbovec, kladú otázku, ako je to s výstavbou DOMU SMÚTKU v ich časti.

- *Primátor mesta p. Viliam Záhorčák tento bod rokovania ukončil s tým, že poslanci na svoje interpelácie dostanú písomnú odpoveď.*

Bod č. 27 - Diskusia

Ing. Martin Pado:

Vrátil sa ešte k uzneseniu MsR č. 30 z 12. 2. 2008, ktorým mestská rada odporučila primátorovi mesta vymenovať komisiu na prípravu revitalizácie verejného osvetlenia v meste Michalovce – termín: február 2008.

- Opýtal, či už takáto komisia je už vymenovaná a ak áno, kto je v tejto komisii?

p. Viliam Záhorčák:

Jeho odpoveď bola, že zatiaľ táto komisia nebola vymenovaná. Informoval, že v zmysle predneseného návrhu na mestskej rade by v tejto komisii mali byť odborníci z oblasti energetiky, odborníci z oblasti ekonomiky, z oblasti verejného obstarávania a určite by medzi nimi mali byť aj poslanci mestského zastupiteľstva.

Z á v e r :

Vzhľadom k tomu, že program rokovania VIII. zasadnutia MsZ bol vyčerpaný, **Viliam ZÁHORČÁK**, primátor mesta poďakoval poslancom za účasť, za podnetné a aktívne vystupovanie.

Podakovaním za účasť aj ostatným prítomným a informáciou, že ďalšie zasadnutie MsZ sa uskutoční 29. apríla 2008, VIII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach ukončil.

Prednosta MsÚ:
Ing. Zdenko VASIL

Primátor mesta:
Viliam ZÁHORČÁK

Overovatelia: 1. Ing. Martin PADO

2. Ing. Michal STRIČÍK, PhD.

Zapisovateľka: Anna Kudelášová