

Z á p i s n i c a

**z XI. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Michalovciach, ktoré sa uskutočnilo
dňa 26. augusta 2008 o 10.00 hod. v malej zasadačke MsKS Michalovce**

Prítomní:

- podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu č. 1 zápisnice

1. O t v o r e n i e

V súlade s § 12 ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v znení neskorších predpisov XI. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach otvoril primátor mesta p. Viliam ZÁHORČÁK privítaním poslancov MsZ.

Ďalej na tomto zasadnutí MsZ primátor mesta privítal: zástupcu primátora MUDr. Benjamína Bančeja prednostu MsÚ Ing. Zdenka Vasiľa, hlavnú kontrolórku Ing. Martu Bobovnikovú, riaditeľov organizácií MsZ: PhDr. Miladu Tomkovú - riaditeľku MsKS, Ing. Jána Džugana - riaditeľa TaZS, Mgr. Vieru Pakánovú - riaditeľku TV Mistral, vedúcich odborov MsÚ: Ing. Čolláka - vedúceho organizačného odboru, Ing. Bereznáninovou - vedúcu finančného odboru, Ing. Polákovú - vedúcu odboru školstva a kultúry, Ing. Mrázovú, vedúcu odboru výstavby, ŽP a RP, RNDr. Machovú - vedúcu odboru informatiky a grantov, RSDr. Juhása - vedúceho odboru sociálnych vecí, Ing. Doležala - vedúceho odboru hospodárenia s majetkom, náčelníka mestskej polície JUDr. Kudročka, zástupcov médií a ostatných prítomných

Primátor mesta p. Viliam Zahorčák poznamenal, že na XI. zasadnutí MsZ je prítomných **17** poslancov (*stav na začiatku rokovania MsZ*). Konštatoval, že mestské zastupiteľstvo je uznášania schopné.

Zároveň informoval, že z rokovania tohto MsZ sa ospravedlnili poslanci Mgr. Eštok a Ing. Bobík a že predpokladá, že ďalší poslanci prídu v priebehu rokovania MsZ. V rámci organizačných záležitostí navrhol obedňajšiu prestávku o 13.30 hodine.

PROGRAM:

Primátor mesta p. Viliam Zahorčák poznamenal, že návrh programu rokovania XI. zasadnutia MsZ poslanci obdržali na písomnej pozvánke (*písomná pozvánka tvorí prílohu č. 2 zápisnice*). Opýtal sa poslancov, či k navrhovanému programu majú doplňujúce alebo pozmeňujúce návrhy.

- Následne konštatoval, že nie sú.

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák skôr než dal hlasovať o navrhovanom programe rokovania MsZ, upozornil poslancov, že v materiáloch sú prehodené dva body, a to body pod číslom 17 a 18, ale rokovať sa bude podľa poradia bodov, ako sú uvedené v pozvánke. Dodal, že k tejto chybe došlo pri skladaní materiálov.

Keďže k navrhovanému programu rokovania MsZ neboli predložené iné návrhy, primátor mesta dal hlasovať o návrhu programu, ako je uvedený v písomnej pozvánke:

za: 15 poslancov, proti: 0 hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

(hlasovanie č. 1)

- Primátor konštatoval, že program rokovania XI. zasadnutia MsZ bol schválený.

Za overovateľov zápisnice o priebehu rokovania XI. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor mesta p. Viliam Záhorčák určil poslancov:

1. MUDr. Jána Mihalečka
2. Stanislava Gaľu

Ďalej informoval, že za informátora zo zasadnutia mestskej rady, ktoré sa uskutočnilo 12. augusta 2008, bol určený pán poslanec Mgr. Ján Eštok, ten sa však z tohto zasadnutia MsZ ospravedlnil.

BOD č. 2:

Voľba návrhovej komisie

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali títo poslanci:

- *Zlatusa Popad'áková*
- *Rudolf Klein*
- *MUDr. František Zitrický*

Keďže iné návrhy neboli predložené, primátor dal hlasovať o návrhovej komisii v zmysle ním predloženého návrhu:

(hlasovanie č. 2)

za: 17 proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení: pani poslankyňa Papad'áková, pán poslanec Klein, pán poslanec MUDr. Zitrický.

BOD č. 3:

Správa o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za obdobie: júl – august 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Tento bod na rokovaní MsZ uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že v uvedenom období sa uskutočnilo iba jedno zasadnutie MsR, a to v mesiaci auguste 2008 a že väčšina materiálov z tohto zasadnutia MsR sú súčasťou materiálov, ktoré sú predložené na rokovanie tomuto MsZ.

R o z p r a v a :

MUDr. František Zitrický:

Vážený pán primátor, vážení poslanci!

Krátko sa chcem dotknúť uznesenia č. 95 a uznesenia č. 106, kde v uznesení č 95 sa hovorí, že mestská rada schválila na povrchovú úpravu chodníka na . Štefánikovej ulici čiastku 470 tisíc a potom v uznesení č. 106 sa hovorí, že na provizórny nejaký ten dočasný chodník je vyčlenených 1 mil. 065 tisíc korún.

Z toho mi vychádza, že tá čiastka prvá je nekomplexná na tú opravu toho chodníka, alebo ten dočasný chodník bude extrémne nejaký urobený, keď pohltí trojnásobne väčšiu čiastku ako samotný chodník.

p. Viliam Záhorčák:

Takže najprv genéza týchto bodov: Mestská rada, keď rozhodovala o tom, ako rozdeliť financie na rekonštrukciu, opravu MK a chodníkov, z pôvodného návrhu, ktorý predložili TaZS, čiastku 470 tisíc odporučila presunúť z pôvodne navrhovanej lokality na opravu chodníka pri pošte, od pošty na Ul. Štefánikovej po križovatku. TaZS mali pripraviť variant riešenia - pripravili variant, ktorý bol až vo výške 2 mil. korún (zaokrúhlene).

Mestská rada s týmto nesúhlasila, poverila preto odbor výstavby, aby hľadal iné riešenie rekonštrukcie tohto chodníka. Zároveň mestská rada dala návrh, aby sa tá pôvodná čiastka použila inde, na rekonštrukcie iných chodníkov. Dospel sa potom v závere na poslednej mestskej rade, že 470 tisíc sa použije na opravu chodníka pri prokuratúre, teda pri okresnom súde na druhej strane, čiže pri Výškovej budove, lebo tam bol strhnutý asfaltový povrch. A chodník pri pošte, ten bude predmetom riešenia v roku 2009 ako samostatná investičná akcia v plánovanom objeme, ktorý má te uvedený.

Čiže sú to dve aktivity, jedna aktivita toho roku 470 tisíc na opravu chodníkov na Ul. Štefánikovej, ale pri Výškovej budove to je uznesenie č 95. A uznesenie č. 105 hovorí o oprave chodníka na druhej strane pri pošte smerom ku križovatke, ktorá by mala byť investíciou. Je tu návrh, aby sa to zahrnulo do plánu investícií na rok 2009.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popad'áková:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie*

správu o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za obdobie: júl – august 2008

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č. 3)

za: 19 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 4:

Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva Michalovce za I. polrok 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Informatívnu správu o plnení uznesení MsZ za uvedené obdobie na rokovaní MsZ uviedol primátor mesta p. Viliam ZÁHORČÁK.

V úvode tohto bodu konštatoval, že poslanci majú v predloženom materiáli prehľadne uvedené jednak samotné uznesenia a jednak ich plnenie.

R o z p r a v a :

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, milí hostia!

Musím konštatovať, že naozaj mesto Michalovce prijaté uznesenia plní a je to na radosť všetkých poslancov a verím, že aj občanov mesta Michalovce. Napriek tomu dovoľm si položiť otázku na Ing. Doležala, a to v súvislosti s uznesením č. 163 – Majetkoprávne záležitosti, kde mesto v prechádzajúcom období na svojom zasadnutí vo februári napriek ponuke za 28 mil. 800 tis. korún predalo mestskú tržnicu v cene 18 mil. 100 tis. korún. To znamená, že uprednostnilo o 10 mil. 700 tisíc nižšiu cenu s tým, že táto tržnica by mala do konca roka stať. Napriek tomu nevidím žiaden ruch okolo mestskej tržnice a chcem sa opýtať, ako boli chránené záujmy mesta, aby, dá sa povedať, dostavba tržnice sa uskutočnila, aby tam boli tie predajne a trhové miesta. Takže moja jedna otázka.

Ďalšiu otázku mám na pána primátora, a to v súvislosti s informáciami o možnej výstavbe elektrárne v Trebišove a v Strážskom. Naš materiál je doplnený o listy, ktoré na základe poverenia pán primátor zaslal. Sú tam aj odpovede na tieto listy, ale sú staršieho dáta, sú staré niekoľko mesiacov. Preto sa chcem opýtať, čo je v tejto záležitosti alebo v týchto záležitostiach nové? Ďakujem.

p. Viliam Záhorčák:

Najprv teda ja odpoviem, čo sa týka elektrárne v Trebišove a v Strážskom.

Nič novšie nie je, než to, čo máte uvedené v materiáloch. Tak, ako bolo prijaté uznesenie MsZ a uznesenie MsR, my sme na ministerstvo životného prostredia aj inde zaslali tie naše stanoviská. Dožadovali sme sa, aby sme boli účastníkom tohto konania, aby sme sa mohli k veciam vyjadrovať, pretože informácie, ktoré dnes máme, nie sú také, aby sme k nim mohli zaujímať stanoviská a také, ako možno by si určité skupiny občanov žiadali. Ale nechceme sa

nechať vmanipulovať do niečoho, o čom nemáme dostatočné informácie. Čiže naozaj máme eminentný záujem na tom, aby sme sa stali účastníkom konania, aby sme dostali hodnoverné informácie z kompetentných zdrojov. Zatiaľ na toto sme nedostali uspokojivé odpovede. Ale veríme, že odpovede prídu.

Čo sa týka tej prvej záležitosti, aj keď otázka bola adresovaná Ing. Doležalovi, samozrejme, ja sa o to intenzívne zaujímam, čo sa deje. Tak podľa informácií, ktoré mám, ale pán inžinier ma asi doplní, sa spracúva projektová dokumentácia a je predpoklad, že v septembri by sa malo začať s rekonštrukciou tržnice. Pretože skrátka nový vlastník má inú predstavu o tom, ako by mala vyzeráť.

Ing. Jozef Doležal:

Na doplnenie toho, čo povedal pán primátor: Odbor hospodárenia s majetkom v zmysle uznesenia, ktoré bolo prijaté k predaju tržnice, zabezpečil, aby v zmluve bola zakomponovaná zmluvná pokuta 10 mil. korún, pokiaľ nedôjde k naplneniu základnej požiadavky mesta, aby sa zachovali požadované trhové miesta.

A čo sa týka informácie, ktorú pán primátor poskytol, máme písomné vyjadrenie firmy o príprave dokumentácie.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Ďakujem za odpoveď pánovi primátora a verím, že mesto Michalovce, ktoré sa nachádza v centre jednej najviac znečistenej oblasti na Slovensku, bude naďalej sledovať tieto náležitosti, ktoré súvisia s naším mestom a jednoducho to uznesenie, ktoré poverilo pána primátora, že sa naplní. Verím, že sa staneme účastníkom toho konania.

p. Viliam Záhorčák:

Ono sa vlastne naplnilo, pretože my sme to, čo bolo potrebné z našej strany, sme vykonali. Samozrejme, že nás neuspokojí to, že nemáme adekvátne odpovede, takže v tomto smere budeme určite konať ďalej.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Jednoducho toto uznesenie je naďalej v platnosti, takže budeme podľa neho postupovať.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popaďáková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

informatívnu správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva Michalovce za I. polrok 2008

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č. 4)

za: 21 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

BOD č. 5:

Správa o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na X. zasadnutí MsZ Michalovce dňa 24. 6. 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice.

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák k tomuto bodu poznamenal, že poslanci dostali na svoje interpelácie písomné odpovede a ak majú pocit, že je potrebné ešte na tieto interpelácie reagovať, tak môžu tak urobiť.

Rozprava:

- k predloženej správe neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popad'áková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

správu o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na X. zasadnutí MsZ Michalovce dňa 24. 6. 2008.

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č.5)

za: 19 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

BOD č. 6:

Správa o výsledkoch kontroly

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Na rokovaní MsZ správu o výsledkoch kontroly uviedla hlavná kontrolórka Ing. Marta BOBOVNÍKOVÁ, predkladateľka materiálu:

Jedná sa o 6 kontrol vykonaných na základe plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2008 a jednu kontrolu som vykonala na základe plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2008.

Boli vykonané kontroly hospodárenia Základnej školy Michalovce Ul. Krymská. V tejto kontrole sme sa zamerali na kontrolu príjmov a výdavkov rozpočtovej organizácie, ako aj jej hospodárenie a nakladanie s majetkom. Nedostatky zistené pri tejto kontrole boli v správe uvedené, kontrovaný subjekt prijal opatrenia, tieto opatrenia sú súčasťou druhej správy, ktorá nasleduje po tejto. Hlavnými nedostatkami resp. zisteniami boli zistenia týkajúce sa účtovania skladových zásob školskej jedálne, kde toto účtovanie nebolo prevádzané na základe vedenej skladovej evidencie, ale na základe výkazu preddavkovej organizácie. Na tieto nedostatky kontrola upriamila aj činnosť a požiadala zodpovedné pracovníčky o nápravu. Následne to bude prevedené resp. rozanalyzované na školeniach pre

pracovníčky všetkých našich základných škôl, čiže ekonómky základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta.

Druhá správa, ktorú vám predkladám, sa venuje hotovostným príjmom a výdavkom, ich evidencii a zúčtovaniu v Základnej škole na Ul. krymskej. Táto správa bola ukončená záznamom, t.j. kontrolovaný subjekt nemusí v tejto oblasti prijímať žiadne opatrenia, neboli tam zistené porušenia.

Ďalšou správou je hospodárne, účelné a efektívne využívanie výpočtovej techniky, výdavky vynaložené na technické a programové vybavenie v mestskom kultúrnom stredisku. Nedostatky zistené v tejto kontrolovanej oblasti v našej príspevkovej organizácii boli, máte ich uvedené na str. č. 4 tejto správy. Nedostatky boli charakteru evidenčného, takisto aj v evidencii majetku. Máte tam aj rozanalyzované jednotlivé využívania výpočtovej techniky jak hardveru tak softveru. Zo strany kontrolovaného subjektu boli prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov v kontrolovanej oblasti.

Ďalšia správa predkladaná je hospodárne, účelné a efektívne využívanie výpočtovej techniky na mestskom úrade. Takisto štruktúra resp. zameranie kontroly bola tá istá ako v MsKS, v našej príspevkovej organizácii. Tieto zistenia sú takisto uvedené v tejto správe podrobne. Sú to zistenia týkajúce sa používania jak hardveru tak softveru na MsÚ a takisto aj jeho efektívneho využívania. Máte to tam uvedené. Výsledok tejto kontroly, snád' pre verejnosť, je asi taký, že máme zakúpený hardver takisto aj softver. Softver je používaný tak ako je používaný, myslím si, že tam tie návaznosti ešte je potrebné doladiť. Kontrolovaný subjekt takisto prijal opatrenie na odstránenie tohto nedostatku.

Ďalšia správa predkladaná je kontrola plnenia plánu mesta, rozpočtových a príspevkových organizácií na zavedenie meny euro. Táto kontrola bola ukončená záznamom, čiže v kontrolovanej oblasti neboli zistené porušenia.

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky, ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popaďáková:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
správu o výsledkoch kontroly.*

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č. 6)

za: 21 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

BOD č. 7:

Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za I. polrok 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice.
- Túto správu takisto predkladala Ing. Marta BOBOVNÍKOVÁ, hlavná kontrolórka.

Na rokovaní MsZ správu o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za I. polrok 2008 uviedla Ing. Bobovniková:

V tejto správe vám predkladám jednotlivé oblasti mojej činnosti, takisto aj činnosti útvaru hlavného kontrolóra. Táto správa je rozdelená do 4 samostatných celkov, t.j.

- Kontrola plnenia uznesení MsZ
- Spracovanie stanovísk
- Kontrolná činnosť
- Vybavovanie sťažností

Čo sa týka kontroly uznesení, v sledovaní máme ešte uznesenia z r. 2004, následne aj ich plnenie sledujeme. Čiže od roku 2004 sledujeme postupné plnenie. Prechádzame všetky uznesenia, lenže do tejto správy sa dostávajú uznesenia, ktoré buď neboli v minulom období splnené a teraz sú už splnené, alebo prechádzajú do ďalšieho obdobia ich sledovania.

K časti II – spracovanie stanovísk: Počas uvedeného obdobia, čiže za I. polrok 2008 som predkladala odborné stanovisko k návrhu záverečného účtu Mesta Michalovce za rok 2007, ako aj stanovisko hlavnej kontrolórky k návrhu zmeny rozpočtu Mesta Michalovce na rok 2008. Tieto stanoviska boli súčasťou materiálov, ktoré ste dostali na aprílové mestské zastupiteľstvo. Snažila som sa tam upozorniť na jednotlivé oblasti, kde je potrebné ešte sa týmto oblastiam venovať, resp. zabezpečiť realizáciu správnu formou.

Pri stanovisku k záverečnému účtu som upozorňovala na zabezpečenie presnej evidencie majetku mesta, a tým aj dodržiavanie správnosti a úplnosti bilancie aktív v súlade so zákonom o majetku obce, takisto aj na nízke rozpočtované príjmy z miestnych daní. Navrhovala som, že zo strany mesta je potrebné zabezpečiť vyhľadávaciu činnosť, upresniť evidenčnú činnosť, dodržať lehoty stanovené na predpis dane a poplatkov, zefektívniť vymáhanie nedoplatkov, a tým zabezpečiť dostatočné napĺňanie príjmovej časti.

Čo sa týka stanoviska k návrhu zmeny rozpočtu, takisto bolo predkladané na aprílové mestské zastupiteľstvo. Tam som upozorňovala na potrebu zvážiť objem poskytnutých dotácií, takisto aj som poukázala na objem a rozsah rozpočtovaných kapitálových výdavkov. Odporučila som zvážiť reálne možnosti zabezpečenia predmetných činností z časového hľadiska a organizačných možností hospodárneho využívania prostriedkov, keďže sa jednalo o predpokladané akcie v počte 26 projektových dokumentácií, 16 nových stavieb a 27 rekonštrukcií.

Čo sa týka III. časti tejto správy, tu sa venujem kontrolnej činnosti, t.j. opatreniam a ich plneniu v sledovanom období. Za predchádzajúce obdobie nám ostali v sledovaní opatrenia z kontrol:

- majetkoprávných práv, zmluvných vzťahov a združených prostriedkov, vrátane spolufinancovania

- takisto z kontroly hospodárenia s majetkom Mesta
- príjmov z predaja bytov, výberu nájomného za obecné byty spravované na základe mandátnej zmluvy
- hotovostných príjmov a výdavkov, ich evidencie a zúčtovaniu na MsÚ
- hospodárenia Základnej školy na Ul. Moussona a takisto poskytovania opatrovateľskej služby.

Jednotlivé plnenie prijatých opatrení máte v tejto správe uvedené. To týkalo previerok, čo prechádzali z minulého obdobia.

Počas I. polroku 2008 bolo vykonaných spolu 16 kontrol. Jednalo sa o kontroly, ktoré máte uvedené na str. 19, čiže:

- kontrolu fakturácie, úhrad a evidencie prác na mestskom kamerovom systéme pri obnove centrálnej mestskej zóny
- kontrolu poskytnutia nenávratných finančných dotácií z rozpočtu mesta
- kontrolu poskytnutia nenávratných dotácií z rozpočtu mesta pre základné školy, športové kluby a vysokú školu
- kontrolu evidencie a inventarizácie majetku Mesta Michalovce
- kontrolu evidencie a rozúčtovania studenej vody jednotlivým spoločnostiam vlastníkov bytov v roku 2007
- kontrolu poskytovania výkonov Mestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme v meste Michalovce a použitiu poskytnutých finančných prostriedkov pre mestskú autobusovú dopravu z rozpočtu Mesta
- taktiež kontrolu nedaňových príjmov Mesta Michalovce
- kontrolu daňových príjmov
- kontrolu kapitálových výdavkov
- kontrolu hospodárenia Základnej školy na Ul. krymskej
- kontrolu hotovostných príjmov a výdavkov, ich evidenciu a zúčtovanie v tejto škole sme skontrolovali
- hospodárne, účelné a efektívne využívanie výpočtovej techniky v MsKS a na MsÚ
- a nakoniec sme vykonali kontrolu plnenia uznesení MsZ a kontrolu plnenia opatrení z vykonaných kontrol.

Pri týchto 16-tich kontrolách bolo prijatých 31 opatrení. Čiže musím povedať, že zo strany kontrolovaných subjektov, jak MsÚ tak našich organizácií, či už príspevkových alebo rozpočtových organizácií alebo rozpočtovými, boli prijímané opatrenia na odstránenie nedostatkov. A zo stany vedenia mesta ozaj tieto opatrenia boli aj sledované a sčasti aj napĺňané, ako to máte uvedené v správe.

IV. časť mojej správy je venovaná sťažnostiam, t.j. vybavovaniu sťažností.

V I. polroku 2008 v knihe sťažností máme evidovaných 11 sťažností, z toho boli 4 opodstatnené a 7 sťažností bolo neopodstatnených. Sťažnosti boli na konanie pracovníkov či už mestskej polície alebo mestského úradu, na susedské spolunažívanie, výber dodávateľa a poskytovanie služieb TaZS, zatekanie splaškovej kanalizácie. Celú túto spisovú agendu týkajúcu sa sťažností mám evidovanú na útvere hlavnej kontrolórky s tým, že vybavovaniu resp. poskytovaniu stanovísk sa venujú jednotliví odborní pracovníci, či riaditelia príspevkových organizácií a rozpočtových organizácií, ktorých sa to týka. A takisto musím povedať, že ozaj tejto agende sa venujú zodpovedne a predkladajú tieto stanoviská, resp. vybavujú sťažnosti.

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popad'áková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

správu o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za I. polrok 2008.

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č.7)

za: 21 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

BOD č. 8:

Návrh na mimosúdne riešenie sporu ČSOB a.s. Bratislava c/a Mesto Michalovce o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3 597 224,54 Sk

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice.
- Materiál predkladal JUDr. Gabriel DORIČ, zástupca prednostu MsÚ.

Tento bod na rokovaní MsZ uviedol JUDr. Gabriel DORIČ.

Konštatoval, že Československá obchodná banka (ČSOB) podala návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3 597 222,54 Sk z dôvodu, ako je uvedené v dôvodovej správe. S tým, že v našej zmluve, ktorú sme uzatvorili s ČSOB, chýba ustanovenie, ktoré v zmluvách býva, že po skončení nájmu túto nám odovzdajú bez nároku na náhradu. Zmluva bola podpísaná v roku 2002 a oni si ten nárok v zmysle Občianskeho zákonníka uplatnili. Je evidentné, že nárok nie je sporný, môže byť sporná jeho výška, ale aj pri všetkých možných variantoch znaleckého posudku, jednoducho, ak bude prebiehať súdny spor, určite jeho hodnota nebude nižšia ako dohodnutá cena odkúpenia technického zhodnotenia.

p. Viliam Záhorčák:

Skôr než otvorím rozpravu k tonuto bodu, chcem upozorniť všetkých prítomných na fakt, že v predchádzajúcom období, jedná sa obdobie do roku 2002, sa uzavrela nájomná zmluva s ČSOB, kde v tejto zmluve na rozdiel od všetkých iných zmlúv, ktoré v podobných záležitostiach boli podpísané, chýba klauzula, ktorá by v budúcnosti mesto ochraňovala od podobných krokov. V tejto zmluve chýba. Na základe toho ČSOB si dnes uplatňuje právo, pretože táto zmluva tomu nebráni, aby mesto jej vydalo teda tú sumu, o ktorej hovoríme.

Keď sme vstúpili do rokovania s ČSOB, tak v podstate máme dve možnosti: Buď sa súdiť o spomínanú čiastku, alebo hľadať iné riešenie. Jeden z návrhov, ktorý na základe rokovania vznikol, je aj návrh na mimosúdne vysporiadanie. Samozrejme, je tam čiastka nižšia, je to zase o inom, ale my netrváme. Keď dnes zastupiteľstvu predkladáme tento návrh, predkladáme ho preto, že je možné aj takýmto spôsobom to riešiť, čo neznamená, že je nutné,

aby sme to takýmto spôsobom riešili. Je možné, aby sme sa aj naďalej súdili, možno uspeli, možno neuspeli. Máme analýzy právnické, ktoré hovoria o tom, že vzhľadom na to, že tá zmluva je podpísaná v takom znení, v akom je podpísaná, že tam nádej na úspech veľká nie je, prichádzame aj s týmto alternatívnym riešením. Toľko snád' na doplnenie.

Ing. Martin Pado:

V úvode svojho vystúpenia sa ospravedlnil za neskorší príchod na zasadnutie MsZ. Ďalej povedal: Chcem sa spýtať, pán primátor, v tejto zmluve, ktorá je podpísaná, nie je ani klauzula tom, že nájomca je povinný vrátiť majetok v stave, v akom ho prebral? Alebo uviesť majetok do pôvodného stavu?

JUDr. Gabriel Dorič:

Práve, že nie. Tam je opačná klauzula, že majetok sa odovzdá v stave, ako bol zhodnotený s prihliadnutím na opotrebovanie. V zmluve je tak napísané, ako som povedal a jednoducho, zmluva je tu, ak niekto si ju chce prečítať, je prístupná, nie je to tajné. Bohužiaľ, nie je ani táto možnosť, aby to uviedol do pôvodného stavu. Lebo áno, bezdôvodné obohatenie sa dá riešiť aj tak, ako si povedal, pán poslanec. Ale v zmluve je vyslovene napísané, že sa odovzdá v stave po zhodnutí, s prihliadnutím na primerané opotrebovanie.

Ing. Martin Pado:

No a ten priestor po bývalej búde na námestí v strede, tam pri Apolónovi, ten priestor kto teraz užíva?

p. Viliam Záhorčák:

Odpovedal, že ten priestor je teraz lekárňou.

Bc. Jana Cibereová:

Ja sa chcem spýtať kompetentných, ktorí v tom čase boli zodpovední za vypracovanie zmlúv, prečo v predmetnej zmluve neboli zakomponované formulácie, ktoré by mesto v budúcnosti chránili a či v dotazníku výberovej komisie, ktoré predkladá záujemcom pre nájom nehnuteľnosti, čo by ho v zmluve zaviazala, že za technické zhodnotenie, ktoré prevedie na príslušnom priestore, nebude v budúcnosti od mesta si nárokovať?

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka kompetentných, no tak tí, ktorí sú podpísaní na zmluve.. O informáciu v súvislosti s tým, na čo sa pýtala pani poslankyňa, poprosil JUDr. Doriča.

JUDr. Dorič:

Informoval, že za prenajímateľa je podpísaný p. Ing. Horňák ako riaditeľ Domsprávu, za vlastníka je podpísaný p. Ing. Bobík ako primátor mesta. K otázke poslankyne p. Cibereovej týkajúcej sa dotazníka, ktorú predložil záujemca, t.j. ČSOB o prenájom daného priestoru, sa vyjadril: Áno v dotazníku pre výberovú komisiu je napísané, že on to urobí na vlastné náklady bez nároku na kompenzáciu, lenže jednoducho toto sa nedostalo do zmluvy. A pre zmluvné rokovania z hľadiska práva nie sú záväzné. Čiže, ak niekto ponúkne v zmluve väčšie podmienky alebo iné podmienky, ako boli pred zmluvným rokovaním, je dôležitá zmluva. Čiže výberová komisia urobila to, čo mala urobiť, chyba sa stala dakde medzi výberovou komisiou a podpísaním zmluvy.

MUDr. František Zitrický:

Neviem na to reagovať, na túto situáciu, ale sa mi zdá neobvyklé, aby nejaká zmluva nebola konzultovaná s právnikom MsÚ, ktorá sa podpisuje. Takže teraz by som sa k tomu nevyjadroval, lebo tu nie je bývalý primátor, ale možno by bolo dobré sa ho opýtať, keď sa vráti, či je možné, aby nejaká zmluva prešla, ktorá bola podpísaná mestom bez toho, aby bola podrobená právnomu rozkladu nejakému. To sa mi zdá veľmi nepravdepodobné.

Ing. Martin Pado:

No, mňa ešte jedna vec napadla: Aký je proces schvaľovania zmlúv, ktoré sa podpisujú v meste? Upresnil svoju otázku: „Aký bol v minulosti, veď sú tu ľudia, ktorí pracovali vtedy na MsÚ a môžu povedať, ako to vlastne bolo. Či za podpis tejto zmluvy zodpovedá len p. Ing. Horňák a primátor mesta p. Ing. Bobík? Alebo prešla schvaľovacím konaním a majú na tom podiel aj iní ľudia?“

p. Viliam Záhorčák:

Neviem, ale dnes je proces taký, že každá zmluva prechádza, kompetentní sa vyjadrujú, vedúci odborov, právnici sa vyjadrujú, v prípade verejného obstarávania ... Čiže dnes každá takáto zmluva má svoj krycí list, kde sa kompetentní vyjadrujú.

Ako to bolo v minulosti, to odpovedať neviem, pretože vtedy sme na úrade neboli.

JUDr. Gabriel Dorič:

Vyjadril sa, že táto zmluva určite s právnikmi konzultovaná nebola - s právnikmi, ktorí sú právnicmi na MsÚ. Lebo zmluvy nájomné právnicmi chystajú vzor a jednoducho, ak sa od zmluvy odklonilo, už toto s nikým na právnom odbore konzultované nebolo. To môžem povedať s čistým svedomím.

Ing. Martin Pado:

Pán primátor mesta Bobík podpísal zmluvu, ktorú uznal za vhodnú bez toho, aby niekto takúto zmluvu konzultoval? Rozumiem tomu dobre?

JUDr. Gabriel Dorič:

Nie. Ja nemôžem povedať, že pán Bobík s niekým nekonzultoval. Ja hovorím, že so mnou nebola konzultovaná. Lebo jednoducho existoval právnik na odbore správy majetku, aj Domspráv má svojho vlastného právnicu, čo sa týka ich majetku. Čiže ja nehovorím, že pán Bobík túto zmluvu s nikým nekonzultoval. Ja neobviňujem pána Bobíka, ja som povedal len jednu vec: Na tejto zmluve sú títo dvaja ľudia podpísaní. Ja proces zmluvy nekomentujem, ja proces zmluvy pri podpísaní nepoznám. Ja som povedal, že došlo niekde k chybe medzi rozhodnutím výberovej komisie a podpísaním zmluvy – v ktorej časti, ja to povedať neviem. Ale s čistým svedomím môžem povedať, že jednoducho určite so mnou táto zmluva konzultovaná nebola.

p. Viliam Záhorčák:

Myslím si, že dnes ani nie je tak predmetom hľadať vinníka. Máme k tomu zaujať stanovisko. Buď to chceme riešiť tak, že sa s ČSOB budeme naďalej súdiť, aj keď tá pravdepodobnosť úspechu veľká nie je, alebo sa dohodneme na mimosúdnom vyrovnaní. Ale pokiaľ zastupiteľstvo má chuť hľadať vinníka, samozrejme, môžeme v tom pokračovať.

Ing. Martin Pado:

Mal ešte jednu požiadavku: Pán primátor, to čo ste povedali, že nie je vôľa hľadať vinníka, alebo nie je cieľom hľadať vinníka, možno je to tak, ale bolo to povedané takým štýlom, že

zodpovedným za túto zmluvu je primátor mesta Bobík a šéf Domsprávu Horňák.

Ja nemám nijaký dôvod ani jedného z týchto ľudí obhajovať, ale žiadam, aby MsÚ alebo z pozície primátora mesta bol daný pokyn, aby sa prešetrilo, akým spôsobom k podpísaniu tejto zmluvy došlo? Kto v celom tom procese pôsobil, kto pochybil? Aby, ak je za to zodpovedný bývalý primátor mesta Bobík a riaditeľ Domsprávu Horňák, v poriadku a ak nie sú, nech je povedané, akým štýlom k tomu došlo.

p. Viliam Záhorčák:

My sme tieto mená tu spomínali kvôli tomu, že pod zmluvou sú oni podpísaní. Netvrdíme, a nikto to nepovedal, že nedošlo k nejakým iným problémom. Ale toto je fakt.

JUDr. Gabriel Dorič:

Ešte raz chcem zdôrazniť: Pán primátor sa spýtal, kto je podpísaný na zmluve. Ja som povedal, kto je podpísaný. Ja som nepovedal, že títo ľudia sú zodpovední za obsah zmluvy. Lebo jednoducho ja dneska neviem povedať, že kto je zodpovedný za obsah zmluvy. Ja dneska zastupujem mesto na súde v tejto veci. Ja som neskúmal proces, lebo z hľadiska súdneho konania nie je dôležitý proces, je dôležitý výsledok. Ja som proces neskúmal. Čiže ja nikoho neobviňujem, že je za zmluvu zodpovedný. Ja len hovorím, odpovedal som na otázku, že pod zmluvou sú podpísaní títo dvaja páni za mesto. Ale to neznamená, že oni sú priamo za obsah zmluvy zodpovední. Aby sme sa rozumeli.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, je určite ťažké hľadať teraz trestoprávnu zodpovednosť a počítam, že tento spor ani neskončí pred súdom, aby sme niekoho obvinili.

Každopádne mi z tohto problému, ktorý máme tu na stole, vychádza, že ČSOB investovala do majetku mesta milióny korún. Tento majetok vrátila mestu a na základe zmluvy si uplatňuje právo. Mesto z toho, čo ČSOB investovala do majetku mesta, má teraz profit. Jednoducho tento majetok ďalej, aj zhodnotený a rozšírený majetok prenajala, ako bolo povedané lekární, kde za podstatne výhodnejších podmienok, ako to bolo predtým, priestor ďalej prenajíma a dá sa povedať efektívne.

Ja navrhujem, tak ako to povedal primátor, aby sme dneska hlasovali o tomto dokumente a keď uznáme za vhodné, priklonili sa k mimosúdnomu vyrovnaniu, aby sme mohli s čistým štítom tento majetok ďalej využívať, aby nedošlo prípadne, ak je taká možnosť k jeho zablokovaniu, kde by sme mali len niektoré ďalšie náklady a mohlo by nás to stáť do budúcnosti.

A na pána Doriča mám ešte otázku, či je správna veta, ja počítam, že ide pravdepodobne o nejaký formálny nedostatok: *Presný prehľad rozpočtových nákladov je predložený v súdnom spise, ktorý je spracovaný Ing arch. Jozefom Gabrišom 11. septembra 2008.*

A rovnako máme predložené uznesenie: *Odkúpenie technického zhodnotenia v zmysle rozhodnutia Okresného úradu Michalovce, odboru ŽP číslo 200/111257/57-Pe sa cenu...*

Neviem, či tam nemá byť „za cenu“, pravdepodobne ide len o formálny nedostatok predloženého dokumentu. Takže ja navrhujem, nebudem dávať zmenu uznesenia, ale toto, aby bolo v súlade s pravidlami slovenského jazyka.

JUDr. Gabriel Dorič:

Dal za pravdu p. Stričíkovi, že tu došlo k preklepu v dátume. Tie rozpočtové náklady boli spracované v roku 2000, nie v roku 2008, čiže došlo k preklepu. A nie „sa cenu“, ale „za cenu“. - Za uvedené preklepy sa ospravedlnil.

MUDr. František Zitrický:

Predsa len by som sa prihovoril za postoj pána poslanca Pada, ktorý navrhol, aby sa situácia prešetrila. Lebo visí vo vzduchu niečo nedopovedané, aby zbytočne nevznikali nejaké fámy okolo toho. Tak si myslím, že pri tom prešetrovaní veci dôjdeme k zaujímavým materiálom a by sa mali vyjadriť, teda mohli aj tí, ktorých sa to bezprostredne týka. Takže teraz by som neprijímal žiadny záver.

p. Viliam Záhorčák:

Neporozumel som celkom. To znamená, že navrhujete, aby sme k tomuto bodu neprijímali žiadne uznesenie?

MUDr. František Zitrický:

Aby sme to odročili, kým komisia alebo tím ľudí, ktorý to prešetrí, neprijme stanovisko. A možno zistíme, že je právny rozklad niekde na Domspráve alebo nie. Predsa len nemáme teraz dostatok informácií, aby som sa napríklad ja mohol k tomu zásadne postaviť. Informácií.

p. Viliam Záhorčák:

Predsa len poprosím Dr. Doriča, lebo bolo to konzultované aj s nezávislými právnikmi aj s inými ľuďmi, kde teda, ak hovoríme o riešení tohto problému, je ... (*nedopovedal, pretože do jeho vystúpenia vstúpil pán poslanec Zitrický*)

p. František Zitrický:

Poznamenal, že p. Dr. Dorič je v špeciálnom postavení teraz aj vtedy. „Takže jeho postoj môže byť modifikovaný rôzne.“

JUDr. Gabriel Dorič:

Ja nemám nič proti tomu, čo hovorí p. Dr. Zitrický, ale jednoducho musíme rozlišovať dve veci: Súdny spor bezdôvodného obohatenia, ktorý jednoducho beží, je prerušený z toho dôvodu, že sa čaká na mestské zastupiteľstvo. Všetkým, keď to prejednáme v októbri, už to nebude zaujímavé.

A druhá vec: Áno, však vytvorte vyšetrovaciu komisiu alebo niečo a následne vyšetrujte. Ja sa tomu nebránim. Lebo jednoducho tá skutočnosť tu nastala. Kto je vinový, je druhá vec. Je tu už trestoprávna alebo iná zodpovednosť. Čiže jednoducho, áno, samozrejme. Mne tiež osobne je jedno, či bude prebiehať súdny spor. Ja som právnik, čiže moja pracovná povinnosť je chodiť na sudy, čiže ja sa tomu nevyhýbam. Ja som túto vec upozornil preto, lebo podľa môjho vedomia a svedomia po konzultácii s mnohými inými právnikmi aj sudcami, aj na Najvyššom súde, jednoducho to bezdôvodne obohatenie tu evidentne existuje. A nebránim sa ani tomu následnému. Lebo hovorím, to čo už som povedal, s čistým svedomím poviem, že táto zmluva so mnou konzultovaná nebola. Ale ak my dneska neprijmeme žiadne stanovisko, v poriadku, ale tým pádom súdny spor pokračuje a druhýkrát už súd na polroka neodročí konanie.

MUDr. František Zitrický:

Ešte mal faktickú: Skutočne bol by som nerád, keby sa moje stanovisko vykladalo ako nejaký pokus o „stínanie“ nejakej hlavy. Skôr môj príspevok smeruje k tomu, že keby sme objavili niečo, čo by pomohlo mestu, tak by som bol rád. A skôr nie je vylúčené, že zahlasujem za predložený návrh, aby sme sa mimosúdne vyrovnali. Ale v tejto chvíli si myslím, že nič sa nepochybí, keď sa to trochu osvetlí z tých iných stránok.

p. Viliam Záhorčák:

Nebránime sa tomu, aby sa veci osvetľovali, ale ako bolo povedané, my sa potrebujeme vyjadriť do istého termínu. Pretože dovtedy je potrebné povedať, či pokračujeme v súdnom spore, alebo to riešime ináč. Čiže, samozrejme, zastupiteľstvo môže povedať: Nie tento návrh teraz, ktorý je predkladaný, nie je aktuálny, t.z., že ideme ďalej. To, čo je navrhované, aby sa to riešilo ináč. Neriešime a pokračujeme jednak v procese, ale aj vo všetkom tom, čo ste tu, páni poslanci naznačovali.

p. Rudolf Klein:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia!

My sme sa včera na poslaneckom klube možno hodinu týmto problémom zaoberali a ja som dal otázku pánovi primátorovi, či nejakí nezávislí audítori alebo právnici alebo niekto sa touto problematikou zaoberal, a to z jedného dôvodu: Či tento spor môžeme vyhrať alebo prehrať? Bolo jasne povedané, že ho nemôžeme vyhrať. Opakujem, že ho nemôžeme vyhrať. To znamená, že teraz v mimosúdnom to zaplatí mesto, o ktorom ak rozhodneme, že áno, 1 mil. 800 tisíc. Ale keď ho prehráme a o 5 rokov bude treba zaplatiť 10 miliónov korún, možno 12 miliónov, 14, možno 5, 6, 7, tak treba teraz zvážiť. Lebo teraz neriešime, kto pochybil, teraz riešime otázku, či mesto môže prísť o niekoľko miliónov alebo o 1 milión

800 tisíc korún, ktoré zaplatíme za majetok, ktorý – už kolega Stričík povedal, že fakticky ten majetok bol zhodnotený, že my ho teraz aj za vyššie podmienky prenajímame. Ale ja by som nechcel uberať diskusiu tým smerom. Chcem postaviť otázku takto: Že keď sa niekto opýta o 5 rokov, že sme rozhodli tak ako sme teraz rozhodli a mimosúdne sme nezaplatili 1 mil. 800 tis., ale o 5 rokov, o 7 to môže byť ... Hovorím, vieme, ako to dneska funguje, viď Košice. Keď odstúpilo mesto Košice od určitej zmluvy, za pár rokov to narástlo do nejakých 70 či 170 mil. korún – sledujete tlač, televíziu, takže viete. Takže ja by som bol veľmi nerád, keby sme teraz nejakým nesprávnym rozhodnutím pripravili toto mesto o niekoľkonásobne vyššiu sumu.

Prikláňam sa k mimosúdnu vyrovnaniu, keď je to možné. Ja hovorím teraz za seba. Ďakujem.

Ing. Martin Pado:

Chcem reagovať na to, čo povedal aj pán Dr. Dorič.

Toto nie je o vyšetrovaní, nikto z nás sa nestavia do úlohy vyšetrovateľov, ani nikto nikoho nechce odsúdiť. Takže bolo by veľmi zlé takýmto štýlom dávať akože ..., že vo vystúpení poslancov je niečo iné, ako to naozaj je. Ja nikoho nechcem a ani nebudem vyšetrovať. Na to sú tu iní ľudia.

Myslím si, že ČSOB čaká na stanovisko mestského zastupiteľstva. A nečaká na stanovisko MsZ zoňa 26. augusta, ale čaká na definitívne stanovisko mesta. To znamená, že keď ho dá mesto 15. septembra, tak bude pre ČSOB dobré aj 15. septembra. Nemyslím si, že je to postavené ultimatívne.

A po tretie: Nie som presvedčený o tom, že akékoľvek urýchlené konanie, ktorého sme tu boli svedkom v minulosti za necelá dva roky, čo sme poslancami, prinieslo vždy mestu a mestskému zastupiteľstvu želaný a želateľný efekt. Môžem spomenúť tu niekoľko vecí, ktoré sme tu veľmi rýchlo rozhodli a dopadli úplne ináč, ako sme si predstavovali, aké bolo odôvodnené, že to je potrebné.

Takže aj v tomto si myslím, že mať jasné stanovisko k tejto problematike nie je na škodu veci. A ak by sme o tom rozhodli o mesiac alebo o dva mesiace, neurobí to problém ani súdu ani ČSOB a mesto a MsZ bude s čistým svedomím môcť hlasovať za celý ten problém, za jeho vyriešenie. Ďakujem pekne.

Mgr. Ján Várady:

Vážený pán primátor, vážené zastupiteľstvo!

Dovoľte, aby aj ja som začal jedným príslovím: Aby aj vlk bol sýty a ovca celá, alebo aby bolo vyhovené obom stránkam. Podporujem tiež návrh aj pána Stričíka, ale, samozrejme, aj návrh pána Pada alebo MUDr. Zitrického. Pretože naozaj človek, ktorý je vo funkcii a v takej funkcii ako je buď riaditeľ Domsprávu alebo bývalý primátor, má svoju hmotno-právnu zodpovednosť a musí si ju nieť a zodpovedať za ňu. Ja si myslím, že nikto nepodpisuje takéto dôležité zmluvy bianko alebo v ažurite, takže si ich poriadne naštuduje. A myslím si, že táto zmluva bola určite podrobne konzultovaná aj s právnikmi, no a určite niekto v tomto procese pochybil. Takže si myslím, že určité percento zodpovednosti sa musí nieť za svoje činy a myslím, že doba nie je premlčaná. Len toľko.

Mgr. Jana Cibereová:

Ja by som len chcela pripomenúť, že v tomto prípade ide o spor, ktorý nie je jednoduchý a nie je zavinený ani terajším vedením, ani terajším poslaneckým zborom. Ako sme počuli od pána Dr. Doriča, sú tam podpisy bývalého pána primátora Bobíka a ... Ak sa teda bývalý primátor p. Bobík neospravedlnil z dnešného zastupiteľstva, navrhujem, aby sme tento bod presunuli niekde ku koncu a počkáme, kým sa p. Bobík nezúčastní zastupiteľstva a možno nám na niektoré otázky odpovie.

p. Viliam Záhorčák:

K návrhu p. poslankyne poznamenal, že je to procedurálny návrh.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Keďže tuná zaznelo a včera na klube sme sa tiež dozvedeli, že boli vykonané mnohé právne analýzy, ktoré s istotou alebo s pravdepodobnosťou hraničia s touto istotou, potvrdzujú, že tento spor sa nedá vyhrať, tak v tejto chvíli sa mi vidí mimosúdne vyrovnanie s ČSOB v sume 1 mil. 800 tis. korún výhodné pre mesto.

A potom, ak chceme rozlúsknuť proste tento problém, hľadať príčinu, eventuálne zodpovedných ľudí za tento stav, tak budeme hľadať zodpovedných ľudí za mínus 1 mil. 800 tis. korún, a nie za mínus 3 mil. 650 tisíc, plus úroky, plus súdne trovy atď., pretože tá suma môže byť podstatne vyššia. A ak sa vinník nenájde, tak mesto bude škodovať 1 mil. 800 tis. korún, a nie 3 milióny, 4 milióny alebo viac.

Takže ja sa osobne domnievam, že toto riešenie dneska nie je zlé, že treba súhlasiť s vyrovnaním a následne je času dosť na to, aby sa situácia prípadne doriešila. Aby, ako hovoril pán poslanec Zitrický, neostalo tu vo vzduchu visieť, že niečo sa tuná kamufluje, alebo že ľudia proste nie sú informovaní, ako to v skutočnosti bolo. Ďakujem pekne.

Ing. Vladimír Braník:

Ja by som to chcel podporiť slová pána poslanca Baťalíka, pretože takisto sa mi vidí v súčasnosti pre mesto najvýhodnejšie vyrovnať sa s touto ťarchou, ktorá nebola spôsobená ani súčasným vedením Mesta Michalovce ani súčasným poslaneckým zborom, čo by som chcel zdôrazniť.

Takže sa prikláňam k tomu návrhu uznesenia, ktoré je pripravené - s tým, že ohľadom trestoprávnej zodpovednosti sa určite môžeme ďalej zaoberať, ale pravdepodobne tá suma nižšia ako ten 1 mil. 800 tis. korún, už nebude. Pretože vec je daná.

Ing. Michal Stričík, CSc.:

Ja len faktickú poznámku: Súhlasím s pánom Dr. Baťalíkom alebo aj s pánom Ing. Braníkom. Myslím si, že účasť pána exprimátora Bobíka by na tejto záležitosti a na tomto hlasovaní

veľmi nezmenila a myslím si, že teraz, tak ako je to v programe, môžeme o tomto bode hlasovať. Myslím, že tak ako to zaznelo od mojich predrečníkov, myslím, že vec je jasná. A môžeme na tom len získať, prípadne veľa stratiť. Ďakujem.

p. Viliam Záhorčák:

Ale napriek tomu sa musím spýtať p. poslankyne Cibereovej, pretože predložila procedurálny návrh, či trvá na svojom návrhu, aby som dal o ňom hlasovať, alebo či svoj návrhu sťahuje?

Mgr. Jana Cibereová:

Ja v podstate súhlasím s tým, čo povedal pán poslanec Baťalík, len myslela som si, že je vhodné, aby na niektoré otázky odpovedal pán poslanec Bobík, ak príde neskôr. Ale netrvám na tom. Len zdalo sa mi to vhodné.

p. Viliam Záhorčák:

Takže sťahujete ten návrh.

Keďže v danej chvíli sa už nikto do rozpravy nehlásil, primátor mesta rozpravu k tomuto bodu ukončil a poprosil predsedníčku návrhovej komisie, aby predniesla návrh na uznesenie. - Prv, než k tomu došlo, o slovo sa ešte prihlásil poslanec p. Stanislav Gaľa.

p. Stanislav Gaľa:

Ja by som chcel krátko zaujať stanovisko k tomu, lebo viete, sedel som vtedy na zastupiteľstve, sedím teraz a som si vypočul všetkých diskutujúcich. Čudujem sa niektorým, ktorí tu sedeli aj vtedy, že diskutujú dneska ešte k tomu.

Jednoducho a účelne, aby to bolo každému jasné, kto tu sedí: Bola výberová komisia, na základe výberovej komisie bol na tento objekt vybraný uchádzač. Ten vybraný uchádzač mal vypísaný dotazník, tak ako povedala kolegyňa poslankyňa p. Cibereová. To bolo všetko, do nejakých 250 tisíc, pokiaľ bol nájom väčší, išlo to do MsR, mestská rada to schválila a všetci sme to odsúhlasili v mestskom zastupiteľstve. Pokiaľ niekto pochybil, nech sa na to kontrolné úrady, nech sa páči, nech sa tým zapodieávajú. Ale ja si myslím, že vtedy, keď sa to odhlasovalo v MsZ, bolo všetkým jasné, prečo sa to odhlasovalo, nebudem to rozoberať, na základe niečoho.

Kto a ako podpísal zmluvu, to je druhá vec, ale ja si myslím, že my teraz by sme sa nemali zaoberať tým, že kto a ako za to je zodpovedný, kto je na podpise zmluvy, ale mali by sme sa zaoberať tak, ako je tu ten návrh tu predložený s tým, čo nás čaká. Ak je tam zhodnotený majetok, chvalabohu, lebo tým pádom môžem hlasovať kľudne, že aspoň časť peňazí je zhodnotená a majetok mesta sa zhodnotil. Ak nebol zhodnotený a je to celkom ináč, tak do budúcnosti by som chcel vysvetlenie. Ale ja si myslím, že dneska by sme mali hlasovať, nemali by sme to odkladať a nemali by sme v tom hľadať niečo iné - hľadáme to až potom, ale o tom, čo je nutné, mali by sme hlasovať teraz. Ďakujem.

MUDr. Jozef Makohus:

Ja myslím, že k tomuto problému už bolo povedané všetko. Nemám problém zahlasovať za predložený návrh, pretože iná možnosť asi tu neexistuje.

Ja chcem len poukázať na jeden moment, a to na moment ČSOB, ktorá sa uchýlila k takému kroku a pristúpila k takejto zmluve. A keď pristúpila k tejto zmluve, tak ma zaráža, že pristupuje k takému kroku a chce vymáhať od mesta peniaze.

Banka si rozšírila so súhlasom mesta priestor, aby mohla vo väčšom podnikat' a myslím, že je

to inštitúcia, ktorá nie je odkázaná na 1 mil. 800 tis. korún. Ja by som od takejto inštitúcie predpokladal, že sa tej sumy vzdá. Nie, že sa vzdá, že ani nevstúpi do takéhoto sporu. Tak ja len takto verejne vyzývam túto inštitúciu, aby od daného sporu odstúpila. Ďakujem.

(ukončenie rozpravy)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Primátor mesta konštatoval, že v rozprave zazneli aj niektoré návrhy, ktoré by v podstate mali meniť pôvodný návrh na uznesenie. Vzhľadom na túto skutočnosť položil otázku návrhovej komisii, či boli predložené pozmeňujúce návrhy aj v písomnej podobe? Keď áno, tak dá najprv hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch.

p. Zlatuša Popaďáková, predsedníčka návrhovej komisie:

Konštatovala, že návrhová komisia obdržala doplňujúci návrh na uznesenie od JUDr. Doriča, ktorý navrhuje doplniť v časti „ukladá“ návrhu na uznesenie odrážku v znení:

- *Spracovať preberací protokol o prevzatí technického zhodnotenia v zmysle odseku 1 tohto uznesenia.*

Z: Ing. Doležal

T: 30. 11. 2008

Keďže iné návrhy neboli predložené, primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o tomto doplňujúcom návrhu:

(hlasovanie č. 8)

za: 18 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 3 poslanci

- Primátor konštatoval, že tento doplňujúci návrh bol schválený.

Ďalej predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popaďáková, po vyzvaní primátorom mesta, prečítala celý návrh na uznesenie už aj so schváleným doplňujúcim znením v ukladacej časti navrhovaného uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. S c h v a ľ u j e

odkúpenie technického zhodnotenia v zmysle rozhodnutia Okresného úradu Michalovce, odboru životného prostredia č. 200/11257/57-Pe za cenu 1 800 000,- Sk.

2. S p l n o m o c ň u j e

primátora mesta podpísaním kúpnej zmluvy podľa bodu 1 tohto uznesenia.

3. U k l a d á :

a/ Zabezpečiť úhradu kúpnej ceny do 30. 9. 2008.

Z: Ing. Bereznaninová

T: v texte

b/ Spracovať preberací protokol o prevzatí technického zhodnotenia v zmysle ods. 1 tohto uznesenia.

Z: Ing. Doležal

T: 30. 11. 2008

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o predmetnom uznesení:

- prezentovalo sa **22** poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č.9)

za: 18 poslancov, proti: 2 poslanci, hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, aj s doplnkom bolo schválené.

BOD č. 9:

Majetkoprávne záležitosti

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice.

Tento bod na rokovaní mestského zastupiteľstva uviedol Ing. Jozef DOLEŽAL, vedúci odboru hospodárenia s majetkom,

a to k krátkym komentárom k jednotlivým bodom, t.j. k bodom 1-6, ktorých obsah je podrobne uvedený v predložennom písomnom materiáli.

Rozprava:

MUDr. Benjamín Bančej, zástupca primátora:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

V majetkoprávných veciach pod bodom 2 verejná obchodná súťaž (VOS) na odpredaj bývalého objektu XXIII. MŠ a príľahlých pozemkov sa komisia dopracovala k určitému doporučeniu, ktoré je predložené v tomto materiáli.

Napriek tomu, že uvedený objekt už ponúkame niekoľkokrát a podobnú skúsenosť máme aj s inými objektmi, kde takisto po niekoľkých pokusoch tá cena bola nízka, nakoniec sa predsa len dosiahla určitá primeraná cena odpredaja - vid' napríklad TRŽNICA, ktorú sme takisto sa pokúšali za dlhé obdobie odpredávať. Navrhujeme aj teraz, aby sme uvedenú VOS na odpredaj bývalého objektu XXIII. MŠ a príľahlých pozemkov v uznesení navrhli, aby MsZ odmietlo všetky predložené ponuky a aby sme prijali vypísať novú VOS na odpredaj objektu XXIII. MŠ a príľahlých pozemkov.

Myslím si, že termín prechodu slovenskej koruny na euro môže ešte vzbudiť nejakých záujemcov, ktorí ponúknu primeranejšiu cenu, ako je doteraz ponúkaná. To je môj návrh, ktorý som dával aj návrhovej komisii a ktorý predkladám MsZ na schválenie. Ďakujem.

Ing. Martin Pado:

Ja som pôvodne rozmýšľal, či sa na tú vec opýtať alebo nie, ale po vstúpení pána zástupcu primátora sa opýtam. Bolo by to už druhé zrušenie za sebou verejnej súťaže a mňa zaujímajú dôvody prečo? Prečo? Minule bola zrušená VOS, viem že tam bolo ďaleko viac záujemcov. Pravda je, že som tu nebol minule, tak neviem, prečo bola zrušená. Teraz je zrušená, dôvod nie je. Dôvod je ten, že možno získame viacej peňazí?

Pán viceprimátor, spomenuli ste tržnicu. Myslíte, že tak ako za tržnicu viacej peňazí, mínus 11 miliónov? Takže ja sa pýtam, prečo? Nenamietam. Keď to schválite, a vy to schválite čo chcete, tak či tak. Ja sa len pýtam, prečo zrušiť? Toľký čas už ten objekt je nevyužívaný,

chátra, druhá súťaž, druhí prihlásení, druhí záujemcovia, zase ideme zrušiť.

Je tú firmu, a to je firma, ktorá tu mala SPB, s.r.o., Kraskova, Prešov, mne nič nehovorí. Môže tam byť aj SPB, s.r.o., Kraskova, Prešov, mne to je jedno. Dôvody, prečo?

p. Viliam Záhorčák:

Čiže s návrhom prišiel pán poslanec Bančej, hoci pán poslanec adresoval otázku podľa pohľadu mne. Ja budem navrhovať čosi iné. Takže tu je pán poslanec, pán zástupca Bančej, môže sa k tomu vyjadriť.

MUDr. Benjamín Bančej:

Keďže som bol priamo vyzvaný, tak pokúsím sa odpovedať. Áno, aj na tržnicu pri jednom z pokusov ju odpredať sme ju neodpredali, pretože bol vo výške 6 mil. korún. A opakované pokusy mesta dokončiť to, nájsť nejaké riešenie, znova potom zaradenie a znova pokus o odpredaj bol taký, aký je dneska výsledok. Vy hovoríte o 11 miliónoch menej, my hovoríme o tej sume, ktorá je podstatne vyššia ako bola tá, za ktorú sa možnože dva roky predtým mesto pokúšalo odpredať.

Predpokladám, že aj v tomto prípade môžeme dopadnúť podobne. Jednoducho existuje primeranosť, podľa môjho videnia nemusí byť správne, ale ja to vidím tak, že v určitom období objekt bol dlhodobo prenajatý mestom zdravotníckemu zariadeniu v nemocnici. Len táto nemocnica z prevádzkových peňazí vtedy investovala značnú čiastku peňazí do toho, aby ten objekt bol zhodnotený. Bol tesne pred dokončením. To, že sa znehodnotil v určitom období, keď už chýbalo len veľmi málo na jeho dokončenie, vykradnutím zvnútra prv než sme ho potom začali strážiť, to sú ďalšie škody. Ja viem, že nepridali na tomto objekte. Ale vtedy to bolo z prevádzkových peňazí nemocnice 13,8 mil. korún. Ak berieme len cenu pozemku dnes, ktorú ponúka aj tento, myslím si, že za 400 tisíc uvedený objekt, je trošku smiešne. Preto si myslím, že by sme sa mali pokúsiť, ešte jeden pokus si dať. Ďakujem.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážený pán zástupca, aj kolegyne, kolegovia, mrzí ma, že som meškal, ale nemohol som z pracovných dôvodov prísť skôr.

A k tomuto bodu XXIII. MŠ by som chcel povedať možno len niekoľko poznámok. Ak to chceme teraz nepredať, tak na jednej strane sa teším, pretože stále som presvedčený, že tak ako zastupiteľstvo rozhodlo v roku 2006, keď schvaľovalo rozpočet na rok 2007, kde túto stavbu zastupiteľstvo určilo vtedy na rekonštrukciu pre senior centrum a ak si pozriem napr. teraz tú najlepšiu ponuku od SPB, s.r.o., Prešov, ktorá hovorí o tom, že wellness, rehabilitačné centrum, kozmetické špeciálne ošetrenie, atď., čiže to senior centrum vlastne malo byť aj o tom a hlavne malo byť zamerané pre starších ľudí, čiže aj na niektoré ďalšie činnosti ako napr. niektoré kluby dôchodcov.

Či teda pozerám na túto ponuku alebo na tie minulé, nie sú vysoké a ten zámer, ktorý v minulosti mesto malo s týmto objektom, stále považujem za dokonca najlepší. Takže, ak dnes tento predaj neprejde, odporúčam, aby sme sa znova zaoberali posúdením tohoto zámeru, lebo jednoducho obyvateľstvo starne, to vidíme na každom kroku, je treba viacej miest do domova dôchodcov, do malometrážnych bytov, aj preto nakoniec teraz tam pokračuje výstavba, myslím, že logicky. Čiže preto by som povedal, porozmýšľajme ešte o tom, či dáme za nejakú nízku cenu, ktorá sa tu aj podľa názoru pána zástupcu ponúka, či by sme nemali predsa len urobiť niečo verejnoprospešné. Ďakujem za pozornosť.

Ing. Mirko Gejguš:

Ja sa chcem spýtať k tomuto objektu: Diskutovali sme o tom aj na mestskej rade, aké priebežné náklady plynú na údržbu, na stráženie. Vieme, že veľa, že tá investícia v minulom

období už je v podstate znehodnotená, objekt nie je prevádzkovaný. Chcem sa opýtať, čo stojí mesto okrem jeho majetku, stráženie konkrétne tejto nehnuteľností.

- *Primátor mesta o odpoveď na túto otázku poprosil vedúceho odboru hospodárenia majetku Ing. Doležala.*

Ing. Jozef Doležal:

Na túto otázku som nebol pripravený v presných číslach. Ale, aby sme tie náklady eliminovali, tak je zabezpečené stráženie dvoch objektov, a to priestorov, ktoré sú pri Zekone po bývalej sociálnej poisťovni a tejto materskej školy, a to naraz jednou zmluvou. Aby nedochádzalo k zbytočnému posunu robiť kontrolu, tak zabezpečujeme to tak, že robia námatkové kontroly strážna služba jedného aj druhého objektu. A tie ročné náklady na to sú cca 0,5 mil. korún na stráženie oboch objektov. Ale presné číslo, musel by som pozrieť do podkladov, ktoré mám v zmluve, nemôžem mať každé číslo každej zmluvy v hlave na takúto otázku.

Ing. Mirko Gejguš:

Chcem sa vrátiť k tomu času, kedy vieme, ktorí sme sedeli aj v minulom zastupiteľstve, že sme to neúspešne predávali a predávame to už 6. rok. Čiže stále len prestavujeme podmienky a vraciame sa a spätkujeme naspäť. Lebo dali sme tam minimálnu kúpnu cenu, na ktorú nereagoval nikto, keď sa z minulosti pamätám. Potom sme ju znižovali, zase nikto. Potom sme dali bez obmedzenia ceny, tam boli nejaké minimálne ponuky v minulom období vo výške predpokladám tak okolo 2 mil. korún, čo sa nám, samozrejme, zdalo málo a logicky sme tento návrh kúpnej ceny neschválili. Zase sme sa niekoľkými kolami výberových konaní dostali na nejakú ... myslím si, že z dôvodu súčasného stavu objektu adekvátnu cenu, po niekoľkých kolách sme dostali niekde cez 5 mil. korún. Šesť rokov to predávame, máme na to náklad. Keď rozdelíme ten ročný náklad stráženia na dva objekty, cca 250 tisíc korún x 6 rokov, len posledných 6 rokov, je to, vieme koľko. Keď to narátame na predpokladané príjmy z tohto predaja, myslím si, že sa nám túto posúva nejaká primeraná cena, ktorá za tento objekt je, myslím, že správna. Preto sa pýtam kompetentných, aby sa nejakým spôsobom nastavili podmienky, ktorými chceme postupovať pri predaji tohto objektu. Lebo zatiaľ iba nejakým spôsobom vypisujeme a následne sťahujeme ponuky a mesto ako seriózna ustanovizeň by nemalo vypisovať verejnú ponuku, výberové konanie a následne ju opakovane sťahovať.

p. Viliam Záhorčák:

Kompetentným v danom prípade je mestské zastupiteľstvo. Mestský úrad konal, pripravil podmienky súťaže, mestská rada ich odobrila, záujemcovia sa prihlásili, ponúkli. Predkladáme mestskému zastupiteľstvu, aby rozhodlo. Mestské zastupiteľstvo ako jediný orgán môže povedať: Áno, toto akceptujeme, alebo chceme s tým naložiť ináč. Čiže tá otázka je nasmerovaná na mestské zastupiteľstvo.

MUDr. Ján Mihalečko:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, vypočul som si diskusiu, či je cena primeraná, alebo nie je cena primeraná. Pokiaľ som si preštudoval materiál, tak prakticky tento objekt sa nachádza na 50-árovom pozemku, dá sa povedať. Síce na okraji mesta, ale je to mestský pozemok. Pri dnešnej cene pozemkov, aké bežia v meste, čiže od 1 000 do 2 000 korún. Čiže priemerná cena je 1 500,- Sk/m², pri 50-árovom pozemku predstavuje 7,5 mil. korún len za pozemok. Navrhnutá cena je 5,1 mil. korún. T akže ja si myslím, že cena pozemku pod týmto objektom stojí ďaleko viac, ako sa tu navrhuje predaj komplexu aj s budovou. Ďakujem.

Mgr. Ján Várady:

Vážené zastupiteľstvo, dovoľte, aby som aj ja vyjadril svoj názor. Bol som priamo menovaným členom komisie, ktorá bola poverená otváraním obálok a vyhodnotením tejto súťaže. Boli sme tam 5-ti členovia a z týchto dvoch ponúk, samozrejme, že sme vybrali tú vyššiu, ktorá je, samozrejme, logickejšia a je tu rozdiel medzi prvou a druhou ponúkanou cenou 1 mil. 300 tis. korún. Samozrejme, že zatiaľ je táto cena po zrušení týchto kritérií, ktoré boli ešte kedysi stanovené pred 3 – 4 rokmi, najvyššia.

Ale prikláňam sa tiež k názorom aj pána viceprimátora aj pána MUDr. Mihalečka, že z tejto druhej ponuky SPB, s.r.o., Kraskova, Prešov by sme mohli akceptovať čiastku za pozemok a z prvej ponuky by sme mohli akceptovať ponuku za budovu, pretože táto je naozaj 2 milióny. Takže, ak by sme tie dve ponuky spojili, tak vtedy by mi vyšla primeraná cena okolo 7-mich miliónov, čo by už bolo akceptovateľné. A preto tiež odporúčam zopakovať súťaž ešte do konca tohto kalendárneho roka. Pretože naozaj môj názor je, že aj keď 1 500/m² možno, pán doktor, je v tejto lokalite trošku veľa, ale 1 000 korún by bolo primerané za m². Hoci ceny rastú, kulminujú a ešte možno budú kulminovať do Vianoc, takže je možné ísť na 1 200 alebo na 1 300/m² niekde v priemere, tak naozaj cena pozemku by mohla byť až 5,5 až 6 mil. korún a cena za stavbu tie 2 milióny. Takže môj názor je áno, neschváliť teraz túto ponuku a vypísať novú súťaž. Ďakujem.

p. Stanislav Gaľa:

Vážení kolegovia poslanci, všetci sa tu teraz tvárite, ako by ste boli najvychýrenejší podnikatelia a len vy viete, čo je tu najlepšie pre mesto.

Spýtam sa vás na jednu vec: Svojho času, ešte minule volebné obdobie, som dal návrh, a to uznesenie neviem, či už skončilo, aby sme tieto materské školy, ktoré chvalabohu jednu sme predali cca za 10 mil. korún, predávali a netlačili na pílu, a to podnikateľským zámerom. Lebo, ak ja chcem predat' a teraz sa ukazuje, že mesto má záujem predat' za najvyššiu cenu, ak ja chcem predat' svoj rodinný dom za najvyššiu cenu, alebo svoj majetok, tak preboha, veď ako obyčajný občan nemusím byť ani podnikateľ ani volený poslanec, tým pádom nebudem snáď dávať kupujúcemu podmienku, ktorá je najobťažnejšia.

Ja som sa stretol s podnikateľmi, ktorí povedali jednu vec: Aký máme vymyslieť, prosím pekne, podnikateľský zámer so zmluvou, ktorú predkladáme, keď činnosť, ktorú ako-tak by mesto akceptovalo, v dnešnej dobe nie je až tak rentabilná.

Tak na jednej strane chceme v rámci VZN-ka mať niečo v meste, čo by sme my chceli ako mestské zastupiteľstvo, aby to tam bolo - niečo o sociálnej starostlivosti, niečo o ..., ale podnikatelia, čo chcú? Podnikatelia chcú kúpiť túto budovu. Je to jeho majetok, aby tento majetok mu prinášal peniaze, zisk, a nie nejaké iné veci.

Čiže ak chceme, ak teraz sa rozhodneme hlasovaním, že toto tu neprechádza, čo ja si myslím, že za túto budovu pri takýchto podmienkach, aké dávame do výberového konania, viac nedostaneme. Buď zmeníme podmienky výberového konania a potom poďme na to, že chceme najväčšiu sumu, samozrejme, že nechcem, aby tam bol nejaký erotický salón, ja som proti tomu, alebo nejaké zbojníčiny, ale sú podnikatelia, ktorí nebudú dopredu vytrubovať do dotazníka, aký majú podnikateľský zámer. Dneska si každý svoj podnikateľský zámer chráni – od New Yorku, prosím pekne, až po užhorodskú hranicu.

Takže, aby som to ukončil, poďme zmeniť buď podmienky výberového konania a vtedy zvažme, či chceme čím väčší peniaz, čiže za vyššiu sumu to predat'. Alebo potom poďme rozmýšľať, že koľko rokov sa nám to nedarí predat' len kvôli čomu? Kvôli tomu, že chceme niečo, čo podnikatelia neakceptujú. A ak by sa našiel podnikateľ, ktorý za to dá 5 mil. korún, tak potom, páni poslanci, teraz nevykrikujme, že len pozemok stojí 7,5 mil. korún. Nemám nič proti tomu, pán kolega, že ten pozemok stojí, je to pravda, je taká trhová cena, tak sa to

predáva, ale potom načo my znehodnocujeme tento pozemok takými podmienkami výberového konania?

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Táto budova stojí a chátra v podstate už takmer 20 rokov, boli už vypísané viaceré pokusy o predaj tejto budovy, napriek tomu sa to nedarí. Budova sa znehodnocuje, jej udržiavanie je spojené s určitými nákladmi na stráženie, atď.

Chcem reagovať na to, čo hovoril pán zástupca primátora, pán poslanec Bančej, že môžeme ešte urobiť jedno výberové konanie na predaj. Ale, ak sa povedalo „A“, tak treba povedať aj „B“: Koľkokrát ešte chceme opakovať tieto výberové konania? Čo vlatne chceme? Do akej ceny chceme ísť? A ak okolo tej budovy sa iba okrajovo spomína alebo hovorí o pozemku, ktorý je pod ňou, tak skúsme navrhnúť, ak by sme teda mali opakovať takéto výberové konanie, predaj pozemku s tým, že je na ňom budova, ktorá je schátraná, lebo je v takom stave v akom je a žiadať potom, alebo snažiť sa získať vyššiu cenu.

Chcel by som len pripomenúť, že každá vec má v trhovom mechanizme takú cenu, aký je o ňu záujem. Ja môžem mať postavený aj super poschodový – neviem aký dom niekde v Husaku, ale ak ho nikto ho nebude chcieť kúpiť, tak ja sa môžem tešiť, koľko som do neho vrazil, akú má obrovskú cenu - keď ho nikto nekúpi, ten dom hodnotu nemá, resp. má cenu takú, akú je ochotný za neho kupujúci dať.

Ja osobne sa domnievam, že nikde nemáme záruku, že ak budeme opakovať to výberové konanie za tých istých podmienok ako bolo doteraz, že dostaneme aspoň tých 5 miliónov. Lebo včera na klube sme hovorili, že možno v ďalšej súťaži sa prihlási jeden záujemca, ktorý bude dávať za neho len 3 milióny. Potom čo? Zase to zrušíme a budeme čakať? Koľko budeme čakať? Dokedy? Ja si myslím, že treba sa k tomu stavať aj z tohoto hľadiska.

p. Viliam Záhorčák:

Treba povedať, že všetko, čo tu odznelo, je logické. A je naozaj ťažké jednoznačne povedať, k čomu sa prikloniť. Určite zdieľame ten názor, že tento objekt nás zaťažuje, že tento objekt by bolo čo najrozumnejšie predať, samozrejme, za čo najvýhodnejších podmienok. Je na poslaneckom zbore, či rozhodne, či už teraz za týchto podmienok, alebo budeme, poviem to takto, riskovať a skúsime ešte jedno kolo. A, samozrejme, ten výsledok, ako povedal pán poslanec Baťalík, môže byť celkom iný, čo možno vyvolá zase ďalšiu potrebu ďalších súťaží. Ale naozaj toto, páni poslanci, každý si zväži určite a podľa svojho vedomia a svedomia zahlasuje.

Keďže nikto ďalší sa v rámci rozpravy k touto bodu a ani k ďalším bodom majetkových záležitostí už nehlásil, primátor mesta rozpravu ukončil poprosil predsedníčku návrhovej komisie, aby predniesla návrh na uznesenie, ale zvlášť ku každému bodu majetkových záležitostí, pretože o každom bode sa bude musieť zvlášť rozhodovať, ku každému bodu sa bude musieť zvlášť prijímať uznesenie – niekde po prezentácii, niekde bez prezentácie.

K návrhu na uznesenie k bodu 1 primátor podotkol, že tam MsZ musí zrušiť pôvodne platné uznesenie.

Prv než sa pristúpilo k návrhu na uznesenie o slovo ešte požiadal pán poslanec Mgr. Várady.

Mgr. Ján Várady:

Ja ešte chcem k bodu 6 – zaradenie parciel do zoznamu majetku mesta určeného na odpredaj. Na str. 6 hore mestský úrad navrhuje zaradiť do zoznamu majetku určeného na odpredaj parcely, sú tu citované - jedna plocha je 3 441 m², druhá 300 m². Chcem sa opýtať: Spolu sa predávajú tieto parcely alebo po častiach? Pers partes alebo či by nebolo výhodnejšie ich rozčleniť na menšie parcelky, podobne ako na Ulici jaroslavskej a takto ich odpredať niektorým súkromným subjektom?

p. Viliam Záhorčák:

Zatiaľ len hovoríme o ich zaradení na odpredaj. Zatiaľ je tu takáto parcela, o ktorej hovoríme, že by sme ju zaradili do majetku určeného na odpredaj. Nehovoríme o tom, akým spôsobom, len o technológii - zatiaľ o určení majetku na odpredaj.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Opýtal sa primátora mesta, či je vhodné predávať pozemky pod parkoviskami mesta?

p. Viliam Záhorčák:

Tak vhodné, tak samozrejme, že máme záujem, aby parkoviská v meste boli. Pokiaľ sa predávajú, môže to byť podmienené aj tým, že vzniknú parkoviská pod zemou v centre mesta. Už málokde, no tak sú ešte mestá, ale tendencia by mala byť, aby sme priestor v meste využili a pritom, aby boli zachované aj parkovacie miesta. Vo väčších mestách sa to už dávno rieši podzemnými garážami, kdesi nad objektom. Čiže parkovisko ako také, aby bolo prekážkou možných investícií, ktoré by sem mohli prísť - dá sa to spojiť, pán poslanec.

- Keďže nikto ďalší sa už do rozpravy nehlásil, primátor konštatoval, že rozpravu k tomuto bodu končí, teda aj k ostatným bodom majetkových záležitostí.

- Poprosil poslancov, aby sa venovali jednotlivým bodom. „Tam, kde je potrebné, aby bola prezentácia, aby sme urobili následne prezentáciu.“

NÁVRH NA UZNESENIE:

Primátor mesta k bodu 1 navrhovaného uznesenia poznamenal, že MsZ by malo najprv zrušiť pôvodne platné uznesenie a potom prijať uznesenie nové, pretože k tomuto bodu už sme mali jedno uznesenie, ktoré v však v praxi bolo nevýhodné, z toho dôvodu sa navrhuje zrušiť.

Navrhované znenie uznesení k jednotlivým bodom majetkových záležitostí prečítala predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popaďáková, následne o týchto uzneseniach dal hlasovať primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Návrh na uznesenie k bodu I:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. Ruší uznesenie MsZ č. 192 v bode 3, zo dňa 29.04.2008

Pred hlasovaním o tomto uznesení bola prezentácia poslancov:

- prezentovalo sa **23** poslancov

Nasledovalo hlasovanie o predloženom uznesení:

(hlasovanie č. 10)

za: 22 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

Návrh na uznesenie k bodu II/1 - schvaľuje:

Predsedníčka návrhovej komisie konštatovala, že návrhová komisia k bodu II/1 navrhovaného uznesenia obdržala doplňujúci návrh od p. Ing. Vasiľa, ktorý odporučil v uznesení za textom „vedených na LV č. 8011“ **doplniť nový text** „v tých istých podieloch, ako sú uvedené v LV č. 8011 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu“ – s tým, že ďalší text v tomto bode uznesenia ostáva nezmenený.

Primátor dal o tomto doplnku hlasovať:

(hlasovanie č. 11)

za: 22 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

- Primátor konštatoval, že tento doplnok bol schválený.

Následne primátor mesta dal hlasovať o celom uznesení k bodu II/1 už aj so chváleným doplnkom.

Uznesenie k tomuto bodu znelo:

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje:

- 1. odpredaj novovytvorených parciel: p.C-KN č. 801/1, zast. plocha o celkovej výmere 542 m², k.ú. Michalovce a p.C-KN č. 801/3, zast. plocha o celkovej výmere 11 m², k.ú. Michalovce, v zmysle geometrického plánu č. 36582972-78/2008, zo dňa 28. 03. 2008, do podielového spoluvlastníctva pre obyvateľov - vlastníkov bytov bytového domu č. súp. 997 na Nám. osloboditeľov č. 4, 6 a 8, vedených na LV č. 8011, v tých istých podieloch, ako sú uvedené v LV č. 8011 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, za cenu 100,- Sk/m² s tým, že na novovytvorenej parcele p.C-KN č. 801/2, zast. plocha o celkovej výmere 31 m², k.ú. Michalovce sa zriadi bezplatné vecné bremeno práva prechodu a stavby v prospech obyvateľov - vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome*

Pred hlasovaním o tomto uznesení bola prezentácia poslancov:

- prezentovalo sa **23** poslancov

Nasledovalo hlasovanie o predloženom uznesení:

(hlasovanie č. 12)

za: 21 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že bod II/1 bol schválený v navrhovanom znení, aj s doplnkom Ing. Vasiľa.

Návrh na uznesenie k bodu II/2:

Predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popad'áková konštatovala, že návrhová komisia k tomuto bodu obdržala pozmeňujúci návrh od MUDr. Bančeja, ktorý navrhuje:

- Vypustiť v časti II bod 2 a schváliť bod III v znení: MsZ odmieta všetky predložené ponuky doplniť bod IV v znení: ukladá vypísať novú VOS na odpredaj objektu XXIII. MŠ s príslušnými pozemkami.

Z: Ing. Doležal
T: ihneď

K tomuto pozmeňujúcemu návrhu mal faktickú poznámku Ing. Bobík:

Poznamenal, že on dal k tomu istému bodu iný návrh, ktorý je konfliktný voči tomu, čo predložil zástupca primátora MUDr. Bančej. V súvislosti s tým povedal:

- **Ak by sa schválilo to uznesenie, ktoré teraz tam je navrhnuté, tak by sa môj návrh vylúčil. Preto navrhujem, aby sa najprv hlasovalo o mojom návrhu - ten hovorí o tom, aby sme objekt pripravili na rekonštrukciu na sociálne účely.**

Ak návrh prejde, tak prejde. A ak neprejde, tak je dôvodný návrh pána poslanca, zástupcu primátora p. Bančaja.

p. Viliam Záhorčák:

Pán poslanec, v zmysle rokovacieho poriadku musím dať hlasovať v poradí, v akom návrhy boli predložené. **Čiže najprv dám hlasovať o návrhu pána poslanca Bančaja,** pričom podotýkam, že na to, aby jeho návrh bol schválený, je potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.

Hlasovanie o pozm. návrhu MUDr. Bančaja:

(hlasovanie č 13)

za: 10 poslancov, proti: 2 poslanci, hlasovania sa zdržali: 7-mi poslanci

- Primátor konštatoval, že tento návrh bol schválený, a to znamená, že všetky ďalšie návrhy k tomuto bodu sa stávajú bezpredmetné.

Návrh na uznesenie k bodu II/3 navrhovaného uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo s c h v a ľ u j e :

3. kúpu pozemkov: p.E-KN č. 2710, zastavané plochy o celkovej výmere 281 m², LV č. 8187, k.ú. Michalovce a p.E-KN č. 2711, zastavané plochy o celkovej výmere 506 m², LV č. 8187, k.ú. Michalovce, ktoré sú v celosti vlastníctvom SR v správe SSC, Bratislava do výlučného vlastníctva Mesta Michalovce za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 637 470,- Sk

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o tomto uznesení:

- prezentovalo sa **23** poslancov

Nasledovalo hlasovanie o predložennom uznesení:

(hlasovanie č. 14)

za: 22 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

- Primátor konštatoval, že bod II/3 tohto uznesenia bol schválený v navrhovanom znení.

Návrh na uznesenie k bodu II/4:

Mestské zastupiteľstvo s c h v a ľ u j e :

4. zámenu pozemkov: časť z parcely p.E-KN č. 677/3, zast. plocha o celkovej výmere 34 875 m², LV č. 6549, k.ú. Močarany do výmery 7 300 m² presne určenej geometrickým plánom, ktorá je vo výlučnom vlastníctve Slovenskej republiky, v správe SSC,

š.p., Bratislava zameniť za časť z parcely p.E-KN č. 9382/1, ostatné plochy o celkovej výmere 63 379 m², do výmery 7.300 m² presne určenej geometrickým plánom, LV č. 6438, k.ú. Michalovce, ktorá je vlastníctvom Mesta Michalovce tak, aby bola zachovaná hodnotová rovnosť zamieňaných nehnuteľností a zámena sa uskutočnila bez vzájomného finančného vyrovnania

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o tomto uznesení:

- prezentovalo sa 23 poslancov

Nasledovalo hlasovanie o predložennom uznesení:

(hlasovanie č. 15)

za: 22 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

Návrh na uznesenie k bodu II/5:

Mestské zastupiteľstvo s c h v a ľ u j e :

5. predĺženie termínu právoplatnosti a účinnosti:

- *Uznesenia MsZ Michalovce č. 216, bod II/2 do 31. 12. 2010*
- *Uznesenia MsZ Michalovce č. 52, bod I/1 do 31. 12. 2010*

Nasledovalo hlasovanie o predložennom uznesení:

(hlasovanie č. 16)

za: 20 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2 poslanci

- Primátor konštatoval, že tento návrh uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu II/6:

Mestské zastupiteľstvo s c h v a ľ u j e :

6. zaradenie parciel:

p. E-KN č. 1221, orná pôda o celkovej výmere 762 m², k.ú. Michalovce, LV č. 6438

p. E-KN č. 9558/2, ostatná plocha o celkovej výmere 376 m², k.ú. Michalovce, LV č. 6438

p. E-KN č. 2089/1, záhrada o celkovej výmere 2.482 m², LV č. 6438, k.ú. Michalovce

p. E-KN č. 2088, záhrada o celkovej výmere 152 m², LV č. 6438, k.ú. Michalovce

p. E-KN č. 2087/1, zast. plocha o celkovej výmere 277 m², LV č. 6438, k.ú. Michalovce

p. C-KN č. 914/2, zast. plocha o celkovej výmere 3.441 m², LV č. 5157, k.ú. Michalovce

p. C-KN č. 914/32, zast. plocha o celkovej výmere 300 m², LV č. 5157, k.ú. Michalovce

do zoznamu majetku mesta určeného na odpredaj

Hlasovanie o predložennom uznesení:

(hlasovanie č. 17)

za: 18 poslancov, proti: 2 poslanci, hlasovania sa zdržali: 3 poslanci

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

Návrh na uznesenie k bodu II/7:

Pri tomto bode predsedníčka poznamenala, že tento bod uznesenia je v znení, ako je uvedený v písomnom návrhu na uznesenie.

- Jednalo sa o návrh na uznesenie, v ktorom sa navrhovalo MsZ schváliť odpredaj pozemkov zastavaných objektmi garáží v garážových lokalitách: lokalita Ul. špitálska, lokalita Ul. okružná Zekon, lokalita Ul. okružná pri bl. I2, J2, lokalita Ul. okružná pri bl. M2, N2, lokalita Ul. okružná pri bl. O2, S, lokalita Ul. okružná pri bl. B101, B102 (Areca) a lokalita Strážany – Školská.

Prv než primátor dal hlasovať o tomto uznesení, pán poslanec Mgr. Rudolf Ivan vystúpil s faktickou poznámkou:

Vážený pán primátor, v bode 7, v 3. odrážke ide prakticky o moju osobu. Som v konflikte záujmov.

Nasledovala prezentácia poslancov pred hlasovaním o tomto uznesení:

- prezentovalo sa **22** poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 18)

za: 21 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie v tomto bode bolo schválené.

Návrh na uznesenie k bodu III, IV a V:

Predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popad'áková podotkla, že tento bod bol doplnený v zmysle pozmeňujúceho návrhu MUDr. Bančejja, ktorý navrhol vypustiť pôvodný bod uznesenia II/2 a odporučil schváliť nový bod III a IV. Súčasne navrhol pôvodný bod III uznesenia označiť ako bod V.

Mestské zastupiteľstvo

III. O d m i e t a všetky predložené ponuky na odpredaj objektu XXIII. MŠ s príslušnými pozemkami

IV. U k l a d á :

Vypísať novú verejnú obchodnú súťaž na odpredaj objektu XXIII. MŠ s príslušnými pozemkami.

Z: Ing. Doležal

T: ihneď

V. S p l n o m o c ň u j e

primátora mesta Michalovce Viliama Záhorčáka podpísaním zmlúv v bodoch II/1, 2, 3, 4, 6.

Z: p. Záhorčák

T: 26.10.2008

Hlasovanie o predloženom uznesení k uvedeným bodom:

(hlasovanie č. 19)

za: 16 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 3 poslanci

- Primátor konštatoval, že aj tento návrh uznesenia bol schválený.

BOD č. 10:

Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve Mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice.
- O uvedenie tohto bodu primátor mesta poprosil predsedu komisie MUDr. Bančejša.

MUDr. Benjamín Bančejš:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni, vážení hostia! Komisia na svojom zasadnutí 26. 6. a 31. 7. 2008, sú to dve zasadnutia komisie, riešila niektoré problémy, ktoré súviseli s prenájmom nebytových priestorov a pozemkov tak, že niektoré z júna presunula na júl. Rozhodnutia komisie dostávate v tomto materiáli ako výsledky rokovania komisie.

Jediným bodom, ktorý prekračuje rámec kompetencie komisie a ktorý predkladáme ako návrh na uznesenie na MsZ, je proces nájomníčky nebytových priestorov v objekte novej športovej haly, kde komisia odporúča, aby došlo k zmene účelu využitia týchto priestorov na obchodné účely a na účely poskytnutia služieb občanom, z doterajšej klasifikácie len na obchodné účely. Tým pádom sa aj rozčlení výška ročného nájomného podľa VZN č. 101 schváleného na mestskom zastupiteľstve, a to tak, že za časť týkajúcu sa obchodných priestorov v rozsahu 176,96 m² bude platiť 1 800,- Sk/m², tak ako to za obchodné priestory podľa VZN-ka je zahrnuté. A za 365,78 m², a to na účely poskytnutia služieb občanom – požičiavanie lyží, lyžiarskeho výstroja a lyžiarskych potrieb, s výškou ročného nájomného 700,- Sk/m². Čiže celková výška nájomného za uvedený priestor by bola 579 974,- Sk.

To je všetko z pohľadu navrhovateľa a predsedu komisie, ktorá uvedenou problematikou sa zaoberala. Ďakujem.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Mal faktickú poznámku: V minulosti sme prijali všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom bolo upravené, že ak nejaká spoločnosť alebo nejaký subjekt využíva stožiare na uchopenie káblov, za prenájom týchto stožiarov, ak to tak môžeme pomenovať, platí nájom.

Vidíme, že vývoj ide dopredu. A v súčasnosti, aby sa hľadali, a hlavne tie podnikateľské subjekty, aby hľadali lacnejšie riešenia, obišli túto našu alternatívu, ktoré sme im ponúkli. Je už využívané častokrát prepájanie káblov medzi budovami, konkrétnejšie budem hovoriť, medzi bytovkami, kde sa využíva tá istá sadzba, ktorá je pre nich podstatne lacnejšia. Takže možno do budúcnosti hľadať priestor a reálne finančne ohodnotiť aj prepojenie budovy s budovou inou sadzbou, ako je to, keď vedenie je ťahané po stožiaroch. Určite to teraz nevyriešime. Podnikateľská šikovnosť jednoznačne aj z tohto písmena K) vychádza jednoznačne v prospech podnikateľov. Takže len taká faktická poznámka k predloženému materiálu.

Ing. Mirko Gejguš:

Ja sa chcem vrátiť k bodu „B - pani Marta Majerníková, Zemplínska č. 24, Michalovce. Je to prenájom priestorov v objekte novej športovej haly. Vyjadroval som sa k tomu aj na mestskej rade, a keď si prečítame pozorne stanovisko nájomníčky, tak vidíme, že zvýšením sa dostaneme len do sporu, ktorý ona už teda popisuje, že nájomné je zvýšené o 320 %

a zároveň so spätnou platnosťou. Tieto priestory sú nevykurované, tieto priestory sú v novej športovej hale na konci mesta.

Tam by sme mali pristúpiť k výnimke z VZN, ktorú je namieste prijať, lebo tento priestor ostane neobsadený. Zároveň tento nájomník plní aj, ani by som to tak nechcel nazvať, ale aj ostrahu tohto objektu so strany Sídlička SNP. Keby tento priestor ostal neobsadený, prišlo by sa už zo strany nejakých našich spoluobčanov k rozkrádaniu zariadenia novej športovej haly, a toto myslím, že nie je účelom a nie je nejakou cestou, aby sme dávali návaly podnikateľom, ktorí dlhodobo neobsadený priestor obsadili a sú tam úspešne – neúspešne 7 rokov, ako tu to píše nájomníčka a zvýšime im teraz len z dôvodu toho, že prijali sme novú platnú normu, zvyšujeme im prenájom o 320 %. To je na túto činnosť, ktorú oni tam vykonávajú, neadekvátne a zároveň by som si dovoľil tvrdiť, lebo podnikám, že je to z tejto činnosti nezaplateľné, lebo mimo nájomného musí ešte dbať na nejaké ďalšie náklady prevádzkové, a toto nie je možné v tejto lokalite z tejto činnosti dostať.

Viem, že sa tam urobil kompromis, čo do účelu využitia. Určite sa chystá pán zástupca takto odpovedať, že komisia prehodnotila a urobilo sa rozdelenie priestoru pre časť predajnú a časť požičovne služieb, kde platí iná sadzba, ale ani to nie je adekvátne, aj po tomto rozdelení táto suma je 570 tis. korún.

Bohužiaľ, tento priestor už za túto sumu nikomu neprenajmeme, dovoľm si tvrdiť, keď budeme striktné trvať na tejto výške, budeme takto šponovať toho nájomníka, že si nakoniec povie, že, bohužiaľ, nemôže tieto podmienky plniť, vycúva z tohto nájomného vzťahu a tento priestor ostane neobsadený. Tak neviem, o čo nám ide? Či o posunutie vecí dopredu alebo o zase o nejakú regresiu, ktorou dosiahneme iba neobsadenosť priestoru?

Čiže vrátim sa aj k minulému bodu - čiže my vypíšeme VOS, stiahneme. Predávame objekt, nikto sa nehlási, vypíšeme ďalší. Prihlási sa, zrušíme súťaž.

Teraz ten nájom: Máme nájomníka 7 rokov. Dovtedy mu dvíhame sadzbu za m², dokedy nepovie, že končí.

MUDr. Benjamín Bančej:

Reagoval na vystúpenie poslanca tým, že dovysvetlil určité veci, ktoré súvisia s nájomom nebytových priestorov v prípade, o ktorom hovoril pán poslanec Ing Gejguš.

„Z textu sú síce zrejmé niektoré veci, ale len pre poriadok ich pripomeniem: Výška ročného nájomného podľa starého všeobecne záväzného nariadenia bola skoro 300 tis. korún. Podľa nového všeobecne záväzného nariadenia, ktoré schválilo toto mestské zastupiteľstvo a ktoré ja ako predseda komisie aj komisia musí rešpektovať, sme vypočítali, že by malo byť 973 tis. korún. Toto sa zdôvodňuje aj u nej ako zvýšenie o 320 %, takže tá suma vychádza z predchádzajúceho na to, ktoré by mala platiť. Keďže sme hľadali riešenie v komisii také, ktoré by bola schopná komisia navrhnúť na riešenie, dospeli sme k rozdeleniu priestorov tak, ako v skutočnosti sú využívané, aj s takou výškou nájomného podľa VZN.

Pripomínam len cteným poslancom, že v predchádzajúcom období tu bola kontrola z NKÚ a všetky výnimky mestského zastupiteľstva, ktoré boli v minulosti prijaté, museli sme riešiť. A určite si spomeniete na opatrenie k zmene VZN-ka - len to, čo je vo VZN-ku, môžeme. Výnimka, ktorá je schválená mestským zastupiteľstvom ako uznesenie, nie je platná, je protizákonná. Takže MsZ môže prijať pravidlá, ale potom ich musí dodržiavať. Čiže, ak by sme chceli urobiť zmenu v uvedených priestoroch, museli by sme ju zdefinovať a dať ju do všeobecne záväzného nariadenia. Myslím, že to je zrozumiteľné. Ďakujem.“

Ing. Mirko Gejguš:

Chcem sa prikloniť k tomuto názoru, že výnimku ako takú podnikateľskému subjektu nám jasne ukladá taxatívne zákon samosprávny, že aké výnimky môžeme prijímať. Ale zároveň nemôžeme vidieť tieto problémy, ktoré nastanú, ktoré nikto dopredu pri schvaľovaní

komplexnej normy nečaká. Nemôžeme ich vidieť čieno-bielo, že teraz prijmemo jednu normu a tá musí platiť, pretože sme ju prijali.

Je tu špecifický problém a treba sa vrátiť otvoriť všeobecne záväzné nariadenie a pamätať na takéto aj podobné problémy, kde nám sa jednalo, malo by sa nám jednať aspoň mestu o prenájom celých plôch dlhodobo nevyužitých. Potom si povieme, že nám nové VZN zabraňuje prenajímať väčšie celky? Akého nájomcu dostaneme do takýchto priestorov, môžem si dovoliť povedať, na perifériu? Stále sa budeme teda ohradzovať iba tým, že, bohužiaľ, máme prijaté nové všeobecne záväzné nariadenie, a to nám nedovoľuje dávať iné podmienky? Každým prípadom sa treba osobitne zaoberať a navrhujem preto, aby sa aj tu postupovalo tak, ako by bolo správne, t.z. zmeniť v nejakej časti záväzné nariadenie teraz prijaté.

p. Viliam Záhorčák:

Pán poslanec, nie tak dávno, myslím, že to bolo v júni, sme sa novým všeobecne záväzným nariadením alebo teda novelou VZN sme sa zaoberali. Bolo môže využiť aj túto skutočnosť na to, aby tam padol návrh na nejakú zmenu, na doplnky. Dnes musíme sa držať len toho, čo platí. A pokiaľ to má byť ináč, tak je potrebné prísť s návrhom, aby sme v nejakom dohľadnom čase opäť sa k VZN-ku vrátili a opäť ho nejakým spôsobom aktualizovali. Dnes nás, bohužiaľ, toto nepúšťa inam.

(ukončenie rozpravy)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie k tomuto bodu rokovania MsZ predniesla predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popad'áková:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e*

Marte Majerníkovej, nájomníčke nebytových priestorov v objekte Novej športovej haly, zmenu účelu využitia týchto priestorov na obchodné účely a na účely poskytovania služieb občanom – požičiavanie lyží, lyžiarskeho výstroja a lyžiarskych potrieb, s výškou ročného nájomného v zmysle znenia VZN č. 101/2007, schváleného na zasadnutí MsZ dňa 24. 6. 2008, t.j. vo výške 570 974,- Sk.

Hlasovanie o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č. 20)

za: 13 poslancov, proti: 1 poslanec, hlasovania sa zdržali: 4 poslanci

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

BOD č. 11:

Návrh 2. zmeny rozpočtu TaZS mesta Michalovce pre rok 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice.

Na rokovaní MsZ tento bod uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

K tomuto bodu chcem uviesť len to, že TaZS sa snažia pripraviť čo najvhodnejšie zimný štadión na túto sezónu. S tým, že naše hokejové družstvo sa zaradilo do I. hokejovej ligy a pri týchto opravách, rekonštrukciách sa skonštatovalo, že je potrebné doplniť aj sedačky, ktoré boli poškodené a s ktorými sa pôvodne v rozpočte nepočítalo. Preto je tu návrh, aby sa ich rozpočet a príspevok mesta zvýšil o 700 tisíc korún.

R o z p r a v a :

Mgr. Ján Várady:

Chcem podotknúť, že Michalovce už nemali I. ligu 6 rokov alebo 7 rokov, čo na takéto mesto nadregionálneho významu bola hanba. A musím povedať, že naozaj kedysi sme tu mali I. ligu na vysokej úrovni. A ešte ako študent gymnázia a vysokej školy si pamätám, že sme hrali o postup do extraligy s Vítkovicami a práve preto, že náš štadión nespĺňal technické normy, tak sme museli hrať túto kvalifikáciu v Košiciach ešte v starej športovej hale Ladislava Trojáka, ešte v plecháci.

Myslím, že štadión máme na úrovni, ale v poslednej dobe naozaj chátral, ja už som na to viackrát upozorňoval. Bol som vyzývaný aj pánom Kločankom, predsedom hokejového oddielu aj inými členmi hokejového zväzu, že tá strecha zatekala na viacerých miestach a že aj sociálne zariadenie im neslúži v pôvodnom stave a takisto aj tieto tribúny.

Tak vás prosím o podporu aj hokeja, pretože naozaj prišiel sponzor, ktorý chce vyzdvihnúť Michalovce a dostať ich tam, kam kedysi patrili aj v oblasti hokeja, nielen v oblasti futbalu alebo hádzanej. Takže podporme túto žiadosť a majme dôstojný športový stánok, za ktorý sa nebudeme musieť hanbiť. A naozaj už nebudeme hrať len s dedinami, ale aj s mestami ako sú Trebišov, Humenné, Bardejov a ďalšie iné okolité mestá.

Ďakujem za pozornosť.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popaďáková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. S c h v a ľ u j e

*navýšenie príspevku na bežné výdavky o 700 tis. Sk na krytie bežných výdavkov
strediska telovýchovné a športové zariadenia – prevádzka zimný štadión*

2. U k l a d á :

Realizovať transfer príspevku.

Z: Ing. Berežnaninová

T: september 2008

Hlasovanie o tomto uznesení:

(hlasovanie č. 21)

za: 15 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

- Primátor konštatoval, že toto uznesenie bolo schválené.

BOD č. 12:

Návrh na zmenu rozpočtu MsKS Michalovce na rok 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice.

V úvode k tomuto bodu vystúpil primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Konštatoval, že na júnovom zasadnutí mestské zastupiteľstvo schválilo zmenu rozpočtu, a to rozpočtovým opatrením č. 4, ktorým schválilo mestskému kultúrnemu stredisku plus 60 tis. korún. - Toto sa ale zatiaľ nepremietlo v zmene rozpočtu MsKS, preto by sme dnes mali toto, čo bolo už schválené, vlastne odobriť aj pre mestské kultúrne stredisko.

Rozprava:

- k predloženému návrhu na zmenu rozpočtu MsKS na rok 2008 neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky, ani né návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
schvaľuje*

návrh na zmenu rozpočtu MsKS Michalovce na rok 2008

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č.22)

za: 15 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

K BODU č. 13:

Zabezpečenie spolufinancovania v rámci žiadosti o poskytnutie NFP v rámci OP Životné prostredie, Prioritnej osi 4 - Odpadové hospodárstvo na realizáciu projektu „Centrum pre zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu a gastroodpadu v Michalovciach“

- Písomný materiál tvorí prílohu č 13 zápisnice.

- Predmetný materiál predkladala RNDr. Jana MACHOVÁ, vedúca odboru informatizácie a grantov MsÚ. Primátor mesta ju poprosil o stručné uvedenie.

Na rokovaní MsZ tento materiál vedúca odboru IaG p. Dr. Machová uviedla nasledovne:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, mesto sa opäť uchádza o nenávratný finančný príspevok v rámci OP Životné prostredie. Reagovalo tak na výzvu z 30. júna 2008 a pripravujeme projekt, v rámci ktorého chceme vybudovať kompostáreň, pričom projektová dokumentácia je riešená formou dostavby existujúceho objektu. Súčasťou sú nielen stavebné práce, ale súčasťou je aj nákup nových technológií, ktoré absentujú v Zbernom dvore na Lastomírskej ulici.

Predbežná výška rozpočtu je zhruba do 50 mil. korún. Túto sumu ešte zatiaľ nevieme upresniť, lebo projektovú dokumentáciu by sme mali mať tento týždeň, takže preto je tam takáto okrúhla suma a výška spolufinancovania mesta by mala tvoriť maximálnu výšku 2 500 tis. korún, čiže tvorí 5 % z celkového rozpočtu.

Rozprava:

Mgr. Ján Várady:

Je to chvályhodná vec a naozaj už dlho očakávaná a potrebná pre Michalovce na spracovanie, samozrejme, aj biologických odpadov, čiže gro kompostárne. Len by som sa rád opýtal, neviem, či mi pani Dr. Máchová bude vedieť priamo odpovedať alebo iný človek, ktorý je ohľadom projektu informovaný, alebo nejako je do neho zapojený, že prečo práve na tom Zbernom dvore na Ul. Lastomírskej?

Tento zberný dvor, keď si to premietnem vzdušnou čiarou, je možno 500 až 700 metrov od najjužnejších blokov Sídliiska východ a pri rôznych prúdeniach vetra aj pri južných, tento „východ“ aby nám nebol opäť zamorený. Dost' sme zamorení v poslednej dobe smradom z Angi mlyna, pretože už som viackrát upozorňoval aj mestskú políciu aj obvodné oddelenie polície, že títo naši „separátori“ druhotných odpadov častokrát podpália gumené a iné plastické látky a, samozrejme, aj tie haldy im tam horia pri bytovkách. Čiže ten smrad my cítime a nesie sa nám priamo do balkónov. Tak preto chcem upozorniť na ochranné pásmo a ochranné zóny, či všetko je v súlade. A navrhoval by som, ak je možné presunúť túto kompostáreň nižšie kolena na Laborci. Starí Michalovčania vedia, o čom hovorím, na kolene Laborca je totiž vybudovaná ČOV-ka (čistiareň odpadových vôd) a za touto ČOV-kou je ešte trojuholník priestoru medzi Laborcom a štátnou cestou II. triedy, ktorý by sa dal využiť pre takúto kompostáreň. Tak čakám odpoveď na moju otázku. Ďakujem.

p. Viliam Záhorčák:

Súčasťou žiadosti o projekt sú aj vysporiadané vlastnícke vzťahy. Čo sa týka časti, o ktorej hovoríte, pán poslanec, na Lastomírskej, tam je mesto vlastníkom týchto pozemkov, tam sa aj v minulosti rátať s tým, že všetky tieto, či už separačné zariadenia alebo aj tieto zariadenia na uloženie biologického odpadu, by mali byť v tejto lokalite. Pokiaľ je mi známe, projekt ráta aj s tým, že sa tam využijú najmodernejšie technológie, ktoré by mali aj zabrániť tým nežiadúcim pachom, únikom. Čiže v iných mestách a inde vo svete dokonca takéto zariadenia bývajú aj bližšie k obytným zónam, takže verím, že toto v našom projekte bude a verím, že aj je zohľadnené.

Čo sa týka tých ďalších návrhov, je možné o nich diskutovať. Nevieť vám v tejto chvíli povedať, či lokalita, o ktorej hovoríte, je z tohto pohľadu vhodná, ideálna, alebo z akýchkoľvek iných stránok, ak sa na to pozrieme. Dnes tá Lastomírska alebo ten objekt, tento pozemok týmto zámerom vyhovuje.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva!

V prvom rade si dovoľím pogratulovať p. Dr. Jane Machovej, ako som zaregistroval v tlači, k úspešnému projektu, ktorý bol tiež orientovaný environmentálne a išlo o projekt, ktorým, dá sa povedať, je lastomírska skládka, čiže uzatvorenie skládky. Takže moja gratulácia.

A čo sa týka tohto predloženého projektu, naozaj mesto Michalovce má povinnosť vytvoriť taký dvor, kde biologicky rozložiteľný odpad sa musí spracovať do vhodnej podoby.

Moje otázky na pani Dr. Machovú sú:

Prvá, či tento projekt vychádza z Programu odpadového hospodárstva mesta Michalovce? Druhá otázka, že či ide o aerobné alebo anaerobné spracovanie tohto komunálneho odpadu alebo biologicky rozložiteľného odpadu?

A všetci veríme, že s týmto projektom budeme úspešní. Ak by náhodou tento projekt nevyšiel, či máme spracované aj nejaké náhradné riešenie? Pretože do r. 2010 tento materiál musíme spracovať. Takže moje tri otázky na p. Dr. Machovú. Ďakujem.

p. Viliam Záhorčák:

Začnem od konca: Veríme, že v tomto projekte úspešní budeme. Pokiaľ by sme neboli, musíme potom operatívne reagovať a isté alternatívy, samozrejme, sú.

Jednou z alternatív je aj to, že všetko budeme financovať sami z prostriedkov, ktoré mesto má dispozícií, samozrejme, úmerne tomu budeme musieť prispôsobiť rozpočty budúcich rokov.

RNDr. Jana Machová:

Tomuto projektu predchádzal projekt v rámci 4.1-notky, to znamená v rámci separácie odpadov, kde sme rozšírili ďalšiu zložku a síce práve biologicky rozložiteľný odpad, ktorý je čiastočne oprávnená zložka v rámci odpadového hospodárstva, resp. v rámci zákona o odpadoch. Projekt je plne v súlade s Plánom odpadového hospodárstva Mesta Michalovce, čiže tento plán je súčasťou príloh k žiadosti, čiže musíme dokazovať súlad tohto projektu.

A na druhú otázku by som odpovedala: Súčasťou technológie je fermentór, ktorý je založený práve na aerobnom spracovaní biologicky rozložiteľného odpadu. Čiže fermentór. Máme tam aj posudok rôznych technológií, čiže súčasťou je štúdia, kde sú posudzované tri možnosti spracovania, ktoré sú taktiež súčasťou žiadosti.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo!

Ja chcem len vyjadriť, že komisia výstavby, regionálneho rozvoja a turizmu sa zaberala touto problematikou, týmto projektom a chcem len pripomenúť, že tento projekt nerieši váhové hospodárstvo, teda je potrebné, aby pre rok 2009 pri tvorbe rozpočtu sa počítalo aj s touto aktivitou, lebo realizácia tohto projektu bez váhového hospodárstva prakticky nie, že nemôže existovať, ale je veľmi nutná. Teda je žiadúce, aby komplexný projekt, ktorý bude riešiť riešenie rozložiteľného odpadu, použil alebo využil aj projekt na váhové hospodárstvo.

RNDr. Jana Machová:

Súčasťou rozpočtu technológie je takisto vážnica, ktorá nie je nutná v rámci výstavby podnožia. Čiže nemusíme ju zahrnúť do projektovej dokumentácie, ale budeme o ňu žiadať. Čiže je súčasťou žiadosti, je to alternatívne riešenie. Sú to už novšie informácie, ktoré pán poslanec nemohol vedieť, alebo sme ich nevedeli práve v čase zasadnutia komisie.

Mgr. Ján Várady:

Chcel by som sa opýtať pána poslanca Ďurovčíka, nech mi vysvetlí pojem váhové hospodárstvo. Nevie, či ide o zmysel váženia dovezeného odpadu alebo produktu konečného alebo čo?

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Váhové hospodárstvo je všetko to, čo prichádza a odchádza. A keď chceme ekonomicky hospodáriť, musíme vedieť, čo príde a čo odíde.

p. Viliam Záhorčák:

A toto, ako sme počuli, v projekte je.

Mg. Ján Várady:

V projekte je. No, ale projekt je aerobný, ako sme počuli, čiže je vzdušný. To znamená, že baktérie budú pracovať, spolupracovať so vzduchom, s kyslíkom, aby aktívne odbúrali, samozrejme, kafilérie alebo fekálie alebo neviem, čo všetko tam vzniká aj biologický, no lepší by bol proces anaeróbny. No, neviem prečo sme prijali aerobný. Ďakujem.

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujeme za inštrukciú. Zaoberajú sa tým aj odborníci. Spolupracujeme s odborníkmi z oblasti životného prostredia a veríme, že aj na toto sa pamätalo.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popad'áková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e :

- a) predloženie žiadosti o poskytnutie NFP na realizáciu projektu „Centrum pre zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu a gastroodpadu v Michalovciach“
- b) zabezpečenie realizácie projektu po schválení žiadosti o poskytnutie NFP
- c) spolufinancovanie projektu vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov 50 000 000,- Sk na projekt, t.j. vo výške 2 500 000,- Sk z rozpočtu mesta.

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č. 23)

za: 20 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

BOD č. 14:

Vyhodnotenie rozpočtu TaZS mesta Michalovce za I. polrok 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice.

Tento bod na rokovaní MsZ uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Vieme, že sme schválili na konci roka 2007 rozpočet pre TaZS, ako aj pre ďalšie subjekty, pre MsKS, pre mesto a dnes sme v štádiu, že nám tieto subjekty predkladajú informáciu o tom, ako je rozpočet čerpaný. V podstate sa dá konštatovať, že je to vcelku v súlade s rozpočtom.

Pokiaľ sú nejaké otázky zo strany poslancov, ak sa vám javí, že niekde v niektorých kapitolách to nie je celkom v poriadku, že kdesi sa prekročuje alebo nečerpá, samozrejme, máte možnosť sa na to pýtať.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, ako tu bolo konštatované aj z vašich úst, v podstate rozpočet TaZS mesta Michalovce kopíruje prevažne to, čo bolo schválené. Napriek tomu by som si dovoľil upozorniť na jednu skutočnosť, a na túto skutočnosť sme upozorňovali už na aprílovom zasadnutí MsZ, kde bolo schválené navýšenie počtu zamestnancov TaZS mesta Michalovce v rámci organizačnej štruktúry o 41.

Zároveň v roku 2008 došlo k zníženiu prevádzkových nákladov a navýšeniu kapitálových alebo dlhodobých nákladov TaZS, kde si dovoľím konštatovať, že v súčasnosti, t.z. v rámci I. polroku dochádza k prekročeniu mzdových a osobných nákladov v TaZS mesta Michalovce o viac ako 2 mil. korún. To znamená percentuálne vyjadrené o viac ako 6 % a bojím sa, že je to veľmi nevhodný trend, keď si musíme uvedomiť, že každý starý zamestnanec TaZS sa musí novému zamestnancovi svojím spôsobom poskladať, alebo každý občan mesta musí prispieť na týchto nových zamestnancov, ktorí sú v TaZS prijímaní. Je jasné, že asi 41 zamestnancov zatiaľ prijatých nebolo, lebo to by bol podstatne vyšší mzdový náklad. Každopádne ide o nepriaznivý trend a radšej by sme, verím, že aj členovia MsZ, aj občania mesta videli tieto finančné prostriedky zapracované v našej zeleni alebo v chodníkoch mesta, ako zbytočne vyplatené v mzdách zamestnancov v TaZS. Toto všetko je na str. 10 a ďalej v komentári.

Takže len konštatovanie: Dochádza k prekročeniu mzdových nákladov v TaZS a myslím, že tento zbytočný trend by bolo treba čím skôr zastaviť. Ďakujem.

p. Viliam Záhorčák:

Skôr, než odovzdám slovo zástupcom TaZS: Všetko to, čo sa deje, čo sa robí na území mesta technickými a záhradníckymi službami, robia konkrétni ľudia. Čiže je pochopiteľné, že ak chceme mať zeleň, ak chceme mať čisté mesto, nestačí investovať len do zelene samotnej a do techniky, ale je potrebné investovať aj do ľudí, ktorí to urobia.

Či je to takto dobre nastavené, je teraz namiesto otázka pre TaZS, ako sa s týmto faktom chcú vysporiadať. Ale zase nemyslieť na to alebo hovoriť, že investovať len kdesi do zelene alebo do strojov, a nie do ľudí, neviem, či je celkom správne, pretože nakoniec všetko robia ľudia.

Ing. Ďžugan, riaditeľ TaZS:

Ja si myslím, že otázka bola veľmi dobre zodpovedaná pánom primátorom. Treba pozerať na to, že ľudia majú nejaké náklady, sa zvyšujú tie náklady, sú iné ako inflácia. To znamená, že každom prípade tú pripomienku alebo otázku by som bral ako nepodstatnú.

Ing. Michal Stričík:

Určite súhlasím s tým, čo povedal riaditeľ TaZS a súhlasím aj s tým, čo povedal pán primátor. Každopádne si viem predstaviť, aby zamestnanci TaZS mali vyššie mzdy a aby sa ich mzdy približovali aspoň k priemeru národného hospodárstva. Ale to by som očakával v súvislosti s nárastom produktivity práce od týchto ľudí a aby sa nestávalo, a budem hovoriť z osobnej skúsenosti z 13. augusta, keď štyria pozerajú, ako jeden chodí s kosačkou po námestí.

Takže jednoducho očakávam, že aj v TaZS bude u jednotlivých zamestnancov narastať produktivita práce. K tomu myslím si, že nepotrebujeme viac rozprávať alebo viac komentárov - môj postreh, ktorý som teraz tu povedal.

Ing. Martin Pado:

Ja sa chcem opýtať len na jednu vec v súvislosti s bodom 27, kde máme správu o činnosti futbalového klubu a píše sa o výdavkoch mesta. Čítam aj túto v rozpočte TaZS na str. 12

tohto materiálu: čerpanie rozpočtu k 30. 6. 2008, telovýchovné a športové zariadenia, rozpočet skutočnosť 8 mil. 768 tis. korún, ale pod touto položkou je akurát zimný štadión a kúpalisko.

A ja sa pýtam, kde sú náklady TaZS na správu futbalového štadióna, futbalového ihriska, pretože toto sa píše ako výdavky v súvislosti s príspevkom mesta pre činnosť futbalového klubu a sú tu za uplynulé obdobie. V tomto rozpočte sa nič také nikde nepíše. Tak ja sa pýtam, kde sú tieto finančné prostriedky, ktoré mesto cestou TaZS dalo na fungovanie futbalového klubu? Ďakujem.

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka mestského futbalového klubu, ten je správcom futbalového štadióna, čiže on dostáva od príspevok na správu, čiže nejde to cez TaZS.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popad'áková:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
vyhodnotenie rozpočtu TaZS mesta Michalovce za I. polrok 2008.*

Hlasovanie o tomto uznesení:

(hlasovanie č. 24)

za: 19 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo mestským zastupiteľstvom schválené.

BOD č. 15:

Vyhodnotenie rozpočtu MsKS Michalovce za I. polrok 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice.

p. Viliam Záhorčák:

V podstate už pri predchádzajúcom bode som uviedol aj tento materiál. Takisto aj tu dochádza k tomu, že sa v podstate ten rozpočet napĺňa v primeranom rozsahu.

R o z p r a v a :

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky, ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popad'áková:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
vyhodnotenie rozpočtu MsKS Michalovce za I. polrok 2008.*

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č. 25)

za: 19 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

BOD č. 16:

Vyhodnotenie plnenia rozpočtu mesta Michalovce za I. polrok 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice.

V úvode tohto bodu p.Viliam Záhorčák povedal:

Takisto aj tuná konštatujeme, že miera plnenia rozpočtu je primeraná k polroku.

Rozprava:

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo!

Finančná komisia MsZ prerokovala túto správu s tým, že mala pripomienku k tomu, že za I. polrok bolo veľmi nízke plnenie kapitálových výdavkov – iba 3,88 %, čo finančná komisia pokladala za veľmi nízke. Ja viem, že táto situácia je dnes zmenená, ale myslím si, že rozvrh prác mohol byť trochu plynulejší a mohla byť tá investičná výstavba zrealizovaná plynulejšie. Ďalej finančná komisia mala pripomienku k tomu, že stále nie sú vysporiadané pozemky na Bielej hore pre I. etapu výstavby cintorína. Myslím si, že, pán primátor, dnes si už na túto tému diskutoval. Ja osobne sa domnievam, že skutočne treba vyvinúť všetko úsilie a všetky páky k tomu, aby to vysporiadanie pozemkov pre výstavbu nového cintorína sa zrealizovalo majetkoprávne. Nemyslím si, že treba túto aktivitu začať niekedy v novembri – decembri, lebo vtedy sa veľmi ťažko realizuje investičná výstavba. Ale treba túto aktivitu pripraviť tak, aby v novom roku, v roku 2009 - začiatkom roku, keď budú vytvorené podmienky na investičnú výstavbu, aby táto stavba plynule pokračovala, lebo situácia si to vyžaduje. Finančná komisia odporúčala mestskému zastupiteľstvu predloženú správu schváliť.

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka pripomienok finančnej komisie, áno, dnes je situácia podstatne iná, čo sa týka čerpania kapitálových výdavkov. Zrealizovali sa viaceré aktivity, ktoré nebolo možné skôr realizovať, napríklad objekty škôl – čakali sme na prázdniny, pretože to je vhodný čas, aby sa tam tieto aktivity robili. V iných prípadoch spôsobili ich meškanie objektívne skutočnosti, pretože kdesi sa predĺžil proces či vlastníckych vzťahov či výberové konanie na dodávateľov stavených prác.

Ale to, čo ste, pán poslanec, hovorili v závere, čo sa týka nového mestského cintorína, to je naozaj objektívna situácia, ktorá nie je závislá od nás. Mesto urobilo v tomto smere, čo urobiť mohlo. So Slovenským pozemkovým fondom (SPF) sme nielen, že komunikovali, ale naše žiadosti, naše podklady boli už prerokované aj v cenovej komisii. Dnes očakávame len, verím, že súhlasné stanovisko SPF, ale vieme aj z médií aj z iných zdrojov, že dnes ešte celkom nie je funkčný SPF, nakoľko pre podpisovanie kúpno-predajných zmlúv je potrebný nielen súhlas nielen generálneho riaditeľa ale aj námestníka a vieme, že táto pozícia

doposiaľ nie je obsadená, takže nie je možné, aby toto sa zrealizovalo. V okamihu ako bude zrealizovaná kúpa pozemkov od SPF, je možné celý proces naštartovať.

Áno, súhlasím s vami, pokiaľ by to malo byť niekedy v novembri či v decembri, tak je rozumnejšie počkať do roku 2009.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážení kolegovia, rovnako ako pán Ďurovčík, veľmi pozitívne vnímam vývoj rozpočtu Mesta Michalovce, kde môžeme konštatovať, že za I. polrok Mesto Michalovce hospodáril s prebytkom 124 mil. korún. Na druhej strane čo bolo trošičku spôsobené aj omeškanými úhradami za realizované kapitálové výdaje, ktoré boli v I. polroku.

Je potešiteľné, že rôzne alebo takmer všetky daňové príjmy sú napĺňané a prekračované. Na druhej strane medzi príjmami sú aj tie, ktoré nie sú napĺňané a musím povedať, že ma to teší. Medzi takéto príjmy patria blokované pokuty od mestskej polície, kde som aj v minulosti na to upozorňoval a v tomto roku v tejto položke došlo k dvojnásobnému nárastu, kde z plánovaných 950 tisíc, bolo v I. polroku vybraných 312 tis. korún na blokovaných pokutách. Verím, že II. polrok nebude slúžiť na to, aby sa tieto pokuty naplnili, ale jednoducho nech mestská polícia slúži občanom.

Medzi príjmami nie je zatiaľ zakalkulovaná položka na podnikanie. Ale ako som to pochopil z materiálu, ktorý poslanci máme v rukách, mesto počíta, že podnikanie prejde na samostatný subjekt, ktorý sa bude tomu venovať, tak ako sa to už v minulosti navrhovalo ako jedno z možných alternatív. Takže viacmenej moja pozitívna poznámka k pozitívnemu vývoju rozpočtu Mesta Michalovce. Ďakujem

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem, pán poslanec. Čo sa týka mestskej polície, určite nie je zámerom mestskej polície ani nikoho z nás, aby táto položka bola 100 %-ne naplnená. Ale na druhej strane je potrebné tam, kde dochádza k porušovaniu verejného poriadku, aby mestská polícia konala, čo aspoň našich informácií, sa deje.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popad'áková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Vyhodnotenie plnenia rozpočtu mesta Michalovce za I. polrok 2008

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č. 26)

za: 22 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

BOD č. 17:

Návrh riešenia podnikateľských činností zabezpečovaných mestom

Michalovce - MsÚ

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice.

Predmetný bod na rokovaní mestského zastupiteľstva uviedol p. Viliam Záhorčák:

Ako už v predchádzajúcom vstupe povedal pán poslanec Stričík, Mesto Michalovce v istom období prevzalo správu nebytových priestorov od doterajších správcov TaZS, MsKS i Domsprávu - nie všetko, iba časť týchto priestorov a v súvislosti so správou týchto priestorov, ale aj vytvorením alebo naplnením záväzku, ktoré mesto malo vo vzťahu k Regionálnemu združeniu turizmu, že prevzalo na seba činnosti Turistickej informačnej kancelárie, vytvorila sa podnikateľská činnosť, ktorú mesto v súčasnosti zabezpečuje, a tak ako sa do istej miery aj predpokladalo, môžu s tým Vzniknúť isté problémy. Dnes sa tieto problémy ukazujú, že je potrebné sa nimi zaoberať. Nechceli by sme sa dostať do pozície, že budeme platcami dane z pridanej hodnoty, pretože by nám to mohlo narobiť iné sekundárne problémy. Chceme na seba prevziať internát, ktorý je v objekte, ktorý mesto zamenilo s Košickým samosprávnym krajom, a teda nie je možné ubrániť sa tomu, aby tá podnikateľská činnosť nebola riešená ináč.

Čiže na základe týchto skutočností navrhujeme, aby bola vytvorená samostatná organizácia – spoločnosť s ručením obmedzeným (s.r.o.) so 100 %-nou účasťou mesta, ktorá by riešila tieto podnikateľské aktivity. Samozrejme, máme záujem na tom, aby to čo najmenej ohrozilo jestvujúci rozpočet mesta, aby to nespôsobilo nejaký nárast zamestnancov. Čiže chceme to riešiť tým, že vytvorením tejto s.r.o. sa presunú niektoré činnosti aj so zamestnancami z odboru organizačného a z odboru hospodárenia s majetkom. Čiže takýmto spôsobom by vlastne mala byť táto podnikateľská činnosť v budúcnosti zabezpečovaná.

R o z p r a v a :

Mgr. Ján Várady:

Pán primátor, rád by som sa opýtal v súvislosti s prechodom majetku Košického samosprávneho kraja pod mesto - jedná sa o bývalé stavebné učilište na Ul. partizánskej, či preberáme teda len časť – domov mládeže, alebo aj ostatné budovy? A či areál naozaj bude slúžiť V. základnej škole, a to na športoviská?

p. Viliam Záhorčák:

Preberáme celú budovu so všetkými jej časťami, teda aj s internátom, aj s kotolňou, čiže všetko preberáme my. Zámenná zmluva je pripravená, je pred podpísaním.

Rovnako prebiehajú prípravy na to, aby mohlo dôjsť aj ku komplexnej zámene pozemkov, pretože tá doposiaľ nebola riešená. Zatiaľ to bolo len k zámene objektov.

A čo sa týka tohto areálu, áno, je dohoda medzi mestom a Košickým samosprávnym krajom, že tento areál môže využívať V. základná škola.

Ing. Michal Stričík, PhD:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva!

Verím že všetci členovia MsZ si pozorne prečítali tento bod rokovania, pretože ide o veľmi významný posun, čo sa týka vývoja podnikateľskej činnosti v oblasti majetku Mesta Michalovce.

Na základe odporúčania mestskej rady bolo konštatované, aby noviny Michalovčan prešli tiež do nového podniku Služby mesta Michalovce, s.r.o., ako je navrhovaný jeho názov, ale v organizačnej štruktúre som nenašiel vymedzenie pozície novín Michalovčan. Takže, či sa s týmto prechodom aj naďalej uvažuje alebo nie? Čiže viacmenej taká technická otázka v súvislosti s organizačnou štruktúrou.

Rovnako by som si dovoľil poopraviť z hľadiska gramatického, možno je to moja pedagogická deformácia, ale aby bol správny názov uvádzaný v celom materiál a hlavne do budúcnosti, a to je Služby mesta Michalovce, s.r.o., pretože na niektorých miestach je uvádzaný správne s čiarkou, na viacerých miestach nie. Ak tam tá čiarka nie je, je to chyba. Je to malá chyba, napriek tomu mení to obchodný názov tejto firmy.

Čo sa týka zakladateľskej listiny, v čl. 2 je formálna chybička, na ktorú som upozorňoval. A hlavne by som poprosil p. JUDr. Doriča: V čl. 20 tam sú vymenované niektoré poplatky, zriaďovacie poplatky. Na základe mojich vedomostí dovoľím si konštatovať, že poplatok za živnostenské listy je tu vykalkulovaný nesprávne. A čo sa týka ďalších zriaďovacích nákladov pri registrácii obchodnej spoločnosti ako spoločnosť s ručením obmedzeným, iste je potrebné spísať aj notársku zápisnicu. Nie je to potrebné? Ale určite, čo sa týka kalkulácie živnostenských listov, treba urobiť túto s tým, že overenie podpisov a myslím, že podpisov pána primátora a myslím, že to vie urobiť aj matrika bezplatne. Takže tam je namieste, že toto nebolo kalkulované - s tým, že táto spoločenská zmluva alebo zakladateľská listina nie sú tam uvedené mená konateľov a dozornej rady. Takže otázka, kedy sa uvažuje s doplnením tých?

p. Viliam Záhorčák:

Začnem od konca: Dnes, samozrejme, prednesieme aj návrh na personálne obsadenie. A čo sa týka tej gramatickej a technickej chyby, ospravedľujeme sa za tie chyby.

- K ďalším otázkam pána poslanca poprosil o vyjadrenie pána prednostu a pána zástupcu prednostu.

Ing. Zdenko Vasil', prednosta MsÚ:

Čo sa týka novín Michalovčan, prechádza zodpovednosť za vydávanie novín Michalovčan bez personálnej náročnosti na novú spoločnosť. Bude vecou vedenia novej spoločnosti, ako si zariadi, ako toto personálne bude zabezpečovať. Čiže toto v štruktúre nie je vyznačené. Ale ďalej Redakčná rada novín Michalovčan bude pracovať v takom zložení, ako pracuje doposiaľ.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Ďakujem za vysvetlenie a možno na trošku úsmevné odľahčenie: Tak ako neexistuje ideálny model, aká manželka je najlepšia – či blondína, či brunetka, či rusovláska, určite neexistuje ideálny model obchodnej spoločnosti, ktorý by určite zaručoval úspech. To, čo závisí od úspechu alebo od budúceho úspechu, je výber tých najlepších ľudí a som presvedčený, že vedenie mesta vyberie najlepších konateľov a členov orgánov tejto spoločnosti, aby dokázali čo najlepšie hospodáriť s majetkom mesta.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, a tu sme pri tejto otázke, ja ešte predložím návrh, aby konateľmi spoločnosti, teda keď budeme pri uznesení v bode 5 a poprosím aj návrhovú komisiu, aby to zapísala. Samozrejme, môžeme o tom polemizovať, môžeme to meniť. Bude návrh, aby konateľmi spoločnosti boli: Ing. Vasil' ako prednosta MsÚ, Ing. Čollák ako vedúci organizačného odboru, z ktorého prechádzajú niektoré činnosti, Ing. Doležal ako vedúci odboru hospodárenia a aby dozornú radu tvoril primátor a zástupca primátora a pán poslanec Ing. Stričík. A poverený riadením pán Ing. Čollák.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Musím povedať, že toto je pre mňa novinka, ktorá so mnou nebola konzultovaná.

p. Záhorčák: Je to návrh.

JUDr. Gabriel Dorič:

Reagoval na ďalšiu otázku pána poslanca Stričíka: Ide o predpokladané náklady, jednoducho či 800 či 1000 korún. My zatiaľ počítame s 8-mimi živnostenskými listami a jeden živnostenský list stojí 100 korún. Čiže ak dôjde k prekročeniu, v podstate je to len predpokladaný náklad, tam môže byť rozdiel dve – tri tisícky. Koniec koncov sa dá ušetriť na poplatkoch pri zápise do registra, lebo ak ho podáte cez mail, tak je to polovička. Takže jednoducho to sú predpokladané, uvidíme ako sa rozhodneme.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popad'áková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. S c h v a ľ u j e :

- 1. Založenie spoločnosti s ručením obmedzeným s obchodným menom Služby mesta Michalovce, s.r.o. so sídlom Partizánska 3002/23, 071 01 Michalovce*
- 2. Zakladateľskú listinu obchodnej spoločnosti Služby mesta Michalovce, s.r.o.*
- 3. Predmet podnikania spoločnosti Služby mesta Michalovce, s.r.o.:*
 - Prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájmom*
 - Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)*
 - Reklamné a marketingové služby*
 - Vydavateľská činnosť*
 - Pohostinská činnosť a výroba hotových jedál pre výdajne*
 - Ubytovacie služby bez poskytovania pohostinských činností*
 - Organizovanie kultúrnych, spoločenských a športových podujatí - sprostredkovane v oblasti služieb*
- 4. Vklad tvoriaci základné imanie spoločnosti vo výške 200 000,-Sk*
- 5. Orgány spoločnosti Služby mesta Michalovce, s.r.o.:*
 - Valné zhromaždenie, ktorého pôsobnosť vykonáva Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach*
 - Konatelia, ktorými sú v čase založenia spoločnosti:*
 - Ing. Zdenko Vasil'*
 - Ing. Radovan Čollák*
 - Ing. Jozef Doležal*

- Dozorná rada, ktorej členmi v čase založenia spoločnosti sú:
Viliam Záhorčák
MUDr. Benjamín Bančej
Ing. Michal Stričík, PhD.

6. Prevedenie úloh a činností referátu obnovy údržby majetku z odboru hospodárenia s majetkom Mestského úradu v Michalovciach na zamestnávateľa Služby mesta Michalovce, s.r.o. od 1. 10. 2008.
7. Prevedenie úloh a činností informačnej kancelárie z organizačného odboru Mestského úradu v Michalovciach na zamestnávateľa Služby mesta Michalovce, s.r.o. od 1. 10. 2008.
8. Prevedenie úloh a činností kuchyne z organizačného odboru Mestského úradu v Michalovciach na zamestnávateľa Služby mesta Michalovce, s.r.o. od 1. 10. 2008.
9. V súlade s § 28 zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov prechod práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov prevádzaných zamestnancov organizačne začlenených na odbore hospodárenia s majetkom – referát obnovy a údržby majetku mestského úradu, odbore organizačnom – informačnej kancelárie, odbore organizačnom - kuchyne z prevodcu Mesto Michalovce - Mestský úrad na preberajúceho zamestnávateľa Služby mesta Michalovce, s.r.o. od 1. 10. 2008
10. Zmenu organizačnej štruktúry Mestského úradu v Michalovciach odo dňa 1. 9. 2008
 - a) zrušenie funkčných miest upratovacia služba v počte 0-6 zamestnancov na odbore hospodárenia s majetkom – referát obnovy a údržby majetku
 - b) zrušenie 1 funkčného miesta POP – informátor/ stála služba v počte 1 zamestnanec na odbore hospodárenia s majetkom – referát obnovy a údržby majetku
 - c) vytvorenie 1 funkčného miesta – referát nájomných vzťahov na odbore hospodárenia s majetkom – referát správy majetku
 - d) vytvorenie referátu - Správa VŠ a internátu s počtom 2 funkčné miesta so zaradením na odbore hospodárenia s majetkom na dobu určitú do doby presunu úloh a činností na zamestnávateľa Služby mesta Michalovce, s.r.o.
11. Nasledovné zmeny Organizačného poriadku Mestského úradu v Michalovciach odo dňa 1. 10. 2008 :
 - z článku 14 Organizačný odbor vypúšťa body
 - 14.1.6 . - zabezpečuje činnosť mestskej informačnej kancelárie a kancelárie prvého kontaktu v schválenom rozsahu
 - 14.1.11.- prijíma inzerciu do novin Michalovčan
 - 14.5.6. - zabezpečuje stravovanie pracovníkov MsÚ a cudzích stravníkov na základe zmluvy
 - z článku 19 Odbor hospodárenia s majetkom vypúšťa body
 - 19.1.1.- zabezpečuje údržbu a správu budov a majetku vo vlastníctve mesta na základe spracovaného a schváleného plánu
 - 19.1.2.- zabezpečuje revízie v objektoch mesta
 - 19.1.3.- plní povinnosti vlastníka budov podľa zák. č. 555/2005 Z.z. (certifikácia budov a kontrola energetických zariadení v budovách)

- 19.1.4.- spolupracuje s organizáciami na báze dodávateľsko-odberateľských vzťahov pri správe, obnove a údržbe budov a majetku vo vlastníctve mesta
19.1.5.- v koordinácii s referátom správy majetku realizuje príslušné úkony, vyplývajúce z predpisu a výberu nájomného a poskytovaných služieb a vedie príslušnú ekonomickú agendu

- doterajšie znenie bodu 19.3.12.- vedie evidenciu nájomcov a platieb za prenájom nebytových priestorov a pozemkov, spolupracuje s referátom obnovy a údržby majetku pri realizácii príslušných úkonov vyplývajúcich z predpisu a výberu nájomného a poskytovaných služieb a vedení príslušnej economickej agendy

nahrádza novým znením:

9.3.12. - vedie evidenciu nájomcov za prenájom nebytových priestorov a pozemkov spolupracuje so spoločnosťou Služby mesta Michalovce, s.r.o., vykonáva úkony vyplývajúce z predpisu a výberu nájomného a vedenia príslušnej economickej agendy

12. Vypustenie z organizačnej štruktúry Mestského úradu Michalovce odo dňa 1. 10. 2008:

- z organizačného odboru z referátu vonkajších vzťahov – informačnú kanceláriu
- z organizačného odboru z referátu vnútornej prevádzky – kuchyňu
- z odboru hospodárenia s majetkom referát obnovy a údržby majetku

II. U k l a d á :

1. Zrealizovať vklad základného imania do obchodnej spoločnosti Služby mesta Michalovce, s.r.o. v zmysle Zakladateľskej listiny.

Z: Ing. Oľga Bereznaninová, vedúca FO

T: v zmysle zakladateľskej listiny

2. Zabezpečiť vyhotovenie delimitačných protokolov o prevode výkonu činností a služieb podľa schváleného uznesenia medzi prevodcom Mesto Michalovce a preberajúcou obchodnou spoločnosťou Služby mesta Michalovce, s.r.o. a z toho vyplývajúcich zmien v dotknutých zmluvných vzťahoch.

Z: Ing. Zdenko Vasiľ, prednosta MsÚ

T: do 30. 9 .2008

III. P o v e r u j e :

1. Primátora mesta Viliama Záhorčáka podpísaním Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Služby mesta Michalovce, s.r.o. v schválenom znení.
2. Konateľov obchodnej spoločnosti Služby mesta Michalovce, s.r.o. vykonaním všetkých právnych a administratívnych úkonov potrebných pre zápis spoločnosti do obchodného registra.
3. Konateľa spoločnosti Ing. Radovana ČOLLÁKA riadením obchodnej spoločnosti Služby mesta Michalovce, s.r.o.

IV. O d p o r ú č a

primátorovi mesta uskutočniť úkony vyplývajúce z príslušnej legislatívy k zabezpečeniu plynulého prechodu práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov dotknutých zamestnancov na preberajúceho zamestnávateľa

Prv, než primátor mesta dal hlasovať o navrhovanom uznesení, s faktickou sa ešte prihlásil pán poslanec Stanislav Gaľa:

Nemám nič proti tomu, čo tu všetko bolo predložené, len z tohto materiálu mi nie je jasný predmet podnikania spoločnosti Služby mesta Michalovce, s.r.o. – predmet činnosti, ktorý

tu čítam: pohostinské služby, ubytovacie služby, organizovanie, atď., atď. - kto bude zodpovedným zástupcom s.r.o.-čky?

p. Záhorčák: Povereným je Ing. Čollák, je to uvedené v bode 3 uznesenia MsZ.

p. Gaľa: Ale to je niečo iné.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Pán poslanec Gaľa veľmi dobre upozorňuje, pretože máme medzi predmetmi podnikania voľné živnosti, ale aj viazané a koncesované, a tam musí byť zodpovedný zástupca, ktorý zo zákona splňa oprávnenie vykonávať danú činnosť. Nie som si istý, či už pán prednosta Vasiľ alebo pán Čollák majú adekvátne doklady k tomu, aby mohli vykonávať pohostinskú činnosť a výrobu hotových jedál pre výdajne.

p. Viliam Záhorčák:

Na to máme vedúcu napríklad kuchyne, ktorá toto bude splňať. Ja neviem, pri iných zodpovedá týmto veciam p. Smriga, čiže to sú pracovníci, ktorí budú v štruktúre, ktorí prechádzajú, ktorí všetky tieto oprávnenia majú.

p. Stanislav Gaľa:

Pokračoval ešte vo svojom vystúpení: Ja ďakujem pekne kolegovi, že doplnil alebo že prebral iniciatívu, ale mne nejde hlavne ani o pohostinské, ale hlavne mi ide o ubytovacie služby bez pohostinskej činnosti, tam treba špecializáciu.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, aj tam mienime prevziať pracovníkov od Košického samosprávneho kraja, ktorí dnes toto zabezpečujú a zabezpečovali. Čiže v organizačnej štruktúre sa ráta s ľuďmi, ktorých preberieme od KSK, ktorí tomuto zodpovedajú a dodnes to vykonávajú.

Keďže nikto ďalší sa už do rozpravy nehlásil, primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o navrhovanom uznesení, ktorý už bol prednese predsedníčkou návrhovej komisie.

(hlasovanie č.27)

za: 18, poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2 poslanci

- Primátor konštatoval, že uznesenie, a teda aj založenie novej spoločnosti s ručením obmedzeným bolo schválené.

BOD č. 18:

Rozpočtové opatrenie č. 6

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 18.

Predmetný bod na rokovaní MsZ uviedol primátor mesta p. Viliam ZÁHORČÁK:

Život prináša rôzne zmeny aj potrebu reagovať na ne. Aj tentokrát sa vyskytli okolnosti, ktoré nás nútia k tomu, aby sme zastupiteľstvu predložili návrh na zmenu rozpočtu mesta rozpočtovým opatrením, tentokrát rozpočtovým opatrením č. 6.

Jedná sa o už spomínané aktivity, ktoré boli predmetom predchádzajúcich bodov, teda navýšenie príspevku pre TaZS o 700 tisíc.

V súvislosti s výstavbou Malometrážnych bytov na Masarykovej ulici vznikla požiadavka na preloženie autobusovej čakárne, ktorá je v ich blízkosti, pretože jej zotrvanie tam a mechanizmy a prenášanie stavebných materiálov i ťažkých panelov by mohlo ohroziť cestujúcich. Preto sme nútení túto zastávku dočasne preložiť na Ulicu Sládkovičovú oproti dialýze, a to si vyžaduje tiež spomínaný finančný náklad 850 tisíc.

Mesto Michalovce prevzalo na seba záväzky, pretože prevzalo cintoríny – domy smútku, a teda prebralo aj záväzky niektorých občianskych združení, konkrétne v tomto prípade Občianskeho združenia Močarany, ktoré malo podlžnosti voči dodávateľovi. Ten záväzok sa dnes pohybuje v objeme 362 990,20 Sk. Čiže to je to tretie, čo je predmetom dodatku.

Štvrtý predmet tohto rozpočtového opatrenia je: Mestský futbalový klub nás požiadal takisto o to, aby sme v súvislosti s tým, že v tomto súťažnom ročníku pribudli do organizácie tohto klubu dve družstvá, a to na základe toho, že „B“ družstvo postúpilo do 3. najvyššej súťaže, a teda už nehráva svoje zápasy v okolitých dedinách, ale hrávajú ich títo chlapci po východnom Slovensku, sa zvýšili aj náklady na činnosť mládežníckeho futbalu, preto požiadali o navýšenie na túto sezónu do konca roka o 250 tis. korún.

Ďalší bod, čo sa týka ČSOB, bol predmetom predchádzajúceho bodu. A takisto nová s.r.o. je takisto predmetom predchádzajúceho bodu. Čiže o všetkých týchto krokoch s výnimkou tých, ktoré som osobitne uviedol, sme rokovali.

Rozprava:

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Vážené mestské zastupiteľstvo, finančná komisia sa zaoberala Rozpočtovým opatrením č. 6. Prakticky sme prerokovali prvú polovicu návrhu, ktorá je predložená. Ja chcem zdôrazniť, že stotožnila sa s riešením zimného štadióna a stotožnila sa s prekládkou autobusového nástupišťa. Diskutovali sme o riešení ČSOB a podľa rozhodnutia MsZ sme nechali tomu voľný priebeh. Pokiaľ mestské zastupiteľstvo to schválilo, tak finančná komisia sa s týmto rozhodnutím stotožňuje.

Finančná komisia neprejedнала návrh na riešenie Domu smútku v Močaranoch – 370 tisíc, neprejedнала požiadavku futbalového klubu – 500 tis. korún a neprejedнала zriadenie s.r.o. vo výške 200 tis. korún. Hovorím to preto, aby nevznikol tuná nejaký dojem, že finančná komisia rokovala a vedela o týchto zmenách. Tieto zmeny došli po rokovaní finančnej komisie, preto nemohla finančná komisia k tomu zaujať kolektívne stanovisko.

Ja osobne sa s týmito návrhmi stotožňujem a beriem to, že mestský úrad tieto návrhy predložil v časovej tiesni.

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem, pán poslanec. Je to naozaj tak, že niektoré z týchto požiadaviek, ktoré tu dnes riešime, naozaj vznikli v časovej tiesni, takže preto sa nedostali na rokovanie finančnej komisie.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popad'áková:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e*

zmenu rozpočtu mesta Michalovce na rok 2008 rozpočtovým opatrením č. 6 takto:

- 1. bežné príjmy sa zvyšujú z 571 749 tis. Sk na 572 699 tis., zvýšenie o 950 tis. Sk*
- 2. bežné výdavky sa zvyšujú z 528 529 tis. Sk na 529 479 tis. Sk, zvýšenie o 950 tis. Sk*
- 3. kapitálové príjmy sa zvyšujú z 38 839 tis. Sk na 41 859 tis., zvýšenie o 3 020 tis. Sk*
- 4. kapitálové výdavky sa zvyšujú z 228 386 tis. Sk na 231 406 tis. Sk, zvýšenie o 3 020 tis. Sk*
- 5. finančné operácie – príjmové sa nemenia, ich výška je 161 327 tis. Sk*
- 6. finančné operácie – výdavkové sa nemenia, ich výška je 15 000 tis. Sk*

- Prv, než primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o predložennom návrhu na uznesenie, ospravedlnil sa, že prehliadol, ospravedlnil sa za tom, že do rozpravy ešte pred prečítaním tohto návrhu na uznesenie sa hlásil pán poslanec Ing. Gejguš, ktorému následne dal slovo.

Ing. Mirko Gejguš:

Ja sa chcem vyjadriť k bodu 2 a spýtať sa: Keďže riešime presun autobusovej zastávky z Ul. Masarykovej na Ul. Sládkovičovu, táto komunikácia nie je miestnou komunikáciou, a preto sa chcem spýtať na mieru investícií v rozsahu 850 tis. korún na rozšírenie autobusového státi a zároveň, či bola v tomto súbežne s touto činnosťou, s touto investíciou riešená aj dopravná situácia. Vieme, že nebude slúžiť občanom iba na dostanie sa smerom do mesta, do centrálne mestskej zóny, ale aj na druhú stranu k markétom, ktoré sú vybudované a preto, že sa to v súčasnosti deje chaoticky, aj vy ste určite boli svedkami, že sa tam teda cez ten stredový pruh predbieha - je to štvorpruh, tak bolo by namieste konkrétne s nárastom peších riešiť aj nejaký prechodový pruh, ktorý by zamedzil takým nejakým následným kolíziám. Je to v blízkosti svetelnej križovatky, takže neviem, či z dopravného hľadiska sa toto umožňuje, ale mám za to, že mala by byť spracovaná aj nejaká dopravná informácia k tomuto, aby to bolo riešené komplexne.

p. Viliam Záhorčák:

O stanovisko k vystúpeniu pána poslanca poprosil vedúcu odboru výstavby Ing. Mrázovú. Zároveň poznamenal, že predpokladá, že všetko to, na čo sa pýtal pán poslanec Ing. Gejguš, bolo dodržané.

Ing. Anna Mrázová:

Všetky technické a vecné požiadavky, ktoré boli kladené práve k tejto investícii, boli splnené. Ohlasovaciu povinnosť sme vybavovali cez obvodný úrad cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Takisto sa riešili veci sietí, posun križovatky je situovaný tak, aby bol prechod, ktorý tam je pred dialyzou, využitý k tomu, čo spomínal pán poslanec.

Keďže už nikto ďalší sa do rozpravy nehlásil, primátor mesta dal hlasovať o návrhu na uznesenie, ktorý už predtým bol prečítaný predsedníčkou návrhovej komisie:
(hlasovanie č. 28)

za: 18 poslancov, proti: 1 poslanec, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

BOD č. 19:

Informácia o postupe pri zavádzaní eura

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice.

Tento bod na rokovaní MsZ uviedol prednosta mestského úradu Ing. Zdenko VASIL.

Informoval, že eurotím, ktorý bol menovaný primátorom mesta, na svojom prvom stretnutí, prijal harmonogram úloh, ktoré majú zabezpečiť plynulý prechod pri zavádzaní eura v podmienkach mestského úradu a organizácií, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Konštatoval, že na svojom pracovnom stretnutí, ktoré bolo v 7. mesiaci, konštatoval, že všetky úlohy, ktoré boli prijaté so splatnosťou k 30. 6. 2008, boli splnené a že výpis úloh, ktoré v danom období boli splnené k uvedenému termínu, majú poslanci uvedený v predloženom materiáli.

R o z p r a v a :

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popaďáková:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
informáciu o postupe pri zavádzaní eura.*

Primátor dal o predloženom návrhu hlasovať:

(hlasovanie č. 29)

za: 21 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

BOD č. 20:

Návrh na zrušenie uznesenia MsZ Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 20.

Tento bod na rokovaní MsZ uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Začal tým, že na zasadnutí MsZ vo februári 2007 mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie, ktorým splnomocnilo primátora mesta podpísaním zmluvy o budúcej zmluve so Slovenským pozemkovým fondom (SPF) na odkúpenie pozemku pre výstavbu budúceho závodu YAZAKI. To sme boli na začiatku celého procesu, kedy sa javilo, že mesto Michalovce bude takýmto spôsobom na výstavbe tohoto závodu participovať, teda aj takýmto spôsobom.

Vývoj napokon išiel ináč, že všetky tie záležitosti okolo vysporiadania pozemkov realizovala

samotná firma YAZAKI, takže uznesenie, ktoré vtedy bolo prijaté, dnes a už v istom čase stratilo svoju opodstatnenosť. Preto navrhujeme, aby toto uznesenie bolo zrušené.

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popaďáková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

r u š í

uznesenie MsZ č. 25, bod III, zo dňa 27. 02. 2007

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č. 30)

za: 21 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

BOD č. 21:

Návrh dodatku č. 2 VZN č. 96 zo dňa 24. 4. 2007 o trhovom poriadku

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice.

- Materiál predkladal JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu mestského úradu.

Pri uvedení tohto bodu na rokovaní MsZ zástupca prednostu JUDr. Dorič konštatoval,

že na základe kontroly vykonanej okresnou prokuratúrou je potrebné zrušiť dva články VZN č. 96, a to je ukladanie pokuty 500,- Sk v prípade, že niekto nezaplatí poplatok.

„My sme vedeli, prečo toto ustanovenie je. Riešili sme situáciu v podstate čiernych predajcov. A druhá vec: Došlo minulého roku k zrušeniu autorizovaných inšpekčných kníh. Čiže jednoducho aj toto ustanovenie treba zrušiť.“

Rozprava:

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky, ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popaďáková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. R u š í :

- § 4 odst. 1 písmeno g) v znení ukladať pokuty za zistené porušenie trhového poriadku do výšky 500 tis. Sk, v súčinnosti s mestskou políciou

- § 5 odst. 1 písmeno f) v znení viesť autorizovanú inšpekčnú knihu podľa osobitných predpisov s výnimkou osôb uvedených v § 1, bod 3 b/ a c/

- § 5 odst. 1 písmeno h) zaplatiť pokutu, pokiaľ sa nevie preukázať platným lístkom na predaj
- § 5 odst. 2 písmeno g) v znení autorizovanú inšpekčnú knihu

2. U k l a d á

riadiťovi TaZS mesta Michalovce vydat' VZN č. 96 o trhovom poriadku v plnom znení.

T: ihneď

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o tomto uznesení

- prezentovalo sa **21** poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 31)

za: 20 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že tento návrh dodatku VZN č. 96 bol mestským zastupiteľstvom zrušený.

BOD č. 22:

Návrh na schválenie finančných pásiem platných od 1. 9. 2008 pre jednotlivé vekové kategórie stravníkov v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Michalovce na nákup potravín pre jedno hlavné jedlo, na ktoré prispieva zákonný zástupca

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice.
- Materiál predkladala Ing Katarína POLÁKOVÁ, vedúca odboru školstva, kultúry a športu MsÚ.

Na rokovaní MsZ tento materiál vedúca odboru Ing. Poláková uviedla nasledovne:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo!

Tento materiál odbor predkladá na základe účinnosti zákona č. 245/2008, ktorý nadobúda účinnosť od 1. 9. 2008, je známy ako školský zákon.

V § 140 ods. 10 sa ustanovuje, že výšku nákladov na nákup potravín podľa vekových kategórií stravníkov má určiť zriaďovateľ. Sú tam určené finančné pásma, ktoré určilo Ministerstvo školstva SR, je to v prílohe a predkladáme úpravu týchto poplatkov na dolnej hranici týchto finančných pásiem, čiže z 28 na 30,- Sk.

Ako je vidieť, tie finančné pásma sú rozdelené na vekové kategórie: pre materské školy, pre základné školy I. stupeň ročníkov 1 – 4, II. stupeň ročníkov 5- 9 a pre dospelých stravníkov. Tu chcem upozorniť, že vlastne mesto bude mať ten najnižší poplatok za stravu vo výške 30,- Sk pre materské školy, pre I. stupeň základných škôl 25,- Sk, pre II. stupeň základných škôl 27,- Sk a pre dospelých stravníkov 30,- Sk. Ide o navýšenie 2,- Sk. Je to aj z dôvodu úpravy cien, ktoré sú stále od začiatku roka a vlastne aj teraz boli uzatvorené nové zmluvy s dodávateľmi potravín a tieto ceny je nutné odzrkadliť.

Rozprava:

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia!

Ak je tu napísané dobre a ja som to zle prečítal, tak si myslím, že nebude na škodu, keď to ešte raz niekto zopakuje aj pre rodičov aj pre žiakov. My podľa uznesenia schvaľujeme finančné pásma, tie sú v prílohe, sú pre jednotlivé vekové kategórie. A potom ďalej v uznesení je zatiaľ návrh, že zastupiteľstvo *splnomocňuje primátora mesta na návrh odboru školstva, kultúry a športu stanoviť výšku poplatku v rámci schváleného finančného pásma pre jednotlivé vekové kategórie stravíkov v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Michalovce v zmysle prílohy.*

Podľa tohto uznesenia by sa dalo chápať, že tá výška by sa dala aj nejako pružne meniť podľa toho, ako by to bolo, samozrejme, potrebné a primátor by to mal aj robiť. Takže pýtam sa, či to je tak, alebo jednoducho to uznesenie nie celkom ja dobre čítam a tá suma sa schvaľuje teraz v nejakej výške, tak ako je uvedená v dôvodovej správe.

p. Viliam Záhorčák:

Ano, schvaľujeme pásma a schvaľujeme dnes aj tú čiastku, ktorá bude odteraz platiť, najnižšiu.

Ing. Martin Pado:

Ano, ale, pán primátor, len potom splnomocňuje primátora mesta na návrh odboru školstva od 1. 1. 2009. Pretože v dôvodovej správe sa naozaj píše: pre materské školy bude úhrada za stravu 30,- Sk, pre I. stupeň základných škôl 25,- Sk, II. stupeň základných škôl 27,- Sk, dospelých 30,- Sk. Ale v uznesení sa toto nepíše.

Ing. Katarína Poláková:

Poznamenala, že v uznesení sa píše v bode „schvaľuje“ : - schvaľuje finančné pásma od 1. 9. 2008.

Ing. Martin Pado:

Ja hovorím, že nie je v súlade dôvodová správa s uznesením, pretože v dôvodovej správe sa píše: pre MŠ bude úhrada za stravu 30, ďalej 25, 27 a 30,- Sk. Pritom v uznesení sa píše, že sa schvaľujú finančné pásma. A finančné pásma podľa prílohy, ktorá je tu, sú v 1. prípade od 30 do 38,- Sk, v druhom atď. To znamená, že my v uznesení neschvaľujeme pre materské školy 30,- Sk, ale schvaľujeme, že cena sa môže poskytovať od 30 do 38, podľa toho, čo primátor mesta na základe splnomocnenia stanoví.

Takže, ak od 1. 9. t.r. platí to, čo je uvedené v dôvodovej správe, tak toto isté má byť uvedené aj v uznesení zo zastupiteľstva a ďalšia časť „splnomocňuje“ sa môže vzťahovať na termín od 1. 1. 2009, ale toto treba explicitne uviesť.

p. Viliam Záhorčák:

Na vystúpenie pána poslanca reagoval slovami, že predpokladá, že pán poslanec dá návrh na úpravu uznesenia.

Ing. Katarína Poláková:

K pripomienke pána poslanca povedala: Dobre, prijímam pripomienku, prehodnotíme a opravíme.

Na vysvetlenie ešte dodala: V dôvodovej správe je napísané, že aktuálnu výšku poplatku schvaľujeme v súvislosti s prechodom na menu euro, keď sme dávali od 1. 1. 2009, takže tam môže dôjsť ešte k nejakým opravám.

p. Viliam Záhorčák:

Dobre, doplníme. Aj tak teraz nasleduje obedňajšia prestávka, po prestávke by sme pokračovali v rokovaní tohto bodu a doplníme ešte text uznesenia.

Následne primátor mesta p. Viliam Záhorčák prerušil rokovanie MsZ a vyhlásil obedňajšiu prestávku do 14.00 hod.

P o p r e s t á v k e :

Primátor p. Viliam Záhorčák konštatoval: „Do týchto chvíľ je prítomných 13 poslancov, t.z, že MsZ aj po prestávke je uznášania schopné.“

- Postupne prišli aj ďalší poslanci.

V rokovaní MsZ sa pokračovalo bodom 22 – rozpravou.

Keďže do rozpravy k bodu č. 22 sa už nikto nehlásil, primátor mesta rozpravu k tomuto bodu ukončil.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Pán primátor konštatoval, že z rozpravy vyplynula potreba doplniť text navrhovaného uznesenia a že vedúca odboru školstva Ing. Poláková pripravila nový text alebo doplnok tohto uznesenia.

Doplnok k textu navrhovaného uznesenia prečítala predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatusa Popad'áková:

V časti „schvaľuje“ doplniť bod 2 v znení:

od 1. 9. 2008 výšku poplatku za stravu v školských zariadeniach: pre MŠ 30,- \$, pre ZŠ – I. stupeň 25,- \$, pre II. stupeň 27,- \$ a pre dospelých 30,- \$ v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Michalovce.

V časti „splnomocňuje“ na konci uvedeného textu uznesenia doplniť: od 1. 1. 2009.

Primátor dal hlasovať o takto doplnenom návrhu na uznesenie:

(hlasovanie č. 32)

za: 18 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že tento doplnok bol schválený.

Ďalšie dal primátor hlasovať o celom uznesení:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie Zlatuša Popad'áková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

S c h v a ľ u j e :

- 1. finančné pásma platné od 1. 9. 2008 pre jednotlivé vekové kategórie stravníkov v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Michalovce na nákup potravín pre jedno hlavné jedlo, na ktoré prispieva zákonný zástupca*
- 2. od 1. 9. 2008 výšku poplatku za stravu v školských zariadeniach pri MŠ - 30,- Sk, pri ZŠ 1. stupeň – 25,- Sk, pre 2. stupeň 27,- Sk a pre dospelých 30,- Sk v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce.*

S p l n o m o c ň u j e

primátora mesta na návrh odboru školstva, kultúry a športu stanoviť výšku poplatku v rámci schváleného finančného pásma pre jednotlivé vekové kategórie stravníkov v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Michalovce v zmysle prílohy od 1. 1. 2009.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 33)

za: 17 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

BOD č. 23:

Návrh na vstup Mesta Michalovce do akciovej spoločnosti Nemocnica s poliklinikou Štefana Kukuru Michalovce, a. s. a návrh na zrušenie neziskovej organizácie Nemocnica s poliklinikou Štefana Kukuru Michalovce, n. o.

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice.
- Predkladateľom materiálu bol primátor mesta p. Viliam Záhorčák.

Na rokovaní MsZ primátor mesta p. Viliam Záhorčák tento bod uviedol nasledovne:

V súvislosti s týmto bodom je potrebné povedať, že na júnovom Zastupiteľstve Košického samosprávneho kraja poslanci KSK schválili zrušenie neziskovej organizácie Nemocnice s poliklinikou Štefana Kukuru a zároveň schválili vytvorenie akciovej spoločnosti Nemocnice s poliklinikou Štefana Kukuru, pričom v uznesení KSK je alternatíva: Buď akciová spoločnosť, ktorá sa takto vytvára, že 100 %-ným akcionárom bude Košický samosprávny kraj, alebo - je tu ponuka pre Mesto Michalovce, aby sa stalo 10 %-ným akcionárom. Dnes teda by sme mali rozhodnúť o tom, či Mesto Michalovce má záujem byť 10 %-ným akcionárom v novovzniknutej akciovej spoločnosti a či súhlasí so zrušením neziskovej organizácie Nemocnica s poliklinikou.

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Ja sa na začiatok chcem opýtať: Či rokujeme o materiáli, ktorý bol schválený na KSK v júni t.r., alebo o tom, ktorý bude schvaľovaný zajtra? Pretože v priebehu procesu došlo k zisteniu, že došlo k určitým pochybeniam a zajtra sa Košický samosprávny kraj alebo zastupiteľstvo KSK bude zaoberať opätovne materiálom, kde dôjde k určitým zmenám.

p. Viliam Záhorčák:

Neviem o tom, že by dochádzalo k nejakým zmenám. Nie je mi to známe. Stretávame sa so zástupcami KSK, kde toto nebolo potvrdené. V radoch našich poslancov sú aj poslanci KSK, sú tu členovia zdravotníckej komisie KSK. Prosím ich, ak majú nejaké informácie nové, ktoré tu pán poslanec Pado spomína, aby ich predniesli, aby sme neboli prípadne nejakým spôsobom zneistení.

MUDr. Jozef Makohus:

Zajtra je zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja. Podľa predloženého programu sa nenachádza tam bod ohľadom nemocníc Košického samosprávneho kraja.

Keď môžem k tomuto bodu len dodať: My sa máme vyjadriť teraz o vstupe, o záujme vstupe mesta do akciovej spoločnosti Nemocnica s poliklinikou Michalovce.

Keďže KSK je vlastníkom 90 % akcií neziskovej organizácie a aj v nastávajúcej akciovej spoločnosti, v podstate my ako mesto nemôžeme tento proces ovplyvniť, my len môžeme využiť tú šancu, že KSK ponúka tých 10 % akcií mestu. Mesto tým získa nepriamy dohľad nad činnosťou tejto akciovej spoločnosti.

Pre úplnosť chcem dodať, že tak sa deje nielen tu v našom Košickom kraji, ale v súčasnosti prebieha tento proces trebárs aj v Trenčianskom kraji, kde je myslím 5 alebo 6 nemocníc takisto so samosprávnym krajom vytvára akciovú spoločnosť, kde jednotlivé mestá prijímajú účasť percentuálne v týchto akciových spoločnostiach.

MUDr. František Zitrický:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, v podstate robím v zdravotníctve v našom okrese od začiatku 36 rokov, takže samozrejme, že leží mi na srdci osobne nielen nemocnica, ale celé zdravotníctvo v našom okrese.

Ale aby som nezdržoval: V úvode chcem upriamiť pozornosť na uznesenie č. 101, kde v bode b) riaditeľovi nemocnice mestská rada uložila preveriť zámery a dôvody ministerstva zdravotníctva na transformovanie akciových spoločností na neziskové zdravotníctvo. Čiže zámery zdravotníctva sú v kontraprodukcii s tým, čo chceme robiť my a Vyšší územný celok. Podľa toho ja vnímam záujem ministerstva meniť práve akciovky na neziskové organizácie, my robíme opačný krok. No NsP Michalovce je v zásade strategickým poskytovateľom temer komplexnej zdravotníckej starostlivosti v regióne a v nejednom prípade v nadregionálnej pôsobnosti, napríklad onkológia, urológia, očné, atď.

V posledných rokoch nemocnica prešla transformáciou na neziskovku, ktorá bola spojená často s tvrdými opatreniami, odchodom kvalifikovaných lekárov, sestier z našej nemocnice. Podľa hodnotenia vrcholového manažmentu sa nemocnica dostala z červených čísel a boli položené základy dobrého vývoja NsP. Hovorím to preto, lebo som členom dozornej rady a občas mám nejaké informácie o stave nemocnice. Preto pred súhlasom na takéto strategické rozhodnutie, myslím o transformácii n.o.-čky na akciovku (a.s.) je potrebná jasná odpoveď na niekoľko zásadných otázok, aby nedošlo opäť k destabilizácii nemocnice a k ohrozeniu doteraz poskytovanej zdravotníckej starostlivosti a úniku zostávajúcich špecialistov a odborníkov.

1. V materiáli je nedostatočne definovaný aktuálny stav nemocnice. Je len sucho konštatované, že na základe auditu sa doporučuje zmena na akciovú spoločnosť. Pýtam sa, aký je súčasný stav NsP Michalovce? Podľa hodnotenia vrcholového manažmentu na dozornej rade sa situácia do budúcnosti rysovala ako priaznivá. Ako som už spomínal, dostala sa nemocnica z červených čísel. Takže očakávam, že k tejto situácii by sa mal vyjadriť aj pán riaditeľ o reálnom stave nemocnice. Doporučuje sa zmena preto, že situácia je veľmi priaznivá alebo preto, že je situácia veľmi nepriaznivá?

2. Chýba mi informácia o situácii v zariadeniach, ktoré už majú za sebou transformáciu n.o.-čiek na akciovky. Myslím, že sú také nemocnice na Slovensku, ktoré prebehli týmto procesom. Myslím, že aj Vranov má tento proces za sebou a bolo by zaujímavé vedieť, poznať ich názor na túto zmenu.

3. V materiáli nie sú naznačené žiadne zámery, ktoré by mal strategický investor s našou Nemocnicou s poliklinikou Štefana Kuku. Z daného materiálu je pozícia pána primátora pri eventuálnych jednaniach veľmi vratká, nie sú jasné zámery do budúcnosti.

4. Za navrhovanú zmenu, resp. zmeny budem hlasovať len za podmienok, že do budúcnosti bude zabezpečená dostupnosť zdravotníckej starostlivosti, ich rozsah a kvalita minimálne v doterajšom rozsahu. Každý iný postup môže ohroziť postavenie našej nemocnice a zhoršiť zdravotnícku starostlivosť pre našich obyvateľov, čiže pacientov.

Na vystúpenie pána poslanca MUDr. Zitrického zareagoval pán poslanec MUDr. Pavol Kuchta, riaditeľ NsP:

Vážený pán primátor, vážené zastupiteľstvo, dovoľte mi zopár reakcií.

Samozrejme, že je tu obava členov dozornej rady, určitá obava členov správnej rady, manažmentu nemocnice, samozrejme, aj mestského zastupiteľstva a širokej patientskej i neclientskej verejnosti.

Ja to vnímam z tejto pozície: Nemocnica, odkedy vznikla ako nezisková organizácia, v prvom roku mala určité dlhy do výšky 32 mil. korún, v ďalšom období v r. 2008 sa dostala do určitej ziskovej marže, takisto v r. 2008 – t.r. za I. polrok sme „vyrobili“ 13 miliónov zisku. Napriek týmto pozitívnym číslam ekonomickým sa nám nie veľmi darí ani stabilizovať personál, nie veľmi sa nám darí riešiť veci koncepčne smerom napríklad k stavbe, ktorú tuná máme a môže nás zaťažiť 800 mil. korún. Nevieme riešiť z týchto prevádzkových peňazí, keď to takto môžeme nazvať, pavilóny, ktoré máme: gynekologicko-pôrodnický pavilón, chirurgický pavilón, to všetko je, ako veľmi dobre viete vo veľmi zdevastovanom stave.

Čiže toto je možno jedna z ciest. Ja to vnímam tak, že týmto rozhodnutím, ak takto rozhodneme, tak pootvárame dvere k tomu, aby mesto malo vplyv na nemocnicu ďalej, aby malo cez orgány určitý vplyv na zdravotnícku politiku a, samozrejme, je to aj o tom, aby tá zdravotná starostlivosť bola dostupná a na vyššej úrovni.

Je treba si uvedomiť, že od určitého času bude platiť na území štátu nový zákon, ktorý bude hovoriť o minimálnom personálnom vybavení nemocníc a zariadení vôbec, teda aj ambulancií, o minimálnom priestorovom a prístrojovom vybavení nemocníc a všetkých zariadení. Čiže v tom momente, pokiaľ by tento zákon prišiel teda do platnosti, v našej nemocnici je veľmi veľa prevádzok, ktoré by sme museli zatvárať. Ja to možno máličko prehánam, ale ozaj je to tak, pretože ozaj pôsobíme aj v priestoroch, kde nám zateká zo strechy, atď. Na to všetko sú potrebné peniaze. Za 13 miliónov v takomto veľkom kolose, ktorý má 815 zamestnancov a toľko budov ako má, nie sme schopní riešiť veci, ktoré budú

potrebné v zmysle nového zákona, napríklad klimatizované operačné sály, klimatizované izby, nadštandard, prístrojové zariadenie nadštandardného typu. Veď nemáme tu magnetickú rezonanciu, nemáme dokončený pavilón, ďalšie pavilóny sú, dalo by sa povedať, v devastujúcom stave. Čiže my vlastnými silami, pokiaľ tu nebude injekcia zo strany rozpočtov mesta, VÚC-ky, štátu, nevieme riešiť túto situáciu. Čiže ja túto situáciu vnímam tak, že je to pootvorenie dverí k tomu, aby tu mohla byť aj iná cesta na to, aby sa zdravotníctvo dostalo do kvalitatívne vyššej úrovne.

Ing. Jozef Bobík:

Ja už som chcel vystúpiť k tejto téme na ostatnom zastupiteľstve, lebo to bolo zhodou okolností, že tak ako dnes, je utorok a Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja rokovalo v pondelok. My sme to v programe nemali, ja som chvíľku rozmýšľal, že to navrhnem, ale nakoniec som ani nenavrhol a myslím si, že dobre som aj urobil, lebo za ten čas som mohol aj sám seba analyzovať, ako som vystupoval v Košiciach, ako som hlasoval. A rozprával som sa s lekármi, s pacientmi a s ľuďmi, ktorých zdravotníctvo zaujíma za tie dva mesiace, tak si myslím, že to nakoniec bolo dobré, že hovoríme o tom teraz, ako keby som to vyvolal v tom čase ešte.

Diskusia o nemocniciach, pán primátor, podotýkam, že je to vec taká vážnejšia. Čiže my máme v rokovacom poriadku, že máme tri minúty, možno budem hovoriť štyri. *(Pri tejto poznámke pána poslanca pán primátor poznamenal, že zatiaľ každému umožnil aj o nejakú minútu dlhšie vystúpenie.)* Tak s pochopením, lebo je to vec vážna a doteraz, keď sme rokovali o nemocnici tu za mojej pamäti to už bolo v čase, keď išlo o transformáciu nemocnice na iný typ, ako v tom čase bola. Bola to kompetencia ministerstva zdravotníctva, čiže v tom čase sme ako nemocnica nebola úspešná. Potom išlo o transformáciu nemocníc a keď sa nemocnica v Michalovciach stala súčasťou KSK, tak v jednom čase v roku 2005 nemocnice v Spišskej Novej Vsi, v Rožnave a v Trebišove boli transformované na akciovú spoločnosť. A tak ako sa píše aj tu v dôvodovej správe, v Michalovciach to nebolo preto, že v Michalovciach boli implementované prostriedky z Európskej únie. Ale tu by som chcel podotknúť, že to nebolo len preto.

V tom čase už bolo zrejme, že zdravotníctvo sa stane predmetom podnikania a akciová spoločnosť je typický predstaviteľ podnikania. Je to obchodný subjekt podľa obchodného práva, ktorý má povinnosť vytvárať zisk. Čiže aj ten dôvod v dôvodovej správe je pravdivý a správny, ale z tých možností, ktoré boli, aby sme vyhovelí Bruselu, tak bolo niekoľko. A poviem pravdu, že úmyselne aj ja som tlačil vtedy Košický samosprávny kraj do toho, aby sme schválili, aby sme pre Michalovce vybrali neziskovú organizáciu. Vtedy ešte nebola taká polemika, či zisk patrí do zdravotníctva alebo nie, ale ja vtedy som bol presvedčený, že zdravotníctvo by malo poskytovať, také ako je v Michalovciach, predovšetkým službu a špecializované, možno vysoké odborné nech by prevádzkovali nejakí súkromní podnikatelia. Nakoniec táto myšlienka sa presadila aj v Košickom samosprávnom kraji aj tu na mestskom zastupiteľstve, čiže možno polovica vtedajších poslancov toho zastupiteľstva hlasovala za neziskovú organizáciu. Netvrdím, že dnes ona má nejaké, že je bezchybná, alebo, že by fungovala tak, že by boli s ňou všetci pacienti spokojní, ale minimálne ako forma sa nezdiskreditovala a je aktuálna.

Nakoniec máme v Michalovciach ešte jednu nemocnicu, ktorá tiež funguje ako nezisková organizácia a v iných mestách tiež niektoré tak fungujú. Veľmi dobre napríklad funguje napríklad v Bardejove. Takže povedal by som, že nezisková organizácia nie je zdiskreditovaná ako štruktúra, dokonca by som povedal, keby sme pozreli podrobne, možno ekonómovia, tak má viaceré ekonomické výhody z hľadiska účtovania nezisková organizácia ako napríklad obchodná spoločnosť a má ešte aj ďalšie výhody z hľadiska príjmu, či už európskych peňazí alebo aj iných finančných zdrojov, nie zo zdravotného poistenia. Takže

v tom duchu som argumentoval teraz i na Zastupiteľstve KSK, ale tu treba povedať jedno, že my hovoríme možno „B“ alebo „C“, ale nepovedali sme tu „A“.

Na zastupiteľstve KSK v júni bol prvý bod „analýza nemocníc“ a v uznesení k tej analýze bolo pripravené uznesenie, že sa nemocnice prenajímajú strategickému partnerovi. Čiže nemocnice v Spišskej Novej Vsi, v Rožňave, v Trebišove a v Michalovciach. A až v súvislosti s tým, aby sa naša nemocnica zjednotila povedzme, že z hľadiska formálnosti, keďže ostatné sú akciové spoločnosti a v súvislosti s tým v nejakom ďalšom bode bolo navrhnuté transformácia alebo zmena alebo zrušenie n.o. v Michalovciach a vytvorenie akciovej spoločnosti. Čiže zámer prenajať nemocnicu nebol schválený, nakoniec nebol predložený ani na hlasovanie, aby som sa dobre vyjadril, ale ani nebol tým pádom schválený a celá analýza bola zobratá na vedomie s tým, že zdravotnícka komisia by mala ešte robiť nejaké hlbšie skúmania a možno aj samotný Košický samosprávny kraj by sa mal ešte v tejto veci zaoberať.

Takže z toho pohľadu pre mňa ten návrh, ktorý tam bol potom neskôr na akciovú spoločnosť s tým, že tam boli návrhy dva: Prvý, že bude mať mesto 10 %, druhý, že bude mať 100 % KSK. Tým, že tam bol návrh pre mesto 10 %, tak aj ja som sa, už teraz hovorím, unáhlil a som hlasoval za akciovú spoločnosť s 10 %-mi. Preto teraz hovorím, že som sa unáhlil, lebo keď som nad tým ďalej rozmýšľal, je tam veľký rozdiel. Je rozdiel mať 10 % v neziskovej organizácii a 10 % v akciovej spoločnosti. Desať to je toľko, či máte 49 alebo 10, to je stále - p. JUDr. Dorič to vie, to je skoro nič, rozhoduje majorita. Čiže to je prvá výhrada voči a.s. Či budeme mať 10, či 20, či 30, to je stále nerozhodujúce z hľadiska budúceho riadenia spoločnosti.

Po ďalšie: Ani v uznesení KSK, ani tu v našom sa nehovorí, že KSK bude nejakým nástupcom, ani formálne nemôže byť, lebo to je akciová spoločnosť. Toto je n.o., čiže ani zamestnanci, ktorí sú dnes zamestnancami n.o., nebudú automaticky zamestnancami a.s. Ani terajší rozsah poskytovanej zdravotníckej starostlivosti nemusí byť automaticky poskytovaný budúcou akciovou spoločnosťou a nechcem ďalej rozvíjať, že aké sú povedzme tie možné úskalnia a to závisí možno od pozitivizmu, od negativizmu toho, kto hovorí.

Ale chcel by som povedať len toľko, že už sme sa tu vyjadrili, hovorím za mojej pamäti dvakrát veľmi dobre v prospech nemocnice michalovskej. Aj teraz si myslím, že ešte je tu priestor, lebo kým prenájom nemocníc neprešiel, tak vlastne aj založenie akciovej spoločnosti nemá praktický význam. Ak bude robiť to isté, čo robí n.o., ak zamestná všetkých, čo mala n.o. a bude poskytovať ten istý rozsah, tak to bude trochu iné účtovanie a povinnosť vytvoriť nejaký zisk.

Takže zatiaľ, kým sa nerozhodlo o prenájme, tak si myslím, že sa vlastne nestalo nič a do konca roka je tu ešte priestor na to, aby sme argumentovali voči kraju, voči predsedovi samosprávneho kraja, čo ja som napríklad urobil, ale určite by to malo väčšiu váhu, keby s ním rokoval pán primátor a mal by určité poverenie od zastupiteľstva. Takže som presvedčený, že by sme sa mali ešte v tej veci rozdebatovať dobre, a kým nepadlo to záverečné rozhodnutie, že kraj už rozhodol definitívne o prenájme, stále sa snažme, podľa mňa, o neziskovú organizáciu, aby ona fungovala až do toho dátumu, keď sa nerozhodne inak.

Čiže v tom duchu by som si dovoľil predložiť uznesenie. A podotýkam, hlasoval som za akciovku v Košiciach ako poslanec KSK. Nestratil som pamäť, ani teraz nehľadám nejaké populárne vystúpenie, ale po tých všelijakých úvahách a rozhovoroch s ľuďmi v Michalovciach si myslím, že mali by sme sa ešte stále usilovať ďalej o neziskovú organizáciu. Ďakujem za pozornosť aj za pochopenie dlhšieho vystúpenia.

p. Viliam Záhorčák:

Dakujem, pán poslanec. K tomu, čo tu odznelo, je skutočnosťou to, že aj vy, aj ďalší poslanci, ktorí zastupujú michalovský okres, s výnimkou neprítomného pána poslanca Mihalečka, všetci hlasovali za. A aj poslanci KDH všetci. Čiže akýsi teraz prerod je trochu prekvapujúci. Ale v poriadku - ako ste vysvetľovali, dospeli ste k iným zisteniam, k iným záverom.

Bol som tiež poslancom KSK, pamätáte sa na to, keď sme hovorili o tom, či nemocnice budú akciovky alebo nie. Všetky tri ostatné nemocnice sú akciovky a bola by ňou aj michalovská, nebyť faktu, o ktorom ste hovorili. Všetko to ostatné ja som osobne neregistroval. Registroval som len skutočnosť, že naozaj sú tam záväzky voči Európskym fondom a vtedy to bolo aj takto interpretované aj vtedajším vedením Košického samosprávneho kraja. Dnes tieto dôvody pominuli. Košický samosprávny kraj má eminentný záujem na tom, aby všetky nemocnice boli v tom istom režime. A vcelku sa dá pochopiť táto ich snaha. My ako mesto môžeme tomu robiť isté prieky, ale zabrániť tomu nemôžeme, pretože je prijaté uznesenie, ktoré hovorí o tom, že nezisková organizácia sa ruší a akciová, že vznikne, či mesto chce, či mesto nechce, či mesto bude mať 10 %, alebo nebude. Takže dnes hovoriť o niečom inom, sa mi zdá nie celkom náležité. Ale v poriadku, sme tu od toho, aby sme diskutovali. Ja stále zastávam osobne názor, že mali by sme ísť aj my v tej línii ako Košický samosprávny kraj. To znamená, že mali by sme postupovať v tom duchu, pretože je tu zámer, verím, že dobrý, ktorý aj našej nemocnici pomôže, tak ako hovoril riaditeľ nemocnice. Pretože dnes ani mesto ani Košický samosprávny kraj nedisponuje tým všetkým, čo tieto nemocnice aj tá naša potrebuje. No, a napokon ešte k tomu: Košický samosprávny kraj pokiaľ viem, sledoval som aj na internete aj inde tie záznamy, pokiaľ viem, ten prvý bod, ktorý ste tu spomínali, to bol bod len výsledky auditu. Ten audit je možné nájsť na internete, je prístupný verejne. Tak ako sme si ho prečítali my, možno by ho prečítal každý a z toho auditu nevyplýval záver, že treba čosi riešiť. Len vyplynul tam záver, že jedno z možných a najlepších riešení by bolo to. Čím sa nepodsúvalo hneď toto riešenie, že zriaďovatelia by mali nemocnicu prenajať. Je to jedna z alternatív. Nevylučuje sa, že aj k tejto alternatíve dôjde, ale toto pokiaľ viem, nebolo predmetom rokovania. Bol predmetom rokovania len samotný audit. Takže len trochu dávam na správnu mieru to, čo tu odznelo.

Samozrejme, poslanci majú v rukách, môžu rozhodnúť o tom, aké postavenie, aké stanovisko, aký názor bude mať michalovské mestské zastupiteľstvo. Ale celkom osud michalovskej nemocnice v rukách nemáme. Buď sa prihlásime k tomu, že chceme ísť vedno s KSK ako 10 %-ný akcionár, alebo sa diskvalifikujeme. Každé naše rozhodnutie iné, je vlastne našou diskvalifikáciou, vylúčenie z tohto spoločného možného napredovania.

MUDr. Benjamín Bančej, zástupca primátora:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni!

Určite pri tomto bode možno, že nie je veľký priestor na to, aby sme sa zaoberali zdravotníctvom do nejakých hlbších rozmerov. Aj keď to pán riaditeľ už pomenoval pred chvíľkou vo svojom vystúpení, mnohé povedal aj pán primátor, ale ja tak ako MUDr. Zitrický, takisto robím v tejto nemocnici 35. rok a tiež som kadečo zažil a určite si množstvo vecí pamätám. Takže nezabúdajme na rozhodujúceho „hráča“, ktorý rozhoduje o zdravotníctve, a to sú zdravotné poisťovne. Vidíme, čo sa deje na Slovensku tým, že nezazmluvňujú niektoré zdravotnícke činnosti, niektoré zdravotnícke oddelenia v nemocniciach, a tým pádom dochádza k tomu, že jednoducho vypadávajú zo systému, či sa to páči niekomu, či nie, pretože tých prostriedkov evidentne nie je toľko, koľko dneska je v sieti zdravotníckych zariadení, ale reštrukturalizácia zdravotníctva je možnože plíživý, pomalý, ale dosť dlhý a intenzívny krok, ktorý bude pokračovať ďalej.

My vieme, v akom stave je táto nemocnica. Vieme, že dost' dlho tým, že sa začal stavať monoblok, sa zanedbávala základná infraštruktúra týkajúca sa nielen samotných budov a nielen samotných prevádzok, ale v podstate sa čakalo, že čo chcete, veď budete mať novú nemocnicu, budete mať nový monoblok. Tým pádom množstvo zdravotných činností v nemocnici v Michalovciach v tejto podobe je ohrozených. A ak by dochádzalo v budúcnosti k takému stavu a konzervovaniu, dostaneme sa do situácie, že bola by ohrozená možno aj celá nemocnica.

Pretože takisto mi leží osud tejto nemocnice na bedrách a cítim za ňu zodpovednosť nielen ako dlhoročný pracovník tejto nemocnice, ale ako človek, ktorý sa v meste pohybuje a má o týchto veciach trochu prehľad, vie o čom to je, prihovám sa, aby sme tento vlak nezmeškali a ponechali si kontrolný balík 10 % akcií. Pretože tak ako pri n.o. nám dávalo možnosť mať prehľad o tom, čo sa deje v zdravotníctve, čo sa deje v nemocnici, tak aj táto záležitosť. Ani vtedy sme nemali rozhodujúce slovo, pretože rozhodujúce slovo mal Košický samosprávny kraj. Aj bez nášho uznesenia, aj keby sme chceli zachovať n.o., Košický samosprávny kraj môže urobiť to, že budeme mimo obliga. Preto vás chcem poprosiť, aby sme k tomuto kroku v tejto podobe ako je pripravený, pristúpili. Ďakujem.

Ing. Jozef Bobík:

Len krátko, aby sme niektoré fakty dali na pravú mieru.

Pán primátor, analýza, ktorú si možno prečítať, existuje, ale súčasťou materiálu, ktorý poslanci mali, bol aj pôvodný návrh na uznesenie, z ktorého jasne vyplývalo, že ide o budúci prenájom nemocníc. Keďže už na tom začiatku pri schvaľovaní programu vznikla polemika, tak nakoniec pán predseda KSK dal hlasovať o tom, že materiál berieme na vedomie. To som ja zatiaľ tu nepovedal. Ale z tej analýzy vyplývalo aj to, že z tých možností, ktoré Pricewaterhouse Coopers analyzoval, preferoval vlastne prenájom nemocníc. A v tom kontexte vlastne vyplynulo aj to, že je potrebné michalovskú n. o. teda zrušiť a nahradiť jej činnosť akciovou spoločnosťou, aby sa to zjednotilo v rámci KSK. Teda to chcem dať na pravú mieru. Čiže z toho viem, že zámer je prenajať nemocnice. A na druhej strane si stále myslím, že kým ešte žijeme a dýchame, stále môžeme, ak sme presvedčení o pravde a máme argumenty, môžeme ich presadzovať. Čiže ja nehovorím, že akciovka nemôže vzniknúť niekedy, ale kým ešte nevznikla, ešte ani kraj ... No, akciovka je odsúhlasená, pardon, akciovka je odsúhlasená, jej založenie je odsúhlasené, a to aj s verziou, že aj mesto tam vstúpi. To znamená, že ešte praktické kroky k založeniu dnes neboli vykonané, pochopiteľne, lebo čaká sa aj na michalovské rokovanie. Takže podľa mňa, kým ešte akciovka nie je založená, stále je tu priestor na diskutovanie a už neraz sa stalo, aj my sme dnes zrušili uznesenia, už neraz sa stalo aj na KSK, že boli zrušené uznesenia. Čiže ja nevidím ten proces tak, že akciovka už musí byť a už nebude, lebo je uznesenie. Lebo iba vtedy bude, keď budú na to objektívne dôvody a do toho procesu založenia nepríde iný názor. Preto som dnes vystúpil s tým, že som tam hlasoval za a ani som sa nezmenil, ani ma nikto nepodplatil, ale jednoducho po uvážení som prišiel k názoru, že akciová spoločnosť je – že 10 % nie je iných ako je v neziskovke, aj keď aj tam je menšina, menšina, v akciovke je to ešte celkom menšina.

A na druhej strane vrátim sa len k tomu, že nezisková organizácia je niečo, čo do zdravotníctva patrí, prostriedky, ktoré sa v nej vyprodukujú, tam by mali zostať. A keď dnes vidíme činnosť vlastne takú, že obmedzujú sa umelo možné zisky poisťovní, tak pochopiteľne, poisťovne presúvajú svoje chápadlá do nemocníc, lebo tam, kde budú mať akciové spoločnosti, môžu ich vytvárať, tam zakázané nie je.

Čiže z tohoto myslenia teda navrhujem, aby sme my ešte zachovali neziskovú organizáciu, lebo tu v Michalovciach na Strážanoch máme jeden, nehovorím, že nejaký výborný vzor, ale určite je to nemocnica, ktorá funguje. Je to iná nemocnica ako Nemocnica s poliklinikou

Štefana Kukuru, ale je to nemocnica. Číže aj investuje, aj zamestnáva, aj funguje. A existujú aj nejaké ďalšie a existujú už aj, keď sa tu pán MUDr. Zitrický pýtal, že aké sú skúsenosti, tak jeden napríklad poznám z Nitrianskeho samosprávneho kraja, kde už len nemocnica čakala, kedy sa stane konečne znovu NSK jej zriaďovateľom, pretože bola tam súkromná spoločnosť, ktorá to nerobila dobre. To neznamená, že to musí byť podobne v Michalovciach. Typ spoločnosti ešte neznamenaná, negarantuje budúce výsledky, to je myslím, že jasné, stále rozhodujú ľudia.

Takže preto apelujem tu na nás, aby sme v tom duchu, že keď bude nezisková organizácia, nič zlé to nebude, môže vytvárať aj kladný hospodársky výsledok a ten dá naspäť do zdravotníctva. A vzhľadom na to, že tie podmienky pre vytvorenie a.s. ani na kraji, ani tu neboli definované tak podrobne ako napríklad sme mali pred chvíľou, keď sme zakladali s.r.o. Číže tu je len taký vrabec na streche či holub na streche, kde vieme len formálne, že to môže byť obchodná spoločnosť, ale to, ako zamestná, čo urobí, či bude investovať, či nebude, v akom rozsahu bude poskytovať, to dnes vôbec nevieme, a nevedeli to ani poslanci KSK. A podľa mňa aj preto tú správu či analýzu prijali iba na vedomie. Takže ďakujem za vypočutie.

Ing. Martin Pado:

Moje vystúpenie bude také, myslím si, že dosť nesúrodé a nebude ani jednoznačné k tomu, čo tu dneska prerokovávame, a to z viacerých dôvodov.

Po prvé chcem povedať, že ja som asi pred hodinou rozprával s predsedom zdravotníckeho výboru s pánom Novotným a ten mi poradil, aby som sa opýtal, pán primátor, či budeme rokovať o materiáli bez tej zmeny, ktorá má byť zajtra, alebo s tou zmenou, ktorá má byť zajtra? Takže opätovne hovorím, že zajtra sa rokovať bude, pretože došlo pri schvaľovaní tohto materiálu na KSK k nejakým pochybeniam, alebo boli zistené nejaké kroky, ktoré je treba napraviť. Alebo to vôbec nie je dôležité z tohto hľadiska.

Druhý je problém ten, že čo prinesie transformácia neziskovej organizácie na akciovú spoločnosť? Čo prinesie nemocnici, čo prinesie pacientom a prečo vlastne k tomu má dôjsť? Ja si myslím, že k tomu má dôjsť z jedného zásadného dôvodu, a ten je, že dnes je n.o.-čka nájomcom majetku, ona je v nájme, nájomná zmluva neskončila a ktokoľvek ďalší má prísť, mohol by prísť len po určitom čase. Tým, že sa zruší, vznikne akciová spoločnosť, je to ďaleko jednoduchšie. A je to jednoduchšie preto, že táto akciová spoločnosť, ktorá má vzniknúť v meste Michalovce, do ktorej máme schváliť dneska vstup mesta do a.s., nebude akciovou spoločnosťou, ktorá bude mať zapísaný celý majetok, ale bude akciová spoločnosť so základným imanom 1 milión korún. A táto akciová spoločnosť bude fungovať v Nemocnici s poliklinikou Michalovce na základe nájomnej zmluvy s Košickým samosprávnym krajom a na základe tejto nájomnej zmluvy bude využívať príslušné budovy, zariadenia a všetko, čo s tým súvisí.

Takže budúci investor alebo strategický investor, nad ktorým tu všetci sa nádejame, nebude vstupovať do tejto akciovej spoločnosti, ktorú by sme mali dnes odsúhlasiť, alebo vstup do tej akciovej spoločnosti, ale budúci strategický investor bude uzatvárať zmluvy s Košickým samosprávnym krajom. Vlastne táto akciovka vstupom toho strategického investora stratí opodstatnenie, pretože ona nebude mať čo poskytnúť strategickému investorovi. Takže to je poznámka č. 1. Akciová spoločnosť, ktorú tu chceme dneska odsúhlasiť, alebo vstup mesta, vznikne preto, aby bola odstránená bariéra alebo tie problémy, ktoré spôsobuje nezisková organizácia v súčasnom období pre vstup strategického investora.

Poznámka č. 2 je tá, že strategický investor, ktorý má vstúpiť, s ktorým už bolo rokované nie raz, ja teraz si nepamätám jeho názov, ja tu mám poznačené ALDO, ALDY – niečo na tento štýl, naozaj nemá nijakým spôsobom záujem vstupovať do akciovej spoločnosti s tým, že zoberie majetok, ktorý je, že ho odkúpi alebo niečo podobné. Táto spoločnosť má záujem

naozaj prenajať od Košického samosprávneho kraja majetok a na tomto majetku poskytovať zdravotnícke služby a môže zabezpečiť to, že do michalovskej nemocnice tie peniaze prúdiť budú, aby tento strategický investor mohol finančné prostriedky z nemocnice ťažiť. To je jediná jedna vec, kde si myslím, že naozaj dôjde k polepšeniu len v tom duchu, že michalovská nemocnica nebude ukrátená na finančných prostriedkoch. Nič iné.

Ja osobne neočakávam od toho strategického investora to, čo možno si niekto myslí, že príde a teraz dostavia monoblok. Ak, tak určite nie ako michalovskú nemocnicu.

A ináč, pán riaditeľ, neviem, ako môžete hovoriť o zisku v zdravotníctve. Nevieť. Vy ste riaditeľ nemocnice a predseda vlády hovoril o tom, že v zdravotníctve zisk nemôže existovať. Takže očakávať, že tu bude nejaký zisk, je potom akási nesúhra a nesúlady medzi politikou vlády a ministerstvom zdravotníctva, pretože tá nechce zisk v zdravotníctve. Chce, aby všetky peniaze išli do zdravotníctva, žiaden zisk. Takže ja som tu o zisku nerozprával.

A už len jedna poznámka na okraj: Pred 3 rokmi jeden kandidát na župana sľuboval, že dostavia Nemocnicu s poliklinikou Štefana Kukuru v Michalovciach. Prešli tri roky a bohužiaľ. Myslím, že aj toto je spôsob, ako sa z toho vyzuť. To je všetko.

Ja budem hlasovať asi za len preto, že keď necháme n.o.-čku, je pravdepodobné, že nám niekto zavrie „kohútiky“ na finančných prostriedkoch a môže to spôsobiť michalovskej nemocnici problém. Ale nie preto, že by tá nemocnica tie peniaze nemala dostať, ale preto, že takýmto spôsobom budeme dotlačení do toho, aby sme nakoniec tak či tak ustúpili.

JUDr. Gabriel Dorič:

Ja chcem vstúpiť do trošku dávnejšej histórie: Niektorí z nás pamätajú, kedy sa rozhodovalo o tom, aká bude nemocnica v Michalovciach bude. Bolo to v roku 1998 – 2002, keď bola snaha zaradiť nemocnicu do III. stupňa alebo do III. typu, už si presne nepamätám. Jednoducho vtedy to nevyšlo. Bola snaha, my sme ako mesto o možnosť zasahovania do vývoja nemocnice prišli. Po prechode nemocnice na VÚC a vzniku neziskovej organizácie v roku 2005, keď sa dobre pamätám, jednoducho sme získali aký-taký vplyv možnosť vplývať na nemocnicu.

Dneska sme v tejto istej situácii. Ak sa VÚC rozhodne, že založí akciovú spoločnosť a urobí niečo s touto nemocnicou, je to - ja súhlasím so všetkými poslancami, ktorí povedali, že 10 % je málo. Je to toľko, koľko primátor alebo neviem, že kto, alebo poslanci vydobyli od VÚC. Lebo sú tam dve alternatívy: buď bez mesta so 100 %-nou účasťou VÚC alebo s mestom s 10 % účasťou.

Pri všetkých alternatívach, ktoré môžu byť, mesto môže prísť o 100 tis. korún, ktoré dá do akciovej spoločnosti. Je to z hľadiska vplyvu na nemocnicu veľa alebo málo? Ja tiež by som bol rád, aby v Michalovciach som sa liečil ja, moji príbuzní a neviem kto za dobrých podmienok. Nikto z nás tu nemôže garantovať, že či s akciovou spoločnosťou, či s neziskovou organizáciou, či s nejakou inou formou táto nemocnica bude rozkvitať. Ak tu príde strategický investor, ktorý dokáže získať peniaze, lebo nikto tu nepríde preto, aby dal svoje peniaze, ale ak ich dokáže získať, ak ich dokážte investovať, to je podstatné. A my dneska sa ne bavíme o tom, či bude nemocnica taká alebo onaká, ide o to, či my dneska máme ochotu vstúpiť do akciovej spoločnosti a možno tým malým podielom aspoň byť informovaný, čo sa v zdravotníctve v michalovskom okrese bude diať. Samozrejme, primátor mesta môže rokovať so županom VÚC, ale to sú rokovania viacmenej politické, ale v konečnom dôsledku rozhoduje o spôsobe, ako nemocnica bude vyzeráť, zastupiteľský zbor VÚC.

Čiže my môžeme apelovať na primátora, môžeme apelovať na poslancov našich vo VÚC, aby presadzovali to, aby podmienky v michalovskej nemocnici boli čo najlepšie.

Čiže môj osobný názor je, aj ako spracovateľ tohto materiálu, že jednoducho dneska schválme vstup do akciovej spoločnosti s 10 %-nou účasťou. Ak nastanú zmeny, lebo

samozrejme, uznesenia sa dajú meniť, my sme nič zatiaľ neurobili, lebo akciovka nevznikla ešte. Akciovka vznikne až vtedy, keď bude podpísaná zakladacia listina a keď ju zaregistruje príslušný krajský súd. My, ak dnes odmietneme, možno aj ten vplyv primátora mesta a poslancov KSK bude len v tom, že sa zníži ich vplyv. Však oni povedia: preboha, však vy to nechcete, nechajte to tak, my vás nepotrebujeme.

VÚC môže urobiť všetko aj mimo nás. Preto ja by som apeloval – každý z vás, ktorý hovoril, má kus svojej pravdy. Má kus svojej pravdy, ale ten výsledok ukáže až život. Lebo aký je rozdiel medzi akciovou spoločnosťou a neziskovou organizáciou? Aj jedna aj druhá môže tvoriť kladný hospodársky výsledok. Či to nazveme zisk alebo či to nazveme kladný hospodársky výsledok, môže vytvoriť. Je rozdiel v spôsobe, ako sa ten kladný hospodársky výsledok alebo zisk môže deliť – použiť. Preto podľa môjho názoru, ak dneska mestské zastupiteľstvo odsúhlasí vstup mesta do akciovej spoločnosti 10 %-nou účasťou, jednoducho je to, tak by som povedal, voľná karta pre ďalšie rokovanie o začlenení mesta do akciovej spoločnosti a možného riešenia zdravotníctva v meste Michalovce. Hovorím, my šancu ovplyvňovať nemocnicu v Michalovciach sme stratili v r. 1998 – 2002, keď sme sa nedostali do ... nemocníc.

MUDr. Pavol Kuchta:

V podstate len s faktickou pripomienkou. Veľmi dobre to zhrnul p. JUDr. Dorič, pretože v podstate to som chcel povedať: Pokiaľ dneska zatvoríme dvere a zajtra VÚC začne robiť kroky, teda dopadku ... na založenie akciovej spoločnosti, tak sme mimo hry. Stráca mesto, stráca mestské zastupiteľstvo, strácajú orgány mesta, stráca samotné mesto pri ... Takto máme zachovaný určitý vplyv na vývoj v nemocnici, a to je myslím si pre našich občanov, pre našich voličov podstatné v tomto momente. Čo bude ďalej, aj tak život je plný dynamiky, plný zmien, takže my sa budeme prispôbovať ďalšiemu vývoju, aký v tomto štáte alebo v zdravotníctve - vidíme, všetko je v pohybe, aký tuná bude.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený kolegovia, myslím si, že bolo tu už dosť povedané a kopec rozumných myšlienok. Ja si dovoľm ešte upozorniť na pár maličkostí alebo pár hrozieb, ktoré si nejakým spôsobom uvedomujem a dobre by bolo, aby sme im predišli.

Jednou z nich je to, že nezisková organizácia Nemocnica s poliklinikou Štefana Kukuru je poberateľom 2 % dane z príjmov. Ak by došlo k zrušeniu tejto neziskovej organizácie, myslím, že je tam taký systém, že by sa tieto finančné prostriedky museli vrátiť. Jednoducho organizácia, ktorá využíva tieto finančné prostriedky, musí určitú dobu aj po ich použití alebo po získaní týchto finančných prostriedkov existovať.

Rovnako Nemocnica s poliklinikou Štefana Kukuru získala v minulosti finančné prostriedky z Eurofondov. Takže, ak by došlo k zmene jedného subjektu na iný subjekt, bojím sa, a tento stav už sa stal v iných v iných mestách a v iných nemocniciach, že by tieto účelové finančné prostriedky musela nemocnica vracať. Takže prosím o uistenie zo strany riaditeľa nemocnice, že tak to nie je. Budem rád, ak na to bude niekto reagovať.

A potom mám ešte v súvislosti s prijímaným uznesením, a je logické, ak mesto Michalovce si zachová aj keď len čiastočný vplyv na chod nemocnice v Michalovciach, a to v súvislosti s uznesením, prosil by som pána Dr. Doriča, aby ho prečítal alebo upravil. Ja ho prečítam teraz: *Upísanie 10 akcií akciovej spoločnosti Nemocnica s poliklinikou Štefana Kukuru v Michalovciach.* Z toho mi nie je jasné, o akú nominálnu hodnotu akcií ide, či je to jedna akcia v hodnote 10 tis. korún? Lebo znova ten mechanizmu vychádzajúci z Obchodného zákonníka môžete byť rôzni. A potom sa mi tá druhá časť nezdá: *NsP Š. Kukuru, a.s. a peňažný vklad.* Potom to vyzerá tak, ako keby sme dvakrát vstupovali do akciovej spoločnosti – raz vo forme upísania akcií, po druhýkrát vo forme peňažného vkladu. Tam by som doporučoval

minimálnu zmenu, „a“ vymeniť za slovíčko „ako“ – čiže *upísanie akcií ako peňažný vklad*.

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem. Zazneli tu aj upozornenia na možnosti vrátenia prostriedkov z Európskych fondov. Nevieam, či teraz nemocnica v tomto období nejaké prostriedky z Európskych fondov čerpala a rovnako tak 2 %. Čo to znamená pre nemocnicu, pán riaditeľ?

MUDr. Pavol Kuchta, riaditeľ NsP:

Je to v takej polohe, že čo sa týka peňazí, ktoré boli preinvestované - 42 mil. korún na tepelné hospodárstvo v nemocnici v minulosti, audítorská skupina Pricewaterhouse Coopers vydala stanovisko, že tieto veci sú v poriadku. Nie je tam žiaden zádrhel, ktorý by viedol k tomu, že nemocnica alebo KSK by museli vracať nejaké peniaze. Čiže, ak by tomu tak bolo, ak by to nebezpečie bolo, tak zrejme ani KSK by sa do týchto akcií nepúšťal.

Čo sa týka nových projektov, v podstate len chystáme určité projekty smerom, dalo by sa povedať k úprave niektorých pavilónov, pretože budova pavilónu, ktorá je rozostavaná, sa nám zdá byť veľkým sústom, 800 mil. korún je problém nastaviť na europrojekty. To je jeden ako takýto projekt. A druhý je úprava alternatívnych zdrojov smerom k ušetreniu energie, je to vlastne na slnečné kolektory a ďalšie veci pravdepodobne cestou ministerstva životného prostredia. Čiže tu vlastne, ak to bude akciová spoločnosť, tak to už začne robiť akciová spoločnosť.

Na otázku ohľadom tých 2 % odpovedal: Na 2 % nemáme k tomu právny rozklad, to by sme sa museli ozaj pozrieť. Nevieam na to reagovať, dalo by sa povedať, bez právnik. Možno p. Dr. Dorič by niečo vedel, ale tuná sa musíme pozrieť na právny rozklad.

Ing. Jozef Bobík:

Už len krátko chcem vystúpiť, aby som bol dobre pochopený.

Teraz je august, máme ešte september, október, november, december - ak má byť nejaká akciová spoločnosť reálna, tak bude od 1. 1. 2009. Ale to je vec, samozrejme, postoja. Ja vo svojom návrhu chcem dať návrh, aby sme splnomocnili pána primátora, aby ešte rokoval s KSK o tom, aby n. o. mohla existovať, dokonca teraz tu pán riaditeľ predstavil aj rozvojové plány, čo je dobré aj správne, lebo na staré pavilóny práve tam je možnosť ešte sa uchádzať, na rekonštrukcie možnosti sú. Čiže môj návrh je ten, aby sme sa neukvapovali, nežeňme sa teraz prekotne do rušenia a zakladania, kde ešte raz hovorím, nemáme taký materiál pripravený, ako sme mali pri s.r.o., kde bolo absolútne jasné, čo to je, na čo to je, čo tam bude a podobne. Čiže to je určitá vízia, ktorá nie je podopretá teraz nijakými argumentmi. Takže myslím si, že by sme sa prekotne nemali ponáhľať do rušenia n.o. a zakladania a.s., ale vytvoriť si ešte priestor. Nakoniec zajtra bude zasadanie KSK. Dnes poslanci KSK, ktorí tu sedia, nevedia o tom, že sa má rokovať o nemocnici, lebo pôvodný materiál s tým nepočítal. Čiže, ak bude teraz nejaký nový, tak ani neviem, čo tam bude. Môže to byť nejaký posun kladným alebo záporným smerom. Takže si myslím, že tu do konca roka je ešte množstvo možností, ako by sa k tomu michalovské mestské zastupiteľstvo mohlo vyjadrovať, aj z poznania trebárs nejakých výsledkov zo zajtra. A ak bude tá vôľa alebo tie argumenty také, že tá akciovka bude dobrým riešením, tak bude veľmi dobré, keď sa na tom zhodne 90 % poslancov MsZ, a nie nejaká väčšina, iba bežná väčšina.

Takže preto dávam taký návrh, aby ste ma porozumeli, že nie som apriori proti, preto som aj raz hlasoval za, ale vidím tu aj úskalia a vidím tu aj veľké výhody n.o. ešte terajšej. Preto by som žiadal, aby sme si vytvorili ešte priestor na rokovanie so županom.

p. Viliam Záhorčák:

Samozrejme, tým, že my dnes prijmeme uznesenie aké prijmeme, to neznamená, že ono hneď sa aj bude zajtra všetko realizovať, naplňať. Pokiaľ sa na úrovni Košického samosprávneho kraja, pretože nech sa tvárime akokoľvek dôležito, ak sa na tamtej úrovni prijme zásadné rozhodnutia, my nie sme až takí podstatní.

Čiže pokiaľ by sa prijali závery iné, než také aké poznáme, tak následne my budeme prehodnocovať to naše rozhodnutie, dajme tomu dnešné. A tak ako sme dokázali, ako ste a povedali, treba sebakriticky povedať, že čosi sme urobili zle a uznesenie sme stiahli, tak verím, že dokážeme urobiť toto aj v budúcnosti. Čiže každé naše dnešné rozhodnutie vôbec neznamená, že sa ženieme do niečoho zlého a že Košický samosprávny kraj, keď prijme iné uznesenie, že my hneď celý systém nabúrame. My takisto môžeme to potom následne prehodnotiť.

MUDr. František Zitrický:

Už sa ospravedlňujem sa, že opakovane diskutujem. Ja si myslím, že našim pacientom alebo obyvateľom je úplne jedno, či sme n.o.-čka alebo akciovka. Ale nie je im jedno, či budú chodiť na operáciu žľníka do Michaloviec alebo nejaké nekomplikované choroby si liečiť inde, ale tu doma v našej nemocnici.

Čiže si myslím, že táto vyvolaná diskusia je dobrá, je dobré, že sa veľa o tom rozpráva a ja to vnímam tak, že chceme vlastne vytvoriť dobrú pozíciu pre primátora pri ďalších jednaniach, aby on mal za sebou určitý názor komplexný, že má mandát taký alebo onaký. Takže je nie som taký naivný, aby som si myslel, že našich 10 % akcií nám stačí na to, aby sme hýbali nemocnicou a určovali smery rozvoja. To je jasné, maximálne budeme informovaní, ale nič viac. Skrátka mne ide o to, aby ten rozsah a kvalita tej starostlivosti bola aspoň taká, ako je teraz a aby čím viac garancií, keď je možné, požadovať na toto nejaké garancie, aby zaznelo tu, či na kraji alebo pri rokovaní so strategickým investorom. Ja možno prvý budem dvíhať ruky obidve, ale musí niečo zaznieť, čo ma presvedčí, že táto nemocnica ostane tu v tejto podobe, resp. je reálna šanca, že bude lepšie a kvalitnejšie služby poskytovať.

Ešte mi trošku chýbajú názory starších kolegov, ktorí tu sedia a dlhšie robia v nemocnici ako ja, možno by tiež niečo vniesli do diskusie.

p. Viliam Záhorčák:

Na to, aby sme o tom strategickom možnom partnerovi, o ktorom dnes ešte nehovoríme, ale nejako sa to z úzadia dostáva, aby sme potenciálne niekedy v budúcnosti snád' o tom mohli hovoriť, tak v prvom rade musíme byť účastníkmi. A ak sa my diskvalifikujeme dnes, že nechceme tam byť, no tak nebudeme, bude sa to diať mimo nás. A pokiaľ budeme aj tým 10 %-ným účastníkom, tak bude povinnosťou na tomto zastupiteľstve o týchto veciach rokovať, o budúcnosti nemocnice. Nebude sa môcť o tom rozhodovať 100 % len na úrovni Košického samosprávneho kraja.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Rozpútala sa tu veľmi bohatá diskusia, čo je, samozrejme, veľmi dobré a chvályhodné, ale mám taký dojem, že sme trošku mimo merita toho bodu programu. Pretože ak si prečítame ten bod, tak my máme - v podstate naše zastupiteľstvo má súhlasiť s tým, aby sme mali určitý podiel určitý vstup v tejto budúcej akciovej spoločnosti, ktorú odsúhlasil Košický samosprávny kraj. Košický samosprávny kraj je zriaďovateľom, v podstate on si môže robiť s tým svojím majetkom, obrazne povedané, alebo zjednodušene povedané, čo chce. My, žiaľbohu, toto nejako ovplyvniť nemôžeme.

Môžeme si ale uvedomiť, že michalovská nemocnica, aj keď pán riaditeľ hovoril, že sme konečne v kladných číslach, ale je tu obrovský skrytý deficit v stave budov, v stave techniky,

v stave rozvodov všelijakých sietí energetických a týchto médií, atď., že je tuná rozostavaný pavilón, ktorý nezisková organizácia veľmi ťažko dokáže nejakým spôsobom proste s týmto deficitom sa vyrovnáť. A podľa mňa jedinou možnosťou je vstup investora, ktorý dokáže investovať alebo dať finančnú injekciu, aby sme sa z toho marazmu dostali i za tú cenu, že bude potom diktovať trebárs zdravotnícku politiku tuná v okrese alebo aj v celom Košickom samosprávnom kraji.

Takže ja sa domnievam, že my sme naozaj tou diskusiou trošku mimo a treba, aby sme si zachovali možnosť toho minimálneho vplyvu v orgánoch budúcej akciovej spoločnosti, mať možnosť aspoň byť informovaní, alebo aspoň sedieť pri stole a možno aj určitým spôsobom poradiť alebo ovplyvniť chod, proste fungovanie tejto budúcej akciovej spoločnosti. Čiže ja by som navrhol, aby sme diskusiu o tejto veci skončili, lebo sa mi zdá, že je v podstate neúčelná. Neviem, asi to je správny výraz, ale ...

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že je tu procedurálny návrh, aby sme ukončili diskusiu, ale hlási sa ešte pán poslanec Rohoň a bol nepriamo vyzvaný, ak to tak mám vnímať, takže neviem, či pán poslanec Baťalík súhlasí, aby ešte vystúpil pán poslanec Rohoň.

- Pán poslanec MUDr. Baťalík naznačil, že áno.

MUDr. Ľubomír Rohoň:

Ja veľmi pozorne počúvam, čo sa tu hovorí a som vďačný všetkým kolegom, ktorí vystúpili, pretože to svedčí o ich záujme o túto problematiku. A hovoríme o tom tak podrobne v čase, kedy sa už nezvykne tak vehementne diskutovať. A to ma tak dosť teší a je to jedno, či sú to ľudia z 1. rady alebo zo 4. rady, v podstate cítim za všetkými tými rečami úprimný záujem o problematiku zdravotníctva v Michalovciach.

Ja nepoviem asi už nič múdrejšie, lebo tu bolo povedané dosť a v podstate by som povedal, že ani jeden z diskutujúcich nepovedal to, s čím by som nesúhlasil. Každý povedal to, s čím aj súhlasím - s niečím možno viac, s niečím možno menej, ale túto diskusiu vítam a som trošku kriticky ku Košickému samosprávnemu kraju, pretože tam mi tá diskusia chýba.

Hovorilo sa o michalovskej nemocnici a skutočne naši ľudia vedia toho veľmi málo a pýtajú sa nás, pýtajú sa vedenia nemocnice, pýtajú sa nás primárov, pýtajú sa ma aj ako člena dozornej rady a my sme im nevedeli veľmi povedať. A táto diskusia je dobré, že odznela, a mala odznieť už dávno niekoľko týždňov, možnože niekoľko mesiacov skôr. Škoda, že tak nebolo. Ja súhlasím aj s tým, čo povedal MUDr. Zitrický, veď predsa Morava nie je na druhej strane sveta. Kludne bolo možné navštíviť tieto určité zdravotnícke zariadenia a zistiť, ako to tam funguje. Tak to počúvame, že asi je to dobré, že funguje, ale nikto z nás tam nebol. Pravda je taká, že my asi nerozhodneme, ono už je rozhodnuté. Mne nebude robiť problém, ja zrejme zahlasujem za vstup investora, pretože toto, tak ako povedal Ing. Bobík aj Ing Pado, zatiaľ sa nič nedeje, zatiaľ neodhlasovali.

Ja to vidím tak: Neodhlasovaním tých 10 % sa mesto dobrovoľne vzdáva akejkoľvek kontroly nad ďalším vývinom. Ja viem, že 10 % nie je veľa a my nič neovplyvníme, ale aj tu to už bolo povedané, že môžeme svoj názor revidovať.

Momentálne k dnešnému dňu 26. 8. na základe vedomostí, ktoré toho času máme, by som kludne a s kludným srdcom odhlasoval, zdvihol ruku za vstup mesta 10 %-mi do akciovej spoločnosti ako možno naivný, ale predsa len s vierou v to, že mesto si bude môcť do určitej miery, keď už nie ovplyvňovať, ale aspoň monitorovať to, čo sa deje ohľadom michalovskej nemocnice. Ďakujem.

Keďže do diskusie sa hlásili ešte ďalší dvaja poslanci – p. Ing. Braník a p. Ing. Ďurovčík a keďže pán poslanec MUDr. Baťalík už predtým dal návrh na ukončenie diskusie, primátor mesta sa ho spýtal, či trvá na svojom návrhu ukončiť diskusiu k tomuto bodu?

- *Odpoveď pána poslanca MUDr. Baťalíka, CSc. bola, že netrvá, pokiaľ to bude v prospech veci.*

- Keďže pán poslanec MUDr. Baťalík, CSc. netrval na hlasovaní o svojom procedurálnom návrhu na ukončenie diskusie, **primátor mesta ešte umožnil vystúpiť k prejednávanej problematike pánovi poslancovi Ing. Braníkovi a poslancovi Ing. Ďurovčíkovi, CSc.**

Ing. Vladimír Braník:

Ja by som len v krátkosti chcel vyjadriť svoj názor ku všetkým tým príspevkom, ktoré sme tu počuli. Nie som síce lekár, som technik, ale vypočuli sme si tu prvom rade slová pána riaditeľa, že v našej michalovskej nemocnici je nedostatok kvalifikovaných pracovníkov, že v podstate, čo sa týka odborníkov, je táto nemocnica pomerne dosť poddimenzovaná, čo zrejme svedčí o tom, že v tejto nemocnici sú.

Ja by som sa spýtal asi takto, resp. je to taká rečnícka otázka, či vstupom strategického investora, ktorého meno sa tu spomínalo, sa zníži úroveň poskytovaných služieb? Ja si myslím osobne, že nie, pretože ja som si dal tú námahu a na internete som si dosť podrobne urobil prehľad o tej firme, ktorá by tu mala vstúpiť. Nemocnice, ktoré fungujú v režime tohto strategického investora, sú na veľmi vysokej úrovni. Čítal som tam aj ohlasy pracovníkov, ktorí sú tam zamestnaní, zvýšili sa mzdy. Čo sa týka obavy, že dajme tomu by sa znížila zamestnanosť, nemyslím si, že by mohla mať takýto vplyv, pretože jedná sa o vstup strategického investora do všetkých štyroch nemocníc. Čiže okrem iného aj do trebišovskej nemocnice a vzdialenosť Michalovce – Trebišov je nejakých 20 - 25 km a nie je ani vo svete bežným zvykom, že by v každom meste fungovalo každé oddelenie. Takže ja si myslím, že táto vzdialenosť 20 – 25 km nemôže byť problémom ani do budúcnosti, čo sa týka poskytovania týchto zdravotníckych služieb. A myslím si, že aj títo zamestnanci z michalovskej nemocnice, resp. v spolupráci s trebišovskou nemocnicou by našli svoje uplatnenie, a preto budem podporovať vstup mesta do akciovej spoločnosti..

p. Viliam Záhorčák:

Ďakujem. V každom prípade, pán poslanec, my dnes neriešime otázku vstupu kohokoľvek do nemocnice. My sa bavíme o akciovej spoločnosti a o našom vstupe do akciovej spoločnosti.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Vážený pán primátor, vážené kolegyně, kolegovia!

Osobne si myslím, že každému z nás michalovská nemocnica leží na srdci a všetci chceme, aby táto nemocnica poskytovala komplexné primerané služby.

O tom, o čom tu dnes rokujeme, o vstupe do akciovej spoločnosti, je to jav, ktorý je typický, bežný a strategický a závisí od nás, ako sa rozhodneme. Ale, ak zmeškáme túto príležitosť, tak prakticky absolútne nebudeme mať možnosť o ďalšom vývoji nemocnice rokovať.

Ja vysoko pozitívne hodnotím uznesenie v bode č. 3, kde splnomocňujeme primátora rokovať o zakladateľskej listine. V rámci a.s. je to najdôležitejší dokument a práve tam je treba využiť všetko to, čo v dnešnej diskusii odznelo, lebo tam sa získavajú a vydobyjú pozície také, aké majú byť. Teda ja odporúčam, aby práve ten bod č. 3 bol zvýraznený pri schvaľovaní tohto uznesenia. Lebo dnes ťaháme skutočne za kratší koniec a keď vystúpime z tohoto kolotoča a

z tohoto systému, ktorý tuná nastúpil alebo zariadil Košický samosprávny kraj, stratíme akýkoľvek vplyv.

Ja odporúčam, aby sme skutočne túto diskusiu ukončili a pristúpili k schváleniu uznesenia.

p. Viliam Záhorčák:

Podotkol, že to je už druhý procedurálny návrh, ale nakoľko sa už nikto ďalší do rozpravy nehlásil, tak rozpravu k tomuto bodu ukončil, už bez hlasovania o procedurálnom návrhu na pána poslanca.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák skôr, než dal slovo návrhovej komisii, poznamenal, že v rozprave odzneli nejaké návrhy na zmenu, resp. doplnenie navrhovaného uznesenia. Odporúčal, aby boli návrhovou komisiou prečítané a bolo o nich hlasované v poradí takom, v akom boli podávané.

JUDr. Gabriel Dorič:

K ústnemu návrhu pána poslanca Stričíka k návrhu na uznesenie, že v časti „schvaľuje“ nahradiť v texte „a“ slovom „ako“ sa vyjadril, že to akceptuje ako spracovateľ materiálu, a teda pán poslanec nemusí predkladať písomný návrh na túto zmenu.

p. Zlataša Popad'áková, predsedníčka návrhovej komisie:

Konštatovala, že návrhová komisia obdržala pozmeňujúci návrh k návrhu na uznesenie, a to od pána poslanca Ing. Bobíka, ktorý:

- **V bode 2 navrhuje** – **navrhuje doplniť za uvedený textom ešte text:** *až po rozhodnutí KSK o prenájme Nemocnice s poliklinikou Štefana Kukuru pre iný subjekt.*
Termín: v texte
- **V bode 3 v časti „splnomocňuje“ - navrhuje doplniť v tomto bode,** *že MsZ splnomocňuje primátora mesta, aby rokoval s predsedom KSK o pokračovaní poskytovaní zdravotnej starostlivosti v Nemocnici s poliklinikou Štefana Kukuru formou neziskovej organizácie, minimálne v doterajšom rozsahu a počte oddelení.*
T: september 2008

Primátor mesta dal hlasovať o tomto pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Bobíka:

(hlasovanie č. 34)

za: 2 poslanci, proti: 3 poslanci, hlasovania sa zdržali: 15-ti poslanci

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Ďalej predsedníčka návrhovej komisie p. Zlataša Popad'áková

konštatovala, že návrhovej komisii prišiel ešte ďalší jeden pozmeňujúci návrh od p. Ing. Bobíka, a to k bodu 1. schvaľuje, v ktorom pán poslanec Ing. Bobík navrhuje za textom uvedeným v tomto bode navrhovaného uznesenia doplniť text: *za podmienky, že akciová spoločnosť bude poskytovať zdravotnú starostlivosť minimálne v terajšom rozsahu počtu oddelení a že zamestná všetkých zamestnancov Nemocnice s poliklinikou Štefana Kukuru Michalovce, n.o.*

Následovalo hlasovanie o tomto ďalšom pozmeňujúcom návrhu poslanca Ing Bobíka:
(hlasovanie č. 35)

za: 5 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 14 poslancov

- Primátor konštatoval, že ani tento návrh nebol schválený.

Následne primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o uznesení v pôvodnom znení s tým, že spracovateľ materiálu si osvojil technické pripomienky pána poslanca Stričíka.

Návrh na uznesenie prečítala predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popad'áková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. S c h v a ľ u j e

upísanie 10 akcií akciovej spoločnosti Nemocnica s poliklinikou Štefana Kukuru Michalovce, a.s. ako peňažný vklad Mesta Michalovce do tejto akciovej spoločnosti vo výške 100 000,- Sk.

2. N a v r h u j e

zástupcom mesta v správne rade Nemocnice s poliklinikou Michalovce, n.o. hlasovať v správnej rade o zrušení neziskovej organizácie Nemocnice s poliklinikou Štefana Kukuru Michalovce, n.o. IČO 35581778, k 31. 12. 2008.

3. S p l n o m o c ň u j e :

a/ primátora mesta, aby za budúceho akcionára Mesto Michalovce rokoval o zakladateľskej listine a ostatných dokumentoch, potrebných na založenie akciovej spoločnosti
b/ primátora mesta, aby za budúceho akcionára Mesto Michalovce zabezpečil všetky úkony, ktoré Mesto Michalovce, ako budúci akcionár musí vykonať v súvislosti so založením akciovej spoločnosti.

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 36)

za: 17 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 3 poslanci

- Primátor konštatoval, že toto uznesenie tak ako bolo navrhované, bolo schválené.

BOD č. 24:

Návrh na udelenie mestských ocenení na rok 2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 24 uznesenia.

- Predkladateľom návrhu na udelenie mestských ocenení na rok 2008 bol primátor mesta p. Viliam ZÁHORČÁK.

Na rokovaní MsZ tento bod uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že v zmysle štatútu mesta bolo určené do konca mesiaca jún predkladať návrhy na udelenie cien mesta a cien primátora mesta. „Máte tu prehľad návrhov, ktoré prišli, nie všetci navrhovatelia boli oprávnení - sú tu návrhy poslaneckého klubu SMER-SD a Okresného centra KDĽ, plus je tu môj návrh na udelenie čestného občianstva a nezávisle na tom aj Občianskeho združenia Výzva.

Skôr než otvorím rozpravu k tomuto bodu, chcem povedať, že o týchto návrhoch rokovali príslušné komisie MsZ, rokovala o tom mestská rada a odporúčanie MsR je na 2. strane tohto materiálu.

Chcem ubezpečiť alebo zároveň povedať, že ja si osvojujem tiež návrhy tie, ktoré by neboli akceptované mestským zastupiteľstvom a potom by som si tých ďalších navrhovaných osvojil na Cenu primátora mesta.“

R o z p r a v a :

MUDr. František Zitrický:

Vážený pán primátor, vážení poslanci!

Neviem, či je ešte namieste môj príhovor, lebo ste naznačili, že akceptujete niektoré návrhy, ktoré nie sú v materiáli. Ale už to poviem, že by mi bolo veľmi ľúto, keby neprešiel napríklad Peter Bešeň alebo pán Hrinda na ocenenie, lebo poznám jeho prácu, ktorú vykonával pre rómsku komunitu v Angi mlyne a tiež životnú prácu p. Hrindu.

Peter Bešeň je Salezián. Vzhľadom na úspechy, ktoré dosiahol v Bardejove a v Michalovciach v práci s rómskou komunitou, bol povolaný do Košíc na Luník, čo vieme, čo to znamená v praxi. Takže si myslím, že tento návrh je namieste a zanechal v našom meste v určitej komunite dosť výraznú stopu a si myslím, že ovplyvnil pozitívne viacerých mladých ľudí. To isté by sa dalo povedať aj o pánovi Hrindovi na inom úseku činnosti. Takže ja len toľko.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, tak ako som povedal, z návrhov, ktoré prišli, pretože MsZ má obmedzené možnosti v tomto, teda 5-ich maximálne. Všetkých tých ostatných ja si osvojím na cenu primátora.

Mgr. Rudolf Ivan:

Vážený pán primátor, ja prakticky som chcel reagovať na slová MUDr. Zitrického, ale vy ste už povedali vlastne, o čo vlastne ide.

Ja len snád' pripomienku k stanovisku komisie školstva, mládeže, kultúry a športu, ktorá sa ako komisia touto problematikou dôsledne zaoberala a dala návrh pre radu, a to je odporúčanie v stanovisku s tým, že tieto dva návrhy v bode 6 a , jednoducho bolo komisiou podotknuté s tým, že návrh podali neoprávnené osoby. A ja by som sa stotožňoval s tým, čo ste hovorili vy, pán primátor, aby bolo vo vašej kompetencii ako v návrhu primátora. Ďakujem pekne.

Ing. Jozef Bobík:

Len na upresnenie, vážený pán primátor a pán Ivan, keď dobre rozumiem, komisia na 6. a 7. mieste má návrh ako kandidátov Ing. Mgr. Petra Bešeniho a pána Ladislava Hrindu. Tieto návrhy podalo OC KDH, čo ja si myslím, že je v kompetencii tejto štruktúry navrhnuť.

p. Viliam Záhorčák:

Na vystúpenie Ing Bobíka reagoval slovami: Áno, to je v poriadku.

Mgr. Rudolf Ivan:

Podotkol, že asi ide o nedorozumenie, pretože on myslel tých posledných dvoch navrhovaných – p. Ing. Vendelín Vojna a p. Čverčková. Ospravedlnil sa, keď bol nesprávne pochopený.

p. Viliam Záhorčák:

Ale určite ja som hovoril o tých navrhovaných z tej 7-mičky, ale nič nebráni, aby sme prehodnotili aj ďalšie návrhy na cenu primátora.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popad'áková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach u d e ľ u j e :

a/ Čestné občianstvo mesta Michalovce
Jacinto Heredia

b/ Cenu mesta Michalovce:

1. *Marta Eštoková – in memoriam*
2. *Ružena Hospodárová*
3. *Mgr. Stanislav Hudzík*
4. *Ing. Vladimír Sekela*
5. *Tanečná škola Grácia*

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č. 37)

za: 17 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že MsZ schválilo udelenie čestného občianstva a cenu mesta na rok 2008 a že tieto ceny budú odovzdané spolu s cenami primátora na slávnostnom zastupiteľstve, ktoré je plánované 12. decembra 2008.

BOD č. 25:

Návrh na udelenie Ceny Košického samosprávneho kraja

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice.
- Návrh na udelenie Ceny KSK predložil p. Viliam ZAHORČÁK, primátor mesta.

Na rokovaní MsZ primátor mesta p. Záhorčák viedol tento bod nasledovne:

Košický samosprávny kraj podobne ako Mesto Michalovce takisto každoročne udeľuje Cenu KSK a Cenu predsedu KSK. V tomto roku by malo byť vyvrcholenie tohto podujatia v Trebišove. Sme ešte v termíne - jedným z tých, ktorí môžu podávať návrhy na udelenie cien KSK je aj Mesto Michalovce – mestské zastupiteľstvo.

Ja predkladám návrh, aby na Cenu KSK bol Mestom Michalovce navrhnutý Folklórny súbor Zemplín, čo neznamená, že tento návrh nemôže byť rozšírený aj o iné návrhy. Samozrejme, je na Zastupiteľstve KSK, ktoré z týchto návrhov akceptuje a udelí tieto ocenenia.

Mgr. Jana Cibereová:

Vo svojom vystúpení predložila doplňujúci návrh na Cenu KSK za poslanecký klub SMER – sociálna demokracia.

„Za poslanecký klub SMER – SD navrhujem na Cenu Košického samosprávneho kraja Ing. Jána Ďurovčíka, CSc. za celoživotnú prácu v prospech rozvoja mesta Michalovce, keďže od r. 1999 aktívne pôsobí v komunálnej politike. Ako dlhoročný poslanec, bývalý zástupca primátora sa rozhodujúcou mierou podieľal na budovaní a rozvoji mesta. Má priamy podiel na budovaní pešej zóny v meste, je zakladateľom mestskej televízie. Zakladá kultúrne tradície v meste a je tvorcom rozvoja turistických aktivít v regióne, kde doposiaľ pracuje ako prezident Regionálneho združenia turizmu Zemplín. Zanedbateľný nie je ani fakt, že v minulosti sa veľkou mierou zaslúžil o rozvoj poľnohospodárstva v okrese Michalovce.“

- Iné návrhy neboli predložené.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popaďáková konštatovala, že návrhová komisia obdržala **doplňujúci návrh na uznesenie k časti „schvaľuje“**: **Doplniť** tento bod uznesenia na konci uvedeného textu o text: „*a Ing. Jánovi Ďurovčíkovi, CSc.*“

Primátor dal o tomto doplňujúcom doplnku uznesenia hlasovať:

(hlasovanie č. 38)

za: 15 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2 poslanci

- Primátor konštatoval, že tento návrh bol akceptovaný.

Následne predsedníčka návrhovej komisie predniesla celé znenie navrhovaného uznesenia vrátane už schváleného doplnku:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. *Schvaľuje návrh na udelenie Ceny Košického samosprávneho kraja - Folklórnemu súboru Zemplín a Ing. Jánovi Ďurovčíkovi, CSc.*

2. *U k l a d á vedúcemu organizačného odboru MsÚ v Michalovciach:*

Odoslať predmetný návrh na rokovanie Zastupiteľstva Košického samosprávneho kraja.

Z: Ing. Radovan Čollák

T: do 31. 8. 2008

Primátor dal o tomto uznesení hlasovať:

(hlasovanie č. 39)

za: 16 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

- Primátor konštatoval, že toto uznesenie i návrh mesta Michalovce bol schválený.

BOD č. 26 :

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia MsZ Michalovce o pomenovaní novovzniknutých ulíc

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice.

V úvode k tomuto bodu primátor mesta p. Viliam Záhorčák

poznamenal, že v súvislosti s rozvojom individuálnej bytovej výstavby v meste došlo aj k požiadavke pomenovať tieto novovzniknuté ulice, čo je v kompetencii mestského zastupiteľstva.

Zároveň poprosil Ing. Čolláka, vedúceho organizačného odboru, aby uviedol, o ktoré ulice ide a aké sú navrhované názvy týchto ulíc, aj so zdôvodnením.

Ing. Radovan Čollák:

Vážený pán primátor, vážené dámy, páni!

V rámci rozvoja individuálnej bytovej výstavby došlo k vzniku ďalších 5-tich ulíc v rámci mesta. Dve ulice teda vznikajú na IBV Tehelné pole II, kde sa začína s výstavbou rodinných domov. V predloženom materiáli máte tieto ulice znázornené na mapkách. Doterajšie ulice, ktoré tam sú, sú pomenované podľa remesiel, takže bol spracovaný návrh na pomenovanie aj týchto dvoch novovzniknutých ulíc podľa remesiel. Jednalo by sa o Ulicu sklenársku, ktorá je poslednou odbočkou vpravo z Ulice agátovej, terajšej Ulice agátovej. A potom je to Ulica klobučnícka, je to v podstate prvá odbočka za Kamenárskou ulicou, doprava smerom na Ulicu hrnčiarsku.

- Zároveň informoval, že práve došiel návrh od skupiny občanov, ktorí sa tam budujú, aby to pokračovanie Kamenárskej ulice smerom doprava z Agátovej bolo pomenované po Andym Varholovi. „V našom návrhu sme to neakceptovali.“

- Ďalej poznámenal, že ďalšia ulica je v podstate pokračovaním Ulice Ľudovíta Kukuréliho. „Je to tá časť v Kerte, kde sa teraz začína individuálna bytová výstavba. Vzhľadom k tomu, že celé toto naväzuje na kaštieľ Sztárayovcov aj park, ktorý tam je a ostatné časti, tak sme to navrhli pomenovať Ulicou Antala Sztárayho. Antal Sztáray bol zakladateľom michalovského pivovaru.“

- Podotkol, že v predloženej mapke je chybné napísané Ul. grófa Sztárayho, správne má byť Ulica Antala Sztárayho, teda tak ako je to uvedené v predloženom písomnom návrhu. Za túto chybu sa ospravedlnil.

- Následne poznámenal, že ďalšia nová ulica, ktorá vznikla, je ulica pri cintoríne Červenej armády. Je to v podstate odbočka z Ulice Gagarinovej doprava, ihneď za cintorínom Červenej armády. Návrh na jej pomenovanie je podľa partnerského mesta Kavarna v Bulharsku: Ulica kavarnianska.

- Konštatoval, že poslednou časťou, ktorú je potrebné riešiť, je novobudovaná resp. začína sa budovať nová IBV v časti, ako je odbočka z Ulice Hviezdoslavovej - za vojenským útvarom, tam, kde kedysi boli tie vodné studne. Návrh je na pomenovanie tejto časti ako Ulica Gorazda Zvonického.

Rozprava:

Ing. Martin Pado:

Navrhoval, aby sa tá Ulica Antala Sztárayho volala Ulica grófa Antala Sztárayho, „pretože Antalov Sztárayovcov môže byť ešte päťdesiat, ale gróf bol len jeden“.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, pán poslanec, mali sme to v mestskej rade a boli sme upozornení, že nemáme používať tie šľachtické tituly. Nevie, či sa to inde používa, že Kráľa Ľudovíta XIV. alebo kohokoľvek. Nevie. Skôr to bolo Alžbetínske, atď., keď hovoríme o iných mestách. Netrúfam si povedať. Ináč nespochybnujem to, ale boli sme upozornení pri tom, že malo by to byť bez tých šľachtických titulov.

K návrhu p. Ing. Pado sa vyjadril, že jeho návrh berie ako doplňujúci návrh.

- Iné návrhy neboli predložené.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal najprv hlasovať o pozmeňujúcom návrhu Ing. Pada, aby novovzniknutá ulica, kde sa navrhuje pomenovanie Ulica Antala Sztárayho, **aby táto ulica bola pomenovaná ako Ulica grófa Antala Sztárayho.**

(hlasovanie č. 40)

za: 12 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 3 poslanci

- Primátor mesta konštatoval, že tento pozmeňujúci návrh bol schválený, a to znamená, že všetky tie ostatné názvy ulíc ostávajú také, ako boli predložené návrhy: Sklenárska, Klobučnicka, Kavarnianska, Grófa Antala Sztárayho a Ul. Gorazda Zvonického.

Ďalej predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatusa Popad'áková prečítala návrh na uznesenie uznesenia k bodu Návrh Všeobecne záväzného nariadenia MsZ Michalovce o pomenovaní novovzniknutých ulíc:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Všeobecne záväzné nariadenie MsZ Michalovce o pomenovaní novovzniknutých ulíc.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o predložennom návrhu VZN:

- prezentovalo sa **18** poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 41)

za: 17 poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že návrh tohto uznesenia bol schválený, a teda aj názvy nových ulíc v meste Michalovce.

BOD č. 27:

Správa o činnosti MFK Zemplín Michalovce v sezóne 2007/2008

- Písomný materiál tvorí prílohu č 27 zápisnice.

Predmetný bod na rokovaní MsZ uviedol primátor mesta p Viliam Záhorčák:

Na mestskom zastupiteľstve vo februári 2008 bolo mestským zastupiteľstvom prijaté uznesenie, ktorým vyzvalo zástupcov mesta v akciovej spoločnosti MFK, aby podali správu o činnosti a hospodárení MFK Zemplín.

Nakoľko v júni z technických dôvodov nebolo možné túto správu predložiť, bolo schválené uznesenie, ktorým sa to oddialilo na dnešný termín. Dnes MFK predkladá túto správu, kde hodnotí svoju činnosť jednak z hľadiska športového a takisto hodnotí aj, ako boli použité finančné prostriedky, ktoré mesto dáva do MFK, konkrétne do mládežníckeho futbalu a do správy štadióna.

- Informoval, že na rokovanie MsZ bol k tomuto bodu pozvaný aj zástupca MFK, predseda predstavenstva MFK Zemplín Ing. Šoltinský, zatiaľ nie je prítomný, ale v orgánoch tejto spoločnosti sú v správnej rade p. Mgr. Nebesník a v dozornej rade p. Mgr. Ivan, tak prípadné otázky je možné smerovať aj na ich. „Chcem povedať, že čo sa týka hospodárenia, toto prekontrolovala pani hlavná kontrolórka, mali sme už o tom aj správu kedysi o čerpaní prostriedkov.“

Rozprava:

Mgr. Martin Nebesník:

Vážený pán primátor, milé kolegyne, kolegovia!

Ja by som sa rád vyjadril k obsahu tejto správy z pozície člena predstavenstva futbalového klubu. Chcel by som poukázať na to, že v obsahu, v jadre tejto správy je množstvo pozitívnych ukazovateľov, či už ide o možnosť športového vyžitia detí, propagáciu športu ako takého alebo pozitívnu prezentáciu mesta navonok. A nakoniec aj kvalitné výsledky jednotlivých mužstiev za posledné dva roky si myslím, že zvlášť v mládežníckom futbale sa urobilo veľa dobrého. Avšak pokiaľ všetky tieto pozitívne ukazovatele chceme zachovať ako trvácne, mali by sme sa zamyslieť aj nad obsahom záverečnej časti správy, kde sme v podstate to, čo nás bolí najviac, zhrnuli do dvoch takých hlavných bodov.

Ten prvý bod sa týka systému financovania klubu ako takého vzhľadom na to, že zatiaľ ešte vždy stabilný systém financovania klubu neexistuje. A zvlášť teraz, keď jeden z akcionárov firma SCORP, a.s. avízoval zníženie svojho finančného podielu do klubu na ďalšie roky na čiastku 3 milióny korún. S prihliadnutím na to, že mesto v súčasnosti sa nepodieľa financovaním futbalového klubu vo finančnom podiele tých 60 % v rámci akciovej spoločnosti. Tým hrozí riziko ohrozenia činnosti klubu perspektívne. Preto navrhujem, aby sa vedenie mesta týmto problémom perspektívne zaoberalo.

Druhým problémom je nevyhovujúci technický stav časti futbalového štadióna, teraz mám na mysli priestory pod starou tribúnou a tento problém nás trápi už niekoľko rokov. Zatiaľ, žiaľbohu, sa nám nepodarilo tento problém vyriešiť. Trápi nás to o to viacej, že do tréningového procesu v súčasnosti je zapojených okolo 250 chlapcov a ten nedostatok šatňových priestorov a sociálnych zariadení v tomto smere je veľmi rapídny a veľmi silný. Je potrebné v tomto smere podniknúť určité kroky. Možno, že celkom reálnym z hľadiska perspektívy by pripadalo do úvahy nejaké riešenie v rámci nejakej komplexnej rekonštrukcie štadióna ako takého. Ale to už je problematika, ktorou by sa malo zaoberať vedenie mesta a, samozrejme, aj mestské zastupiteľstvo. Ďakujem. Zatiaľ toľko.

Ing. Martin Pado:

Ja by som sa chcel vo svojom vystúpení dotknúť jednak tých úspechov, ktoré dosiahli predovšetkým mladí reprezentanti. Je to potešujúce, ja som presvedčený, že je to výsledok pôsobenia aj na našich základných školách. Máme minimálne, pokiaľ mám dobré informácie, na dvoch školách ..., takže viem, že tam idú značné finančné prostriedky zo Slovenského futbalového zväzu na podporu činnosti mladých.

No, ale to nie je podstatné. Podstatné je niečo celkom iné, o čom chcem hovoriť. Na jednej strane sa tešíme z týchto výsledkov, na druhej strane v tomto materiáli píšete, že mesto prispelo v r. 2007 čiastkou 3 193 663,50 Sk. Takže, ak toľko, potom sa pýtam, že kto platil umelý trávnik za 16 mil. korún? To platilo mesto. Pre koho to mesto platilo? Pre potreby tréningového procesu. To je prvá vec.

Druhá vec: Na VI. základnej škole je takisto umelý trávnik. Kto ho platil? Mesto. Po poznámke pána primátora, že s príspevkom štátu, p. Pado povedal: Jasné, samozrejme, ale nebolo to čisto z peňazí štátu a nebolo to čisto z peňazí mesta. Takže minimálne by bolo korektné v tej poslednej časti uviesť, aký je teda skutočný príspevok mesta pre zabezpečenie fungovania futbalu v našom meste v roku 2007.

Ďalej v tejto správe sa dá prečítať, že v jari 2008 sa začalo s modernizáciou regeneračnej linky. Ja neviem, kto financuje tú modernizáciu linky, kde v rozpočte sa tieto peniaze objavujú. Ďalšia vec, ktorá ma zaujíma, je, aký je vlastne rozpočet na sezónu 2008/2009, pretože z toho sa dá takisto veľmi veľa vyčítať.

A chcel by som upriamiť, dámy a páni, pozornosť aj na to, čo sa píše, že v sezóne 2007/2008 16 zápasov „A“ mužstva sledovalo 7 530 platiacich divákov, čo je 471 divákov na jeden zápas. A keď dáme dokopy 16 miliónov a neviem ešte koľko peňazí na VI. ZŠ na trávnik a príspevok, ktorý tam bol, vyjde nám, čo vlastne toto stojí. Ale znova, nechcem povedať, že netreba dávať peniaze do futbalu. Naozaj tých 250 detí, ktoré tam chodia a hrávajú, to nie je málo a môžu z nich vyrásť veľmi talentovaní športovci futbalisti, a teda v športe, v ktorom tá reprezentácia dosahuje výsledky, že škoda hovoriť.

Takže chcel by som sa teda naozaj opýtať, aká je predstava vedenia futbalového klubu, čo všetko by mesto do financovania, do podpory futbalu v Michalovciach malo dať?

Ak 16 miliónov, ktoré dalo umelého trávnik, nie je nikde napísaných, ak sa nikde nepíše o tom, že prispelo mesto na umelú trávu na VI. Základnej škole, tak čo vlastne, koľko tých peňazí by mesto malo dať? Pretože vy tu píšete, že sme, teda našťastie mali nižší rozpočet ako mal Inter Trenčín, Podbrezová, Rimavská Sobota. No, ale tu v I. lige hrá, ak sa nemýlim, ďaleko viac mančaftov ako 5. Takže, keď máme menej ako majú títo 4-ja, určite máme viac ako majú mnohí ďalší.

A už len jedna vec ma zaujíma, nebudem ostatné čítať, ako je to s údržbou futbalového ihriska? Ako často je futbalové ihrisko valcované, udržiavané, aby trávnik bol rovný, aby mal zodpovedajúcu kvalitu, aby sa na ňom dal hrať teda aj zodpovedajúci futbal?

Tá otázka je položená preto, že v rozúčtovaní platby za správu majetku futbalového štadióna MFK Zemplín Michalovce v roku 2007 je uvedené, že valcovanie ihriska za celú sezónu stálo 857,00 Sk. Všetkým to jedine tak, že to ťahajú nejakí 4-ja silní chlapi, ktorí za jedno ťahanie vypijú pol litra minerálky. Alebo potom tá starostlivosť o trávnik je nezodpovedajúca potrebám pre futbalové ihrisko.

p. Viliam Záhorčák:

Poznamenal, že otázky smerovali na zástupcov MFK. Opýtal sa pána Mgr. Nebesníka, či vie odpovedať na tieto otázky?

Mgr. Martin Nebesník:

Vo svojom vystúpení reagujem na to, čo hovoril pán Ing. Pado.

Pokiaľ si dôsledne prečítal túto správu o činnosti hospodárenia klubu, tak mu určite neušiel bod 2, ktorý sa týka systému organizovaného futbalu v Michalovciach, ktorý prešiel v poslednom období mnohými pozitívnymi zmenami. A v bode 2. je zjavne uvedená aj výstavba umelého trávniku na futbalovom štadióne MFK Zemplín Michalovce, ako aj tréningového ihriska s umelým trávnikom v areáli VI. Základnej školy. Teda nikto tieto stavby utajiť pred nikým nechcel. Čiže to je ako po prvé.

Po druhé: Jedna sa o kapitálové výdavky, to znamená, že neboli zahrnuté do správy o hospodárení klubu.

No a čo sa týka samotného projektu tréningového ihriska s umelou trávou na VI. Základnej škole, časť finančných prostriedkov sme získali od štátu, cca 1,5 mil. Sk. Neviem, čo by som ešte mohol uviesť. Ďakujem.

p. Viliam Záhorčák:

No, boli tu otázky smerované k údržbe, boli tu otázky smerované k rozpočtu. Čo sa týka rozpočtu klubu, je tam uvedený rozpočet klubu na sezónu 2008/2009.

Určite neviem, kto je kompetentný a schopný odpovedať, je tu pán riaditeľ TaZS, koľko stojí jedno valcovanie ihriska, že či je to suma adekvátna. Je možné aj to, že akcionár SCORP dáva do toho vlastné prostriedky, ktoré jednoducho nevykazuje. Možno je to zariadené aj ináč.

Mgr. Rudolf Ivan:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, chcem istým spôsobom, možno aj reagovať na vystúpenie Ing. Padu, kde si myslím, že celkom oprávnené a dokonca správne reaguje na to, ako, kde finančné prostriedky, čo všetko s trávnikom, atď., atď.

Chcem len poznamenať, že dozorná rada si nechala predložiť a zúčastnila sa kontroly financovania tohoto subjektu za rok 2007. Ale nezabúdajme na to, že nám momentálne na základe požiadavky poslancov išlo dneska o predloženie správy o činnosti MFK, a.s., a teda aj mesta ako takého, ako spoluúčastníka tejto činnosti

Ja by som len chcel podotknúť, že nám vo finančnom vyjadrení ide o to, aby sme zdokumentovali zatiaľ finančné prostriedky, ktoré vložilo do tohoto klubu mesto pre mládež. A tieto finančné prostriedky sú v 2-och položkách v súčte mládežníckeho futbalu a správe majetku futbalového štadióna, čo si dovoľm povedať, že v roku 2007 to bolo snád' adekvátne vo vynaložení mesto a klub. Avšak po postupe našich mládežníckych družstiev do vyšších celorepublikových súťaží sa tieto prostriedky oveľa viac znásobili a mesto už neprispievalo v tomto momente. Ale tak, ako pán primátor pred chvíľou povedal, že zrejme SCORP ako taký, ktorý zodpovedal za financovanie „A“ družstva, sa spoluzúčastnil aj na financovaní dorasteneckých družstiev.

Pokiaľ sa týka trávnikov, ja si myslím, že tak ako išlo o mládež, a ja som to párkrát už spomínal, takisto ide aj o oblasť športu, kde my nemôžeme očakávať nejakú finančnú návratnosť. Ale v danom prípade, pokiaľ ide o trávnik umelý, ja si dovoľm povedať, že sa môžeme pýšiť tým, že tento trávnik tu „vyrástol“. Nevyrástol on pre primátora, ani pre mesto, ani pre poslancov, vyrástol tu jednoducho pre všetkých obyvateľov, pre všetku mládež a dokonca aj pre mládež z okolia Michaloviec, kde bude návratnosť postupne, pretože budú tu zrejme ho využívať tak Trebišov, ako aj Humenné, ako aj iné futbalové kluby, ktoré nemajú takéto trávniky a tá návratnosť sa bude postupne rentovať tým, že budú platiť za tieto trávniky najmä v jarných obdobiach.

Pokiaľ sa týka VI. základnej školy a toho trávniku, ja tiež som veľmi rád, že takýto športový areál tam vyrástol, a to aj naším pričinením – všetkých, ako tu sedíme, pretože či na šestke či

na štvorke, tieto športové areály budú slúžiť nikomu inému než deťom, mládeži. A radšej to dávajme tam, ako by sme mali dávať na protidrogovú činnosť našej mládeži.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla predsedníčka návrhovej komisie p. Zlatuša Popad'áková:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

správu o činnosti MFK Zemplín Michalovce a.s. v sezóne 2007/2008.

Hlasovanie o tomto uznesení:

(hlasovanie č. 42)

za: 17, poslancov, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

BOD č. 28 - Interpelácie

V úvode tohto bodu primátor mesta p. Viliam Záhorčák poznamenal: Tak ako je zvykom, prosím pánov poslancov, aby interpelácie odovzdávali v písomnej podobe, ale pokiaľ niekto chce vystúpiť aj ústne, nech sa páči, priestor pre vaše interpelácie.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva!

Myslím, že všetci chceme, aby naše prostredie vyzeralo čo najlepšie. Spoločne s poslanom Stanislavom Gaľom sme sa radili a dovoľm si požiadať alebo poprosiť vedenie mesta, aby teraz po letnej sezóne povedalo, akým spôsobom je možné vyčistiť pešiu zónu od žuvačiek, ktoré sú v pešej zóne polepené. Jednoducho je to problém, s ktorým sa stretávam v našom meste, ale aj v iných mestách, hocikde vo svete a kde tento problém rôznym spôsobom riešia. To je jeden problém

A druhý problém: Okrajové časti mesta tvoria bránu do mesta Michalovce. Myslím, že táto brána je najhoršia, ak prichádzame do nášho mesta od Košíc po najfrektovanejšej ceste cez Močariansku ulicu, kde hlavne po pravej strane, od autosalónu jedného až po druhý autosalón, je množstvo nepokosenej plochy, náletové buriny, kríky, čo si nemyslím, že robí dobrý obraz pre návštevníkov, ale ani pre obyvateľov mesta Michalovce. Čo v tomto smere sa spravilo, robí, prípadne je možné urobiť?

p. Viliam Záhorčák, primátor mesta:

Zaujal stanovisko k druhej časti otázky pána poslanca: V meste je vytvorená tzv. environmentálna komisia, ktorá pravidelne robí obhliadku mesta a vlastníkov pozemkov, ktorí zanedbávajú starostlivosť o tieto pozemky, písomne upozorňuje na to, že ich povinnosťou je starať sa o to, v súčinnosti s obvodným úradom životného prostredia. Čiže aj títo vlastníci určite na toto boli upozornení a pod hrozbou sankcií by mali zabezpečiť vykosenie, vyčistenie.

Čo sa týka priekopy pri ceste, ak máte na mysli toto za cestou, lebo priekopa je záležitosťou Slovenskej správy ciest, pretože je to cesta I. triedy, takže o toto sa starajú oni. Ale to za

cestou, to sú súkromné pozemky, ktoré sa riešia takýmto spôsobom, ako som povedal pred chvíľou.

Čo sa týka tej prvej otázky - žuvačky, o tom sme s TaZS hovorili často, mali sme tu aj prezentáciu jednej spoločnosti, ktorá toto robí. Pokiaľ TaZS majú aj iný variant, pán riaditeľ, môžete ho prezentovať.

Ing. Ján Džugan, riaditeľ TaZS:

Ja by som len chcel pripomenúť, že v blízkej minulosti sme mali problémy s fontánou, ktorá bola veľmi znečistená, boli tam usadeniny kamenia, a to sme robili vlastnými prostriedkami, vlastnými zariadeniami. A teraz sa to týka aj mestskej zóny, ktorá sa bude robiť takisto našimi prostriedkami, našimi zariadeniami, ktoré vlastne sme mali a o ktorých sa vlastne nevedelo, že sú, takže je len otázka času, kedy to budeme robiť. Ale ja si myslím, že v tej dobe, ktorú pán Stričík požaduje, to bude urobené.

p. Viliam Záhorčák:

Čiže dnes TaZS podľa informácie disponujú technickým zariadením, ktoré umožňuje odstraňovanie žuvačiek. Tak?

Ing. Ján Džugan:

Odpovedal, že „áno, samozrejme“.

„A ešte k tej 2. časti: Čo sa týka Topolianskej ulice, tam bolo spomenuté, kto je vlastníkom. Ale prakticky k nám prichádzajú maily, že ľudia sú konečne spokojní, že sa začína tam robiť na ich podnety a môžem to dokladovať mailami. A práve aj dneska sa tam robí, orezávajú sa konáre, stromy, aby tam bola prechodnosť.“

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Mal ešte faktickú poznámku, že jeho otázka nesmerovala k Topolianskej ulici, ale k príchodu do mesta Michalovce smerom od Močarianskej ulici. Ja myslím, že som to dosť jednoznačne povedal. Ďakujem.

p. Viliam Záhorčák:

Myslím, že som na to aj odpovedal.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Požiadala riaditeľa TaZS Michalovce Ing. Jána Džugana o informáciu, s akým ohlasom u obyvateľov nášho mesta a okresu sa stretla akcia ministerstva životného prostredia „Vyčistíme si Slovensko“ a aké sú výsledky tejto kampane.

Ing. Ján Džugan:

Je to veľmi rozsiahle, budem na to odpovedať písomne.

Ing. Martin Pado:

(svoje interpelácie predložil ústne aj v písomnej forme).

V úvode svojho vystúpenie poznamenal, že má interpeláciu v 5-tich oblastiach, takže bude to trvať trochu dlhšie a že nežiada o odpoveď hneď, ale písomne.

I. Obrátili sa na mňa so žiadosťou o pomoc obyvateľa Ul. kpt. Nálepku, obytný blok 2-6, jedná sa o problém parkovania na ľavej strane ulice pri stolnotenisovej herni.

1. Prečo je na chodníku parkovanie motorových vozidiel kolmo, a nie súbežne s vozovkou, tak ako je to na pravej strane cesty, pričom v niektorých častiach je vodorovné značenie povolujúce parkovanie súbežne s vozovkou. Pri kolmom parkovaní nezostáva na chodníku dostatok priestoru pre pohyb chodcov, prípadne rodičov s kočiarom.

2. Prečo je vstup do stolnotenisovej herne realizovaný cez vstup do dvora, ku garážam, a nie tak, ako to bolo dohodnuté na rokovaní ešte v roku 2001 (16. 11. 2001) k riešeniu dopravnej problematiky na Ul. kpt. Nálepku, obytný blok č. 2-6, kde sa jasne píše – citujem: Vladimír Vajs, exekútorský úrad k uvedenej problematike uviedol, že po ukončení výstavby by sa mala situácia v danej lokalite zlepšiť. Telocvičňa má slúžiť pre potreby pracovníkov exekútorského úradu a pre stolnotenisový oddiel. Nepredpokladá sa výrazné zvýšenie dopravných vozidiel v danej lokalite z dôvodov prevádzky telocvične. Vstup do telocvične je možný jednak z hlavného objektu, ako aj priamo z dvora. Hlavný prístup je však z vlastnej budovy.

V mene obyvateľov obytného bloku 2-6 na Ul. kpt. Nálepku žiadam, aby vstup do telocvične bol realizovaný v zmysle citovaného zápisu, teda cez vlastnú budovu exekútorského úradu, nakoľko pohyb cez vstup do garáží spôsobuje nepríjemné situácie a komplikuje život obyvateľom pred obytným blokom č. 2-6, aby bolo zabezpečené vodorovné značenie umožňujúce parkovanie súbežne s dopravnou komunikáciou, aby boli ponechané plochy na prechod pre chodcov a mamičiek s kočiarikmi.

3. V mene obyvateľov obytného bloku 2-6 na Ulici kpt. Nálepku žiadam, aby pred obytným blokom 2-6 bolo zabezpečené vodorovné dopravné značenie umožňujúce parkovanie súbežne s dopravnou komunikáciou.

II. Obrátili sa na mňa obyvatelia MMB na Ul. obrancov mieru, ktorí poukazujú na nedostatky a žiadajú nápravu.

1. Na základe akého povolenia sa v súčasnej dobe realizuje parkovacia plocha priamo pred MMB, v bezprostrednej blízkosti bytov? Kto dal na takúto činnosť príkaz a kto ju odsúhlasil?

2. Prečo TaZS, správca verejnej zelene mesta Michalovce a Domspráv spol. s r.o., ktorý je správcom MMB, nezabezpečia pravidelné kosenie trávy v okolí MMB a aj v samotnom areáli? Vysoká tráva spôsobuje obyvateľom MMB problémy pri pohybe a v nedávnej minulosti došlo k napadnutiu jednej obyvateľky drobným hlodavcom.

3. Zároveň by som, pán primátor, chcel poukázať na fakt, že 27. 2. 2007 som Vás interpeloval vo veci MMB, kde moja interpelácia obsahovala 14 bodov. Bolo by dobré sa k nej, pán primátor, vrátiť a posúdiť, čo všetko ste Vy a spoločnosť Domspráv v odpovedi sľúbili a čo všetko ste z toho splnili, a ako ste teda za viac ako 12 mesiacov vyriešili problémy obyvateľov MMB, ktorí sa cezo mňa na Vás obrátili.

III. Obrátili sa mňa obyvatelia Kukurelliho ulice so žiadosťou o pomoc na riešení dopravnej situácie na tejto ulici. Na Farskej ulici sú síce osadené značky zákaz odbočenia v oboch smeroch na Kukurelliho ulicu, avšak sa jedná o pozostatok značiek „zákaz odbočenia“ pre nákladné vozidlá a tieto značky nie sú veľmi rešpektované. A keby aj boli rešpektované, nerieši to problém jazdy z Ulice Ľ. Štúra.

1. Obyvatelia obytných domov na tejto ulici žiadajú umiestniť dopravnú značku obmedzujúcu rýchlosť vozidiel obojsmerne na úroveň 30 km/h, nakoľko priamo pri ceste je škola a vstup do športového areálu.

2. Obyvatelia ulice žiadajú, aby bola vyriešená situácia s parkovaním vozidiel, predovšetkým

pre SPŠ, nakoľko v súčasnosti dochádza ku kolíznym situáciám jednak z dôvodu pohybu detí, chaotického parkovania vozidiel a tiež z dôvodu nekvalitnej vozovky, aj keď bol v neďalekej minulosti aplikovaný nový koberec.

IV. Obrátili sa na mňa obyvatelia ulíc Jilemnického a Čajkovského s problémom veľkého množstva vrán, ktoré sa v tejto lokalite vyskytujú. Dôrazne žiadajú, pán primátor, o urýchlené riešenie tohto problému, o ktorom ste boli informovaní na verejnom zhromaždení občanov. Na vysvetlenie pre ostatných kolegov: Jedná sa o vysoký výskyt vrán, a tým pádom aj nadmerného množstva vtáčieho trusu. Tieto vrany predtým mali svoju lokalitu v parku KERTA, no po necitlivom zásahu sa z tejto lokality odsťahovali do centra mesta.

V. Ďalej sa vás, pán primátor, chcem opýtať na niektoré veci súvisiace s naším mestom:

1. Kto rozhodol a na základe čoho, že sa prechody pre chodcov budú označovať dvojitém farebným vyhotovením? Prečo bol vybraný tento model? Koľko stojí jeden prechod pre chodcov označený takýmto farebným prevedením a prechod vyznačený len bielou farbou? Aký má efekt takéto značenie pred bielym? Aké sú štatistické ukazovatele, čo sa týka zvýšenia bezpečnosti pre chodcov pri použití takéhoto značenia? Aká je účinnosť takéhoto značenia v noci? O koľko sa zvýši viditeľnosť prechodu vďaka tomuto farebnému značeniu v nočných hodinách? Prečo mesto, ak už chce zvýšiť pasívnu bezpečnosť chodcov, neumiestni pred prechodmi pre chodcov blikajúce výstražné svetlo, alebo nepoužije priamo do vozovky svetlá, alebo nepoužíva reflexný farebný náter aplikáciou reflexného prášku balotina?

To, čo je realizované teraz, je len vedenie sa na módnej vlne, ktorú kedysi začal primátor mesta Poprad, aby si zvýšil svoju popularitu, avšak iný efekt v podobe zvýšenej bezpečnosti chodcov to neprinieslo (to sú aj skúsenosti z iných miest). Okrem toho, že to značne predraží vodorovné dopravné značenie, súvislá vrstva laku na vozovke zvyšuje možnosť pokĺznutia sa chodcov, a tým aj ich zranenia či kolíznej situácie, nehovoriac o zvýšenej pravdepodobnosti dopravnej nehody. Takže nie zvýšenie bezpečnosti, ale opak je pravdou.

2. Na parkovisku medzi „starým súdom“ a bývalou poliklinikou (Ul. duklianska), ktoré bolo upravované pri rekonštrukcii pešej zóny, je niekoľko parkovacích miest pre občanov s ťažkým zdravotným postihnutím. Nie je podstatné, že tie počty miest sa menia. Podstatné je to, ako bola uvedená komunikácia, ktorá slúži ako parkovisko, realizovaná.

V prípade dažďa, a nemusí byť ani silný a ani dlhodobý, dochádza k totálnemu zaplaveniu plochy zo strany „starého súdu“, čo spôsobuje neuveriteľné problémy, a to nielen so zdravím, keďže nie každý má rovnakú výšku a fyzickú zdatnosť, ale predovšetkým občanom s preukazom ZŤP, ktorí tento problém nemôžu nijako vyriešiť. Takže žiadam, pán primátor, aby tento problém s odtokom vody bol urýchlene riešený, podľa možnosti ešte do zimy.

3. Obrátili sa na mňa občania z rôznych častí mesta pri stretnutiach na mestskom cintoríne v Michalovciach. Žiadajú o viditeľné označenie jednotlivých blokov cintorína (tie tabule, ktoré tam teraz sú, sú už takmer nečitateľné) a o častejší vývoz odpadu tak, aby v nedeľu kontajnery a priestor v ich okolí neboli zasypané odpadom.

Niekoľkokrát som sa stretol s výraznou nespokojnosťou, čo sa týka kosenia trávy. Nie tam, kde je dobrý prístup, tam je to vo väčšine pokosené. Problém je tam, kde sú stiesnené podmienky, kde je zlý prístup s technikou. No poplatky za cintorínske miesto a správu cintorína platia nielen tí, čo majú hrobové miesta tam, kde sa dá pokosiť tráva ľahko, ale aj tam, kde je prístup zlý.

4. Posledná vec, ktorú mám, sa týka tiež mestského cintorína. Žiadam, aby na cintoríne bola umiestnená orientačná tabuľa, aby si ktorýkoľvek návštevník cintorína mohol bez problémov zistiť, kde je umiestnený ktorýkoľvek hrob. Myslím, že nastal čas, kedy je takýto orientačný plán potrebné urobiť.

p. Viliam Záhorčák:

Zaujal stanovisko k niektorým otázkam v rámci interpelácie pána. Zároveň poznamenal, že na tie ďalšie bude tie ďalšie bude Ing. Padovi odpovedané písomne.

Čo sa týka cintorína, určite aj tu prítomný pán poslanec Klein a zároveň aj vedúci správy cintorína sa týmto bude zaoberať. To, čo je riešiteľné, okamžite určite sa tým budeme zaoberať. To, čo je potrebné riešiť dlhodobejšie, tak sa môže dostať do dlhodobějších plánov.

Na niektoré otázky, čo sa týka vody na parkovisku: Vieme o tomto probléme, samozrejme, ten vznikol v istom konkrétnom čase, dnes jeho odstránenie nie je celkom jednoduchou záležitosťou a stále sa uvažuje o tom a nikto nezamietol tú myšlienku, že bude pokračovať aj rekonštrukcia centrálnej mestskej zóny v týchto uličkách – Pasáž, Chalupku a teda aj Duklianska. A pokiaľ viem, je tam zaliaty asfaltom odtok, takže znamenalo by to urobiť nejaké technické zásahy nie malého finančného rozsahu, ale určite nehovoríme, že nie. Určite nehovoríme, že nie. Berieme to ako podnet, ktorým sa treba zaoberať.

Čo sa týka tých prechodov pre chodcov, vzniklo to aj na základe interpelácie. Pokiaľ sa dobre pamätám, ak nie, pán poslanec ma opraví, že pán poslanec Várady sa na jednom zo zasadnutí dožadoval, aby bolo viac takýchto práve označení farebných. Čiže je to aj na základe poslaneckej interpelácie. Naše TaZS sa snažia, nakoľko sa to javí ako viditeľnejšie a prehľadnejšie, aj keď je to drahšie a sme si toho faktu vedomí, aby minimálne v tých častiach, kde je ten prechod častejší, kde chodí viac ľudí, pri školách resp. autobuskách, aby tam predovšetkým boli. Inde, v iných častiach sú iba biele pruhy.

Čo sa týka toho námetu, áno, rokovali sme aj my s istými skupinami, ktoré nám ponúkajú aj takéto reflexné značenie. Nie je vylúčené, nie že vylúčené - máme zámer, že na niektorých miestach v Michalovciach vyskúšame aj iné formy prechodu pre chodcov. Jednak tak, ako je to v niektorých miestach západnej Európy, že ten prechod pre chodcov je mierne navýšený, čo zároveň je aj nie problémovým spomaľovačom a zároveň je aj bezbariérovým prechodom, ale potom, samozrejme, je aj takáto možnosť toho reflexného značenia. Čiže je tu viacero alternatív, ktoré by sme chceli vyskúšať na niektorých miestach a potom na základe toho, aká bude odozva občanov, čo je najlepšie, by sme v budúcnosti aplikovali najmä ten spôsob, ktorý je v danej lokalite, alebo ktorý sa javí občanom ako najvhodnejší.

Mgr. Jana Cibereová:

Reagovala na interpeláciu p. poslanca Ing. Padu, ktorá sa týkala MMB: „Pretože ešte v minulom volebnom období obyvatelia malometrážnych bytov sa na mňa ako na poslankyňu obrátili z toho dôvodu, že nemajú pred obytným domom vyhradené žiadne parkovacie miesta a keďže robia veľké nákupy za pomoci príbuzných zo supermarketov, nosia potom tieto nákupy niekedy až od cesty pešo, z toho dôvodu za pomoci odboru MsÚ sa im dve parkovacie miesta vyčlenili a rezervované sú pre obyvateľov malometrážnych bytov.“

p. Viliam Záhorčák:

Čiže je snaha. Niektoré požiadavky poslancov na seba vzájomne narážajú.

Čo sa týka kosenia, kosenie bolo aj teraz, TaZS realizovali. Vieme o tom probléme, vieme o tých hlodavcoch. Je úloha prijatá, verím, že čoskoro bude zrealizovaná, aj čo sa týka starostlivosti o malometrážne byty.

Neviem, na všetky tie ostatné, pán poslanec, ktoré som si nezapamätal, dostanete písomnú odpoveď.

Ing. Martin Pado:

Myslím, že s p. poslankyňou si to povieme, pretože hovoríme asi o niečom úplne inom obaja. Ale pán primátor, ja by som chcel upriamiť pozornosť napriek tomu, že ste vraveli, že to nie je jednoduché, na tú vodu na tej Duklianskej ulici. Teraz je problém, keď je tam voda - v zime je problém, keď to zamrzne a je tam čistý ľad. A ja si myslím, že toto je problém, ktorý nejaké veľké oddialovanie riešenia neznesie. A ak sa bude rekonštruovať cesta o rok, o dva, o tri, o štyri, nevieme kedy, ani vy to neviete, ani ja, myslím, že dotedy by sme s tým čakať nemali.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, pán poslanec, v meste Michalovce je takýchto problémových miest, dovoľm si povedať, že minimálne 100, čo občan, čo ulica, postupne sa to odstraňuje. Odrazu sa to nedá, čiže postupne ideme.

Nie tak dávno boli občania z Ul. Sama Chalupku s podobným problémom, dnes sme hovorili o probléme pred Výškovou budovou, pred poštou, ja neviem, na Novomeského ulici. TaZS najlepšie vedia, kde všade, na Sídlisku SNP - postupne sa to odstraňuje. Ale dnes povedať, že toto je dôležitejšie a toto je menej dôležité, je to subjektívny názor.

V každom prípade máme snahu tieto problémy odstraňovať a každý, kto s tým robil a v minulosti, či v budúcnosti robiť bude, uvidí, že je toho tak veľa, že odrazu to jednoducho nie je možné, ale je snaha postupne to odstraňovať. A čo je dôležitejšie, čo je významnejšie, dnes sa javí, že táto oblasť, inej skupine sa javí, že je to dôležitejšie a významnejšie, že je to pred ich domom. Áno, snažíme sa to objektívne posúdiť, nakoniec mestská rada o tom rozhodne, ktoré prostriedky, aj tento rok rozhodla o tom, že ktoré ulice riešiť ako prvé a ktoré neskôr. Ale určite nie je to niečo, o čom nevieme, nechceme vedieť, zamýšľame sa. Nie, že sa zamýšľame, jednoducho vieme, že to treba riešiť. Ide len o to, či to bude už teraz alebo o polroka alebo o rok alebo neskôr. Ale určite vieme, že to riešiť treba.

p. Rudolf Klein:

Je samozrejماً vec, že dáme písomnú odpoveď pánovi poslancovi ohľadom cintorína, ale na niektoré body budem reagovať.

Čo sa týka orientačných tabúl, do všetkých svätých toho roku budú vypísané. Ony aj boli, ale, samozrejme, aj vybledli, aj rozkradnuté boli, poviem pravdu. Ale nevádi, do všetkých svätých, to znamená do 25. októbra, maximálne do 30-teho to bude, i keď je treba povedať, že občanovi až tak veľa sekcia nepovie, lebo oni málokedy čítajú na faktúre dolu, že v ktorej sekcii je človek pochovaný, ale my radi ukážeme tomu, kto nevie, kde. Nikto nemôže povedať, že nie. Teraz je letné obdobie, prichádzajú turisti z Bratislavy, Prešova, z Českej republiky hľadať takých a takých. Na počkanie ukážeme, tu je pochovaný ten váš príbuzný alebo priateľ, študent, spolužiak, atď., atď., aj keď to bolo dajme tomu pred 10-timi rokmi. Ale opakujem, tabule urobíme.

Čo sa týka kosby: Mestský cintorín, a nielen mestský cintorín, celé mesto tohto roku bolo minimálne 4-krát pokosené. Tráva rastie doslova a do písmena pred očami. Chcem tým povedať asi toto: Že my, z našich povinností, ako to TaZS vyplýva, máme kosiť verejné priestranstvá. My cez to všetko kosíme aj pomedzi hroby, hoci zákon o pohrebných službách hovorí, že o hrobové miesto sa má starať nájomca. To znamená, že je určitý hrob a dookola, kde rastie tráva, mal by si to nájomca dávať do poriadku. Pozrite sa, my máme na Mestskom cintoríne v Michalovciach sedem a pol tisíc hrobov. Tak tu hovorím na kamery, to je ani nezvládnutelné, že by ja som každý čas, keď niekto príde, aby okolie jeho hrobu bolo

v poriadku. Tam, kde je v novej sekcii, kde sú betónové chodníky, okolie hrobu betónové, tam tráva nie je a nie sú tie problémy.

Čo sa týka toho, či sú v sobotu, v nedeľu plné alebo preplnené kontajnery: My vyvážame pravidelne každý utorok, to si môžete kľudne dosledovať. Každý utorok sú vyvážané 1 100 litrové, veľkoobjemové podľa potreby. Čo tým chcem povedať: Ľudia mnohokrát 1 – 2 vence oni nezasunú do kontajnera dnu, ale len ich oprú o kontajner, a tým pádom ten nasledujúci, ktorý príde, už hodí na to, resp. vedľa kontajnera. Nevyhovám sa, nemám dôvod, lenže aj ľudia by mali byť trošku viacej neviem, či chápu, tolerantní, snaživí a trošku viacej sa starať o poriadok nielen v okolí svojich hrobov, ale aj tam vedľa napríklad. Lebo čo urobí? Popleje okolo svojho hrobu a hodí susedovi. Ten, samozrejme vec, že potom následne sa sťažuje.

Ale na všetko, čo ste tu uvádzali, ja osobne za pohrebné služby dám písomnú odpoveď.

Mgr. Ján Várady:

Poznám, že má 4 interpelácie, ale povie len tie dve najdôležitejšie.

1. Už som načrtol problém pri riešení kompostárne na Lastomírskej ulici, že v poslednom období stúpa počet nezákonne založených ohnisk a ohňov. A musím povedať, že za posledné dva týždne pravidelne osada Angi mlyn zamoruje Sídliisko východ - zvlášť, keď vejú južné vetry a je to smog, čierny dym. Naposledy som už volal aj požiarnikov, pretože to bolo hrozné. A teda požadujem, aby aj mestská polícia, ale už som volal aj na obvodné oddelenie polície, aj na hasičský zbor, aby pravidelne monitorovali a kontrolovali takéto požiare a takisto ohniská, pretože sú to zdroje naozaj PCB látok a všelijakých iných škodlivých emisií, ktoré spôsobujú, že ľudia si nemôžu ani balkón otvoriť ani si posediť večer na balkóne. A to sa už opakuje takisto v záhradkárskych osadách a v predmestských častiach. Keďže sa blíži koniec leta a jesenné obdobie, tak naozaj by som vyzýval kompetentné orgány, aby viac monitorovali, kontrolovali a postihovali daných znečisťovateľov.

2. Ďalej chcem poďakovať vedeniu mesta a vedeniu Vsl. vodárenskej spoločnosti za to, že sa dohodli na kompromise a na presune správy II. tlakového pásma vodovodu a rozvodu pitnej vody pre bloky a bytové domy priamo pod gesciu Vsl. vodárenskej spoločnosti. Verím, že to prinesie pre odberateľov plus, že nebudú také vysoké koeficienty naratávané a že naozaj sa zníži cena pitnej studenej vody.

- Ďalej by som ešte chcel upozorniť, ale to už potom na ďalšie zastupiteľstvo, aby sme uvažovali a zvažovali nad presunom termínu Zemplínskych slávností, pretože mám odjem, že v posledných rokoch, odkedy sa presunul termín zo začiatku júla na termín jarmoku, možno mnohí mi budú oponovať, ja osobne badám aj ako účastník týchto slávností slabší záujem o tieto slávnosti. Je viac rušivých vplyvov na tieto slávnosti a povedal by som, že možno by bol vhodnejší termín presunúť tieto slávnosti na „Dni na poctu mesta“, keď už združiť alebo zlúčiť. Ale to je na diskusia na budúce ďalšie roky.

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka Zemplínskych slávností už tradične je to august. Možno, že kedy v minulosti to bol júl niekoľko rokov. To, ktorý termín vybrať, aby bol najvhodnejší, aby nepršalo – ak ste mali tieto rušivé momenty na mysli, tak to ťažko dnes zabezpečiť.

Bol som aj na Zemplínskych slávnostiach aj na jarmoku - nezdalo sa mi, že by toho bolo málo, aj keď je možné, že niekomu sa môžete javiť, že účastníkov či predávajúcich či kupujúcich či vystupujúcich či divákov bolo menej, ale aj námestie bolo plné, aj predajné priestory boli plné.

Čo sa týka Vsl. vodárenskej spoločnosti a II. tlakového pásma, naozaj sme pokročili, sídlisko východ naozaj už Vodárenská spoločnosť prevzala. Je harmonogram spracovaný na prevzatie ďalších častí mesta a verím, že jeden z veľkých problémov, ktorý tu dlhé roky jestvoval, sa spoločne podarí odstrániť.

- K prvej interpelácii pána poslanca Váradyho, v ktorej hovoril o požiaroch a o zakladaní ohňov či ohnísk na území nášho mesta poznamenal, že mestská polícia zasahovala tam, kde dostali upozornenie. „A, samozrejme, mestská polícia tam, kde je to možné, robí účinné opatrenia aj s postihmi, ale nie celkom všetko je možné všetko riešiť len mestskou políciou, k tomu sa má čo vyjadriť aj hasičský zbor a životné prostredie. Ale na našej úrovni sa urobia kroky mestskou políciou, ktoré je potrebné urobiť.“

Mgr. Jana Cibereová:

Svoje interpelácie predložila v písomnej forme a v týchto svojich interpeláciách uvádza:

1. Obyvatelia ulice Kapušianskej žiadajú odbor dopravy MsÚ o prehodnotenie rýchlosti na predmetnej komunikácii s odporúčaním obmedziť rýchlosť motorových vozidiel a následne ju pravidelne políciou kontrolovať. V prípade, že komunikácia nepatrí mestu, žiadam príslušný odbor o postúpenie žiadosti na príslušnú organizáciu.

2. Ďalej žiadajú opraviť chodník, ktorý je v dezolátnom stave. Hlavne od súpisného č. 53 smerom k poľnohospodárskej škole. V prípade nepriaznivého počasia stojí voda po členky a nie je možné po chodníku prechádzať. Preto obyvatelia prechádzajú po ceste, čo môže spôsobiť dopravnú nehodu.

3. Kedy bude TV Mistral dostupná aj pre Ulicu kapušiansku?

- *Keďže ďalšie interpelácie už neboli predložené, primátor mesta p. Viliam Záhorčák tento bod rokovania MsZ ukončil konštatovaním, že poslanci dostanú na svoje interpelácie písomné odpovede.*

BOD č. 29 - Diskusia

V rámci bodu „diskusia“ vystúpili:

Ing. Martin Pado:

Je nechcem zdržiavať kolegyne a kolegov, ale vrátil by som sa k bodu, ktorý sme tu dneska prejednávali, a to bola otázka ČSOB.

Pani poslankyňa Cibereová navrhla, aby sme tento bod presunuli na čas, kedy tu bude prítomný pán Ing. Bobík ako bývalý primátor, aby sa mohol k danému bodu vyjadriť. Napriek tomu neprešlo to, bolo to schválené, ale ja by som si dovoľil požiadať p. Ing. Bobíka, keďže je tu, aby nám povedal, ako to v tom čase vyzeralo, prečo došlo k podpisu takejto zmluvy, že dnes mesto vlastne čelí súdnemu sporu na uhradenie čiastky 3 mil. 600 tisíc a v prípade mimosúdného vyrovnania 1 mil. 800 tis. korún.

A v podstate z dnešného rokovania tu vyznel akoby záver, že pán bývalý primátor Bobík spolu s riaditeľom spoločnosti Domspráv podpísali akúsi zmluvu nevýhodnú pre mesto bez toho, aby konzultovali s právnym oddelením mesta, tak ja by som veľmi rád počul aj jeho stanovisko. A bolo by dobré, keby to odznelo dnes, keď tu vlastne odzneli aj tie iné veci. Ďakujem veľmi pekne.

p. Viliam Záhorčák:

Samozrejme, pánovi poslancovi Bobíkovi nikto nebráni, aby v diskusii vystúpil aj bez vyzvania. Ako sme videli, hneď po prerokovaní tohto bodu vošiel do miestnosti, takže asi nebol celkom nie v obraze. Ale nech sa páči, záleží na pánovi poslancovi.

Ing. Jozef Bobík:

Ďakujem za slovo, pán primátor. Pravdupovediac, zaregistroval som len nejaký záver. Čiže, samozrejme, nebol som tu, neviem, kto vystúpil a s akými argumentmi a s akými závermi. Čiže moje rozhodnutie doteraz bolo také, že pozriem si vysielanie Mistralu (*TV Mistral*), tam si vypočujem argumenty a fakty a potom by som sa vyjadril. A o to viacej, že by som mal aj čas pozrieť niektoré dokumenty, ktoré predpokladám, že sa nestratili z mestského úradu, že stále tam sú a aby som sa vyjadril aj s odkazom na niektoré písomné skutočnosti.

Ale, ak som bol vyzvaný, tak možno nebudem v kontexte tých vyjadrení, ktoré tu boli, ale poviem, čo viem, čo si pamätám ešte a ak to nebude nejako výstižné alebo postačujúce, tak, samozrejme, môžem odpovedať aj dodatočne.

Takže k ČSOB môžem povedať len toľko, že podpísal som, možno tak ako teraz pán primátor, desiatky, možno stovky zmlúv. Napriek tomu si na toto presne pamätám z toho dôvodu, že túto zmluvu nepripravil mestský úrad, ale bola pripravená inde. Čiže to už je záver riešenia, ktoré prešlo cez komisiu. Tak ako aj teraz, aj v minulosti mesto malo komisiu pre prenájom nebytových priestorov, čiže komisia prenajala nebytový priestor pre ČSOB. Súčasťou toho procesu bol aj záznam, ktorý sa robil tak ako teraz, aj vtedy na komisii.

Takže ja som si v tej zmluve, ktorú som dostal na podpis, pozrel vlastne závery komisie, či sú tie závery premietnuté v detailoch do zmluvy. Čiže tak ako zmluva bola napísaná alebo predložená, také boli aj závery komisie, čo sa týka ceny, aj niektorých ďalších skutočností. A hlavne by som povedal, hovorím, máločo si pamätám presnejšie, ale keďže k tomu som sa vracal asi možno najmenej dvakrát až trikrát, kým som tú zmluvu vôbec podpísal, čiže podpísal som to až potom, keď som dostal vyjadrenia z odboru správy majetku, že aj ten záväzok, ktorý tam vyplýval pre ČSOB, že bude investovať, že je ošetrovaný tak, že mesto z toho nebude mať konzekvencie, a to z toho dôvodu, že tesne pred tým Mesto Michalovce malo podobný prípad s prenajímateľom autoservisu TIPSO, kde predčasne nájomca vypovedal zmluvu a na základe toho si potom nárokoval vyplatenie časti zhodnotenia majetku. Toto sme vtedy vyplatili, zmluva bola uzatvorená ešte pred rokom 1999, čiže po poučení z toho preto som sa dvakrát, trikrát vracal k tomu, či záväzok alebo možnosť investovať ČSOB nebude mať nejaké následky na Mesto Michalovce.

Ak existujú písomné dokumenty, že sa neskartovali, určite nájdeme možno dva až trikrát vyjadrenie odboru správy majetku, že celý proces je v poriadku a že nehrozia nám nejaké budúce konzekvencie. Dokonca nakoniec aj teraz sme sa dostali do určitého stavu, kde je nejaký návrh na súdne riešenie, a to určite z toho dôvodu, že vlastne mesto dodnes, alebo neviem, do ktorého dátumu, bolo presvedčené, že vlastne nie je povinné nejaké nároky ČSOB uznávať.

Takže, no neviem, či odpoviem, hovorím v kontexte toho, čo tu bolo povedané, ale na túto zmluvu sa dobre pamätám, podpísal som ju až po niekoľkonásobnom overení si a potvrdení si budúcich možných záväzkov, teda nie záväzkov Mesta Michalovce a podpísal

som ju presne v tom duchu, ako ČSOB sa dostala k prenájmu cez nebytovú komisiu. Takže z toho pohľadu nemám čo ináč rozprávať, aké boli skutočnosti.

Určite je to nie dobré, že takto riešime prípad, pretože na doplnenie, nájomná zmluva pre ČSOB skončila, prvá nájomná zmluva skončila platnosť niekedy v lete určitého roku a keďže ČSOB v tom čase ešte nemala nové priestory, požiadala o krátke, myslím, že polročné predĺženie nájomnej zmluvy a znovu som sa vrátil pri tejto príležitosti k možným konzekvenciám zo strany ČSOB, kde znovu mal som v tom čase písomné potvrdenie, že nič nám nehrozí, a preto som nakoniec potom súhlasil aj s tým druhým predĺžením nájomnej zmluvy asi o polroka, možno o štyri mesiace. Takže takto vidím celý ten proces. Neviem. Hovorím, čo bolo predtým, čiže ak som nejako neodpovedal v zmysle toho, čo bolo povedané, nech sa páči na nejaké ďalšie otázky.

JUDr. Gabriel Dorič:

Toto, čo povedal p. Ing. Bobík, v podstate je v súlade s tým, čo sme rozprávali aj my. Nikto tu nepovedal, že ... Ja som povedal jednu vec, kto je na zmluve podpísaný. Nič viacej.

A chcem povedať ešte jednu vec na záver: Jednoducho, ak si uvedomíme, že aj napriek tomu, čo sa stalo, že 1 mil 800 tisíc, lebo to bola hlavná argumentácia pri rozprávaní, lebo 50 %, z toho hľadiska mesto nič ne stráca, lebo jednoducho, bavili sme sa o tom aj cez prestávku, niekedy to vyznieva tak, ako by to bola nejaká strata. Jednoducho, možno bolo niekde malé pochybenie, ale v konečnom dôsledku, ak sa to vyrieši takýmto spôsobom ... Čiže nikto tu nikoho neobvinil.

Ďalej sa do diskusie prihlásil, ale už v inej záležitosti, pán poslanec

Ing. Vladimír Braník:

Ja by som sa touto cestou chcel poďakovať TV Místral a jej pani riaditeľke, zároveň aj autoškole Perfekt a Okresnému dopravnému inšpektorátu za výrobu príspevku ohľadom prechodu cez kruhový objazd typu, aký máme na Ul. Hollého - Moskovská.

Odznelo to neviem presne, v ktorom týždni v spravodajskej relácii, ale vzhľadom na pripomienky občanov by som chcel poprosiť vedenie TV Místral, či by nebolo možné tento príspevok opakovať po nejakú dobu v periodických intervaloch vzhľadom na to, že občania to vysoko kvitovali a kolízne situácie tam vznikajú doteraz.

Takže moja prosba smeruje k tomu, aby v najbližšom možnom istom časovom období bol tento príspevok opakovaný a prezentovaný periodicky po istú dobu, pokiaľ je to technicky možné. Ďakujem pekne.

p. Viliam Záhorčák:

K požiadavke pána poslanca poznamenal, že pani riaditeľka je prítomná na tomto zasadnutí MsZ, a teda verí, že jeho požiadavku registruje.

p. Rudolf Klein:

Vážení kolegovia, vážene kolegyne, chcel by som z tohto miesta poďakovať nielen ako poslanec za 5. volebný obvod, ale aj ako občan žijúci v obvode 5. volebného obvodu za prácu technickým službám, ktorú previedli v I. polroku najmä na vyspravkách a opravách miestnych komunikácií a chodníkov. Predovšetkým na Sídlisku SNP, celá Severná ulica, ale i v našej oblasti hore - IBV IV. etapa, Jedľová - chodník a mnoho iných, pretože môžem povedať, že za posledné 3 – 4 roky sa tam robilo veľmi málo alebo skoro nič, ale tento polrok naštartovali tak, že skutočne sa urobil veľký kus roboty. Je pravda, že je tam ešte veľa poškodených chodníkov, povrchov a nebude možné asi všetko urobiť z finančných dôvodov.

Ale pevne verím a dúfam, že do konca r. 2008 sa ešte čosi urobí. A ešte raz a opätovne v mene všetkých občanov chcem poďakovať. Ďakujem.

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Na jednom z jarných zasadnutí mestského zastupiteľstva sa hovorilo o tom, že v auguste na zasadaní by sa malo, alebo teda zastupiteľstvo by sa malo zaoberať akousi koncepčnou víziou riešenia separovaného zberu. ;

Keďže sme vtedy nikoho nezaviazali uznesením, tak dneska sme o tejto veci nerokovali, nehovorili a mám preto taký procedurálny návrh, aby v programe budúceho mestského zastupiteľstva v októbri t.r. bol zaradený aj bod „Predbežný návrh na kompletne riešenie problematiky separácie tuhého komunálneho odpadu“ v našich podmienkach, ktorého predkladateľom by bol riaditeľ TaZS. Všetko s ohľadom na možnosti využitia kampane napríklad v médiách, využitia výchovno-vzdelávacieho procesu na školách, motiváciu obyvateľstva, skúsenosti z iných miest a podobne, už aj s ohľadom na požiadavky, na budúročný rozpočet mesta tak, aby sa v r. 2009 mohli tieto nápady postupne realizovať, aby sme sa čo najlepšie pripravili, alebo aby sme čo najlepšie splnili svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona pre prospech nás všetkých. A žiadam, aby o tomto procedurálnom návrhu bolo hlasované.

p. Viliam Záhorčák:

Nie je potrebné, pán poslanec, pretože bolo prijaté uznesenie, v ktorom je riaditeľ TaZS zaviazaný predložiť to najprv v septembri do mestskej rady a následne v októbri do mestského zastupiteľstva. Technické služby sa tým zaoberajú, na porade primátora sa tejto otázke venujeme. Technické služby verím, že riešia problém, pretože na septembrovej mestskej rade by mali predložiť svoj variant riešenia.

Chcem ešte využiť diskusiu, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, aby som vás informoval:

Na jednom z mestských zastupiteľstiev sme rozprávali aj o možnosti rekonštrukcie verejného osvetlenia v meste. V tejto súvislosti som bol vyzvaný, aby sme pripravili nejaké postupové kroky v súvislosti s možnou rekonštrukciou verejného osvetlenia. Chcem vás informovať o tom, čo sa udialo, čo sa udeje a čo môžeme očakávať v súvislosti s tým na niektorom z najbližších zastupiteľstiev.

Mesto dalo vypracovať audit spoločnosti CEVO, ktorá spracovala audit verejného osvetlenia v meste. Následne po jeho dodaní som vymenoval komisiu ako svoj poradný orgán, v ktorej sú zastúpení odborníci z oblasti energetiky a tu chcem povedať, že ide o odborníkov z vysokých škôl, čiže nie miestnych. Ďalej sú tam odborníci z oblasti verejného obstarávania, odborníci z oblasti práva a sú tam aj zástupcovia mestského zastupiteľstva – odborníci ekonómia.

Čiže tento poradný orgán sa zišiel v mesiaci auguste, kde sme hovorili o štatúte tejto komisie, o tých ďalších postupových krokoch. Na najbližšom stretnutí by mali navrhnúť spôsob, akým sa bude postupovať pri výbere možného partnera. Čiže rozhodne to pôjde niektorým postupom z niektorých foriem verejného obstarávania s tým, že pokiaľ takýto postup bude v zastupiteľstve akceptovaný, uznaný, následne sa zrealizuje aj samotný tento proces a potom navrhované riešenia budú predložené na rokovanie MsZ. Mestské zastupiteľstvo, pravdaže, bude mať možnosť k tomu zaujať stanovisko, bude mať možnosť prijať – odmietnuť komisiou odporúčané riešenia.

- *Keďže už nikto ďalší sa do diskusie nehlásil, primátor mesta p. Viliam Záhorčák bod „diskusia“ ukončil.*

BOD č. 30 - Z á v e r

Vzhľadom k tomu, že program rokovania MsZ bol vyčerpaný, primátor mesta Viliam ZÁHORČÁK poďakoval všetkým za účasť a za prácu na zasadnutí MsZ jednak poslancom, jednak ďalším prítomným, a týmto XI. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach ukončil.

Ešte poznamenal, že ďalšie zasadnutie MsZ bude v mesiaci október a že medzitým v mesiaci septembri bude Deň na poctu mesta. „Určite dostanete pozvánky. Ja aj toto dnešné stretnutie využívam, aby som pozval vás, páni poslanci, panie poslankyne, ale prostredníctvom TV Mistral aj občanov mesta a iných, ktorí chcú byť s nami účastníkmi nášho Dňa na poctu mesta.“

Prednosta MsÚ:
Ing. Zdenko VASIL

Primátor mesta:
Viliam ZÁHORČÁK

Overovatelia: 1. MUDr. Ján MIHALEČKO

2. Stanislav GAĽA

Zapisovateľka: Anna Kudelášová